



**China's Legal Regulation of Corporate
Social Responsibility Research**

A Thesis Submitted for the Degree of Master

Candidate: Xiao Yaoyao

Supervisor: Prof. Tian Guoxing

College of Humanities and Social Sciences
China University of Petroleum (East China)

关于同意使用本人学位论文的授权书

中国科学技术信息研究所是国家科技部直属的综合性科技信息研究和服务机构，是国家法定的学位论文收藏单位，肩负着为国家技术创新体系提供文献保障的任务。从六十年代开始，中国科学技术信息研究所受国家教育部、国务院学位办、国家科技部的委托，对全国博/硕士学位论文、博士后研究报告进行全面的收藏、加工及服务，迄今收藏的国内研究生博/硕士学位论文已经达到 100 多万册。

学位论文是高等院校和科研院所科研水平的体现，是研究人员辛勤劳动成果的结晶，也是社会和人类的共同知识财富。为更好的利用这一重要的信息资源，为国家的教育和科研工作服务，在国家科技部的大力支持和越来越多的专家学者提议下，中国科学技术信息研究所和北京万方数据股份有限公司承担并开发建设了《中国学位论文全文数据库》的加工和服务任务，通过对学位论文全文进行数字化加工处理，建成全国最大的学位论文全文数据库，并进行信息服务。

本人完全了解《中国学位论文全文数据库》开发建设目的和使用的相关情况，本人学位论文为非保密论文，现授权中国科学技术信息研究所和北京万方数据股份有限公司将本人学位论文收录到《中国学位论文全文数据库》，并进行信息服务（包括但不限于汇编、复制、发行、信息网络传播等），同时本人保留在其他媒体发表论文的权利。

论文题目：我国公司社会责任法律规制研究

毕业院校：中国石油大学（华东）

毕业时间：2010-07-01

论文类型：博士学位论文 硕士学位论文
博士后研究报告 同等学力论文

授权人签字：肖家富
日期：2010年5月30日

关于学位论文的独创性声明

本人郑重声明：所呈交的论文是本人在指导教师指导下独立进行研究工作所取得的成果，论文中有关资料和数据是实事求是的。尽我所知，除文中已经加以标注和致谢外，本论文不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含本人或他人为获得中国石油大学（华东）或其它教育机构的学位或学历证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对研究所做的任何贡献均已在论文中作出了明确的说明。

若有不实之处，本人愿意承担相关法律责任。

学位论文作者签名：肖窈窈

日期：2010年5月30日

学位论文使用授权书

本人完全同意中国石油大学（华东）有权使用本学位论文（包括但不限于其印刷版和电子版），使用方式包括但不限于：保留学位论文，按规定向国家有关部门（机构）送交学位论文，以学术交流为目的赠送和交换学位论文，允许学位论文被查阅、借阅和复印，将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，采用影印、缩印或其他复制手段保存学位论文。

保密学位论文在解密后的使用授权同上。

学位论文作者签名：肖窈窈

日期：2010年5月30日

指导教师签名：田月兰

日期：2010年5月30日

摘要

“公司社会责任”是指公司不能仅仅以最大限度地为股东们营利作为自己唯一存在的目的，而应当最大限度地增进股东利益之外的其他所有社会利益。“公司社会责任”这一概念自提出以来，就受到了各个国家、国际组织、企业及利益相关者的关注，各国学者各尽其能进一步丰富和完善了公司社会责任的相关理论，许多国家在理论完善的基础上通过立法、判例等形式将公司社会责任法制化，指导实践。我国对公司社会责任的认识主要是借鉴西方，并未形成完善的公司社会责任理论体系，立法实践也有待进一步的完善。随着社会主义市场经济的进一步发展，特别是入世以后，明确公司应承担相应的社会责任并将其法制化成为不可回避的客观要求。本文希望通过对公司社会责任的研究，从我国实际国情出发，借鉴国外的先进经验，进一步弥补我国公司社会责任理论体系的不完善，健全我国公司社会责任法律规制体系。在写作内容上，本文首先陈述了公司社会责任的基础知识，进而论述了公司承担社会责任的理论依据及现实基础，以上述两点为基础进一步分析了我国对公司社会责任的立法现状及存在的问题，同时从我国现阶段对公司社会责任研究的客观情况出发，在引进和借鉴别国经验的基础上，提出了我国公司社会责任立法规制的完善机制。在写作方法上，本文主要采取了理论联系实际、主客观相统一等研究方法，全面系统的对公司社会责任及立法规制进行研究。

关键词：社会责任 实现机制 公司经济效益 竞争秩序

China's Legal Regulation of Corporate

Social Responsibility Research

Xiao Yaoyao (Economic Law)

Directed by Prof. Tian Guoxing

Abstract

"Corporate social responsibility" means the company can not merely to maximize profit for shareholders as their sole purpose of existence, They should maximize the promotion of all interests of society except the interests of shareholders. "Corporate social responsibility" has been subjected to various countries, international organizations, businesses and stakeholders concerns since the introduction of the concept, scholars from various countries do their best to further enrich and improve the relevant theory of corporate social responsibility, and many countries based on the theory of corporate social responsibility, through legislation, jurisprudence and other forms legal the corporate social responsibility and use to guide the practice. China's understanding of corporate social responsibility is mainly draw on the West, did not form a complete theoretical system of corporate social responsibility, legislation and practice has to be further improved. With the further development of the socialist market economy, especially after joining the WTO, that clearly the company should bear the corresponding social responsibilities and their legal system have become an objective requirement can not be avoided. We hope that through the study of corporate social responsibility from China's actual national conditions, learn the advanced experience of foreign countries, and further to make up our corporate social responsibility theory of the imperfect system, improve our corporate social responsibility system of legal regulation. In writing content, This paper sets out the basics of corporate social responsibility, thus the company's social responsibility

discussed the theoretical basis and practical basis for further analysis based on the above-mentioned two of our corporate social responsibility on the legislative situation and problems at the same time from the China's corporate social responsibility at this stage the objective conditions of the study, on the base of introduction and learn from the experience of other countries, proposed legislation and regulations of China's corporate social responsibility system, improve the mechanism. In the writing method, this paper has mainly adopted the theory with practice, the unity of subjective and objective research methods as a comprehensive system of corporate social responsibility and the Legislation of research.

Key words: Social responsibility implementation mechanism company's economic performance competitive order

目录

第一章 绪论	1
1.1 选题依据	1
1.2 课题的研究意义及国内外研究现状	1
1.2.1 课题的研究意义	1
1.2.2 国内外研究现状	2
1.3 课题的目标、内容及解决的关键问题	2
1.3.1 课题的目标	2
1.3.2 解决的关键问题	2
1.4 课题拟采取的研究方法	2
1.4.1 理论联系实际的方法	3
1.4.2 历史的方法	3
1.4.3 比较的研究方法	3
第二章 公司社会责任界定	4
2.1 公司社会责任的定义	4
2.2 公司社会责任的构成	5
2.3 公司社会责任的属性	6
第三章 公司承担社会责任的理论依据及现实基础	9
3.1 公司承担社会责任的理论依据	9
3.1.1 社会学依据	9
3.1.2 法学依据	10
3.1.3 经济学依据	12
3.2 公司承担社会责任的现实基础	14
3.2.1 公司社会责任本身的重要性是公司承担社会责任的内在要求	15
3.2.2 社会责任缺失的严重性是公司承担社会责任的外在期望	16
3.2.3 发达国家相关做法的普遍性为公司承担社会责任提供了可行性基础	17
3.2.4 公司社会责任标准和评价体系的建立为公司承担社会责任提供了理论依据	19
第四章 我国公司社会责任立法规制的现状及存在的主要问题	21
4.1 我国公司社会责任立法规制的现状	21
4.1.1 现行《公司法》对公司社会责任的规定	21
4.1.2 税法对公司社会责任规定	23
4.1.3 公益事业捐赠法对公司社会责任的规定	23
4.2 我国公司社会责任立法存在的主要问题	24
4.2.1 公司社会责任的规制过于原则	24
4.2.2 公司社会责任规制的组织保障存在不足	24
4.2.3 公司社会责任的实现机制不够健全	25
第五章 国外对公司社会责任的立法规制及评价	28
5.1 美国关于公司社会责任的立法规制及评价	28
5.2 英国关于公司社会责任的立法规制及评价	31
5.3 德国关于公司社会责任的立法规制及评价	32
5.4 日本关于公司社会责任的立法规制及评价	34
第六章 我国公司社会责任立法规制的完善	36
6.1 确立我国公司社会责任的立法价值取向	36

6.1.1 确立公司平衡理念的价值基础	36
6.1.2 平衡各主体利益关系时应注意协调的问题	36
6.2 明确公司承担社会责任立法规制的经营目的及责任承担方式	37
6.2.1 完善公司经营目的的立法规定	38
6.2.2 完善公司社会责任承担方式的立法规定	39
6.3 健全公司社会责任立法规制的组织保障体系	40
6.3.1 完善职工参与制度	40
6.3.2 重新定位董事权限和责任	42
6.3.3 强化独立董事在实现公司社会责任中的作用	43
6.3.4 完善银行参与公司内部治理	45
6.4 完善公司社会责任立法规制的实现机制	46
6.4.1 完善公司股东提案机制	46
6.4.2 完善信息披露机制	47
6.4.3 完善公司股东代表诉讼机制	48
结论	50
参考文献	51
攻读硕士学位期间取得的学术成果	53
致谢	54

论体系建构。另一方面，从实践意义看，对公司社会责任的合法规制，有利于维护利益相关者的合法权益，维护良好的竞争秩序，从长远看也对公司的进一步发展有积极意义。

1.2.2 国内外研究现状

公司社会责任问题是一个实务性很强的课题，已经引起了学者和立法者的重视，各国都对其进行了各方面的研究。美国最早开始公司社会责任问题的研究，其在 1984 年推出的《公司治理原则：分析与建议》中就明确规定了企业的社会责任，现阶段，美国基本从法律意义上明确对股东的权力加以限制，对工人的利益予以保护，并授予公司经理对利益相关者负责的权利。而英国对公司社会责任问题显然没有美国研究的早，也没有美国那样丰富的公司社会责任制度成果，但英国也通过立法对公司社会责任问题做了明确的界定。大陆法系对公司社会责任问题的研究相对于英美法系比较匮乏，但德国和日本也已经对公司社会责任问题做了比较明确的规定。

相比较之下，我国对公司社会责任问题的规制则明显缺乏，研究内容比较零散，没有形成系统性，不够全面和深入。

1.3 课题的目标、内容及解决的关键问题

1.3.1 课题的目标

通过借鉴国外对公司社会责任问题理论和法律层面的现今经验，探讨完善我国对公司社会责任问题的相关制度体系。

1.3.2 解决的关键问题

在借鉴国外先进经验及分析我国对公司社会责任问题规制的现状及存在的问题的基础上，着力探讨对我国公司社会责任问题的法律规制及立法完善问题，力争提出一些可行性的建议。

1.4 课题拟采取的研究方法

在借鉴国外先进保护经验及分析我国公司社会责任问题的基础上，结合我国现状，

着力探讨对公司社会责任立法规制问题,力争提出一些合理化的建议。本课题的研究方法主要包括以下几种。

1.4.1 理论联系实际的方法

对论题的研究要立足于我国对公司社会责任的规制现状,坚持马克思主义的历史观、价值观和方法论,积极借鉴其他学科的研究方法,坚持正确的立场、观点,得出科学的结论。

1.4.2 历史的方法

即从纵向的角度出发,分别对德国、美国和英国相关制度的产生与发展过程进行考察,判明其各自产生、发展以及不同时期适时做出相应修改的历史背景和社会政治经济原因。

1.4.3 比较的研究方法

本文主要包含以下比较:(1)各国相关法律规范比较,并注意将立法背景、理论体系及基本结构的比较同它们其它方面特点的比较相结合;(2)我国理论研究成果中选择模式、具体制度的比较,为将来立法作参考。

第一章 绪论

1.1 选题依据

随着小政府、大社会格局的形成,公司在社会中的角色也越来越活跃。公司基于其强大的经济实力,往往占有了更多的社会资源。在对社会发挥积极作用的同时,其消极影响也不容忽视。在这种社会大背景下,公司社会责任应运而生。对于公司社会责任,目前比较通用的说法认为:公司不能仅仅是以最大限度地为股东们营利作为自己唯一存的目的,而应当最大限度地来增进股东利益之外的其他所有的社会利益。公司作为一个拥有强大经济实力,能对社会发展产生重大影响的社会中的独立个体,其本身的优势决定了其有能力承担一定的社会责任。同时,公司作为一个追求经济利益的实体,往往为了获得利益最大化而滥用其经济力量,忽视利益相关者的合法权益,侵害消费者、职工及债权人等的利益,而公司造成的环境污染问题也不容忽视。国际上很多国家都已经对公司社会责任的承担进行了必要的规制,并取得了一定的成果。而我国仅在《公司法》总则第五条第一款作出如下规定:公司在从事其经营活动的过程中,必须要自觉地遵守法律、行政法规,遵守社会大众的公德、商业道德,贯彻诚实守信的原则,自觉的接受政府以及社会公众的舆论监督,承担起其所担负的社会责任。虽然提出公司需要承担社会责任,但是,该规定的过于原则,缺乏了些许可操作性,而且对公司社会责任的观念没有能够给出一个法律上的界定。不仅如此,公司社会责任的组织保障及实现机制都存在严重的缺陷。基于此,重新审视并定义公司社会责任并在此基础上完善公司社会责任相关制度已成为了历史的必然。

1.2 课题的研究意义及国内外研究现状

1.2.1 课题的研究意义

可以说,公司社会责任问题不仅是一个理论问题,更是一个重要的实践问题,对其研究有着很强的理论意义和实践意义。一方面,从理论意义看,对公司社会责任问题的研究有助于丰富我国对公司社会责任问题的理论认识,进而完善我国公司社会责任理

第二章 公司社会责任界定

2.1 公司社会责任的定义

公司承担社会责任的理念由来已久，无论是经济学界还是经济法学界都对其进行过深入的探讨，力求使其更好的应用于实践，规范市场秩序。

公司社会责任，目前比较通用的说法是：公司不能仅仅以最大限度地为股东们营利作为自己唯一存在的目的，而应当最大限度地增进股东利益之外的其他所有社会利益^[1]。原则上我们是赞同这一说法的，但在具体的认识过程中需要注意以下几个问题：

首先，公司的社会责任不是一个独立意义上的法律责任，或者说公司的社会责任不是一个独立的法律用语，它只是一个“观念”。尽管我国现行的《公司法》在第5条中明确的规定：公司在其从事经营活动的过程中，应当要自觉遵守法律、行政法规的规定，遵守社会公德以及商业道德的要求，秉持诚实守信的原则，同时自觉地接受政府和社会公众的监督，承担其所担负的社会责任。但是，由于其规定过于笼统，并没有具体的规定公司社会责任的含义、内容及承担社会责任的方式等具体问题。因而，从某种程度上说，公司社会责任的说法表达的仅仅是一种观念，从本质上看它只是一种“社会观”，也就是谋求社会整体利益的实现应优先于谋求其他个体利益实现的观念。这种观念仅仅是一种理念，当然也会对现实的法律制度建构过程产生一定程度的影响，但我们也应该注意，作为社会个体的自然人同样也是需要承担社会责任。无论是公司社会责任还是个人社会责任的出现的大背景都是“社会整体观”崛起，在这种情况下要求个体利益尊重社会整体利益，两者并没有本质上的区别。而公司社会责任之所以被广泛关注，是因为：公司在通常情况下会具有超越个人的强大经济实力，有能力去实现局部的社会利益；而另一方面公司以其强大的经济实力对社会利益损害的可能性也是比较大的。因而，公司应承担这样的社会责任，但同时不应该超过其应有的界限，否则会扼杀公司作为社会个体的存在，侵害公司这一社会个体的利益。

其次，公司首先应当是以营利为目的的，公司经营运转的目的就是为了实现公司利润最大化。因而公司经营者仍然应当以其经济利益的追求为重心。美国著名的法学家波斯纳认为：“关于现代公司是否真正是利润最大化者这种争议可能是没有任何现实意义的”，“在竞争市场中，长期为了利润之外的任何其他目标而经营将导致企业萎缩，甚

至非常有可能破产”。我们不应该也不能迫使公司承担过多的社会责任，否则的话，极易赋予公司过多的社会压力，而阻碍其进一步的发展，从而回到计划经济时代的企业办社会的情况。

再者，公司在以经济责任为重心的经营行为中应该始终坚守其法律责任。如果允许经济责任高于法律责任将会损坏社会利益，因而法律责任在责任体系中占有着更高的地位。如某一企业惯于向其毗邻河流排放污水，而要求其更换排污设备的守法成本支出明显的高于被发现并且受到罚款处罚的那部分成本，因而本着利润最大化的目的，各个经营者就会在利益的支配下选择继续进行污水的排放，而放弃其社会责任的履行。从这一方面说，法律责任事实上是应当高于公司的营利性目的额，同样也就更不能允许公司以营利性目的吸收其应当承担的法律责任。

2.2 公司社会责任的构成

深入把握公司社会责任的构成对更好的均衡公司利益与社会利益有这十分重要的意义。公司社会责任的构成主要包括社会责任的承担方、相对方以及承担方承担社会责任的种类三个方面。公司社会责任的构成在不同的国家和地区、同一国家的不同历史时期和经济发展阶段都有着不同的内容。

毋庸置疑，公司社会责任的承担方就是指以营利为目的的各个有限责任公司和股份有限公司。至于不具备公司形式的合伙企业、个人独资企业等是否同公司承担相同的社会责任，我认为上述二者作为以营利为目的的企业组织，应当和公司承担同样的社会责任。正如上文所讨论的，不仅公司有社会责任，事实上自然人也应承担社会责任，即社会中的个体在维护自己利益的同时，都有权利也有义务维护社会的整体利益。相应的，合伙制企业和个人独资企业也应作为公司社会责任的承担方，尽管其可能不具备公司的形式。

而现阶段则存在比较大的争议的公司社会责任的相对方，因为我们在期望公司对某一部分的相对方承担一定的社会责任时，必将会加重公司的负担。而负担过大显然不利于公司的发展，负担过小则同样体现不出来公司社会责任的意義。依各国的普遍作出的对公司社会责任的理解，公司的非股东利益相关者通常被认定成为公司社会责任的相对方。但与此同时各国又对于所谓的非股东利益相关者的概念做出了各种不同的界定。第一种界定指出，利益相关者是指那些能够影响公司活动或者能够被公司的活动所影响到

的人或团体，例如公司的股东、相关的公司的债权人、正常的雇员、有关的供应商，甚至于有关的消费者、国家的政府部门、相关的社会团体以及周边的社会成员等等，都可以被纳入此种界定的范围。第二种界定则认为，只有是那些与公司有相对更加直接的利益关系的人员或是社会团体才可以被看作是公司的利益相关者。这种观点相对于第一种界定将有关的国家政府部门、社会组织和社会团体等各个群体予以排除。第三种界定对利益相关者的界定相对于前两种界定而言范围方面则是比较窄，认为只有那些对公司下了“赌注”的人或者是团体才能被认为是公司的利益相关者。而现阶段理论界的通说认为：非股东利益相关者是指那些受到公司决策及行为现实方面的和潜在方面的、直接方面和间接方面影响的除股东以外的所有人或者是团体。此种观点认为公司利益相关者的内涵涉及到公司的雇员、产品消费者、相关债权人，当然也包括上游的供应商和当地的社区居民等等。现阶段公司社会责任的倡导者们普遍认为，股东应是公司经济责任的相对方而不是社会责任的相对方。在我看来，通说所界定的范围大体是符合公司社会责任的目的的，但我认为还是可以将范围再适当的控制一些，具体应该包括公司的雇员、消费者、债权人、当地社区的居民等。而对于通说中包含的上游供应商的利益，我认为没有必要强加给公司，因为上游供应商与公司进行交易，或者可以归入债权人，或者是属于当地社区的居民的利益范畴。

至于公司社会责任的具体种类，我们不可能详尽的进行归纳总结，只是进行大体的勾勒。主要包括：环境问题（节省能源、减少空气污染、处理废料和降低风险）；公平经营（重视合同义务、销售和促销中的道德规范以及产品的质量与安全）；法治（克服腐败）；公司公民（促进公司所在地和所在国的经济发展）；人权（不雇佣童工、反对歧视、允许公司员工结社）等。

2.3 公司社会责任的属性

公司社会责任从性质上看是法律责任、经济责任、道德责任的综合体。正如有学者对三者关系的阐述：公司在不违背其法律责任的基础上以自己的经济责任为重心开展活动，并最大限度的承担起它的道德责任。在这里，公司经营者实现其利润最大化就是在履行其经济责任，在此基础上对其他社会利益的维护就是发挥其道德责任，而公司经营者在实现其经济责任即追求利润最大的过程中必须遵守法律责任。

公司社会责任的实质是在微观经济的基础上构建经济民主。社会主义市场经济的经

济民主主要有三个层面的含义：宏观意义上的经济民主、中观意义上的经济民主、微观意义上的经济民主。所谓宏观意义上的经济民主是指，一国国内的宪法、法律和国家政策中规定的经济制度要体现并保障绝大多数公民的利益和意志；而在国际社会特别是国际商法和国际经济法领域，涉及到的同样是如何体现大多数国家人民的利益和意志的经济民主问题。我国改革开放后，实行以家庭联产承包责任制为主的责任制，坚持和完善社会主义公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度，允许发展私营企业、个体企业和外商投资企业等方面，这些都是宏观经济民主的重要内容；中观意义上的经济民主是指，那些介于国家与公司之间的中间层次的组织机构的行为要体现该层次所涉及的大多数利害关系人的利益和意志，比如全国性行业组织内部的经济民主以及某一经济区域内的经济民主，都属于中观意义上的经济民主；而微观意义上的经济民主是，公司以及其他的经济组织在角色定位、制度设计、运营和管理等方面，应当充分体现有关公司利害关系人的利益和意志。公司民主就是最为典型的微观经济民主。

上述三个层面的经济民主中，以微观经济民主尤其是公司民主居于基础地位，这同样也是建设社会主义市场经济和构建社会主义民主的重要内容。宏观意义上的经济民主和中观意义上的经济民主实现的好坏都是以微观意义上经济民主实现的质量为基础。当然，从另一个方面说，宏观意义上的经济民主与中观意义上的经济民主发展的还坏也会带动和制约微观经济民主的建设和改革发展。

现阶段若要尽快实现我国社会主义市场经济的民主化，首先要抓紧构建公司的民主机制，而强化公司的社会责任是在微观经济的基础上推行经济民主的必然要求。如果一家公司除了能最大限度的为股东赚钱外，还能最大限度的增进股东利益之外的其他所有利益相关者的利益，那么这家公司就可以被称之为有社会责任感的公司同时也是一家民主化的公司。可见，公司社会责任可以被视为公司民主的同义语，强化公司社会责任可以等同于建设公司民主。

若我们想从法律上深刻影响利益相关者的利益关系，进而构建公司民主、强化公司的社会责任，就需要改革传统的法律体系，调整涉及公司与公司利害关系人的私法关系和行政法关系的内容，也就是将当事人之间的资源配置和利益分配关系及其过程，进行排列和组合并将进行的排列和组合方式制度化、法律化。从私法关系方面看，也就是要对公司法人所有权关系和股权关系、对债权关系以及对法人内部组织结构关系的再调整。

需要进一步指出的是，经济民主只能是一种动态的理想，发展经济民主同样需要有

一个长期的过程，强化公司的社会责任也不可能一蹴而就的。因而，为了能更好的辨清公司社会责任的概念，进一步树立公司社会责任意识，提出一套具有可操作性的相关法律准则和法律标准，就需要人们树立、追寻并实现经济民主的目标。可以这样认为，人们在强化公司社会责任方面每向前推进一步，就离经济民主的目标更进一步。所以，公司社会责任的实质是在微观经济基础上构建经济民主^[2]。

第三章 公司承担社会责任的理论依据及现实基础

3.1 公司承担社会责任的理论依据

3.1.1 社会学依据

公司社会责任有着充分的法社会学依据。在中世纪以后的社会的进步以及家族的解体的背景下,形成了梅因所说的从身份到契约的社会演进过程。而在这一过程的发生中的种种社会关系的发生往往都是将个人的自主的意思表达作为其存在媒介,引起个人作为社会中的一个独立主体地位日益凸现了出来。而在当时这个刚刚才从封建社会的枷锁中摆脱出来的新兴的民主的社会,其往往会特别的重视对个人作为社会主体的意识的尊重,顺其自然的就产生以崇尚个人的自由、保护个人的权利、尊重个人的意思自治的以“个人为本位”的中心观念。与此相呼应,形成了极度的尊重个人的财产,坚持所有权绝对原则的法律制度设计理念。在这一时期,秉承着对个人利益的嫉妒的尊重,也就是对社会利益的理性的尊重,因为个人利益和社会利益在某种意义上说是一致的这一理念,个人利益自始至终被作为一种绝对的利益推崇和保护着。正如亚当·斯密所说的那样,无数自私自利的“经济人”被一只无形的手指挥着,从事对社会整体利益有益的各项经济活动。股东由于是公司的所有者,坚持股东本位思想从某种意义上说便是个人权利本位思想在公司领域的反映。但是,这种个人权利本位的思想尽管具有根除了封建制的身份关系,保护个人财产权,刺激了自由竞争,促进了资本主义市场经济发达的积极意义,但是由于它是资本主义上升时期的自由主义思想和自由放任经济政策的产物,其泛滥终究也导致了劳资对立等严重的社会后果。最终,在19世纪末期的法律制度的设计过程中,以美国庞德和德国耶林为代表有法学学者,提出了任何法律应为社会利益而存在的主张,矫正了过去过于强调个人权利而忽视社会利益的错误的观念,在这样一种情况下,社会利益又一次的引起人们的极大地关注。而与此相呼应,股东本位思想引起了质疑。人们认为,公司不应把谋求股东利益的最大化作为存在的唯一目的,其同时还应该关注和促进除股东利益以外的其他社会利益的发展。公司作为社会这一有机整体的最基本的组成单元,它的活动是社会生产活动的基础,公司的发展壮大通常也关系社会的发展;同时,公司作为一定生产关系的产物,其发展同样也会受制于社会的发展。

因而，公司应该且也必须做到其自身利益与社会利益的和谐发展，公司在处理与社会的关系中要主动承担起维护社会利益的责任而绝不能只盯住经济效益，把公司的发展融入到社会的发展之中。因此，公司承担社会责任作为对股东本位主义的一种质疑，其产生与社会本位思想有着密切的关系。总体来说，社会本位思想为公司社会责任理论的出台奠定了极其深厚的社会学基础^[3]。

3.1.2 法学依据

利益是法学的重要范畴。法律从根本上说是调节利益关系的工具，因而利益调节或是再分配是法学的一大职能。具体到公司社会责任，则是如何协调好个体利益和社会利益的关系。公司作为法律上的个体，其承担社会责任的法律依据主要有以下几个方面。

首先，公司是一个独立的社会个体，应当承担社会责任。法律基于公司能够独立的享有权利，并承担相应的义务，赋予公司独立的主体地位，使得其享有很多的权利。法律规定股东承担有限责任，但公司往往则需要独立承担其全部的责任，因而公司是一个独立的个体，而不是股东的附属物。公司作为法律上的独立主体当然的是社会的一员，正如我前面所论述的一样，社会中的个体都应该相应的承担社会责任，公司也不例外，其独立性决定了其承担社会责任的必要性。

其次，为了防止公司滥用其经济优势，必须强化公司的社会责任。公司被赋予承担社会责任的义务的重要前提就在于公司拥有优于自然人的强大经济实力。据有关统计报道：(1) 在世界上的经济 100 强中，公司占有 52 个席位，国家只占 48 个席位，某些公司拥有的实力甚至是富可敌国。例如日本的丰田公司强于挪威，三菱公司强于世界第四人口大国印度尼西亚，通用公司强于丹麦，美国的福特公司强于南非，即使是排名第 12 位的美国沃尔玛公司，其经济实力也超过了包括以色列、波兰和希腊在内的 160 个国家。(2) 全世界经济活动中营业额的四分之一是由全球公司 200 强的销售额创造的。例如 1982 年，全球公司 200 强的销售总额是全世界各国国内生产总值 26.2%，而到 1995 年这个比例则进一步提升至 28.3%。(3) 如果把全世界国民生产总值减去国民生产总值占前 9 位国家（中国、美国、日本、德国、法国、意大利、英国、巴西和加拿大）的国民生产总值余额仅为 6.8 万亿美元，低于全球公司 200 强 8.1 万亿美元的销售总额。公司规模扩大除了给公司带来包括规模经济等一系列好处的同时，也引发了日益严重的社会问题，如环境极度污染、市场盲目垄断、资源严重浪费、损害消费者合法权益等。传

统的民商法,所创造的自治、平等自愿、等价有偿等原则只是进一步的强化了公司的经济的力量,而不是用来限制公司滥用的经济权利的,因而其对公司经济力量的制约只是在基础的层面上。传统的民商法构建的正义理论往往是立足于人类的抽象平等,而现在由于公司力量的崛起,社会上的力量被划分为两类:强势的群体和弱势的群体,这时再谈抽象的平等犹如刻舟求剑。日本部分学者认为,法律已经开始承认社会上、经济上的强者和弱者的存在,并且以抑制强者、保护弱者为其特征。当代社会个体身上又重新戴上了身份的标签,这时再高谈什么个体之间的抽象平等是苍白无力的。在这种情况下,承认公司的社会责任实际上就是实现了差别原则。公司由于与其他相关利益群体有着悬殊的力量差别,公司处于强势地位要求公司立足于社会境遇最差者的情况考虑社会上其他群体的利益,这样才能最终实现正义的要求。

最后,所有权社会化的思潮在某种程度上要求对公司的社会责任加以重视强化。所有权的社会化被认为是一种基于社会的本位的权利思想,其要求是对所有权的行使和享有加以某种程度的限制的理念。同时,所有权作为一种个体所享有的基本的权利,自从罗马法以后在相当长的时间内均是作为一种自由无限制的个体权利而存在。资本主义制度在确立以后不久,所有权自由的无限制的观念基于所谓的天赋人权、个体本位的法哲学思想的盛行,同样也是受到极力的推崇,甚至于“所有权的绝对”这一理念逐渐发展并被认定为资产阶级民法的基本原则之一。同时,我们应该看到尽管所有权绝对化可以激发人们追求甚至扩大其所占有的财富的欲望,但是不能否认的是其同样产生并造成了一系列的诸如对所有权的绝对化进行的相关立法并导致了有产者和无产者之间的斗争的不良后果。在这种社会背景的影响下,德国在1919年颁布了《魏玛宪法》,其在第153条明确规定:“所有权包含义务,于其行使,应同时顾及公共利益^[4]。”自此,所有权在德国即由相对自由时期步入了一个不自由的时期。20世纪以来,《魏玛宪法》关于所有权限制或所有权社会化的思想被后世承袭下来,体现在很多国家的法律当中。如德国《基本法》和日本《民法典》等。与此同时,所有权社会化这一思想同样也是得到了相关的英美法系等国家通过判例法予以明确认定。英国上议院于1868年对赖兰茨案作出终审判决,克兰沃斯议员在其终审判词中这样陈述:“如果一个人将一件物品带到即使是他自己的土地上,或者是将这件物品积累在该片土地上,他就需要承担了这样的社会责任:如果该物品不小心被溢了出来,并导致了某种损害,那么无论是不是他的过失,也不论他曾经是多么小心的防止该项损止的发生,他都要对此承担其应承担的相应的责任……^[5]”。所有权的社会化要求公司承担社会责任,即虽然公司是由股东出资设立的,

但股东必须基于考虑公共利益的前提下才能对公司享有最终的所有权，公司才能对其名下的财产享有所有权。许多国家的公司法承认和确立了这一原则。现行《公司法》规定：公司在其从事经营活动的过程中，应该遵守有关的法律、行政法规，遵照通用的社会公德、商业道德以及诚实守信原则的要求，要勇于接受政府以及社会公众的监督，自觉地承担其应承担的相应的社会责任。

3.1.3 经济学依据

经济学中对公司社会责任理论起支撑作用的是利益相关者理论。利益相关者理论是在美国、英国等长期奉行外部控制型公司治理模式的国家在 20 世纪 60 年代左右逐步发展起来的。与传统的股东至上的企业理论的主要区别在于：任何一个公司的发展都离不开比如股东、债权人、职工、消费者、供应商等各种利益相关者的投入或参与，企业不仅仅是要为股东利益服务，同时也要注意保护其他利益相关者的利益。其核心内容是，公司不仅是各种投入的组合，而且是由不同要素提供者组成的一个系统。股东仅仅是这一系统中资本的提供者，除此之外的债权人和经营者，特别是公司职工对公司都做出了专门化的特殊投资，他们提供的投资有许多是公司的专用资产，如专用性人力资本^[6]。他们作为公司的利益相关者，因而有权参与公司治理。

据多德考证，公司应当对利益相关者负责的观念早在 1929 年就由通用电器公司的一位经理在其一月份的演说中反映出来。他认为，不仅股东，而且雇员、顾客和广大公众都在公司中有一种利益，而公司的经理们有义务保护这种利益^[7]。至于“利益相关者”这一词语，被认为最早是来源于斯坦福研究所的一份有关该事项的重要的备忘录。在那时，“利益相关者”作为一个术语是指“如果没有他的积极的支持，那么各个组织就不能合理有效的存在的各个集团”。

在 20 世纪的 80 年代那一时期，恶意收购的浪潮在美国产生了重大的影响。这些所谓收购者都不是秉持着善意的态度的投资者，他们往往是以恶意的投机为目的的恶意投机者。在恶意收购的过程中，雇员通常是期间的最大的受害者，那些被恶意收购的公司的股东以及相关的恶意收购者本人都可以从收购过程中获取想象不到的高额的利润。恶意收购导致各个企业历时多年建立起来的各种社会联系以及稳定的社会格局在收购过程中被打破，是与企业的长期利益甚至根本利益相冲突的。在恶意收购这一过程中，其并没有创造或是增加社会财富，它所做的只是将本应属于工人的那部分有效财富通过

某种途径转移给了公司的高级股东。同时我们应该注意到, 恶意收购这一过程的受害者不仅仅是局限于公司的工人或是雇员, 从某种程度上相关的经理、有关债权人甚至于政府也都是其明显的受害方。本着对恶意收购进行遏制的目的, 宾夕法尼亚州议会在 1989 年修改了其公司法, 并且同时制订了相关的新的公司法议案。该部议案主要包括了四条新的相关条款: (1) 所有的股东, 无论其拥有多少份额的股票, 其最多也只能是占有 20% 的对重要事务的投票权。(2) 那些被收购了的正当公司, 有权利在所谓的恶意收购计划宣告以后的那 18 个月内, 将股东非法出售其拥有的股票给恶意收购者所获的利润予以收回。(3) 对于那些恶意收购成功的企业, 其必须能够保证支付企业工人 28 个周的相关的转业费用。(4) 给予那些被收购了的公司的主要负责经理对公司的“利益相关者”负责的主体权利, 因而其不仅仅是只对股东一方承担责任, 还应包括公司利益相关人。于 1989 年制定的《宾夕法尼亚州新公司法议案》没有坚持传统公司法上“股东至上”的原则, 而是给予了公司的经理对所有的公司的“利益相关者”负责的有关的实体的权力, 这在一定的程度上反映出现代美国公司法理念发生了某种程度的深刻的变化。同时, 由于宾夕法尼亚州的公司法改革, 引起了美国的其他 28 个州都发生了相关的有关公司社会责任的连锁反应^[6]。

传统的公司法往往是凭借其独特的产权制度以及治理机制来实现公司的制度价值。但是, 传统公司法关注的只是公司中的股东和管理人员的相互利益关系而忽视了公司中“利益相关者”的合法权益。在 20 世纪的末期成功进行了改革的美国的公司法, 尽管其依然将公司追求利润最大化目标作为其存在的前提条件, 但是同时要求就“利益相关者”的相关权益保护和公司与社会各方面都能够协调的发展等等内容进一步的制定公司法的相应的规范和制度要求, 要求公司不仅仅是只本着追求利润的最大化, 其还应该兼顾到有关劳动者、公司的管理者和相关的消费者等“利益相关者”的利益, 同时其也应该将更宽泛的“利益相关者”——社会的利益: 劳工的保护、环境维护、生态平衡的保障、可持续发展的要求和绿色 GDP 实现等纳入其考量范围, 这在一定程度上深刻的反映出现代社会要求和谐发展的趋势。

美国布鲁金斯研究所的布莱尔教授通过对利益相关者理论和公司社会责任理论二者之间的关系进行研究后, 阐述了其所研究的状态依存所有权理论。状态依存所有权理论指出, 公司是由股东、相关的债权人、公司的工人和主要的经理四方不同的公司利益相关者构成的集合体, 这个集合体失去其中的任何一个方面, 其他各方就会因为失去了相关的依存性, 导致企业现存的契约秩序被打乱, 引起企业解体。在存在的各个不同的

依存关系之中，如果其中任何一方利益相关者的合法的自身利益得不到维护，那么都必将引起公司自身的经济目标难以得到较为顺利的实现。因而，公司的所有权从本质上是一种状态依存的所有权形态，公司的所有者并不能仅仅被看做是股东，相应的公司的股东、相关的债权人、企业的工人和主要的经理都是存在于公司这个利益共同体中，都应该被认定是公司财产的所有者。莱尔教授认为，那些仅仅将股东视为公司的所有者的看法是绝对错误的观点，公司的经理应该对公司的长远发展利益以及全部四方利益相关者承担其应当担负的责任。尽管从某种意义上说股东的投资可能会相对而言非常重要，但是它也只是作为企业在交易活动中的的某个前提条件之一而已，充其量也只能是算作公司发展的一个必要的条件，而不能被认作是其有利发展的充分的条件。英国经济学家查尔斯·汉迪曾以公司往往是在“一个六棱角形的圈圈里运营”来比拟公司承受的来自各类利益相关者的压力。公司要生存和发展，必须与其周围的环境构成良性互动。因此，公司要履行对社会的责任，包括对职工的社会责任、对消费者的社会责任、对债权人的社会责任、对环境的社会责任、对所在社区的社会责任以及慈善行为^[9]。

公司的社会责任，是利益相关者理论的合理延伸，因为社会是公司更加广泛的利益相关者。强调公司对利益相关者和社会的责任，目的是构建两个平衡与和谐：一是在公司内部构建股东与其他利益相关者和谐的共同体，二是构建公司与社会和谐的共同体。前者是相关经纪人之间的和谐，后者是经济与社会和谐。而且，许多学者关于“利益相关者”的勾画，也和社会的外延相似，公司对“非股东利益相关者的责任”和“公司对社会的责任”似为同一概念^[10]。

总之，公司利益相关者理论有利于人们解放思想，树立起公司利益相关者对于公司的权利意识，淡化股东和公司经营者在传统公司法中一统天下的固有观念，强化公司对利益相关者的义务观和社会责任感。因此公司的利益相关者理论对完善我国的公司法理论，具有重要的理论借鉴价值，应当视为强化公司社会责任的一个理论依据。

3.2 公司承担社会责任的现实基础

公司承担社会责任，不仅仅只是理论上的凭空架构，而是基于社会实践的发展需求，即公司社会责任的承担蕴含着丰富的现实基础。本文主要从以下四个方面进行分析：

3.2.1 公司社会责任本身的重要性是公司承担社会责任的内在要求

公司作为社会中的组织,其存在、发展必然与社会发生这样或那样的联系。公司的发展壮大可能会对社会产生积极的影响,但也可能在某种程度上阻碍社会的发展,因而,社会就需要通过对公司行为的认同或是否认,对公司进行一定的约束,从而反过来影响公司的发展。公司社会责任的重要性主要表现在以下几个方面:

第一,有利于预防公司滥用经济力量

据世界观察研究所估计,世界500强公司控制着世界贸易额的70%,占世界国内生产总值的30%。从这一数据可以看出公司在经济领域中的影响力是非常大的。同时,公司的影响力还广泛的渗透到科学技术、教育、文化、艺术等非经济领域,甚至在某种程度上已经具有了左右政府决定的能力。因为政府的财政收入主要来源于当地的龙头企业,因而政府与公司之间往往具有某些合意,政府会为了政绩而违背原则的支持公司的发展,这时的公司甚至具有了某些“权力”。在这种情况下,公司为了迅速的发展,往往采取放弃环境利益、滥用经济优势垄断价格、欺诈消费者、侵害劳动者的合法权益、向官员行贿等手段谋求不当利益。而公司谋求这种不当利益的根源则是传统公司法所认为的公司应以营利为其唯一或终极的目标。而公司社会责任理念则是对这种唯利理念的修正,要求公司在追求利润的同时,应注意维护相关社会利益,禁止滥用经济权利^[1]。

第二,有利于保护利益相关者的合法权益

在市场经济中,公司利用其自身优势获知的信息与利益相关者之间的不对称性决定了公司与其利益相关者相比往往具有强大的经济实力。而公司作为一种营利性的组织,在自身利益与利益相关者利益之间进行权衡时,往往会为了自身的利益牺牲利益相关者的利益。但是,公司靠牺牲利益相关者的利益获得的竞争力会破坏正常的经济秩序,激化社会矛盾,造成新的两极分化,造成公司间的不平等竞争。一个具有旺盛的生命力和强大竞争力的公司不仅是在内部做好了协调工作,更是与社会其他利益协调一致的结果。而公司社会责任则要求公司必须认同和保护利益相关者的合法权益,以助于缓解社会矛盾,缩小两极分化,实现公司利益和利益相关者利益的均衡发展。

第三,有利于公司的长期发展

公司作为社会中存在的个体,其生死存亡必然会与社会其他成员息息相关。公司若想获得长足的发展,就必须与社会中的其他个体和谐相处,因为公司不是一个独立存在的个体,而是依存于社会整体存在的部分,它的发展与整个社会息息相关,如公司的

创立往往需要社会群体注入资金、要运营必须有劳动者的劳动、要生存必须有消费者的支持等等。总之公司的发展壮大其实是整个社会认同的结果。若是某个公司只顾一己私利而影响社会的发展和人们的生活时，政府往往会利用充足的社会、政治和其他各种理由进行干预。而政府的干预往往会更注重对社会利益的维护，相应的公司则要承担社会责任。因而公司积极履行社会责任有助于减少政府的干涉，也会得到社会的更多的认同，更符合公司长期利益的实现^[12]。

3.2.2 社会责任缺失的严重性是公司承担社会责任的外在期望

公司作为现代企业的典型形态随着社会主义市场经济体制的确立在我国日渐成熟，其独立法人地位也获得了法律上的认可，同时公司也为社会的发展与进步做出了巨大的贡献。公司不仅为社会提供了大量的就业机会、满足消费者日益增长的物质和文化生活的需要，而且还为国家创造了巨大的税收，同时还以其强大的经济实力在科技的进步和企业管理水平的提高上起到了重要作用。但是，在公司发挥其积极作用的同时，也制造了许多的社会问题。尤其是近几十年来，公司为了追求利润最大化目标而不顾社会公共利益，使社会问题日趋严重。主要包括以下几个方面：

第一，环境污染问题令人担忧

2005年11月份，地处吉林省吉林市的中石油吉林石化公司发生爆炸，污染了当地的环境，造成当地近万名居民大疏散；同时由于污染物流入松花江，导致东北重镇哈尔滨紧急停水达四天，出现了几百万人争购水的紧张局面。这说明，一个公司的事情，直接影响了几百万人的生活，而这几百万人不仅仅是公司的股东、员工等，还包括当地的居民等利益相关人^[13]。

公司造成了大量的环境污染已成为一个不争的事实。作为发展中国家的中国，入世后面临国外公司的大量涌进，环境保护已经上升为我国的头等大事。公司的行为不当是造成我国整体环境恶化的主要原因。根据国家环保局的统计，我国百分之八十以上的污染物排放都来自企业，特别是以煤炭、化工、建材、冶金、造纸等一系列的行业为主，因此公司有义务为环境污染和破坏承担一定的责任。

第二，职工权益受损现象严重

2004年10月，郑州市煤业集团公司大平煤矿发生一起特别重大瓦斯爆炸事故，并造成了148人死亡、32人受伤的惨痛结果。经调查分析查明，这是一起特大型煤与瓦斯

突出而导致的瓦斯爆炸。由于该矿局存在通风设施管理混乱,应急处置不力,安全管理存在极大漏洞的一系列的问题,最终导致事故灾害扩大。该煤业集团公司明显的违反了现行《劳动法》的强行性规定,最终致使大量职工伤亡;大平煤矿作为一个国有大矿,由于事故发生而被迫停产,使国家遭受了巨大的财产损失。

同时,我国的职业病危害问题也已经成为一个突出的问题。出现这些问题的原因是多方面的,有政府部门监督不力、执法不严,也包括企业生产水平不高,技术设备落后等问题,但更重要的则是有些企业法制观念淡薄,社会责任不强,缺乏维护职工健康的强烈意识,使得职工的合法权益得不到有效的保障。

第三,制造、销售假冒伪劣产品损害消费者权益

08年发生的三鹿奶粉事件造成的严重后果还历历在目,许多婴儿因食用毒奶粉而住进医院,更有许多不幸的婴儿因抢救不及时小小年龄就夭折。尽管三鹿公司已宣布破产,同时也严惩了事件的相关责任人,但是,这只能算是一种亡羊补牢的措施。在此之前还发生了一系列如金锣火腿事件、重庆火锅底料事件、四川泡菜事件及各地相继发现的假酒、毒米、假药、毒菜及阜阳奶粉事件等,可以看出假冒伪劣就在我们身边,各种损害消费者权益的事件还时有发生,应该引起我们的重视。

第四,公司滥用经济力量对社会造成的不良后果严重

公司目的是为了最大限度的追求经济效益,因而其滥用经济力量的事件是屡见不鲜的。如注册资金显著不足、抽逃资本空壳经营;名为公司实为个人企业,子公司完全丧失经济独立性,公司与股东财产混同、人格混同;同一笔资金、同一个组织机构挂数了牌子经营、逃避债务经营的等。尤其是在利益驱动下,好多大公司肆意排放污染物,使得资源和生态环境危机更加突出。如果这些现象不及时制止,那么人类的生存空间就会越来越小,资源会越来越来少,环境日益恶劣,成为制约经济社会可持续发展的严重障碍。

以上是公司承担社会责任的现实方面的表现,这暗示我们有必要利用法律的武器来保护我们早已脆弱不堪的环境、弱小的消费者、被动的债权人和早已混乱的社会经济秩序。针对这些现实问题,应将公司社会责任问题及早纳入法制轨道^[14]。

3.2.3 发达国家相关做法的普遍性为公司承担社会责任提供了可行性基础

《公司法》中明确体现公司社会责任的规定,最早可见于1937年德国《股份公司

法》，其中强调，公司之董事“必须追求股东的利益、公司雇员的利益和公共利益。”首次在法律上明文规定了公司对利益相关者的社会责任。

美国 1936 年修改《国内税收法典》，明确规定公司慈善、科学、教育等方面的捐赠可以扣减所得税，扣减数额最高可达公司应税收入的 5%。而使得公司社会责任落实的法律成果，最为引人注目的应该是美国法学所在 1984 年提供的《公司治理结构项目：分析与建议》和 1994 年发表的《公司治理结构原则：分析与建议》。上述二者均在其第 2.01 条[商事公司的目的和行为]中一致规定：商事公司从事营业行为，应以提升公司利润和股东收益为目标。但无论公司利润与股东收益是否因此增加，公司从事营业行为仍然 (A) 应与自然人在统一程度内，受法律之约束而为行为；(B) 得考虑一般认为系适当之伦理因素，以从事负责任之营业行为；(C) 得为公司福祉、人道主义、教育与慈善之目的，捐赠合理数额之资源。宾夕法尼亚州于 1983 年底率先修改《公司法》，将美国法学所上述建议赋予了法律效力，允许经理对比股东更广泛的利益相关者负责。以后，其他许多州纷纷效仿，至 20 世纪 90 年代末，已有 29 个州订有类似法律，授权公司管理者对股东以外的其他利害关系人负责。这些法律分为许可型立法和强制型立法两种类型。前者是大多数州采纳的立法例，依此立法，经理可以考虑非股东利益相关者的利益，但并非强制性义务；后者仅为康涅狄格州所实行，他要求经理必须考虑非股东利益相关者的利益。即赋予经理以考虑非股东利益的义务，其约束力相对更强^[12]。

英国在通过成文法规定公司社会责任问题上虽然不如美国那样激进，但也不难发现其在这一方面的一些规范。英国在 1980 年修改公司法时，在第 46 条规定董事必须考虑雇员的利益，1985 年《英国公司法》第 35 条规定，公司享有实施附属于或有助于其任何贸易或营业开展的所有行为的权利；第 309 条规定，董事会考虑的问题应该包括公司全体职工的权益以及其他成员的权益。此外，《城市法典》总则关于收购和兼并事项的第 9 条规定：在董事向股东提供建议时，董事应考虑股东的整体利益和公司雇员及债权人的利益^[15]。

此外，日本和德国也对《公司法》做了部分修改，以突出对非股东利益相关者的保护。因此，公司社会责任强调的是对非股东利益相关者的保护，以纠正立法上对股东利益的过度保护，从而体现法律的公平性。

3.2.4 公司社会责任标准和评价体系的建立为公司承担社会责任提供了理论依据

第一，国际社会制定关于公司社会责任的国际标准

瑞士的一家非政府组织在 1996 年向国际标准化组织建议，请求制定一套 ISO2100 社会责任管理国际标准没想到却遭到国际标准化组织的拒绝。作为一家长期进行社会责任以及相关的环境保护方面研究、积极的关注有关劳工的工作及生活条件的非政府性组织，美国的经济优先权委员会于 1997 年首先成立命名了经济优先权委员会认可委员会。并在 1997 年 8 月份，研究并设计了国际社会公司的社会责任 8000 标准以及相关的认证体系，同时根据 ISO 指南来对认证机构进行公司社会责任的相关的评估认可。对于美国的经济优先权认可委员会是于 2001 年被重新称之为社会责任国际组织。该咨询委员会作为起草公司社会责任国际标准的负责机构，召集了大约 20 多个大型的商业性机构、公司工会、有关的非政府组织、相关的人权及儿童组织，甚至包括有关学术团体、会计师事务所等认证机构负责起草，这些机构主要是来自于 11 个相关的国家。社会责任国际组织提出命名为 SA2000 的标准草案是在纽约召开的该组织召集的有关的第一次会议上，并最终审议通过将其界定为名为 SA8000 的社会责任国际标准并在 1997 年的 11 月公开并进行了发布。社会责任国际组织历时了 18 个月的相关公开咨询以及有关深入探讨研究，2001 年 11 月，终于发表公布了 SA8000 标准的第一个修订性版本，界定为 SA8000-2001。

SA8000 作为一项国际性标准主要是针对有关工商企业管理方面的，它的性质和时下比较被认可并被大力应用得到承认的 ISO9000 及 ISO14000 等认证标准相似，都被认为是一项得到有关的国际认可的合理的标准化的管理模式。它作为世界上现存的第一个以改善工人的相关的工作条件以及保护环境为存在目的的国际社会责任认定标准，主要是以《国际的劳工组织公约》、《联合国的儿童福利公约》和《世界的人权宣言》的一些相关要求为基础，而它的内容则主要是对公司有关的社会责任问题进行阐述，目的则是能够保障劳工多方面的权益。综上可以将 SA8000 认为是全球第一个事关公司社会责任的国际标准。

国际标准化组织 (ISO) 作为全球最具权威性并被认可的一个标准化组织，同样也能够感受到有关公司社会责任运动的强烈的影响。与此同时，要求制定一个相对比较统

一的社会责任国际化标准的呼声在国际社会越来越热烈，理论界也积极活跃的参与到此项事物中，国际标准化组织终于在 2002 年成立了专门的社会责任顾问小组，系统的研究了有关国际标准化组织制定社会责任国际标准的相关问题。该社会责任顾问小组在 2004 年 4 月最终完成了可行性研究，向国际标准化组织技术管理局（TMB）提交了内容详细的充实的长达 90 页之多的《社会责任工作报告》建议稿，并同时向全球发布以征求来自各个国家及组织的相关意见以期使其更加完善。该工作报告可以被认为是到现在为止对国际社会责任运动的一次相对而言最为全面的调查和总结报告。社会责任标准国际研讨会于 2004 年 6 月 21 日至 22 日在瑞典的斯德哥尔摩开办举行，来自全球 68 个国家的国际标准化组织成员的大约有 356 名代表出席了这次重要的研讨会。代表们围绕社会责任顾问组提交的相关工作报告进行了广泛而深入的探讨研究。ISO/TMB 在继续进行的会议上就社会责任国际化问题做出了相关的决议：国际标准化组织将立即着手准备研究制定一份正式的社会责任国际标准尽管该国际标准将不被应用于合格评定方面；同时国际标准化组织对即将开展的社会责任的国际化的活动的范围进行了严格界定，尽量避免牵涉到那些仅仅通过政治程序就可以解决的有关问题；同时国际标准化组织也会成立专门的工作小组对社会责任国际标准的起草工作进行负责，该工作组直属于 TMB 领导，同时其也要充分考虑相关的发展中国家对该活动有实质性的参与权利^[16]。

第二，国内主要的公司社会责任标准和评价体系

《中国公司责任评价办法（草案）》是由商务部跨国公司研究中心、社科院世界经济与政治研究所联合制定的，参照了有关国际机构的报告模板以及 30 家著名跨国公司的公司责任报告所起草的。草案所界定的公司社会责任体系包括股东责任、社会责任和环境责任。公司首先对公司利益相关者负责，包括公司员工、供应商、客户、社区等。环境责任则包括提高资源的利用率、减少排放、推进循环经济的三个层面。

《HM3000 中国企业社会责任标准体系》是中国自行指定的、国内外首部最系统的企业社会责任标准体系。HM3000 通过经济学、管理学、社会学、法学等多个视角，深入结合国家宏观政策与当前企业和经济社会的一系列可持续发展问题，系统的规范了促进企业自我生存、发展和社会共同发展的管理模式。与国外 SA8000 等企业社会责任标准不同，HM3000 从六个纬度——客户、员工、股东、生态环境、商业秩序、社会事业对企业的社会责任进行了系统的诠释。

第四章 我国公司社会责任立法规制的现状及存在的主要问题

现阶段法律对我国公司社会责任的立法规制仍不完善,主要是各个法律针对事关本法规制的一些问题进行泛泛的规定,缺乏逻辑性及系统性。

4.1 我国公司社会责任立法规制的现状

我国对公司社会责任立法规制方面的特征是:以公司法规范公司的行为为主,其他相关法律对公司的社会责任在各自的范围内予以规制。尽管,我国现行的法律对公司社会责任问题的规制从某种意义上是有所欠缺的,但是其仍在很大层面上规定公司应该承担一定的社会责任,具体表现在以下几个方面:

4.1.1 现行《公司法》对公司社会责任的规定

(1) 现行《公司法》将公司社会责任纳入其中。现行《公司法》明确提出了公司应当承担社会责任,在第5条指出:公司在其从事的有关的经营活动中,必须能够自觉地遵守法律、行政法规、遵守相关社会公德、商业道德的要求,坚持诚实守信的原则,自觉接受政府和社会公众对其的监督,承担起其应承担的相应的社会责任。

(2) 现行《公司法》同样注重加强对职工利益的保护。《公司法》的18条明确要求:公司职工享有依照《中华人民共和国工会法》规定的权利依法组织工会,通过工会开展相关的维权活动,从而更好的来维护公司职工的合法经济权益。公司在这一过程中必须积极为本公司的工会开展相关活动提供相应的和必要的活动条件以助于其更好的开展活动。公司的工会享有代表公司职工就有关于公司职工的法定工作时间、劳动的报酬、社会的福利、劳动的安全卫生和各项保险事务等事项与公司签订相关集体合同的权利。公司应当依照包括宪法在内的的各部有关的法律的规定,形式上采取职工的代表大会或者其他的相应的民主形式,进行符合民主式的管理。如果公司应当适当听取公司工会的意见,当其研究决定涉及到公司改制或是经营管理方面的重大问题以及制定一些重要的公司规章制度时,还应当采取通过职工代表大会以及其他相应的形式听取公司职工对事项意见和建议。这些规定主要是强调了要对职工的合法权益进行相应的保护。

(3) 现行《公司法》明确规定发起人股东以及非发起人股东的损害赔偿责任和资

本充实制度。现行《公司法》第 27 条和 28 条明确规定了公司的出资形式，即除了货币出资以外，实物、知识产权、土地使用权等其他可以用货币估价并且可以依法转让的非货币财产也都是可以作价出资，对于非货币的出资财产的评估作价，不得高估或低估。同时，未按规定缴纳出资的股东在向公司足额缴纳出资的基础上，还应当已向按期足额缴纳出资的股东承担违约责任。同时，第 167 条第 5 款明确公司股东大会以及董事会没有依照相关法律法规的合法的规定先行弥补亏损并提取法定的公积金，而是在公司正常的来提取相应的法定的公积金之前就向公司部分股东分配其不应得部分的公司利润的，股东有义务将违反公司法的规定分配得到的公司利润退还给公司。

(4) 新《公司法》还完善了职工代表的相关制度。现行公司法在第 71 条及第 118 条中都明确规定：公司监事会的成员中必须有股东代表以及不得低于总成员三分之一比例的职工代表，具体的比例则由各个公司在章程中进行相应的规定。如此规定有扭转公司中职工监事比例过低的现象的积极意义。在涉及职工董事制度的问题上，现行《公司法》第 45 条、第 68 条和第 109 条都要求如果公司是由两个或两个以上的国有企业及其他国有投资主体投资设立的，董事会成员中就应当有公司的职工代表参与，并规定其他的有限责任公司以及股份有限公司根据具体情况可以设立相应的职工代表董事制度，但不是必须设立。规定职工代表参与董事会的目的主要是为了能够在加强公司的民主管理、保护职工合法的利益的目的的基础上由公司的相关的职工通过公司的职工代表大会以及其他相应的形式民主选举过程来合理的产生。

(5) 现行《公司法》进一步强化了监事会职权，补充了董事和高级管理人员对公司及社会的忠实义务。监事会作为公司内部的监察机构，其对公司的正常运转起到了非常巨大的作用。现行《公司法》第 55 条特别赋予了监事会以监事调查权和聘请专业机构协助的权利；第 56 条增添了监事会会议的议事方式、召开时间、表决程序等内容；第 152 条为了能在一定程度上保证监事会在督促公司承担社会责任方面的积极作用而增加了董事以及高级管理人员不得妨碍监事会或者监事行使职权的规定。同时第 148 条和 149 条进一步完善了对公司董事和相关高级管理人员忠实义务的规定，主要从忠实义务的内容和相关程序进行补充，规定了董事和经理的“忠实义务和勤勉义务”，并通过列举和概括相结合的方法，明确了董事以及经理忠实义务的具体内涵，这些规定都为强化公司承担社会责任提供了法律上的支持。

(6) 现行《公司法》引入公司的法人格否认制度。《公司法》第 20 条规定：公司股东滥用公司法人格独立地位和股东有限责任，逃避债务，严重损害公司债权人利益的，

应当对公司债务承担连带责任。其具体含义包括,当公司股东滥用公司的独立的法人地位以及股东有限责任的规定逃避债务,那么这名股东也就丧失对公司债务承担有限责任的权利,应对公司全部债务承担连带责任,而不是仅仅以其出资额为限。这样规定目的是为了防范公司经营实践中的信用危机,维护交易安全,保障债权人利益的制度安排^[17]。

4.1.2 税法对公司社会责任规定

我国现行税法对公司社会责任的规制主要是从公益、救济性捐赠实行扣减所得税的方面进行规定的。依《企业所得税暂行条例》、《企业所得税暂行条例实施细则》等法规以及规章的规定,纳税人应用于公益、救济性的捐赠,在年度应纳税所得额 3% 以内的部分在计算企业应纳税所得额时,准予其进行合理化的扣除。上述相关的法律法规以及相应的规章同时对在这一过程中准予扣除所得税的公益和救济性捐赠特别强调了仅仅是限定于纳税人通过中国境内的有关非营利性的社会团体以及国家机关向教育、民政等公益性事业以及遭受到自然灾害的地区,包括贫困地区进行的无偿性的捐赠;对于纳税人直接向受赠人捐赠的那一部分则是通常情况下不被允许在计算应税所得额时予以扣除的;除此之外,那些非公益性的和救济性的捐赠,还有超过国家规定的允许进行扣除的公益性及救济性捐赠包括各项赞助支出,都是不被允许进行相应的扣除。作出此项规定的目的是为了尽量的避免企业在捐赠过程中的那些非理性的捐赠,把探寻企业利益、股东的利益以及社会公益这三者之间的平衡和协调作为出发点,这对于落实公司社会的责任可以提供重要的法律基础,同时对维护相关利益人的权益也是具有非常重要的意义。

4.1.3 公益事业捐赠法对公司社会责任的规定

第九届全国人民代表大会常务委员会在 1999 年 6 月 28 日的第十次会议上表决通过了《公益事业捐赠法》,该项法律从 2000 年 10 月 1 日着手实行。《公益事业捐赠法》规制的对象主要是自然人、法人以及其他性质的组织自愿无偿的向法定的公益性团体和法定的公益性非营利性事业单位捐赠其所拥有的完全的私人财产,从而积极的来支持相关公益事业的活动。除此之外,这项法律的应用的范围还涉及到了自然灾害发生的以及境外的那部分捐赠人在进行自愿的捐赠时要求县级以上的人民政府及其职能部门作为受赠人并以捐赠财产管理人的身份来接受此项捐赠的情况。这部法律阐明了作为捐赠人的公司将其有权处分的合法财产捐赠于的公益事业的类型:(a) 关系到救助自然灾害、救助

相关贫困和扶助残疾人等困难的社会群体以及个人的那些有益的应该得到公众自觉履行并应该被广泛关注的社会活动；(b) 有利于促进社会的合理而有效的积极地发展和进步的社会公共服务以及相应的福利性事业；(c) 有助于促成环境保护、强化我们的社会公共设施建设的事业；(d) 直接牵涉关系到我们的科学、教育、文化、体育、卫生等相关的事业建设。最能凸显公司自觉的承担社会责任的一个方面就是公司自觉实施公益性捐赠，而《公益事业捐赠法》的规定为进一步规制公司履行社会责任提供了相关的法律依据。

4.2 我国公司社会责任立法存在的主要问题

虽然我国立法对公司社会责任做了些许的规定，但是仍存在许多的不足，使得公司社会责任承担的实践举步维艰。

4.2.1 公司社会责任的规制过于原则

尽管我国现行公司法规定：公司在其经营活动过程中，须遵守法律和行政法规的规定，符合社会公德和商业道德，坚持诚实守信的基本原则，同时必须自觉地接受政府和社会公众的监督，承担与自身相适应的社会责任。旗帜鲜明的提出公司需要承担社会责任。但是，该规定过于原则，缺乏可操作性，而且对公司社会责任的概念没有给出一个法律上的界定。同时，纵观现行《公司法》，其不仅在落实承担社会责任的具体制度很少；而且在如何具体实现公司社会责任上也缺乏相应的完善规定。不可否认，公司承担社会责任现阶段仍然是比较模糊的概念，因此在公司立法的过程中必须就公司承担何种社会责任、如何承担，以及拒绝承担相应法律责任会承担何种的法律后果等作出明确的规定。不然，公司承担社会责任就只能是一纸空谈。

4.2.2 公司社会责任规制的组织保障存在不足

公司社会责任的组织保障机制存在不足，也就是指现行公司治理结构仍然不完善。第一，从内部治理来看，小股东缺乏参与公司治理的权利保障。由于受我国计划经济的影响，上市公司的股权往往是非常的集中，而小股权则是相对分散，这样就极易造成控股股东侵害小股东合法权益的现象。同时，董事会往往沦落为既不能为小股东利益考虑，

也不会履行社会责任的义务了,而仅仅成了控股股东发号施令的工具。第二,在共同治理方面来看,则体现为过分强调股东本位,忽视对利益相关者的保护。在股东本位思想指导下很少有制度会考虑到包括职工、债权人在内的广大的利益相关者的参与权,其利益往往显得无足轻重。《公司法》中有关利益相关者的条款寥若晨星,更不用提涉及利益相关者的参与权的条款。虽然现行法律在职工参与公司治理上的制度设计有所改善,但是,其在职工代表大会方面的制度设计是笼统的,这样就使得职工的参与权相对弱小而对其的局限性反而较大,同时现行公司法对公司违反公司社会责任的救济制度方面的规制存在欠缺,造成职工的合法权益并不能得到完善的保障。第三,公司的治理主体之间往往缺乏有效的相互制衡机制。一方面,存在着控股股东与小股东之间利益失衡,内部人控制严重的现象。控股股东往往会借助内部人长期占用上市公司的巨额资产,强制其为自己出具担保,并通过关联交易从上市公司获得资产转让收益并操纵上市公司利润等现象屡禁不止。例如,三九医药股份公司长期占用上市公司资产达3亿元之巨。这些做法不仅严重损害了上市公司的利益,扭曲了公司治理机制,也严重损害了利益相关者的利益^[19],另一方面,监事会的监督缺乏力度。我国监事会仅仅是一个公司的监督机构并且是除诉讼外不能代表公司的非决策管理机构。现行《公司法》虽然对监事会的设置、职权以及程序性事项做了补充与完善,但是其对监事会职权的规定仍然显得过于概括,内容方面简略粗疏,法律赋予监事会职权偏小等问题^[20]。概而言之,现阶段我国的监事会还是一个“弱勢的监事会”,其职权过于偏小而使其监督缺乏应有的力度。

总之,由于公司治理机构的不完善,使得我国公司自觉承担社会责任得不到有力的保障。控股股东操纵董事会,往往会使强制公司高级管理人员承担社会责任成为空谈。内部人控制现象严重的问题,同样使的公司成为个人谋取利益的工具,严重威胁和侵害了债权人与其他利益相关者的利益。监事会得监督缺乏力度的现状,不仅使得内部人控制的现象的不到有效的遏制,反而会使股东对公司治理失去应有的信心。因而总体来说,要对我国公司社会责任制度进行完善,就必须合理化公司治理结构。通过补充公司经营人员和控股股东的信托义务以及职工有权参与公司机关的制度来完善公司治理结构,从而保障公司社会责任的承担顺利进行。

4.2.3 公司社会责任的实现机制不够健全

公司社会责任的实现机制主要就是指公司的信息披露机制、提案机制以及诉讼机制

三个方面。信息披露机制是要求公司对股东、债权人以及其他利益相关者进行相关信息公开的机制。信息披露机制除了作为利益相关者救济自己受损的合法权益的前提和基础外,还可以使利益相关者通过获取信息从而更好的监督公司的行为。所谓提案机制,就是指权利人有权将某一公司事项提交公司股东会或股东大会进行决议的制度。提案机制主要包括了监事会和股东这两类主体的提案权。提案机制主要的目的是为中小股东在股东会或股东大会上争取更多的发言权,因此,提案机制的作用主要体现在通过监事会或股东积极行使提案权从而将更多的有关公司社会责任的提案纳入公司的日常经营活动中来。而诉讼机制就是指当公司利益或是股东利益受到某种损害时为进行救济而提起的诉讼。公司法规定的诉讼包括股东直接诉讼和股东派生诉讼两种。股东直接诉讼股东提起的诉讼的目的是为了维护自身的利益。股东派生诉讼是指当公司合法利益受到侵犯并造成司损失时,公司有关机关或人员务实股东的请求怠于或拒绝提起诉讼,具备法定资格的股东为了公司的利益可以以自己的名义直接向法院提起诉讼^[21]。无论是股东直接诉讼还是股东派生诉讼,都起到了与提案机制相似的作用,但并未帮助除股东以外的其他利益相关者提供相应的救济手段,但不可否认的是,该机制在立法上德完善不仅有利于公司利益的保护,也对公司自觉承担社会责任有重要的推动作用。

虽然我国公司法对上述机制都从某些方面进行了有相应的规制,但其存在的不足之处仍然是十分明显的。首先,从信息披露机制上看,现行《公司法》所规定的信息公开只是针对公司股东与债权人,即使是这样的信息公开其公开的仍是以财务公开为主。信息披露在对象和内容两个方面受到了极其严格的限制,对利益相关者的知情权并未提供任何保障。其次,现行的股东代表诉讼机制赋予了股东在穷尽公司内部救济后的进行自我救济的权利,从某种程度上有效的制约了公司经营人员的行为,有利于维护公司利益免受损害,但是现行《公司法》并未明确规定该机制应当如何为公司承担社会责任提供支持,这极易使该项机制回到“为股东谋利”的股东本位上。虽然其在一定程度上能够使得股东利益在公司利益不受损的情况下不受到受损,但是它并不能保证利益相关者的利益在公司利益受损的情况下也得到保护,这显然违背了公司承担社会责任的立法宗旨,因此及时澄清该机制对公司承担社会责任的作用是非常必要的。最后,有关股东提案机制尽管现行《公司法》确认了监事和股份有限公司部分股东享有提案权,但却在提案内容上进行了限制,基本上仅限于公司股东大会职权范围内的相应内容,而现行《公司法》所规定的股东大会进行决议的事项通常对环保、社区利益或劳工保护等与公司承担社会责任有关的事项涉及的很少,因此,有必要进一步予以完善相关提案内容,以期

使得股东提案制度能充分发挥其积极作用。

总之，尽管我国新《公司法》及相关法律对公司社会责任在某些层面上进行了或多或少的规制，但仍存在很大的漏洞，需要我们进一步的完善。

第五章 国外对公司社会责任的立法规制及评价

公司社会责任作为一种有着广泛的涉及范围、深远的影响、复杂关系的法律责任，其是很难在一部法律作出完善的规制的，需要在整个法律体系中建构公司履行社会责任的法律基础。一般而言，大多数的国家都采取利用《公司法》进行一般性的规定，而在整个法律体系中从整体上进行建构，对公司社会责任的相关法律规定进行完善，同时完善监督机制的相关规定。

尽管各个国家的法律传统和法律实践都有着相当大的差距，但各国都对公司社会责任给予了不同程度的关注。以《公司法》自身的立法而言，部分国家采取在《公司法》中作一般性的或是强制性的规定，要求经营人员对股东之外的其他利害关系人负责；有的国家则采用完善公司治理结构的设计来使那些与公司发展关系密切的利害关系人参与公司的监督或管理，其他相关法律部门也以强制或授权的方式，赋予公司履行社会责任的义务。

5.1 美国关于公司社会责任的立法规制及评价

有关公司社会责任的争论最早于19世纪开始的。1919年，美国ford公司董事会认为公司应该仅分配一部分而不是将全部利润分配给公司股东，余下的部分利润则应该以为了雇佣更多的产业工人，尽可能的扩大可以享受由公司所从事的汽车工业所带来的利益的人员范围为目的，扩大再生产，履行公司对社会的一点义务。而“公司社会责任”这个概念最早于1924年由美国的谢尔顿提出^[22]。资本家们盲目的追逐私利主要是由于自由放任经济学思潮的盛行，在这种大的社会背景下，要求国家自觉的履行不作为义务，鼓吹公司自由以及资本主义的市场自由的的流行，最终导致了周期性的经济危机等一系列严重的社会问题，公司对社会所产生的各类的负面影响越来越严重。

在这种社会背景下，英美法系国家和大陆法系国家都对有关公司社会责任的问题给予了不同程度的关注。美国最为突出。20世纪30年代，美国理论界在伯利与多德之间展开了一场有关公司对相关利益者的社会责任的争论。伯利阐述的是传统公司法的理念，坚信公司作为一个以营利为目的的经济组织，其一切权力都是为股东的利益行使的权力，公司董事是在股东的委托下为了股东的利益经营和管理公司；法律的作用在于尽量避免董事放弃以追求利润为己任的可能性，从而更好的保护股东的利益。而多德的观

点则与传统公司法理念有明显的不同。他认为尽管伯利的说法在现行法律上看无疑是正确的,但同时我们应该明确私人财产的使用是深受公共利益影响的。公司应该同时具有营利和社会公共服务两种功能,公司权力作为一种委托权力不仅仅是为了股东的利益而同时是为了全社会的利益而行使的权利,控制公司活动的经营者应自觉地履行公司的活动要对社会承担责任的义务。总体来说,多德认为公司不仅要为股东谋取利润,而且也要承担一定的社会责任;公司的管理人员具有两面性,他既是股东的受托人同时也是社会的受托人。在随后的一段时期内,多德的公司社会责任观点逐渐占据了主导地位,得到了包括伯利在内的众多学者的赞同。

与此同时,美国开始务实的从法律的层面上解决公司社会责任的所存在的相应的问题。20世纪30年代以前,在美国的各部判例法中大都有如下规定:一项社会责任行动必须被证实其在事实上是为了能够增加公司的直接或是间接地经济利益的合理目的而实施的,只有在这种情况下其才能够在未经公司章程授权实施的情况下得到法律的支持^[23]。此种情况下,公司开展实施的此项社会责任的行动才可以而且能够被看作行使属于公司的合法的章程赋予的企业权力的行为而拥有合法有效地行使的有法律意义的权利。

美国的司法界是在20世纪80年代接受了有关的公司社会责任观念,与此相伴随的是来自各方的争论、批评和质疑的声音,最终赞成公司承担社会责任的一方得到了理论界的支持,美国至20世纪80年代时已经有约48个州通过了明确地支持已经注册公司可以不通过公司的特别章程条款来捐助慈善事业的法案^[24]。在这一时期,制定的判例法也适时地确立了一些对公司社会责任生成有促进意义的新的规则,美国几乎所有的州都通过制定成文法的形式从而积极地允许企业为了捐赠和履行其他社会责任的目的作出适当的行为的权力,这有助于平息司法界在这一问题上一直以来存在的的纷争^[25]。

到了20世纪80年代,一场公司间“恶意收购”在美国兴起(指恶意收购者以高价购买被收购公司的股票,实现对被收购公司的控制,进而对其高级管理人员进行重组,改变被收购公司的经营战略,并大量解雇公司职工)。在这一过程中,被收购公司的职工、债权人乃至社区等利益都会受到不利影响。按照传统公司法理念,股东利润最大化是公司存在的唯一目的,那么是否就意味着为了使股东能大发横财,董事会就理应服从股东意志,接受“恶意收购”而不惜损害职工、债权人及社区等的利益呢?在这样的社会背景下,美国宾夕法尼亚州首先通过采取制定法的方式,赋予公司的董事会在进行相关的决策和执行其职务义务时可以考虑除股东以外的其他利益相关者的利益的法定的

有效地权利，这里提到的利益相关者主要是包含了公司的员工、相应的顾客、相关债权人以及甚至于包括一般的社区公众的参与^[26]。这种条款，美国学界通称其为“其他利害关系人条款”。到现在为止，美国已经有 29 个州修改了公司法，确立了“其他利害关系人条款”。

1989 年实施的《印第安那州商事公司法》（Indiana Business Corporation Law）中有关董事的行为标准和责任明确要求：“如果公司董事会在做出一项决定时需要以考量公司的最佳利益作为其出发点，那么其也有考量公司在采取的行为时可能会对公司的多数股东、相关债权人、上游供应商甚至于顾客和公司所工厂所在社区造成的积极以及消极的各种的影响的权利，以及保护除公司正式股东以外的其他的有合法权益的的利益相关者的权益若董事认为相关其他因素会对其合法的权利的维护造成不利影响时。”在这一时期只有康涅狄格州要求“董事必须考虑到相关的非股东的利益相关者的合法利益的维护^[27]。尽管大部分州的《公司法》是以授权形式而非强制的方式进行规制，但同样为董事考量利益相关者的利益提供了法律依据，避免股东以违反诚信义务为理由对其提起的的诉讼。这是《公司法》本身的一项重大突破。

虽然这些立法形成的历史条件都是为了反收购，但是它们同时也为公司管理者平衡各方利益相关者的权益提供了法律上的依据，有利于避免许多法律纠纷的产生，尽管这部法律遭到许多保守人士的指责，但是我们应该看到它在现实中具有极强的可操作性。

公司社会责任的履行同时需要许多法律制度与其配合协调。美国其他有关的制定法也对公司社会责任的履行作了相关规定。首先美国对于有关公司捐赠立法的规制已经是相当完善；其次美国在税法方面也采取了积极的鼓励措施，为了鼓励公司多进行捐赠，美国在 20 世纪 20 年代施行的《国内税收法典》（the Internal Revenue Code）第 162（a）条款规定：只要公司捐赠乃是为了实现与公司营业有关的目标并且向社会公共机构做出、或者为了雇员的利益、或者是建立在一项可对公司产生直接收益的合理预期基础上就被认为公司正常而必要的营业支出而准予扣减所得税。同时 1936 年在公司社会责任思潮的影响下，美国国会再次对《国内税收法典》进行了大幅度的相应的修改，确定可以扣减公司用于支持国内的慈善和教育等方面的相应的投资的那部分所得税，规定了扣减的所得税的最高数额甚至可以在某种程度上是达到公司应纳税收入的 5%。此项内容为公司自觉有效地来履行其应尽的社会责任在其经济利益上给予了某种程度上的进一步的法律激励。同时法律为避免公司的捐款行为破坏公司的正常经营活动进而损害到股东的利益，对公司捐款的数额也作了有效而明确的法律规定。

综上,美国的法律无论是判例还是立法,在《公司法》本身还是其他配套法律的规定都对公司履行社会责任提供了法律基础,促进公司社会责任的履行。美国有关公司社会责任的立法与其他国家比较来说,是激进的,为其他国家起到了模范作用。

5.2 英国关于公司社会责任的立法规制及评价

尽管英国和美国都属于普通法系,在社会制度和法律文化背景方面有着极大地相似,但是英国公司社会责任运动在理论和实践方面的应用显然都是没有美国那样强烈。尽管如此,在20世纪70年代,在美国轰轰烈烈进行的公司社会责任运动还是对英国产生了极大地影响。

英国贸易与产业部于1973年发表了名为《公司法改革》的白皮书,要求公司把社会责任视为公司决策过程中的一项重要内容,并强调了公司对维护利害关系人利益的责任。英国产业联合会同时指出,公司作为社会的一部分有义务成为社区中的良好公民,做好自己份内的事情。尽管如此,20世纪70年代的英国公司立法重心仍是着眼于衡平股东于董事之间关系,并不承认公司对于其他利害关系人的社会责任,因而要求公司承担社会责任并未得到立法的支持。

英国经济在八十年代时发生了严重的衰退并引起了的失业数量的剧增,理论界主要应适用此种社会背景进一步的强化公司社会责任的界定并作出适时的调整。英国产业联合会的班汉姆爵士认为:“作为一名经营者其所担负的首要的责任就是要确保公司能够自觉地遵守规定成为一个良好的法人市民,能够自觉地而有效地作出其应该作为的的各项社会的活动。这就要求它不仅仅是关心与公司有利益关系的公司的股东、公司的职工、公司的相关的客户以及包括供应商在内的表层意义的利益相关者,更要维护好广泛意义上的社会公众和整个社会环境的合法的有效地权益”。英国学者舍克教授通过对英国公司自觉承担社会责任问题作专项的调查问卷得出结论,占很大比例的公司还是赞成在英国这一国度探讨有关公司社会责任的内涵,认为明确公司董事对各方面的公司利害关系人承担信托义务是非常必要的^[28]。尽管如此,英国在这一时期仍旧没有制定出有关公司承担社会责任的法律制度,因而并未给公司社会责任运动指明方向。

英国对公司社会责任给予较为广泛的程度上的关注是在20世纪的80年代以后。英国皇家人文出版社1995年出版的名为《明天的公司》的社会报告中强调:“公司如果希望在未来竞争中能保持较为顺利的取得成功,就不能仅仅是将其精力都集中在为公司股

东牟利，仅仅只是在意公司的财务指标的完成及盈利上，而是能够并且善于维护公司利益相关者的合法的利益并将这种思路作为一个策略用于他们日常经营目的和活动。”

威尔士王子国际商业领袖论坛等组织在 1999 年对大约二万五千多民众就选择商家的条件问题进行了调查，结果表明：大约有超过 17% 的人认为他们将拒绝购买明显缺乏商业道德感的商家所出售的尽管可能是有益处的且有价值的商品，仅仅是因为他们不能够自觉地履行社会责任。由此可以得出，消费者判断一个公司的形象的重要标准是该公司是否能够自觉地遵守良好的商业道德，自觉地履行其应当承担的社会责任。

英国有关的公司社会责任制度在成果方面远远比不上美国，尽管如此，英国的成文法规中也有相当一部分的规范是涉及到公司社会责任的规制的。比如，1985 年制定修改的《英国公司法》在其 35 条明确规定，公司在某种程度上拥有依附于以及有利于其贸易或营业活动开展的行为的具体权力；第 309 条也明确规定，董事会应考虑包括公司全体职工的权益相关的问题。上述这些的规定，为公司自觉承担社会责任尤其是自觉维护雇员的利益提供了相关的法律方面的合法的依据。

1999 年制定的英国法律规定，管理退休信托基金的机构在投资时必须让其投资者们知道其基金在进行各项的投资时是否对公司自觉承担社会责任的问题进行了考量以及这种考量达致何种程度。这项规定正式施行是在 2000 年 7 月，截止到 10 月的时候，把社会责任投资的原则放在他们整个投资决策中的重要位置的退休信托基金已达到了相当于总数的大约 60%。社会责任投资运动同时在西方相应的国家兴起，这项运动投资考察的对象是公司能否自觉地承担起其应自觉履行的社会责任的状况，采取的措施是利用在金融市场上通过影响公司的融资环境来修正公司的具体行为。采取的形式主要是设立“社会责任投资基金”这一专项基金来帮助那些自觉地履行其社会责任的公司来融资，这对于推动公司自觉地承担社会责任有积极的促进及相应的推动的作用。

英国是在自由主义公司制度框架中来规定公司的社会责任，在尊重公司及股东利益的基础上，既对公司履行社会责任进行鼓励，又允许股东对公司从事的与公司目的无关的社会活动提起诉讼；这样做既没有抛弃越权原则以及公司管理者的信义义务，又引进了灵活的经营判断原则和社会正义原则，这样可以引导经营人员实践公司的社会责任。

5.3 德国关于公司社会责任的立法规制及评价

大陆法系国家公司社会责任的理论和实践相对于英美法系国家而言都是相对匮乏

的。德国在理论上对公司社会责任讨论虽然比不上英美国家那样激烈,却是比较早的通过立法来贯彻督促相应的公司能够自觉承担社会责任的国家之一。德国 1919 年制定通过的《魏玛宪法》的 153 条明确提出了要求:“所有权的履行同样也含有相应的义务,因而当其行使的时候,应该自觉地考虑到公共利益的维护。”这可以被认为是最早对所有权进行限制的立法。其在 1937 年的《股份公司法》中也明确规定:“董事必须追求股东的利益、公司雇员的利益以及公共的利益。”这些相关的立法都直接反映了公司社会责任的理念。尽管《魏玛宪法》中的某些法律规定由于种种原因并未能付诸实施,但其在一定程度上为公司社会责任的实现提供了法律上的支持。

德国在 1937 年施行的《股份公司法》中明确规定董事必须以追求股东的利益、公司雇员的利益和公共利益三者的均衡为己任;尽管 1965 年的公司法删去了这一规定,但仍可以看出德国是非常尊重雇员的利益和公共福利的。德国有关公司社会责任立法实践主要体现在构建了职工参与制度的规定。德国工会的力量由于一直比较强大,同时德国决心通过有民族特性的相应的立法方式来化解各项利益冲突,这些措施促使德国把利益存在冲突的劳资双方通过制度规制进行融合,并在立法中详细而明确的确立了各方的当事人的享有的权利和应承担的相应的义务。

1951 年实施的德国《煤刚共同决定法》创新了一种对等参与决定的职工参与模式。德国法律规定,公司实行监事会和董事会的双层制公司机关体系。其中,监事会主要是负责对董事会成员进行任命并同时监督董事会的活动;而董事会负责的主要是公司的经营管理活动。对于这两个机关的活动,职工与股东原则上都是可以平等参与。特别是在监事会中,劳资双方应当有相等或接近等额的代表名额。这种以劳资平等的理念来构造公司机关的做法,体现了法律尊重人力资本和作为公司非股东利益相关者的劳动者,符合了公司社会责任的要求。

德国以劳资平等的思想构造公司机关的有关的法律的规定,尽管在当时的社会条件的下还不能对公司社会责任问题丰富的内涵和要求做出比较健全的全面的反映,但是在某种程度上表现出法律尊重并维护作为人力资本或其他必备要素的公司的非股东利益相关者的权益,这样规定是符合相关的要求公司自觉承担社会责任问题的规定。我国由于在职工参与公司经营制度方面已经有了一定的较为健全的社会基础,因而若是借鉴德国相关的有益经验完善我国公司社会责任制度还是有现实的可行性的。

5.4 日本关于公司社会责任的立法规制及评价

亚洲国家有关公司社会责任理论的根基相对于西方国家并不深厚，但在理论界、实业界的公司社会责任也是不断发展着的。

二十世纪四五十年代日本在经济学界首先形成了有关的公司社会责任理论，其中比较具有典型性的两种观点是：“有限性社会责任理论”和“扩大的社会责任理论”。

“有限性社会责任论”的主要内容是：公司的社会责任主要是要求提高利润，不能因为任何理由而丢弃这一社会责任。但是这种观点存在例外情形，也就是如果存有那种纯粹的公共利益，则可以将所有相关的事物转变为公司的利益，并最终要求经营者作为自身的社会责任自觉承担。我们可以清楚的看到这种观点片面的将社会整体利益转变成企业的个体利益，认为只需要完成个体利益就可以同时实现社会利益，认为企业赢取利润也是实现社会性的一种机能，进而，这种观点被总结为“利润的社会性机能论”^[29]。

“扩大的社会责任理论”则主要秉持以下的观点：所谓公司社会责任具有直接关注公司所处环境的利益的一种责任，而不仅仅是朴素的公司的自身公共服务理论以及利润的社会性机能理论，进一步的而言，公司的经营者应该从国民社会的整体意识的指导下开展的活动，具有解决国民问题的相应的远见卓识，积极的投身于祛除社会积弊的行动中等。该种观点赋予了公司过多的社会责任，极易束缚公司的发展，而且也赋予了公司某种程度上超越私法的性质，这种理论在某种程度上还是具有一定的积极地意义的。

日本学者在 20 世纪 80 年代提出：“公司的目的应该主要是维护劳动者以及受该企业影响的地区的合法权益，在公司的基本章程中通过一般性的条款表现出来。”这样做比较明确的指出了公司承担社会责任的必要性。

近年来，日本已经实现了逐渐把公司承担社会责任视为现代公司法的基本的存在的特征。“现阶段的企业，早已不再是单纯朴素的私有领域而是作为社会制度的重要环节在经济活动中发挥作用，公司的经营活动受到包括资本提供者在内的全社会的委托。……简而言之，公司日常的经营活动理念无论是从理论上或是在实际中，都应该在与经济和社会的协调过程中尽可能的加强与各生产要素的相结合，并应该极力提供物美价廉的商品，而不是仅仅追求公司的一己私利。只有秉持此种形态的公司经营理念才能被认为是一个现代化的企业，这是所有公司经营者都应该在自觉承担公司社会责任过程中应完成的任务”^[30]。

日本《公司法》规定了债权人会议制度用来维护公司债权人的利益，详细的规定了

债权人会议的召集和决定程序。此外，日本的《公司法》还明确规定公司捐赠行为。该法允许公司对大学的捐赠以及其他政治捐款以外的捐赠行为。

总之，日本因为一直以来都未过分忽略职工利益，认为职工利益是公司社会责任的重要组成部分，所以其社会责任运动比较缓和。但是，日本在法律制度设计上忽略了公司社会责任的相关规定，造成司法实践中对公司社会责任的实际操作障碍。

第六章 我国公司社会责任立法规制的完善

6.1 确立我国公司社会责任的立法价值取向

现阶段我国公司社会责任的立法价值取向是：以平衡理念为基点，以股东价值最大化为基础目标，积极促进各种利益关系相协调。

6.1.1 确立公司平衡理念的价值基础

市场机制的核心主要是公司制度。公司在社会中所发挥的作用在经济法的发展以及小政府、大社会的社会格局的形成过程中越来越重要。公司自身实力越来越强大，与此同时社会也就会要求其在实现其营利性的同时，自觉地承担相应的社会责任。公司的价值来源往往决定公司在社会生活中是否能自觉承担社会责任。现代公司理论通常将公司的价值来源概括为三个方面：劳动价值理论、客户价值理论和资本价值理论。这三种理论之间并不存在相互否定的关系，反而更多的是三者的同时存在、同时实现及同时发展。当然，价值创造主体地位在不同时期、不同企业以及企业的不同组织类型中有着很大的差别。劳动价值理论将企业的制造人员作为主要的价值创造主体，即是将狭义的劳动工人作为主要组成部分；资本价值理论将资本作为价值创造主体，因而企业承担责任的对象主要是各资本的所有者；而客户价值理论则认为价值主要是被客户所创造的。因而，在考虑公司承担的社会责任时，应将雇员（劳动价值的创造者）、股东（资本的所有者）、客户（客户价值的创造者）的利益考虑在内。

6.1.2 平衡各主体利益关系时应注意协调的问题

(1) 首先应注意协调公司的经营目标和公司价值理念二者之间的关系。传统公司法理念将追求利润作为公司的基本目标，其制定经营策略的核心往往是利润最大化。我们必须承认，若是企业过分的追求其营利性，可能会使部分主体的合法利益遭到严重的损害，极易促成各种不公平现象的发生。同时，由于我国现阶段市场经济嫉妒不发达、商业不繁荣，若是要求公司放弃股东利益最大化的目标，一方面会使公司失去发展方向，进而影响公司的发展壮大，另一方面也会使社会前进的步伐受到阻碍，进而使利益相关

者的合法利益受到损害。因此现阶段我国公司应该明确以股东利润最大化作为发展目标,同时也不能忽略其他相关者的合法利益。这二者间的关系应是相辅相成而不是互相矛盾的,因而我们必须在实践中切实平衡这二者之间的关系。

(2) 其次应注意协调公司责任与政府责任二者之间的关系。公司随着其经济实力的增强,其在社会生活中发挥的作用也是越来越重要,由于公司的存在事关公司职工、消费者、投资者甚至某个社区以及整体环境的利益,所以要求公司履行社会责任的呼声越来越强烈。但是,我们一定要正确区分公司承担社会责任与政府责任这两者。所谓政府责任是指,政府本身的公共性决定了其有义务而且也有能力承担维护社会公共利益的活动,而要求公司承担社会责任则没有必要像要求政府承担责任那般的苛刻,仅仅是要求公司在追求其利润的同时注重维护利益相关者的合法利益。若是将对公司承担社会责任的要求与政府责任混同,必将加大公司负担,阻碍公司的进一步发展。我国计划经济时代存在的“企业办社会”现象造成的恶果就提供了最好的教训。鉴于此,我们一定不能混同公司自觉承担社会责任和公司发挥“救世主”作用这两者的关系。

(3) 最后要注意协调公司发展局部和整体之间的平衡。公司的存在发展离不开利益相关者。公司的利益和利益相关者的利益在多数情况下二者都具有一致性:公司繁荣发展,也会使利益相关者受到更多的利益和实惠。然而,公司在经营的过程中也会出现其长远利益与相关利益相关者的短期利益、公司的整体利益与利益相关者的特殊利益发生冲突。所以,我国对公司社会责任的立法中应注意以利益平衡为基点,使得公司得局部发展与整体发展协调一致。

6.2 明确公司承担社会责任立法规制的经营目的及责任承担方式

现行《公司法》在第1条至第5条明确对公司法的立法宗旨和目的进行了规定。规定强调以保护公司、股东和债权人的合法权益作为公司法的主要任务。但却很少涉及对于职工、消费者及其他公司外部人(利益相关者)的利益的保护。同时,我们注意到新《公司法》明确要求:公司在从事经营活动的过程中,除了必须要遵守相关的法律、行政法规,符合有关的社会公德、商业道德的规定,坚持诚实守信的原则以外,还应该自觉接受政府和社会公众的相关监督,自觉地承担其应该承担的社会责任。明确的规定了公司承担社会责任的立法宗旨和目的,吸收并消化了理论界对公司社会责任的研究成果,尽管如此,我们还应看到其存在很多不足,需要我们对其进行进一步的完善。

6.2.1 完善公司经营目的的立法规定

通常认为,公司的经营目的主要体现在公司自身的营利性。公司经营活动的目的主要在于获取经济利益,并把利润分配给公司的各个投资人。公司与生俱来的天性是追求利润最大化,传统公司的目标即是单纯以追求利润最大化为其目标。然而,伴随公司的进一步发展以及各个大型公司的出现,公司的经营目标发生了重大变化。随着公司社会责任理论的发展,公司在肯定利润目标的重要性的同时也开始承认公司其他目标存在的合理性。

伴随公司发展壮大而生的是其带来的社会问题日益增多这一现实,针对这一现状,公司社会责任逐步引起人们的关注。由于法律对公司发展秉持的是一种自由放任的态度的影响,这就会导致公司在日常的经营活动中往往更注重自身的利益而不能自觉维护社会公众的相应的社会及经济的利益,给相关的利益相关者带来一些难以解决及克服的难题,在这一过程中,人们逐渐的认识到,公司作为社会中的一个组成因素,尽管它的经济目的是为了谋取更多的利润,但是其同样应该承担作为社会的有效组成部分应该履行的社会的作为义务;如果过分放任公司追求一己私利,那将不可避免会损害社会中的其他个体利益,这违背了人们设立公司的本旨。而公司作为社会中存在的个体,它有义务自觉为社会的发展做贡献,所以现代公司法在发展过程中的出现的一个新趋势是要求公司不仅仅是能够追求并积极的实现其营利性的存在的目的,还应该秉持自觉并履行其应担负承担公司的社会责任这一理念。同时,我们也不应该忽视:公司首先是作为一个经济组织存在的,然后才是作为社会组织存在。公司作为经济组织当然应以营利性作为主要目标。当然,我们强调公司的营利性并不意味着公司可以不承担社会责任。恰恰相反的是,公司社会角色的扮演和社会责任的承担与其营利性是紧密相关的。若一个公司在经营过程中濒临破产,那么它不仅将无法承担社会责任,恰恰相反还会给社会造成诸如失业、动荡等一系列不利影响^[31]。因此公司作为社会组织在当今世界上充当着十分重要的社会角色,解决了许多由于工业化带来的严重问题方面,伴随问题解决的是公司获得长期的利润,同时对保护现有的利润又起到了举足轻重的作用。由此可见,公司的营利性与社会责任之间并不对立的关系,若是我们以长远的眼光来看待这二者的关系,他们在根本上是相互统一的,也就是说公司的营利性目的与其非营利性目的之间的关系是相辅相成,缺一不可的。

新《公司法》删除了公司经营的目的实现资产保值增值的规定,可以使公司以营

利为目的的观念得到淡化,但对于公司是否是以营利为目的仍旧没有做出具体的规定。现行《公司法》在第3条指出:公司是企业法人,有独立的法人财产,享有法人财产权。学界通常将这一规定理解为企业法人是有营利性的,因而有学者将公司界定为营利性社团法人。由此看来尽管现行《公司法》未明确规定公司的营利性,但按照通常理解难免会使我们陷入公司的经营目的仅仅只是营利性这一固有思维。因此在公司法中明确规定,公司的经营目的除了追求利润,还包含其他维护利益相关者利益的目的是十分必要的。

6.2.2 完善公司社会责任承担方式的立法规定

现行《公司法》虽然明确了公司承担社会责任的规定,但对于公司社会责任具体承担的方式的规定还是需要进一步加强完善的。公司社会责任需要由《公司法》与其他法律进行综合调整,因而我们不能完全寄希望于《公司法》对公司社会责任的承担方式做出面面俱到规定。尽管《公司法》就公司对债权人应承担的责任做出了明确的规定,但却缺乏对于职工、消费者、地区利益相关者的责任承担方式的完善规制,这些权益的实现需要通过其他法律加以规制。同时就公司对债权人的责任来说,《破产法》、《合同法》与《民法通则》都规定了相应的法律实现机制。所以我们在对公司社会责任承担方式进行规定时,可以在《公司法》的第五条中加入一款:“公司承担社会责任,公司法有规定的从其规定,没有规定的从其他法律、行政法规规定。”

与此同时,关于公司社会责任的具体承担方式方面,现行《公司法》第12章“法律责任”部分规定公司承担的责任包括行政责任、民事责任和刑事责任三种。行政责任主要是指警告、罚款、没收违法所得以及吊销企业营业执照等方式。而民事责任,主要是指民事赔偿责任,即公司经营人员对公司股东和利益相关者的赔偿责任。刑事责任作为最为严厉的一种惩罚手段,在保护职工方面可能会涉及到重大责任事故罪、强迫职工从事危重劳动罪等罪名;对债权人保护则可能是虚假出资、抽逃出资罪等罪名。现行《公司法》仅仅是规定了公司违反出资义务、违反清算法则和违反登记规定行为时应承担的行政责任,并没有具体规定相关民事责任和刑事责任的承担,原因是现行《公司法》仍是一部具有行政属性的组织管理法^[32]。

既然现行《公司法》欠缺有关公司社会责任具体承担方式的规定,我们就应该进一步的丰富完善各种具体的责任承担方式。这不仅仅是涉及行政责任,同样也应包含民事

责任、刑事责任和理论界正在热议的经济法责任。公司本身有着许多同自然人主体相区别的特殊性，是推动经济社会发展的重要动力。因而笔者认为将公司社会责任的具体承担方式适用经济法责任是明智的选择，一方面可以补充完善公司承担社会责任在这一方面的欠缺，另一方面也可以作为推动经济法责任的独立一种促进机制。

总而言之，公司承担社会责任是顺应时代发展要求的，既然我们对其有了理论上的进一步认识，就应该将其纳入实践生活中指导实践，对违反公司社会责任的具体的承担方式作出明确的规定，使其更具有可操作性。

6.3 健全公司社会责任立法规制的组织保障体系

公司社会责任的强化与公司治理结构的完善程度密切相关，完善公司治理结构模式一方面可以促进公司自身的发展，另一方面可以督促公司在决策和运作过程中充分体现利益相关者的利益，进而自觉地践行公司的社会责任。

现代社会的主流公司治理结构，经由“股东会中心主义”转而建立以董事会为中心（董事只是股东利益的代表）的公司治理结构^[33]。

事实上股东大会中心主义和董事会中心主义，二者都把实现股东的利润最大化作为其目标导向的。以这种理念为指导建构的公司治理结构仅仅只是一种单边治理结构，它所追求的终极目标是单向追求公司股东利益的最大化，却完全漠视了利益相关者的权益，进而可以认为也是对公司的社会责任的漠视。因而，这一治理模式的主要弊病就是公司社会责任的缺位。

基于此，若要实现公司社会责任的强化，途径概括起来有以下四种：完善职工的参与制度；重新定位董事权限和责任；强化独立董事在实现公司社会责任中的作用；完善银行参与公司内部治理。

6.3.1 完善职工参与制度

由于我国现行《公司法》对职工参与制度的规制仍不完善，我们应当主要从以下两个方面对我国公司职工参与制度进行完善：第一，加强公司职工代表大会的权利；第二，完善公司职工董事和职工监事制度。

第一，加强公司职工代表大会的权利

(1)《公司法》可以规定职工个体参与公司管理的权利。现阶段，尽管公司职工可

以通过职工代表大会或工会这两种渠道来参与公司的经营,然而职工代表大会仅仅是全体或绝大多数职工的集体利益作为保障对象,没有能力去涵盖职工的个别利益。与此同时,公司职工代表大会作为一个组织,其在权利行使上有着诸多程序上的限制。鉴于此,我们认为现行《公司法》应依法设置有关职工个体享有参与管理的权利。具体而言应包括诸如选举权和被选举权、知情权、发表意见权、申诉权等多项权利。我们应该积极的探索完善公司职工个体参与权的内容和职工个体参与公司管理的有效实施途径,以期能够更好的维护好职工的合法权益。

(2)《公司法》应该进一步丰富完善职工代表大会的职权。尽管我国现行《公司法》给予了职工代表大会一定的职权,但并不全面,我们若要更好的发挥职工代表大会的作用,可以在我国现行《公司法》中加入以下法律规定,丰富完善我国职工代表大会的职权:第一,职工代表大会对公司重大的经营决策享有知情权和建议权;第二,职工代表大会对涉及职工切身利益的制度、规定享有共决权;第三,职工代表大会有权审议决定职工福利基金和公益金适用方案等事关公司职工生活福利重大事项。

(3)《公司法》应该建立健全良好的与公司机关联系的方式。我国不仅需要在职权方面对职工代表大会进行完善,还应该建立健全良好的公司职工代表大会与股东大会、董事会以及监事会的联系方式。只有这样,才能使职工代表大会在行使自身职权时更有效率,进而更便捷的维护职工的合法权益,实现其职权。

(4)《公司法》应该加强完善对那些违反公司法定的职工代表大会制度的行为进行追究其相应的法律责任的制度规定。《公司法》可以对此进行进一步的补充规定:如果公司在进行相关的涉及公司利益的有关决策中与公司的职工代表大会的有关的制度相违背的部分必须且应当被视作无效,这样做是为了能够更好的保证维护我们的职工代表大会制度的权威性从而期望能够更好的保障其顺利的得到执行和维护。如果公司有义务设立职工代表大会却没有设立的,应该对其进行相应的处罚,如果公司经过批评建议后仍然坚持不肯履行设立职工代表大会应该履行的法定的义务的,可以采取给予其吊销营业执照的权利,并要求公司相关的直接责任人员承担其所应担负的相应的法律责任。

第二,完善公司职工董事和职工监事制度

(1)可以进一步对职工董事和职工监事的适用范围进行适度扩充。我们可以借鉴西方国家把职工的人数也就是公司的规模作为确定职工董事和职工监事参与比例的基数,从而促使我国职工参与制度更加具有实效性。同时,规定凡是职工人数达到一定数额的有限责任公司和股份有限公司,都必须统一适用职工董事和职工监事制度。

(2) 进一步加强对职工董事和职工监事的选举和罢免程序进行进一步的建立健全完善。要求公司的职工董事和职工监事产生方式必须是经过职工代表大会依照法定的民主程序,采取实施相应的差额、无记名投票等相关的方式从由公司的职工参与小组组长会议提名的代表中进行合理的选举产生。此种方式产生的职工董事和职工监事如果没有经过原选举机构的合法的有效地同意,其他的任何部门都无权对其进行相应的罢免。

(3) 建立完善具体可行的操作机制。若要使职工董事与职工监事发挥最大的作用,不能仅仅赋予职工董事和职工监事某些权利,应该同时建立完善具体可行的操作机制。可以采取以下几种方式:第一,提倡通过自由报名、差额选举和直接选举相结合的方式选出真正有能力代表职工权益的职工董事和职工监事;第二,应该加强职工董事以及职工监事与生产经营一线职工之间的沟通,从而促进其可以及时的反映有关公司生产经营、职工权益保护等相关问题;第三,应定期对职工进行专业的教育和培训,培养合格而有能力的职工董事和职工监事。

(4) 进一步补充完善职工董事和职工监事的相关权利和义务。公司法应明确规定公司的职工董事和职工监事所应履行的权利和义务。补充完善职工董事和职工监事所应享有的权利如参与重大决策权、依法自觉履行监督职责、列席职工代表大会主席团会议或职工代表专门小组组长联席会议的权利、有权连选连任以及在任职期间不得被无故解除职务等权利;同时要求其严格履行应该履行的各项义务,如对职工和工会的意见进行充分表达并及时向职工和工会作出反馈的义务、按照职工代表大会或其工作机构做出的决议行使表决权的义务以及定期向职工代表大会报告其工作等各项义务。

6.3.2 重新定位董事权限和责任

现阶段我国公司的治理结构已经从传统的“股东会中心主义”发展到“董事会中心主义”,董事会在公司社会责任实现机制等方面将发挥越来越重要的作用。尽管新《公司法》要求董事、高管人员如实向监事会提供相关的情况和资料,不允许其在没有任何理由的情况下来妨碍监事会或者是监事正当行使其本身所具有的某些合法性的有效地职权。却并没有明确的规定董事的自主享有的权限和某些应履行的义务,也没有明确规定董事责任承担的评价标准,这都不利于董事发挥其应有的作用在实现公司社会责任的方面。因而我们认为,我国现行《公司法》对董事的权限和责任应该主要从以下两个方面进行规制和完善。

第一, 现行《公司法》需要对董事的职责和义务进行重新定位。随着“董事会中心主义”的逐步确立, 董事会也拥有了越来越广泛的自由裁量权。因而, 对董事会进行角色定位和明确的职责划分在公司社会责任的实现这一课题上显得非常重要。传统的公司法理论中所规定的都只是要求董事往往只是代表公司的股东这一方的某些利益, 这样会使得董事在日常的经营活动中将自己的工作目标紧紧地局限在维护股东的经济的利益方面, 从而将公司的利益相关者的合法权益进行了忽视, 进而迫使其处于相对不利的地位。如前文有述, 公司的经营目的不仅仅是局限于其营利性, 而是应该在维护股东利益的同时尽量考量其他利益相关者的权利。因而, 董事的职责定位不应该仅仅局限于为股东谋取尽可能多的利益, 同时也应该注意维护利益相关者的合法权利。

第二, 可以考虑在我国现行《公司法》中引入美国的“商业判断规则”。“商业判断规则”是美国法院在司法实践中逐步发展起来的判例法规则, 它是一项关于董事注意义务的规则, 也就是当股东针对董事决策的失误而提起诉讼时, 法院所通常适用的一项基本原则。这项规则的中心内容指: 如果董事们都是从善意并已尽适当的注意义务的出发点从事被公司授权采取的某种行为, 则即使这种行为给公司造成了伤害或损失, 董事也可以不必承担造成此种损失应承担的那些法律上的或是道德上的责任。据此, 董事们可以为自己的行为行使某种程度的抗辩权, 如果其能够证明自己从事的行为有利于公司的利益相关者的合法权益的维护, 且其出发点是本着善良的注意义务时, 通过采取相应的这些举措可以有效地提高通过董事们的行为来落实公司自觉承担社会责任的母的有效实现, 提高其可操作性, 从而更好的保障董事们合法有效的行使其所享有的权力。

6.3.3 强化独立董事在实现公司社会责任中的作用

独立董事往往也可以被叫做是独立的非执行性董事, 中国证监会在《在上市公司建立独立董事制度的指导性意见》中, 如此界定独立董事: 所谓独立董事, 是指那些不得在该公司中担任任何其他职务除独立董事以外, 同时该名独立董事应该与其受聘的上市公司不存在任何可能对他作出独立有效地判断有其他的妨碍作用的其他社会关系。

已经有越来越多的学者认同将公司的社会责任理论作为是对公司营利性的补充。同时我们也应该看到营利性作为公司的本质属性, 不可能要求任何一个公司放弃其营利性而自觉的承担社会责任, 在这种情况下我们就需要有一种能够对其进行架构的权利, 独立董事制度便应运而生。独立董事基于其身份上的“独立性”, 在确保公司社会责任实

现方面有着极大的优势：独立董事不和公司的经济利益直接挂钩，可以摆脱董事作为股东利益代表的身份，处于比较中立的地位，因而其考虑问题时能够更多的从社会利益出发，而非仅仅将目光着眼于追求公司的营利性，可以在董事会内部起到一定的制衡作用。因而设立独立董事制度可以在有关公司社会责任问题上增强公司决策的科学性和公正性，可以促使公司自觉的履行其社会责任。

独立董事对公司所享有的监管权力既不是独立董事制度本身所赋予的，也不可能是其所受聘的公司给予的，事实上它来源于公司的利益相关者。独立董事实际上是代表了社会及利益相关者对公司尤其是董事会和高管人员进行公正严格的监督。因而从某种程度上讲，若是公司能够健康良好的发展，最大的受益者往往是社会。一个公司的控股股东以及内部人实施的危害公司的行为，不仅仅会阻碍公司的进一步发展，而且在一定程度上也会危害到社会的利益。因而，为了能够使独立董事的作用得到充分而有效合理的发挥，我们可以通过采取以下的各项措施进行合理的强化：

第一，借鉴美国提出的“独立董事主席”制度，这样可以为独立董事在行使某些事项的决定权提供更好的法律保障。

广而言之，独立董事仍是作为公司的董事，其在同董事会的共同工作、决策中极易产生某种认同感，从而使独立董事的独立性受到影响。而独立董事大多数都是兼职，相互之间并没有太多的沟通，不利于他们联合起来发挥更大的作用。因而，我们可以通过借鉴美国的“领衔董事”或“独立董事主席”制度，进而充分发挥独立董事本身所应有的作用。

第二，允许独立董事承担环保董事以及消费董事的相关方面的职责

理论界有学者称可以借鉴西方国家在公司董事会中引入环保董事和消费者董事这种身份。但是我们知道，环保董事和消费者董事都是不具备决策权的一种身份，他们对公司而言仅仅是充当咨询者的角色，他们没有权利决定公司日常的生产经营管理活动。同时他们的去留报酬往往是由公司的实际管理者决定，消费者组织或政府并没有参与决定权。由于环保董事和消费董事处于这样尴尬的境地，因而当公司被诉侵权时他们不可能作为公司的董事而支持保障消费者的权益。基于上述考虑，我们认为可以让独立董事来担当环保董事和消费者董事的职责，这样做不仅可以节省成本而且能够促使公司决策更加合理化。

6.3.4 完善银行参与公司内部治理

公司股东和公司债权人作为与公司关系最为密切的两类利益群体, 在公司的经济活动中扮演了重要的角色。公司是由股东投资设立的一种组织形式, 在这个组织中, 股东仅仅以其认缴的出资额为限或以其认购的股份为限对公司承担有限责任, 因而其投资风险仅仅被锁定在一定的范围内, 这样做的后果是在鼓励投资的同时将本应由股东承担的风险转嫁给了公司的债权人, 对债权人而言是极不公平的。因此要求公司自觉对债权人承担一定的社会责任是非常必要的, 这样做可以保障交易的安全和社会的稳定。这些责任主要有以下几种: 第一, 及时准确披露公司信息, 不编造虚假信息、隐瞒真是情况; 第二, 诚实守信, 不滥用公司独立人格; 第三, 积极主动偿还所欠债务, 不无故拖欠。

在大多数国家, 银行既都是作为公司最大的债权人同时又是公司最大的股东, 因而, 银行或金融机构对公司的影响是非常大的, 同时公司经营状况也会反过来对银行的发展产生一定的影响。近年来, 许多国家已经开始重视有关银行或金融机构参与公司治理的问题。例如在当代美国公司中, 出现了强化银行或金融机构在公司法人治理结构中的地位和作用的趋势, 美国学界和实践界也日益对此种观点给予认同。德国、日本等相关国家也有相关的措施^[34]。

尽管按照我国现行相关法律的要求, 银行是不被允许有效地来参与相应的公司的治理过程的, 但是我们却普遍的认为可以在我国的新《公司法》和《银行法》等多部法律中补充完善些许的有关允许银行能够参与公司的内部治理活动的相关规定, 这样做可以进一步的促进公司相应的各项的制度的完善, 也有利于促进我国的银行业的能够有效而稳定、健康、可持续发展的进一步发展。

而对于银行参与公司治理的具体应采取的模式, 我们主张应用传统的那种股权治理的模式也就是所谓的共同治理的模式, 这种模式从字面意义上理解是指: 允许商业银行以公司股东这一身份来参与公司董事会的决策的过程, 同时参与公司的治理过程则是采取非执行董事的身份。采取股权治理模式, 银行并不干预公司的自身的正常的运营和管理, 允许公司由其内部的独立的治理结构管理, 但是, 如果经营过程中出现某种消极的问题时, 银行作为公司的股东可以依法行使其相应的合法的各项制约性权利, 从外部对公司的活动进行监督。如此规定, 可以实现银行在事前、事中以及事后都能够合理而有效地对公司管理人员进行相应的有效地约束。同时也可以保证公司在正常运营时其内部的有序的经营管理的结构的能够更加的稳定, 更加有利于保障银行能够在公司经营出现

问题时有有效的参与公司的治理，更好的维护银行自身的合法权益。

当然，我们在进一步的完善并允许银行参与公司治理的制度的同时，还应该更好的强化完善银行参与公司治理结构的那些有效地监督机制，从而可以更大程度的避免银行在享有参与公司治理的各项权利之后，为了进一步扩充其自身的利益而与公司勾结合作，利用其自身享有的某种优势条件损害公司的其他利益相关者的合法权益，尽量避免银行在参与过程中可能存在的机会主义和寻租主义的心理，从而更好的促使公司在与银行的合作过程中实现双方的利益的共赢。

6.4 完善公司社会责任立法规制的实现机制

6.4.1 完善公司股东提案机制

目前各国已经普遍接受股东提案制度，并被看作是一项能够有效的增进公司民主，均衡公司各利益主体的权益的制度。我国现行《公司法》同样采用了股东提案制度。

但是，该制度是否真的能够迫使公司经营管理人员在面对各种争议时，采取更符合社会大众对公司期望的方式解决问题？答案不得而知。至少我们可以看到，股东提案权提出来的目的就是为了在公司所有权与控制权相分离的情况下，更好的保障中小股东的合法利益，并保障中小股东有效参与公司治理，从而避免中小股东对股东大会的议程和议题根本无权决定，进而受制于公司经营管理人员现象的发生。因此，我们可以看出，股东提案制度的构建并不是为了督促公司自觉承担社会责任。但是，我们亦不能否认，股东提案机制赋予了股东特别是中小股东更多的权利，从一定程度上也是维护了公司的弱势群体亦或是利益相关者的权益。因而，我们暂且可以肯定股东提案机制对公司自觉承担社会责任的积极作用。即使在这种情况下，我国现行《公司法》也是仅仅规定了公司监事和股份有限公司部分股东的提案权，并没与将有限责任公司的股东提案权包含在内，这无疑会使的股东提案机制在有限责任公司自觉承担公司社会责任的实现上大打折扣。因而，我们认为，从公司股东提案权的主体上看，应该赋予有限责任公司股东提案权，同时该类股东提案权的主体应该同提起临时提案的股东的主体资格相同，指“持有公司十分之一表决权的股东”，从而使提案机制在有限责任公司也能得到贯彻。而对于其他利益相关者是否享有提案权的问题上，我们认为目前可以不赋予其他利益相关者提案权是因为现阶段其他利益相关者的利益完全可以通过监事以及部分股东的提案权得

以保障,若是再对其他利益相关者赋予该项权利,则权利主体不免过大,不利于法律的有效规范。

6.4.2 完善信息披露机制

我国公司的中小股东的数量日益增多但同时股权比较分散的现状是在我国社会主义市场经济进一步发展、公司规模日益扩大、股份制改革进一步深化的过程中逐步形成的。同时这部分中小股东进行的投资的目的一般仅是为了获取投资收益,因而其关注更多的往往是公司的实际营利情况,通常情况下并不热衷于公司实际的经营管理活动。在这种情况下,公司的权力极易全部集中与公司部分高层的手中。众所周知,人是逐利的动物,公司高层出于其本性往往会利用自身的优势为满足自身利益的需要而侵害到股东、债权人以及其他的利益相关者的合法权益,这种局面将会损害公司民主的实现。同时,公司高层自身的逐利行为也常常会带来公司信息披露的不及时、不真实、不完全等一系列的问题。

我国现行的《公司法》仅仅是针对股东、债权人的信息公开规定了信息披露制度。此项制度设立的目的主要是为了维护公司投资者和公司债权人的利益,并非是为了强化公司社会责任抑或是为了保障其他非股东利害人的合法利益;与此同时,所谓的信息披露的内容仅仅是局限于“财务性的公开”,不同于强调要求公司履行社会责任而成立的社会监事要求部分股东会公开的内容。

对于这一问题,刘俊海教授提出了相应的完善建议:“我们应在新《公司法》和现行的《证券法》中引入相应的社会公开的部分法律完善机制,从而可以进一步丰富完善信息披露的内涵以及外延,把除股东以外的其他所有的利益相关者和公司股东、相关投资者以及公司的债权人都放置的社会公开机制的这项保护伞下。与此同时,我们认为信息公开过程中所披露的内容应该是包括财务性公开以及社会性公开在内的所有相关事项,而不应仅仅局限于简单的公司的财务性公开。有关的政府部门必须适时的依据这样一项制度更好的来完善公司的信息披露方式,从而保证包括所有投资者在内的利益相关者都能够在信息披露的过程中受益。而上市公司作为一种具有全国性而且具有较高的透明度的公司,有义务在履行信息披露这一社会责任的方面起到典型示范的作用^[35]。”

具体来讲,我们应该系统的对信息披露的主体、内容、方式等方面加以进一步的规制完善。对于应进行信息披露的主体,我们认为不应仅仅局限于上市公司,同时应将范

围进一步扩大到其他的各类非公开的股份公司。我国现阶段基于上市公司规模比较大、社会影响范围广、更容易侵害社会利益等方面考虑将关注的重点放在了对上市公司的信息披露要求方面，从而忽视了有限责任公司和未上市的股份公司。有限责任公司由于其自身具有人身性以及闭合性的特点，其信息相较于股份公司而言更易获取，但对于社会公众特别是债权人和消费者而言，它同样应该承担一定的信息公开义务。至于未上市的股份公司尽管没有像上市公司那样公开，但其作为社会中的一个个体，同样应该承担一定的信息披露义务，履行维护其他社会个体知情权的义务。

关于信息披露的内容，依据现行的《上市公司治理准则》规定，应当将信息披露的对象延伸到所有可能对股东和其他利益相关者的利益产生实质性影响的信息。同时现行的《上市公司社会责任指引》鼓励公司依据该指引的要求建立健全公司履行社会责任制度定期检查和评估，形成公司自觉履行社会责任制度的执行情况和存在问题的报告。

针对公司信息披露的方式，我们在针对前述规定进行进一步补充和完善的同时，要特别的强调强制性在公司信息披露方式方面的重要性，不仅仅是要能够保证信息披露的完整、真实和准确，还应该将有关信息置备于诸如公司的办公场所、登记机关、相应的环保机关、证券监督管理机关等处所，从而有利于各利益相关者更方便的查询。与此同时，建议公司可以利用现代的各项先进的通讯技术，从而更全面更及时的将事关公司社会责任的有关信息利用大众传媒和互联网等信息载体进行有效地公开及发布。

6.4.3 完善公司股东代表诉讼机制

新《公司法》通过法律条文的方式明确的规定了公司股东代表诉讼制度，将可以代表有限责任公司的和股份有限公司进行诉讼的主体明确为有限责任公司的股东以及股份有限公司连续一百八十日以上单独或合计持有百分之一以上股份的股东。但是缺陷是其规定的代表诉讼的主体仅仅局限于现行的公司的显性的股东，而没有将相关的利益相关者纳入考量范围。所以，如果公司的董事会在进行某项决策时根本没有考虑到或是即使考虑到了却考虑的极不充分的前提下，导致公司做出了不利于利益相关者合法权益的决策，利益相关者该怎样维护自己的合法权益，能否以自己的名义进行诉讼？针对这个问题，我们认为公司法所规定的股东代表诉讼制度并没有将利益相关者纳入原告的范围，也就是否定了通过以公司的利益相关者作为原告这一方式来使得公司自觉承担社会责任的机能实现。之所以否认公司利益相关者提起代表诉讼的能力，主要是基于以下三

个方面的原因:第一,所谓公司的利益相关者理论的提出目的只是为了能促使公司自觉得承担社会责任的同时在决策中能够更好的顾及利益相关者的合法权益,从而为公司自觉承担社会责任提供相应的理论依据,同时,纵观整部公司法也未涉及到任何有关利益相关者可以代表公司利益提起诉讼的规定。从某种意义上说,利益相关者并不能被认为是公司最终的利益享有者,如果其享有代表资格将会受到严重的质疑^[29];第二,如果我们武断的准予利益相关者可以代表公司进行诉讼,会在极大的程度的对股东自治的根基进行某种程度的动摇,甚至会干涉到传统的公司法的自治规定;第三,如果允许利益相关者代表公司提起相应的诉讼,可能会引起不正当诉讼甚至滥诉的消极结局。正是基于上述三点分析,我们事实上是不赞同赋予利益相关者以自身名义提起代表诉讼的权利这一做法。

由于公司的利益不仅仅体现为股东的利益,还包括债权人、消费者等主体的利益,而利益相关者既然不能以自己的名义提起股东代表诉讼,那么要维护利益相关者的权益、合理维护公司资产以及落实公司的社会责任等就需要进一步的完善股东代表诉讼机制,使该机制更好的为公司承担社会责任服务。我们认为应扩大有权提起诉讼的股东的范围。首先,我们认为可以取消对持股的比例以及数量进行限制的相关规定,也就是说公司的所有股东都可以事实上享有代表公司进行诉讼的权利,即享有股东代表诉讼的原告主体资格。因为我们不能仅仅依据股东的具体的持股数额和比例来衡量本是为了能够充分并且公正的代表公司的股东有效行使公司的权利的股东代表的诉讼制度。即使股东持有的股份的数额极少,同样不能说明他不能充分而公正的代表其他股东和公司有效地行使其诉讼权。其次,应该进一步完善有关持股时间的规定。公司法应该规定原告的股东资格除应当在起诉时就已经具备,还应当贯穿于整个代表诉讼的始终。尽管如此,为了能最大限度的保护公司和股东的合法利益,进而最大限度的保证公司利益相关者的合法利益,我们认为应该取消对股东在提起诉讼时已持续持有股份相当时间的规定。

此外,当利益相关者的合法利益遭到损失,各利益相关主题都可以通过一定得方式进行救济。例如职工还可以以劳动仲裁或是民事诉讼的手段来解决劳动纠纷,债权人可以通过诉诸一般的民事诉讼或破产程序等来解决债务纠纷,当地社区的居民也可以组成代表人诉讼来维护社区利益。这样就可以使《公司法》框架下的代表诉讼机制与其他各部门法框架下的争端解决机制协调运作,共同实现完善公司承担社会责任的目的。

结论

公司社会责任是指公司在追求股东利益最大化的同时，对其他利益相关者所承担的义务，这些利益相关者有公司员工、消费者、债权人、所在社区等。

公司在成长的过程中，应该走以追求股东利益最大化为基础，善尽其他的社会责任，维护利益相关者的合法权益的可持续发展之路。可以肯定的是，公司社会责任是一个宏大的概念，强化公司的社会责任也绝非仅仅通过本文以上所建议的四个途径就可以实现，在这一过程中是要求公司法体系的各个方面进行适当且有利的相互协调；同时，我们对公司社会责任进行落实也不是仅仅依靠公司法独立进行规制就可以完成，而是需要整个法律体系进行方方面面的涵盖和通力合作来完成。合理而完整的阐述公司的社会责任理论，要求公司法与劳动法、税法、环境资源保护法、侵权法、合同法等等的相关法律协作来完成。当然，《公司法》应该对公司社会责任作出原则性、统领性的规定。因此本文研究的中心是，应如何在公司法原有框架内去贯彻公司社会责任的一般性条款才可以促使我国公司社会责任进一步的完善与落实，进而达到公司与社会的和谐共生和发展。需要强调的是，我们主张公司应该自觉地承担社会责任并不是想要从根本上对公司的营利性本质进行否认，而是希望通过这一制度能够促使公司在实际的经营管理的过程中能够更好的考量维护利益相关者的合法利益，保障公司可以在谋求自身利益的同时更好的服务于整个社会。这不仅仅是法制社会发展的必然要求，而且也将直接或间接地影响到公司存续的有益性和安定性。公司利益与各利益相关者之间利益的平衡与协调以及公司与社会的和谐互动已成为与公司传统利润最大化经营目标并行不悖的新的综合性价值目标。

参考文献

- [1] 刘俊海. 公司的社会责任. 北京: 法律出版社, 1999 年第一版, 第 54-60 页.
- [2] 卞耀武. 当代外国公司法[M]. 北京: 法律出版社, 1995, 第 169-170 页.
- [3] 杨德田. 论我国公司社会责任立法规制之完善, 北京: 法律出版社, 2006, 第 22-26 页.
- [4] 刘连煜. 公司治理与公司社会责任[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2001, 第 260 页.
- [5] 吴冬梅: 公司治理结构运行于模式, 北京: 经济管理出版社, 2001, 第 34-35 页.
- [6] Dodd. For Whom Are Corporate Managers Trustees(45). Harvard Law Review. 1153, 1932.
- [7] Adolf . A . Berle . Corporate Powers as Powers in Trust[J]. Harv.L.Rev. 1049, (1931).
- [8] 张国平. 《公司社会责任的法律意蕴》, 中国民商法律网:
<http://www.civillaw.com.cn/article/default.asp?id=40245>.
- [9] 赵旭东. 新公司法条文解释[M]. 北京: 人民法院出版社, 2005, 第 82 页.
- [10] 刘生荣. 中国的环境保护. 北京: 科学出版社, 2001, 第 32 页.
- [11] 杨德田. 论我国公司社会责任立法规制之完善. 北京: 法律出版社, 2006 年.
- [12] 张开平. 英美公司董事法律制度研究. 北京: 法律出版社, 1998, 第 169-170 页.
- [13] 王红一. 公司法功能与结构法社会学分析. 北京: 北京大学出版社, 2002, 第 132-133 页.
- [14] 袁凤. “ISO 计划制定社会责任国际标准”, 《中国标准化》, 2004 年第 11 期, 第 56 页.
- [15] 宋树娟. 公司的社会责任研究[D]. 上海: 上海交通大学, 2007, 第 36 页.
- [16] [韩]李哲松. 韩国公司法[M]. 吴日焕译, 北京: 中国政法大学出版社, 2000, 第 68-70 页.
- [17] [美]密尔顿·弗里德曼. 弗里德曼文萃[M]. 高榕, 范恒山译, 北京: 北京经济学院出版社, 1991, 第 168-169 页.

- [18] 周有苏. 新公司法论[M]. 北京: 法律出版社, 2006, 第 356-357 页.
- [19] 贾蓉. 论公司社会责任[J]. 经济与法, 2005 (12).
- [20] Milton Friedman. . The Social Responsibility of Business Is to Increasealts Profits[N]. The New York Times Magazine, 1970-9-13.
- [21] 卢代富. 企业社会责任的经济学与法学分析. 北京: 法律出版社 2002 年版, 第 224-225 页.
- [22] Herman. Edwards. Corporate Control Corporate Power Carbrige Unversity Press(1981). 转引自汤春来. 《公司正义的制度认证与创新》, 载《法律科学》2003 年第 3 期, 第 95 页.
- [23] Philip I. Bkmborg. Corporate Responsibility in a Changing Society, Boston University School of Law. 1972, p. 18. 转引自卢代富. 《企业社会责任的经济法与法学分析》, 法律出版社 2002 年版, 第 229 页.
- [24] SMITH Rutherford. . Social Responsibility: : A Term We Can Do Without[J]. Business and Society Review, 1986(2).
- [25] 李海舰, 冯丽. 企业价值来源及其理论研究[J]. 中国工业经济, 2004 (3) .
- [26] 朱晔, 刘艺军. 试论我国公司社会责任的立法价值取向. 甘肃政法学院学报, 2006 (84) .
- [27] 汤春来. 美国公司社会责任的流变及其启示. 法学论坛, 2006, 第 3 期.
- [28] 刘俊海. 公司的社会责任. 北京: 法律出版社, 1999, 第 81 页.
- [29] 见方流芳在《公司治理与公司社会责任》一书中所作的序. 刘连煜. 公司治理与公司社会责任. 北京: 中国政法大学出版社, 2001 年版, 序言.
- [30] 颜运秋. 公司利益相关者派生诉讼的理论逻辑与制度构建[J]. 法商研究, 2005, (6) .
- [31] 蒋大兴. 公司法的展开与评判. 北京: 法律出版社, 2001 年版.
- [32] 刘俊海. 热点商法经济法案例评析与立法问题. 北京: 经济科学出版社, 2000, 第 258 页.
- [33] 张维迎. 企业理论与中国企业改革. 北京: 北京大学出版社, 1997.
- [34] 李昌麒. 经济法学. 北京: 北京大学出版社, 1998, 第 369 页.
- [35] (美)理查德·A·波斯纳. 法律的经济分析. 蒋兆康译, 中国大百科全书出版社, 1997, 第 421 页.

攻读硕士学位期间取得的学术成果

- [1] 肖窈窈, 王晓璇. 以公司自身利益为视角考量公司的社会责任[J]. 法制与社会, 2009, (10)
- [2] 王晓璇, 肖窈窈. “捐款门事件”折射出的公司捐赠问题[J]. 法制与社会, 2009, (10)

致谢

经过将近一年的努力，终于将作为研究生阶段最后一次作业的毕业论文成稿。怀揣着几分激动和紧张，但更多的是感激。

首先要感谢的是我的导师田国兴老师。本文是在田老师的精心指导和大力支持下完成的。从论文的选题、中期检查、直至最终定稿，田国兴老师都参与指导、跟踪辅导、极力督促，开拓我的写作思路，鼓舞我的写作激情，指点写作技巧。辅导过程中田国兴老师耐心诚恳、严谨求实、扎实勤勉，认真解答我提出的每一个问题，并适时地提出相应的问题点拨我。田老师的孜孜不倦的敬业精神和一丝不苟的工作作风将激励我努力学习，鞭策我在未来的工作中锐意进取、奋发努力。

其次，感谢论文开题报告组和论文中期检查组的各位老师。他们的指导和帮助为我开拓了写作思路、为本论文的顺利完成打下坚实的基础。

再次，感谢我的亲人、同学和朋友。正是他们无私的关心与支持才使我得以全身心地投入到学业中去，取得诸多成绩。

毕业在即，离愁别绪萦绕心头，回首研究生两年美好时光，心潮澎湃。在这里我收获了知识，收获了友谊，明白了许多做人的道理。借此机会，对一直兢兢业业、尽职尽责传道、授业、解惑的老师们表示崇高的敬意和深深的谢意。

师恩难忘，同学情长。我可能不会成为一名石油人，但我永远都是一名石大人，我的母校、学院是我心灵永远的家。我将永远铭记我的老师，我的同学，还有我们一起走过的日子。