

中文摘要

随着我国社会主义市场经济制度的建立和完善，行业协会作为同一行业经营者共同利益的代表登上了历史舞台，并在社会发展中扮演着越来越重要的角色。在竞争法视阈下看，行业协会是一把“双刃剑”，一方面它促进市场竞争，另一方面其利用天然职能的优势实施限制竞争的行为，严重扰乱了市场经济秩序，因而成为竞争法规制的对象。然而，目前我国行业协会限制竞争行为的竞争法规制制度并不完善，这将会导致司法实践中的混淆和误解。因此，本文将国外竞争法对行业协会限制竞争行为的规制进行了考察、比较和借鉴，希望在借鉴国外先进立法经验的基础上，为完善我国行业协会竞争法规制提出一些切实可行的建议和意见。

关键词：竞争法；行业协会；限制竞争行为；法律规制

Abstract

As the establishment and improvement of Chinese socialist market economic system, trade association has presented itself as the deputy of the common interest for businesses of the same trade, and plays a more and more important role in the social development in China. On the view of the Competition Law, trade association seems to be a double-edged sword. On one side, trade association encourages competition; on the other side, it sets restrictions against free market competition by its inherent functions, and disturbs market economic order seriously. Thus it becomes the object of the Competition Law. However, the regulatory restrictions of the Competition Law system on the trade association's restrictive competition behavior are imperfect that will make some confusion and misunderstanding in the practices. So the article carried on the inspection to the foreign competition law which set regulations on the trade association's restrictive competition behavior and made the comparison between them, then we can absorb the useful legislative experience from them. Meanwhile we hope that we can give some practical and feasible comments and the suggestions for the Competition Law which set regulatory restrictions on the trade association's restrictive competition behavior on the basic of the legislative experience from the foreign countries.

Keywords: Competition Law; trade association; restrictive competition behavior; legal regulation

独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得黑龙江大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。

学位论文作者签名：张慧婷 签字日期：2010 年 6 月 5 日

学位论文版权使用授权书

本人完全了解黑龙江大学有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权黑龙江大学可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存、汇编本学位论文。

学位论文作者签名：张慧婷 导师签名：张纪彪

签字日期：2010 年 6 月 5 日 签字日期：2010 年 6 月 5 日

学位论文作者毕业后去向：

工作单位：

电话：13946191887

通讯地址：

邮编：150060

绪 论

一、论文选题的背景及意义

行业协会有着悠久的发展历史，从最初的工商业者为了维护共同的利益而聚集在一起形成了封建制的行业协会，到现代行业协会制度的建立，在漫长的发展历程中行业协会对市场、竞争以及政府公共管理来说起着不可替代的作用，是一种重要的市场主体。但是，行业协会对市场经济的作用是“喜忧参半”的：一方面，它是政府与企业间沟通的桥梁，可以帮助成员完成信息的收集、研究开发、帮助政府实行行业的有效自律等工作，同时它又将行业发展的的问题，成员的反馈意见等信息传递给政府，为政府的管理，法律法规的制定提供更好的方向和素材，极大地解决了“政府失灵”和“市场失灵”的问题。然而，由于行业协会自身属性以及其他外在因素的作用，导致权利极端异化，进而引发行业协会限制竞争行为的发生。例如 2007 年，在方便面协会的“协调”下，国内多家方便面知名企业联合涨价，招致消费者极大的愤怒与不满，同时这种行为扰乱了方便面市场正常的竞争秩序。像这种行业协会限制竞争的行为近些年来层出不穷，因而急需出台相应的法律法规对其予以规制。

然而，我国一直以来就没有专门的立法规制行业协会限制竞争行为，直到《中华人民共和国反垄断法》（以下简称反垄断法）颁布出台，在该法中，立法者对行业协会限制竞争行为进行了概括性的规定。虽然如此，我国的法律规范与西方行业协会竞争法规制相比，由于市场经济起步较晚，行业协会发展不够成熟，因而行业协会竞争法规制在诸多方面都存有不足之处。所以希望在借鉴西方国家先进的立法技术和经验的基础之上，能够逐步地完善我国行业协会竞争法规制，使行业协会能够更好地为社会主义市场经济服务。

可以说行业协会的竞争法规制是一个紧跟社会热点又有社会意义和理论探讨价值的选题，同时它的研究难度也相对较大，需要我们从法学、经济学、社会学等不同的角度去研究分析。我是从 2007 年方便面涨价事件开始关注行业协会在市

市场竞争中的消极作用的。正是此事件让我越来越意识到研究这个课题的重要性。因此，我产生了兴趣，并搜集了资料，希望能够在在这个领域做一些相关的研究。

二、文献综述

基于行业协会在社会经济生活中的作用越来越重要，人们对它的关注也日渐增多，经济学、社会学、政治学、管理学等领域的学者都对其进行了深入的研究，关于行业协会的著作也层出不穷。相比于其他领域对行业协会的研究热情，我国法学界对行业协会的关注并不多，从竞争法的角度分析行业协会限制竞争行为规制的更是少之又少。虽然如此，2007 年中国法学会商法研究会年会却将行业协会的相关问题列作此次讨论的议题，说明法学界对行业协会的重视正在逐渐提高。

法学界对行业协会的研究主要集中在竞争法方面，尤其是反垄断法对限制竞争行为的规制是整个研究的核心和重点。这项研究主要从两方面展开：一个是以反垄断法为研究的主线，围绕这个中心附带性的介绍了行业协会限制竞争行为；二是以行业协会为主线进行研究，研究的重点大多集中在行业协会的主体地位、自治权等相关问题。总体来看，以反垄断法为主线研究行业协会相关问题的研究成果相对较多，例如孔祥俊的《反垄断法原理》、徐士英的《竞争法论》、王晓晔的《欧共体竞争法》、曹士兵的《反垄断法研究》、徐光耀的《欧共体竞争法研究》等。这些著作主要是以反垄断法作为研究的主要内容，对行业协会限制竞争行为略有提及，但将其与一般限制竞争行为混同到一起进行研究。因此这种研究缺乏针对性，虽然也有一些理论成果，但是对行业协会的一些基本问题和限制竞争行为的专项探讨研究的不够到位；以行业协会为主线的研究相比之下就很有针对性和实践意义，只是目前这个角度的研究成果比较少，而且主要是以论文的形式存在。这个研究领域中，最具有代表性的著作是鲁篱先生的《行业协会经济自治权研究》，在这部著作中对行业协会限制竞争行为规制的基本问题进行了分析，在学习和借鉴其他国家行业协会立法经验的基础上，对我国行业协会的规制提出了一些构想，这些理论研究成果具有很大的现实意义。除此之外，梁上上的论文《论行业协会的反竞争行为》开创了国内反垄断法对行业协会限制竞争行为研究的先

河，作者首先对行业协会限制竞争行为进行了系统的介绍，并在此基础上分析了我国目前的立法状况，建议通过行业协会的专门法和反垄断法对其限制竞争行为进行有效的规制。虽然这篇文章对这个领域的研究起到了推动的作用，但是这篇以论文形式存在的研究成果力量还是薄弱的，有待于我们更进一步的研究。其他的一些相关著作，例如孟雁北的《反垄断法视野中的行业协会》、王莉的《行业协会限制竞争行为的法律规制研究》、谢川豫的《论行业协会制定行业自律价的限制竞争性质》、夏利民的《行业协会反垄断法规制的法律思考》、王春娣的《论行业协会自律价的法律性质》、陈承唐的《行业协会的垄断问题研究》等。这些论文也大多是对行业协会限制竞争行为的总结，或者针对某一限制竞争行为进行专门的研究。以上这些著作与论文为本文的写作提供了大量的参考资料，但目前我国对行业协会限制竞争行为规制的研究尚未形成体系，而且概括的也不够全面。

三、论文的研究框架与方法

（一）研究框架

本篇论文围绕着行业协会竞争法规制这一中心从五部分逐步展开对问题的研究。研究思路如下：第一部分绪论对选题背景和意义、收集文献的总结、文章的结构体系和研究方法进行了一一的介绍；第二部分对行业协会以及行业协会与竞争法的关系进行了基本的理论分析。首先，通过对一些相关概念的比较辨析，分析总结了行业协会的概念。再次，探究了我国行业协会的基本属性，更有利于在下一步研究中能够对行业协会有更加准确的把握。最后，针对行业协会对竞争的积极和消极作用进行分析，并阐述了行业协会竞争法规制的必要性。第三部分对行业协会限制竞争行为的类型做了梳理，包括行业协会限制竞争行为各种类型的列举，行为的内涵以及表现形式；第四部分对国外发达国家（美国、德国和日本）的行业协会竞争法规制的现状以及相关内容进行了介绍，提炼出可为我国行业协会限制竞争行为的竞争法规制借鉴的宝贵经验；第五部分针对目前我国行业协会限制竞争行为的竞争法规制方面存在的问题，给出了一些完善制度的建议，并对可行性进行了分析。

（二）研究方法

1、文献分析法

为了了解国内外学者对行业协会竞争法规制的研究状况，本人借助了黑龙江大学和哈尔滨市图书馆以及网络、书店等资源，大量阅读了国内外有关行业协会的图书、国内外行业协会研究文献、有关政策法规等，根据这些丰富的文献资料分析并整理出论文的研究思路与研究框架，以及筛选出与本文相关的理论背景知识和数据，作为本篇论文坚实的理论支持。

2、比较分析法

比较研究方法在法学研究中的地位非常重要，没有比较研究就好比管中窥豹，会使人陷入偏执，阻碍事物的发展和进步。就像人们对法律最初的选择与探索一样，其实是先将不同的法律模式进行比较，通过比较选择他们认为最好或者最合理的结果。当今法律频繁交流，各个国家的法律体制相互借鉴，比较方法越来越受到关注。中国是一个发展中国家，在很多方面都很落后，正因为如此我们才要积极学习西方发达国家的一些先进制度，吸取其他国家在行业协会竞争法规制方面的立法经验，这样可以有效的防止我们走弯路，加快我国法律法规完善的步伐。当然，这不意味着我们对这些“舶来品”都要照搬照抄，要在结合国情的基础上，取其精华去其糟粕，将借鉴来的有用经验中国化，使其更适应中国国情。

本篇文章对外国行业协会竞争法规制的情况作了阐述，文章之所以花了大量的笔墨对国外几个典型国家的行业协会竞争法规制情况进行了考察、比较和借鉴，是为了结合我国的国情，从这些先进的法律中吸收先进的经验，从而推动我国行业协会竞争法规制研究的进程。

3、历史分析法

以史为鉴，历史分析法是法学研究中一种重要的研究方式，特别是在对当今法律制度的考察上，更离不开历史分析的方法。本论文在研究的过程中，始终把行业协会的竞争法规制放在历史坐标轴上进行考察，毕竟行业协会当前的发展与行业协会过去的发展状况有着很大的关系，如果脱离这一点，行业协会竞争法规制就不可能完善。

4、法经济学的研究方法

法学是社会科学的一部分，因此它同社会学科的其他组成部分有着紧密的联系，同时它们的研究方法也存在共通性，可以说社会科学的其他领域是法学研究的工具箱。《法经济学》是运用经济学知识去分析法学问题，这给本篇文章提供了经济学思想的支持，对在竞争法的视角下分析行业协会对竞争行为限制问题提供了经济学的理论依据。

5、调查研究的方法

由于研究的课题与实践中的经济活动有着密切的联系，所以笔者也积极地投入到实践调研当中，鉴于可利用的资源以及个人的精力有限，主要是在部分比较熟悉的民营业主间进行了调查访谈，了解他们对于行业协会的熟知程度，对行业协会的看法，以及行业协会对其产生的影响。笔者将调研后得出的相关结论引入到文章的论述以及研究体系当中。

6、系统分析方法

系统分析方法是指把要解决的问题放到一个系统中去，然后对组成系统的各要素逐一进行分析，从中找出解决问题的途径。本文从行业协会的基本问题入手，先了解行业协会的概念以及属性等问题，然后阐述了行业协会与竞争的关系以及竞争法规制的必要性，将行业协会的竞争法规制放到行业协会整个大的体系中去分析，使整个研究更具指导意义。

第一章 行业协会与竞争法

第一节 行业协会概述

一、行业协会概念界定

(一) 行业协会的定义

行业协会,英文可译为“Trade Association”,“Trade promotion Association”,“Business Association”或“Employer Association”等。目前,国内外对行业协会的概念有各种不同的表述。美国的《经济学百科全书》记载到:行业协会是一些为达到共同目标而自愿组织起来的同行或商人的团体。^①英国协会管理专家斯坦利·海曼认为,关于行业协会的权威性定义应该是行业协会是由独立的经营单位组成,来保护和增进全体成员既定利益的非营利组织。^②日本经济界认为,行业协会是指“事业者以增进共同利益为主要目的而组织的事业者的结合或联合”。^③而德国行业协会的定义是企业自由参加的注册团体,代表各个不同产业的利益。^④在中国,理论界和相关领域对行业协会的概念认定差异也很大。我国著名的经济法学家鲁篱先生在其著作《行业协会经济自治权研究》一书中认为:“行业协会是由竞争者组成的,在一个广泛而急速扩张的领域通过相互利益所构成的一个合作性组织;行业协会是一种非盈利性组织,它是由商业中的竞争者所构成,其目的在于促进和提高该行业中的一项或多项经济利益或者该领域所覆盖成员的经济利益。”^⑤我国还有学者认为,“行业协会是以同一行业共同的利益为目的,以为同行业企业提供各种服务为对象,以政府监督下的自主行为为准则,以非官方机构的民间

^① [美]道格拉斯·格林·沃尔德.经济学百科全书[M].李滔等译.北京:中国社会科学出版社,1992年.第192页.

^② [英]斯坦利·海曼.协会管理[M].尉晓欧等译.北京:中国经济出版社,1985年.第125页.

^③ [美]莱斯特·M·萨拉蒙著.全球公民社会:非营利部门视界[M].贾西津,魏玉译.北京:社会科学文献出版社,2002年.第246页.

^④ [美]莱斯特·M·萨拉蒙著.全球公民社会:非营利部门视界[M].贾西津,魏玉译.北京:社会科学文献出版社,2002年.第249页.

^⑤ 鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003年.第4页.

活动为方式的非营利的法人组织。”比较上述几种国内外对行业协会的定义，除了侧重点有所不同外，本质上并无太大区别。首先，行业协会的成员是同行业的经营者；其次，在自愿的基础上自发形成；再次，这些经营者以促进和保护全体成员的共同利益为目的。最后，这是一种具有法人资格的经济社团组织。因此综上所述，笔者认为所谓行业协会是指同行业（或近似行业）内的经营者为了维护和增进其共同利益，在自愿的基础上形成的非营利性社会经济团体。

（二）行业协会与相关概念辨析

1、行业协会与商会

商会是指在特定领域中由个体和行会所构成的进行各种商业活动的组织。在理论界，关于行业协会和商会的关系争论比较大，2007年的中国法学会商法学研究会上专门讨论了商会与行业协会的关系，与会的专家学者们的观点也没能达成统一。目前有两种观点比较有代表性：第一种观点认为商会与行业协会存在包含的关系，即广义上的商会包括行业协会，行业协会同商会中的同业组织类似，是商会的一种形态。另一种观点认为商会不包括行业协会，是一种综合性(不分行业)和地域性较强的中介组织。^①从我国实践来看，商会与行业协会相同点很多，两者在性质、职能、组织机构、与政府的关系等方面都很接近，只是行业协会的组成成员是同业经营者，即以各种行业的划分为建立依据，而商会的建立没有行业的界限，因而其成立的依据更加宽泛和灵活。

2、行业协会与中介组织

从中国实行市场经济以来，出现了各种各样的中介组织。中介组织一般是指那些介于政府与企业之间、商品生产者与经营者之间、个人与单位之间，为市场主体提供信息咨询、培训、经纪、法律等各种服务，并且在企业之间、政府与企业、个人与单位、国内企业与国外企业之间从事协调、评价、评估等活动的机构或组织。^②从这个定义可以看出中介组织与行业协会在本质上有很大区别。首先，从性质上看，中介组织一般都是营利性组织，而行业协会则是在自愿的基础

^① 陈清泰.商会发展与制度规范[M].北京:中国经济出版社,1995年.第291页.

^② 郑庆伟.行业协会的经济分析、比较及启示[D].吉林大学硕士学位论文,2006.

上组成的非营利性组织。其次,在资金来源上,社会中介组织是以经营性中介活动为其主要经营收入,而行业协会虽然在一定程度上也有少量的经营收入,但这些收入是为了维护协会的日常经营活动,而没有进行利润的分配,其主要是以收取会员会费为收入所得。最后从法律性质上看,中介组织活动的法律依据主要是签订委托合同、居间合同和行纪合同等,而行业协会则是以章程为其活动的主要依据。

3、行业协会与职业协会

职业协会是由提供某种服务的,拥有某方面知识和经验的专家个体所构成的协会,经常地,协会成员仅限于获得某种职业资格认证的人。^①典型的职业协会有律师协会,会计师协会等。目前在我国的立法实践中,行业协会与职业协会的概念是并列的关系,一般将行业协会包括在社会经济团体中,如果这样来看职业协会就被排除在行业协会范围之外了。但是我国大部分的职业协会依照法律规定必须设立,属于法定的行业协会,而且是强制所有成员必须入会,所以从广义上讲,行业协会包括了职业协会。

二、行业协会的法律属性

通过以上对行业协会概念的界定,可以得出行业协会具有以下法律属性:

(一) 行业协会是非营利性组织

行业协会不以营利为目的从事经营性活动,不得将利润在其成员内部进行分配,这是行业协会区别于其它营利组织的重要特征。但是这并不意味着行业协会不可以从事经营性活动,从当前实践中不难看出,行业协会中的很多项活动是有可能产生利润和经济收入的,也就是说,行业协会提供的产品和服务可以是有偿的,它的经营也可以是有盈余的,但是法律上规定行业协会不得将其利润或盈余进行分配。这一点与企业追求经济利益最大化不同,行业协会成立和运作的目的在于为其成员提供各种公共性服务达到维持行业秩序,增进共同利益和维护成员合法权益的目的。行业协会的非营利性也是保证其履行职能的前提,否则它将成为协

^①鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003年.第6页.

会成员的竞争对手，有违行业协会的宗旨，并从根本上动摇了行业协会的公信力。

（二）行业协会具有中介性

纵观各国行业协会产生和发展的历程，行业协会是商人、手工业者和企业为了谋取自身的共同利益而结合起来的一种组织，它不仅帮助协会成员面对外来的竞争和多变的市场，而且还将行业中单分散的力量集中起来共同面对政府这一强大力量，可以说行业协会是政府和行业内经营主体之间的桥梁。首先，行业协会可以协助政府通过法律法规对行业内企业的行为进行规范，并在制定行规行约中贯彻国家的经济政策，这样政府可以摆脱大量具体的微观事务，提高管理效率；其次，行业协会可以加强信息的聚集与反馈，从而积极地参与宏观决策的制定，提高决策的民主性与科学性，具有很强的沟通职能；最后，在政府可能对行业有过度的规制和压迫的情形下，行业协会作为其成员的代表，可以向政府反映所代表的利益群体的要求，维护其会员的利益。

（三）行业协会是自律性组织

行业协会的自律性是指其通过内部组织机制的运行，规范其成员的行为，实现其团体内的秩序，并使其团体内秩序与法律秩序相协调、相补充。^⑨行业协会的自律是其发挥作用的基本方式，它的权利来源是成员企业的团体契约，经营者加入行业协会，就意味着将自身的部分权利让渡给行业协会，行业协会凭借此权利对会员进行管理。行业协会的自律性主要表现在自我约束、自我规范、自我管理等方面。

（四）行业协会的非政府性

非政府性也称作“民间性”、“独立性”，是指行业协会相对于政府独立存在。首先，行业协会既不是政府机构的附属机构，与政府机构也没有直接的隶属关系，行业协会无论是在人员、经费、组织机构，还是在运作机制方面都是非官方的，是独立的社会团体法人。其次，它不依靠国家财政拨款，而是由行业协会通过收取会员费、接受社会捐助等途径自行解决。此外，行业协会作为独立法人对该财

^⑨ 金晓晨.商会与行业协会法律制度研究[M].北京:气象出版社,2003年.第86页.

产享有占有、使用、处分等权利。最后行业协会的内部管理及开展相关活动也具有独立性，不受政府、其他组织或社会其他主体的干预。

第二节 行业协会与竞争法的关系

一、行业协会对竞争的影响

（一）行业协会促进市场竞争

行业协会是同业竞争者的联合组织，他在维护协会成员的利益并实现行业利益最大化时，在理念上就存在某种接近于公共利益而非私益的价值理念，因此，行业协会也可以很好地促进、维护自由、公平的竞争。^①

1、行业协会的各种职能帮助企业提高竞争力

行业协会具有提供信息、搭建信息平台、为企业人员提供培训、组织展览活动、提供政策和法律支持等功能，这些职能的发挥可以极大地提高企业的竞争力。以行业协会提供信息、搭建信息平台的功能为例，在这个信息化时代，信息是市场最宝贵的资源之一，一条信息可能为企业带来巨大的经济利润。但是信息的获取与交换是要花费成本的，企业独立收集信息会造成成本的上升，而且同行业所属的企业收集的信息大体一致，从社会资源的总体考虑，所有企业为收集相同资源而各自花费成本浪费了社会资源，而以行业协会为单位搜集和汇编有关行业的各种数据资料，不但可以减少企业的成本，节约社会资源，还可帮助其制定更为完善的生产计划和采取更为有效的市场策略，从而增加企业的竞争力，为市场竞争增添活力。

2、行业协会维护竞争秩序更容易被认同

竞争是市场经济的内在表现和客观存在，但是如果不对竞争加以管理和引导，极易造成恶性竞争的混乱局面。如何正确地处理这些竞争关系，尽量避免企业间不合理的竞争，行业协会可以充分发挥自律机制，起到比政府更有效的管理作用。原因如下：第一，行业协会是成员利益的代表，虽然它通过制定各种规章制度来

^① 孟雁北.反垄断法视野中的行业协会[J].云南大学学报法学版,2004,(3).

约束成员的行为，但是它也利用自我保障机制维护成员的利益，这种约束机制与国家公权力干预相比，更容易被市场经营者认同。第二，行业协会的规章是由本行业的专业人员制定的，规章与法律规范相比更专业、更具体、更易理解，且对行业具体情况的处理更具有针对性。因此，行业协会能够更好地维护市场竞争秩序。

3、行业协会为竞争政策的制定和执行提供依据和保障

行业协会是国家和企业间的中介组织，是“官方”与“民间”进行联系与沟通的桥梁。因此，国家在制定相应的竞争政策或对行业进行规划前，都会与行业内经营者的代表——行业协会进行交流和沟通，收集相关的市场信息。这些信息诸如行业竞争现状，市场竞争者发展状况、经营者对国家相关政策的掌握情况等，都是国家制定竞争政策最重要的科学依据，同时也可以使竞争政策在制定后，更准确、更彻底的被执行。

（二）行业协会阻碍市场竞争

现代经济学之父亚当斯密曾经说过的一句话可以成为归纳行业协会对竞争负功能的精辟之言：“同行的经营者们很少聚到一起，即使为行乐和消遣，其谈话也是以共谋损害大众或者以某种阴谋诡计抬高价格而告终。”^①这句话尖锐地指出指出行业协会存在限制竞争的问题。这是由于：

1、行业协会利己性驱使其阻碍竞争

从行业协会自身来讲，它具有天然利己的属性，虽然在社会主义市场建立的初期，它为经济的发展做出不小的贡献，但其本质却是追求行业内部特定多数成员的利益，而不是维护社会的总体利益，因而在社会利益与成员利益之间存在矛盾时，其往往选择后者，这也是行业协会限制竞争的内在成因。例如，协会内部的会员企业为了避免激烈的竞争，不希望成员间相互残杀，他们有时会利用行业协会的名义对外颁布所谓的“行业自律价”，“行业自律价”的本质是价格同盟，是行业协会限制竞争的手段之一。

^①马歇尔·C·霍华德.美国反托拉斯法与贸易法规[M].孙南申译.北京:中国社会科学出版社,1991年.第108页.

2、行业协会管理体制促使其限制竞争

从外部因素来看，中国的行业协会管理制度是行业协会限制竞争行为的政治根源。行业协会在建国后的又一次兴起并不是市场主体自发形成的，而是由一些政府机构改革而来的，因此带有很重的行政色彩。它们成为政府行政权力延伸或部门翻牌的载体^①，可能会被特定的行政部门控制以实施相应的限制竞争行为。这是由于政府本身也有自己的利益保护对象，为了保护地方企业的经济利益，他们滥用权力限制其他地区同行业的经营者，这种地方保护主义也造成了行业协会限制竞争行为的发生。

二、行业协会竞争法规制的必要性

（一）竞争法对公平价值的追求要求其必须规制行业协会

公平是法律追求的一个永恒的价值目标，只要有人类社会的存在就有对公平价值的追求。在市场经济条件下，竞争法意义上的公平是指市场主体之间地位平等、市场机会均等、企业基于自身财力、技术、管理等条件能够平等参与市场竞争而不受外在力量和因素的影响。行业协会是具有相同利益的经营者的联合，从而实现行业协会成员的利益诉求，在追求利益最大化的过程中，行业协会利用其自身的优势成为其成员企业限制竞争的工具，实施有损于其他竞争者的行为。这种行为违反了机会平等、经济平等价值诉求，自然成为竞争法规制的对象。

（二）为促进经济效率要求竞争法必须规制行业协会

经济效率是指资源物尽其用，即以价值极大化的方式配置和使用资源。^②这里需要指出的是，竞争法所追求或保护的效率不是个别主体的效率，而是社会的整体效率。从经济学角度分析，只有市场上存在着竞争，企业才能够灵活地适应不断变化的市场情况，即根据需求的愿望配置资金和生产资料，社会资源才能实现优化配置。然而市场中，行业协会成员会使用各种手段获得垄断利润，如以建

^① 彭海斌.公平竞争制度选择[M].北京:商务印书馆,2006年.第169页.

^② 张文显.法理学[M].北京:法律出版社,1997年.第311页.

立价格同盟这种方式，形成了一个占有很大市场份额的“企业组织”，^①这个“企业组织”根据自身的联合优势，向交易相对人索取更高于成本的价格，同时其产量也没能达到最佳数量。企业的这种做法使其获得了高额利润，但是却没有相应的产出，不但降低了整个社会福利水平、损失了消费者的剩余还浪费了社会资源，从而无法达到经济效率的实现，因而成为竞争法必须规制的行为。

（三）行业协会限制竞争行为使其成为反垄断法规制的对象

竞争法所追求和完善的经济秩序其实就是竞争秩序，特别是由反垄断法创设和维护的竞争秩序充分体现国家对社会经济生活的干预。从各国的反垄断法看，无不以维护竞争秩序为己任，我国的反垄断法更是明确规定，反对限制、排除竞争的行为。反观行业协会基于经济环境的利益驱使与自身组织的便利性频频做出限制竞争的行为：比如，行业内一旦出现激烈的竞争，行业协会就天然地转化为限制竞争的工具，实施损害非成员经营者、消费者、以及协会内中小企业会员利益的行为。这是对有效市场竞争秩序的直接破坏，行业协会限制竞争的天然倾向，使其必须成为反垄断法规制的对象。

三、竞争法对行业协会的规制方式

目前在理论界与实践界有些学者认为，行业协会在市场中有不正当竞争行为与限制竞争行为存在，因而受到竞争法体系中的《反不正当竞争法》与《反垄断法》的规制，但是笔者认为这种观点有待商榷。首先，行业协会的不正当竞争行为与限制竞争行为界限较难厘清。像行业协会侵犯商业秘密、行业协会诋毁商誉等行为在形式上看是不正当的竞争行为，但是究其本质这些行为都是行业协会利用自身的垄断优势为达到限制竞争的目的而采取的一种手段。特别是经过上文中对行业协会性质的分析，我们不难发现行业协会不完全是一个公益性的组织，它是为特定主体即协会成员谋取利益的组织，因而在市场活动中它的负面表现主要体现在为达到垄断目的而实施的限制竞争的行为。因而，对行业协会限制竞争行为做些深入的研究更有实践意义。其次，在《反垄断法》出台之前，我国的竞争

^① 赵冬岩.浅析行业协会的发展现状[J].中国集体经济,2007,(3).

法领域只有一部《反不正当竞争法》对扰乱市场竞争秩序的行为予以规制，其中也对限制竞争行为做出了一些相应的规定，但是行业协会限制竞争的行为是否属于《反不正当竞争法》规制的对象诸学者意见也并不一致，有的学者认为《反不正当竞争法》针对的主体是以营利为目的的经营者，但是行业协会并不是经营者，它是非营利性社会团体组织，因此它不能成为该法所规制的行为主体。而另一种观点认为应从行为性质上确定，即只要该主体实施了破坏竞争秩序的行为，无论其是否属于经营者都应该受到该法规制。本文中笔者赞同第一种观点，因为中国是成文法国家，法官处理案件的依据主要就是具体的法律条文，但是我们不能肆意的扩大条文的规定，如果硬将行业协会划作《反不正当竞争法》规制的对象，无疑是对法律条文的放大解释，这样不但破坏了法律的庄重性还会造成对经营者概念和性质的混淆，虽然在《反垄断法》出台之前，这种做法对规制市场起到了一定的作用，但随着《反垄断法》的颁布（特别是在《反垄断法》中特别将行业协会限制竞争行为纳入到立法当中），我们在实践当中对行业协会限制竞争行为的规制应该以《反垄断法》为主，这样能够避免法律运用上的混乱，更具有合理性。针对这种情况，考虑到经济生活的真实需要，本文的研究也主要倾向于对行业协会限制竞争行为的分析，以及竞争法体系下的反垄断法对行业协会限制竞争行为的规制。

本章小结

这一章首先明确了行业协会的基本内涵与法律属性。其次，分析了行业协会对市场竞争的双重影响：一方面，行业协会通过自身的专业优势以及各项职能的发挥促进市场竞争；另一方面，行业协会由于自身管理机制及利己性的驱使实施限制竞争的行为，对市场竞争产生了消极的影响。因此，行业协会成为追求公平竞争、提高经济效率、维护竞争秩序等价值理念的竞争法的规制对象。此外，在竞争法的立法体系下，有学者对行业协会不正当竞争行为的规制进行了探讨，但笔者认为限制竞争行为是当今经济生活中行业协会存在的主要问题，尤其在反垄断法颁布后，行业协会限制竞争行为的反垄断法规制研究特别具有现实意义。

第二章 行业协会限制竞争行为类型分析

第一节 行业协会通过固定价格实施的限制竞争行为

一、行业协会固定价格行为的内涵

传统上,固定价格是具有竞争关系的行为人通过协议、决议或者协同行为,确定、维持或改变价格的行为。^①由此,行业协会固定价格行为是指行业协会通过其决议或者协同行为,确定、维持或者改变价格,从而减弱或消除价格竞争的行为,^②目的是为了成员相互之间的价格竞争。行业协会经常以自律的名义,制定行业自律价,而且这种行业自律价制定的相对较高,这样就形成了高价垄断,这是危害最大的一种限制竞争行为。因为价格是商品价值的货币表现,反映一定的生产关系,是市场经济中最活跃的因素,它的波动对市场主体的行为、市场经济秩序的稳定与发展都有巨大的影响。而且从经济学角度看,价格是调节市场供需关系最重要的机制,也是市场主体之间交流信息的工具。一旦产品价格被固定,价格调节与交流的功能就丧失了,资源不能得到优化配置。没有了价格竞争,综合竞争实力雄厚的企业不能收到良好的经济效益,而劣质企业又不能较快被淘汰,依旧作为市场的主体浪费社会资源,极大地阻碍了市场经济的健康发展。

二、行业协会固定价格实施限制竞争行为的表现形式

(一) 制定统一的销售价格

2001年,为了避免国家放开黄金饰品价格政策的冲击,上海黄金饰品行业协会联合宝玉石协会紧急召集了十三家会员企业,以签订协议的方式制定了一个行业自律价,确定了黄金饰品千足金以每克96元的价格零售。上海明牌银楼等十三家黄金饰品企业,集体执行了每克96元的零售基准价。这一固定销售价格的做法曾遭到物价部门的反对,并得到行政警告的处罚。由上例可看出,行业协会制定

^① 孔祥俊.反垄断法原理[M].北京:中国法制出版社,2001年.第404页.

^② 孟雁北.价格同步提高行为问题研究[J].中共中央党校学报,2006,(2).

统一销售价格的行为从表面上看是为了维护内部成员利益进行的自律管理，具有积极的意义，但本质上却是为了消除成员企业间因黄金价格放开而引起的价格竞争。固定销售价格保证了成员企业的利润的实现，但却损害了其他经营者和消费者的利益，并影响到整个市场竞争的健康发展，应当被严格制止。

（二）确定最低销售价格

确定最低销售价格的行为是指行业协会以协议的方式为成员企业确定一个最低的商品或服务价格，成员企业只能在这个价格以上销售商品或提供服务。以发生在美国的一个案件为例，20 世纪 70 年代以前，美国的律师协会一般会规定一个最低服务价，律师协会的成员不允许低于该标准收费。有一对夫妇想在弗吉尼亚的某县购买一处居所，为了确保房产来源的可靠性，夫妇俩决定委托一名律师查询房产的所有权。但是他们先后找到多个律师，发现没有一个律师低于该标准收费，这就是一个典型的固定低价的行为，通过履行这种最低收费标准，达到限制竞争的目的。

（三）确定最高销售价格

这种固定价格的类型正好与确定最低销售价格相反，它是以协议的方式为成员企业确定一个商品或服务的最高价，成员企业只能在其下限内销售商品或提供服务。固定最高价从某种意义上讲不会对竞争产生负面影响，因为如果市场对某种商品的需求不大，那么企业不但不会提高价格，反而会通过降价的方式吸引消费者购买；如果市场的需求量很大，企业会出于对利润的追求，不断的提高价格，而限制了最高价格使得消费者能够以合理的价格购买商品。这样看来，确定最高销售价的行为不应该成为竞争法规制的对象。但是，有些行业协会固定最高价的行为是为了向成员提供一个指导价，使成员企业间逐渐缩小价格差异，最终达成价格统一，其真正目的是还是为了固定价格，以牟取更多利益，这就会对经济产生严重的负面影响，竞争法应该毫不保留地予以制止。

（四）固定价格的涨幅

关于固定价格涨幅最经典的案例是“方便面集体涨价事件”，2007 年，随着生产方便面的原材料面粉和油的涨价，方便面价格也在蠢蠢欲动。在消费者心里，

涨价只是迟早的事儿，即使方便面涨价，消费者们也有足够的心理准备。然而，方便面的价格上涨不是以“各行其是”的方式，而是以“高度统一”的方式完成涨价。据相关报道称，自2006年底开始，由行业协会参与，国内方便面巨头召开了3次内部价格协调会议，最近一次于2007年7月初召开，最终达成一致意见：康师傅、统一、今麦郎、农心等十多家知名企业全部参与此次统一调价，其市场覆盖率达到95%以上。方便面协会固定价格涨幅的行为，阻碍了价格机制的自由发挥，使得各企业的商品销售价格发展趋于一致，达到限制竞争的效果与前述的固定价格行为基本一致，因而此类行为应该得到竞争法的禁止。

第二节 行业协会在集体抵制过程中实施的限制竞争行为

一、行业协会集体抵制行为的内涵

行业协会集体抵制行为，是指行业协会通过决议达成共识或者组织某种协同行为，拒绝与第三方进行交易的行为。^①集体抵制是行业协会经常采用的一种制裁措施，按Robert Heidt的解释，“原告(受害人)在某行业中活动，被告(行业协会)是水平线上的竞争者，被告(行业协会)的行为致使原告直接或间接的处于竞争的不利局面，减少了原告的收入或者提高了其成本，而被告这种伤害并非原告违反了任何法律，而且被告的行为也未受到行业或者合法机关的授权”，所以行业协会对原告的行为是一种私人型限制。^②这里所说的第三方或原告（受害人）既包括非协会成员的企业，也包括交易对象。

二、行业协会集体抵制限制竞争行为的表现形式

行业协会的集体抵制行为，按照针对主体的不同，可分为以下两种：

（一）针对同行业非协会成员的集体抵制

在一个行业中，如果不强制所有企业必须入会，那么并非所有的企业都是行业协会的成员，此时行业协会为了使其成员获得利益，采用各种手段排挤、打压

^① 鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003年.第272页.

^② 鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003年.第202页.

非成员企业，以达到限制竞争的目的。例如，1993年5月的某市空调大战中，八家大型国有商店联合成立“家电拓展协调协会”共同对付该市的某家电公司，它们采取了一些联合措施，其中包括统一价格、公布旺市特价、实行联保联修等，对该家电公司实行排挤。^①这只是行业协会对非协会成员限制竞争行为的一种，另一种对非协会成员实施限制竞争行为的方式是限制进入，其通过签订公共协议的方式，要求成员企业不得与非成员企业进行商业往来，阻止新的竞争者进入该行业市场，有时它们甚至利用自身阻止的优势对非成员企业的成立设置障碍，或者直接拒绝其加入行业协会。如果这种行业协会的行为同地方垄断联系在一起，则成为地方保护主义的同盟者。

（二）针对交易对方的集体抵制

针对交易对方的集体抵制行为又可称为集体拒绝交易行为，这种行为包括行业协会促使成员拒绝与交易相对方的某一企业进行交易、限制有关交易的商品或劳务的数量及内容等。^②如广州“眼镜直通车”事件，2005年初，一家名为“眼镜直通车”的眼镜超市以首次出现的平价超市的形式引发了眼镜业界的热切关注。该店以同类商品1/2到1/5的低价作为自身商品的销售价格，成为眼镜行业杀出来的异类。然而，该眼镜平价超市开张没几日就遭到同城同行业者们的联手打压。广州眼镜协会为此紧急召开全体零售商会议，专题研究“眼镜直通车”低价销售商品对市场的冲击及应对，随即，向全城零售商和批发商发出抵制“眼镜直通车”的公开信，并声称其大搞价格战，严重扰乱了市场正常的价格秩序，损害了广大眼镜业经营者的利益……该协会号召广大协会成员共同抵制这种损人利己的做法，抵制与“眼镜直通车”经营所有相同的眼镜品牌。这是具有明显的限制竞争意图的集体抵制行为，它迫使供应商及消费者停止与该竞争者交易，以达到“限制眼镜直通车”参与公平竞争的效果。

^① 梁上上.行业协会的竞争行为[J].法学研究,1998,(4).

^② 王莉.行业协会限制竞争行为的法律规制研究[D].安徽大学硕士学位论文,2007.

第三节 行业协会通过信息交换实施的限制竞争行为

一、行业协会信息交换行为的内涵

所谓信息交换是指行业协会成员之间交换能以价格形式反映出来的数据和资料。这些资料包括产量、成本、价格、市场收益等重要且机密的市场信息。收集并提供市场信息是行业协会最主要的职能之一，行业协会可以利用自身的专业优势，打破地域、部门、企业间的界限，将大量可供参考的信息集中起来，这有助于企业及时地了解并掌握行业动态及市场行情，对促进企业技术改革有积极的作用。但是，如果成员间交换的信息太过“充分”，就会促使行业协会成员的价格趋于一致，并由此形成固定统一的价格，给其他经营者和消费者的利益造成损害，同时也限制了市场的自由竞争。

二、行业协会信息交换限制竞争的主要形式

（一）以行业协会名义组织信息交换

这主要是由行业协会出面收集成员企业以及该行业其他非成员企业关于价格、产量、收益及其他相关因素的信息，然后将其发布给成员的情形，这种形式是行业组织最常见的信息交换形式。^①行业协会收集并提供信息的行为本身并不违法，但是信息的流通容易成为固定价格的基础，如果形成价格联盟限制市场竞争，则这种行为就成为竞争法规制的对象。

（二）领导性企业以发布企业计划的名义交换信息

这种交换信息的方式是指行业协会中具有领导性的企业在协会内部或者公开的媒体上发布其企业未来的商业计划，计划内容可能包括产品的计划产量、产品价格涨幅等数据，例如：本公司从下个季度起，商品价格全面下调 10%。这些信息的公布从客观上是向其他企业发出信号，成为其他企业制定商业计划例如商品价格时的比照，这样也会促使企业间形成价格同盟，进而产生限制竞争的效果。

^① 鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003 年.第 258 页.

（三）行业协会出版价格指南进行信息交换

行业协会在管理企业时经常会编辑和出版一些价格指导手册，给企业提供相应的产业或服务价格的信息。价格指南涉及的方面非常广泛，它可以包括原材料、运输、储藏和产品销售等多方面的价格信息。价格指南的存在有其积极的方面，由于它公布成本平均价，高于成本平均价的企业按指南定价会造成亏损，因而其必须进行技术革新提高服务水平、降低成本价格，进而大大地提高了市场经济效率。但是，也正是由于行业成本平均价的信息被披露，使得众企业在制定销售价格时都尽量向这一平均价趋同，导致价格同盟的形成，同样会对竞争产生消极的影响。

（四）行业协会为企业成员提供信息交换的平台

由于以行业协会的名义或者由行业协会组织进行的价格交换不具有隐蔽性，因而很容易成为各国反垄断组织制裁的对象，因此有些行业协会选择了另一种方式进行信息交换，即搭建信息交换平台，例如在网络上或行业协会电子出版物上为各成员企业发布自己的价格提供一个载体，企业可以在这个平台上显示其服务和商品价格的变化。在实际经济生活中，行业协会往往是为了促成价格同盟的目的而搭建的平台，成员间一旦发现有企业实行了降价行为，马上采取相应的降价措施，使得商品销售价格保持事实上的一致。

（五）成员企业间交换内部职员进行的信息交换

交换内部职员是指行业协会内的企业相互派职员到对方的企业进行工作，在工作一段时间后回到原企业的行为。这种交换职员的方式有助于企业相互学习、相互借鉴、取长补短，共同提高行业内企业的生产经营水平。但是它的不妥之处在于，成员企业由于职员的交换互通信息，更易勾结在一起制定相同的商品价格，形成事实上的价格卡特尔，而且这种交换信息的方式无疑是最具隐蔽性的。

第四节 行业协会通过分割市场实施的限制竞争行为

一、行业协会分割市场行为的内涵

行业协会进行分割市场行为是指行业协会通过其决议或者组织的协同行为划分地区市场、客户市场或产品市场的行为。^①本来成员企业间的产品在质量、类型等方面存在差异，产品的质量有好有坏，而消费者对个别产品风格又有独特的爱好，而划分市场剥夺了消费者的选择权，对其合法权益造成了极大的伤害。另外，由于划分市场企业就有了销售的保障，便丧失了进行技术革新、降低成本、提高企业实力、抢占市场的动力，非常不利于行业的发展前途。按理来说，不通过行业协会企业间也可以达成分割市场的协议，但是因为行业协会的存在，使得分割市场变得更隐蔽、更容易，而且波及面广、危害性大，会对竞争产生更负面的影响。由此可见，市场与竞争的关系是十分密切的，竞争法视阈下的市场是相关市场，根据欧共体的竞争法，在给一个市场进行划界的时候，主要考虑两个方面：一是物的市场，或者被称为产品市场；另一个方面是空间市场，或者被称为地域市场。^②

二、行业协会通过分割市场限制竞争行为的表现形式

（一）划分地域市场

通过决议划分地域市场是一种比较常见的限制竞争的行为。比如，行业协会作出决议，甲公司生产的商品只能在北京销售，乙公司生产的商品只能在上海销售，丙公司生产的商品只能在深圳销售等。这种做法把原本统一的大市场分成了若干个独立的小市场，而在这些小市场中，相对应的企业是唯一的商品供应者，企业在这些市场内根本不存在竞争对手。

（二）划分产品市场

划分产品市场即行业协会可以通过决议，促使成员企业相互之间达成生产、

^① 吕明瑜：《竞争法》[M]，北京：法律出版社，2003年，第193页。

^② 王晓晔：《欧共体竞争法》[M]，北京：法制出版社，2001年，第25页。

销售不同类型产品的协议，即甲企业只能生产 A 类型的商品而乙企业只能生产 B 类型的商品，以此消除在同类型产品上的竞争。

（三）划分顾客市场

划分顾客是指行业协会同类产品的经营者根据单个客户或某一客户群的特征划分市场，例如客户的消费能力，客户的年龄等。在市场上常会出现这样的状况，行业协会决议让某企业主要针对大客户销售商品，让另一家企业针对零散的小型消费群分放产品，如此以来，作为卖方的企业无论在何种情况下都可以避免对抗性的竞争。

第五节 行业协会通过标准认证实施的限制竞争行为

一、通过标准认证实施限制竞争行为的内涵

1983 年 7 月国际标准化组织第二号指南对标准化给出了这样的定义：“标准化主要是对科学、技术与经济领域内重复使用的问题给予解决方法的活动，其目的在于获得最佳秩序。一般说，包括制定、发布与实施标准的过程”。^①可以说对产品进行标准认证是非常有必要的，现代产品的专业化和技术性指标都很高，消费者需要一个简单的识别标准来衡量产品的优劣，这有助于维护消费者基本的生命、财产安全。此外，标准认证有效地淘汰掉不符合标准的产品和生产厂家，提高了整个行业的生产技术水平，增强企业的竞争力。以往产品和服务标准制定的任务由政府来承担，但是随着行业协会的不断发展，行业协会自身专业性优势的不断凸显，政府已开始将一部分标准制定权交给行业协会。自从拥有标准制定权后，由于行业协会的利己性，排斥非会员经营者，利用标准认证实施限制竞争的行为。

二、通过标准认证实施限制竞争行为的分类

（一）标准认证导致固定价格形成

价格是市场中最重要竞争机制，固定价格无疑是最严重的限制竞争的行为

^① 李昌麒.产品质量法研究[M].四川:四川人民出版社,1995 年.第 52 页.

之一。由于认证标准的存在，使得商品在生产原材料、生产工序等方面具有一致性，因此生产出的商品在质量与外观上也具有一致性，当各企业间商品本身已不存在差异时，价格就变成决定竞争的关键，这样极有可能引发价格战，但是在行业协会集体协议的作用下，不会允许产生激烈的价格战，则导致价格趋同，限制竞争行为发生。由于这是利用标准认证的手段引起的价格固定，与行业协会制定标准认证的职能相联系，因此在实践中很难辨别。

（二）通过标准化限制质量竞争

设立标准化的初衷是为了保证或提高商品的质量，保护消费者的权益，从某种角度看，标准认证其实是将商品质量统一化。在竞争领域，商品也是同业经营者间竞争的重要方面。从市场方面看，一般质量较高的商品获得的利润要高于普通商品，但是生产开发质量较高的产品，风险比较大而且成本也很高。所以，多数企业更愿意将生产水平维持在低质量水平线上以获得稳定的收入，因而行业协会便会出于多数成员企业的利益考虑，制定较低水平的认定标准。有些企业支持技术创新，希望生产出更高质量或者更高科技含量的商品，但是一般很难得到消费者的认可，除非获得其他企业的支持或者行业协会的认证，然而行业协会会有自身利益的需求，自然不会对新技术给予支持，而是尽量维持一种低水平的规格，以减少或限制产品的质量竞争。

（三）通过拒绝认证限制新竞争者

在市场中，买方需求是固定和有限的，同一行业的竞争者越多，每个竞争者分得的市场份额就越小，因此经营者们总是希望存在于市场的竞争者越少越好。由于行业协会维护的是成员企业共同的利益追求，因此行业协会就成为成员企业限制竞争者数量的工具。行业协会限制竞争者数量有两种方法，一种是直接的做法，就是将已经存在的非协会成员竞争者赶出市场；另一种是采取间接的方法控制竞争者的数量，即阻止潜在的竞争者进入市场。相对于直接的方法，行业协会更倾向于间接地将竞争者排除在市场之外，因为其具有标准制定和认定的权利，这项权利同时也是行业协会的功能之一，这项具有“公共意义”的职能可以更隐蔽地成为其限制竞争者数量的工具，其往往通过拒绝对市场新成员产品的认可，

从而限制其进入市场，以维持现有的竞争格局。

（四）通过标准认证实施集体抵制

实施标准认证有可能对第三方造成集体抵制的效果，造成不正当的集体抵制。例如某饮用水协会对盛装饮用水的水桶制定了安全标准，要求协会内的饮用水制造公司不得使用不符合标准的水桶。这样要求是对消费者饮水安全的保护，但是也极有可能使一些虽然不符合标准认定，但具有更好安全性的新产品被排除在市场之外，同时也在无形中对这些新产品的厂家实施了集体抵制的效果。

第六节 行业协会实施的其他限制竞争行为

一、行业协会通过限制产品数量实施的限制竞争行为

限制产品数量是指行业协会通过决议的方式，对企业的生产数量、销售数量作出限制，以达到控制商品价格、限制企业间竞争的行为。我们都知道供需关系与商品价格关系密切，一旦市场出现供过于求的现象，商品的价格就会下跌，企业的利润就会缩小，商品供应量与价格是一种反比例的关系，即产品数量越多，产品价格越低。由此可见，市场中产品的饱和度就成了决定价格的关键因素，限制产品数量可以间接控制商品价格，因此限制产品数量的行为往往与固定价格行为紧密联系在一起。设想如果不控制产品数量，只固定产品价格，企业会因价格的上涨而扩大生产规模，以达到追求利益的目的，但是，生产供给增加的太多，市场没有相应的需求消化，固定的价格也很难维持下去。因此，企业在联合固定价格时，常常同时限定产品的数量，^①行业协会也是如此。例如 1993 年初的案例，某市十多家砖厂经协商成立了砖瓦协会，将全市各家砖瓦厂生产的红砖产量一律按去年实际产量削减百分之三十，并共同确定一个最低售价，各砖瓦厂不得提高产量，压价销售。^②在这个案例中，砖瓦协会限制了红砖的生产数量，以此将价格固定在同一个低标准的水平线上，达到了消除竞争的效果。

^① 王晓晔.我国反垄断立法的作用、现状和问题[J].中国社会科学,1996,(1).

^② 梁上上.行业协会的反竞争行为[J].法学研究,1998,(4).

二、行业协会内部歧视实施的限制竞争行为

行业协会内部歧视一般发生在协会被少数几家大企业控制的情形。主要是指行业协会根据某项标准对协会内的成员企业实行差别化服务，或者是偏袒一部分成员而排挤其他成员所实施的限制竞争行为。行业协会是由业内多家成员企业组成，这些企业实力有强弱差异，在追求共同利益的同时，也有自身利益的需求，因而形成多个不同的利益集团，行业协会容易被实力较强的利益集团控制，作为其排挤协会内其他成员的工具，使得被排挤的成员在行业协会中处于不利的竞争地位。

本章小结

在经济生活中，行业协会限制竞争行为有着复杂的表现形式，经过以上分析，总结出主要的表现形式有固定价格、集体抵制、信息交换、分割市场、标准认证、限制产品数量、内部歧视。在我国的实践中，经常出现的是固定价格和集体抵制的限制竞争行为，由于我国行业协会发展历史的特殊性，信息交换和标准认证等限制竞争行为在我国还不多见，但随着行业协会的不断发展，这些行业协会限制竞争行为的出现是一种必然趋势。此外，通过以上对行业协会限制竞争行为各种类型的分析，有助于我们在实践中更好地区分和掌握行为发生的形态，为分析国外行业协会竞争法规制以及制定我国相应的法律规制制度提供理论基础。

第三章 行业协会竞争法规制的比较考察

第一节 美国竞争法对行业协会限制竞争行为的规制

美国反托拉斯法的渊源包括成文法、判例法以及司法部和联邦贸易委员会发布的各种反垄断指南。

一、美国行业协会限制竞争行为的成文法规制

美国对行业协会限制竞争行为的成文法规制主要集中在美国司法部和联邦贸易委员会共同发布的《关于竞争者之间协同行为的反托拉斯指南》与《谢尔曼法》第1条的规定中，该条规定：“任何合同、以托拉斯或其他形式的联合或共谋，限制州际或与外国间的贸易或商业的，均视为违法。”其立法目的是涵盖所有的限制性行为形式，以及“保护商业不受无论新老而构成干预即不合理限制的方式的限制。”^①但是，该项规定过于原则，不够具体，在实际操作中很难适用。为了方便对垄断案件的处理，美国当局还制定了反托拉斯指南对案件处理提供指导。《关于竞争者之间协同行为的反托拉斯指南》主要包括两部分内容，第一部分是关于限制竞争行为的一般原理，另一部分是分析框架。前者包括促进竞争的潜在好处、反竞争的潜在损害、对限制竞争行为的整体分析及其所包含的协议和根据可能损害竞争的时间长短确定竞争后果四个方面；后者主要是为如何界定根本违法协议和如何按合理原则分析协议提出指导。^②事实上，该指南并不具有法律效力和对法院的约束力，但是由于其反映了美国当局对反垄断的政策，因而对司法实践仍有重要的指导意义。

二、美国行业协会限制竞争行为的判例法规制

美国是普通法系国家，判例法是其最主要的法律渊源。在美国反垄断法近百年的发展历程中，司法实践积累了大量关于行业协会限制竞争行为的案例，美国

^① 孔祥俊.反垄断法原理[M].北京:中国法制出版社,2001年.第326页.

^② 孔祥俊.反垄断法原理[M].北京:中国法制出版社,2001年.第393页.

法院通过对案例的审判,逐渐形成了一系列重要的违法认定原则。其中本身违法原则和合理原则是最重要的两个原则,常常被司法实践用来判断行业协会限制竞争行为是否成立。

(一) 本身违法原则

本身违法原则是指只要企业实施了反垄断法所禁止的行为,法院将不考虑企业实施这种行为的目的是和后果而径直判决其非法。^①这种违法性认定原则被大量运用到司法实践中,同时也对规定过于原则的《谢尔曼法》第1条起到了解释说明的作用。本身违法原则在分析行业协会的固定价格和分割市场的限制竞争行为时,十分有指导意义。例如1897年 *United States v. Trans-Missouri Freight Association* ^② 一案中,共有18家铁路公司为了控制铁路运输而大打价格战,最后他们达成协议,成立了一家铁路运输行业协会,将运输价格固定下来。在案件审理过程中法院认为,《谢尔曼法》禁止一切限制竞争的行为,无论行为或价格是否合理,只要是限制了竞争就都要受到法律制止。这是《谢尔曼法》对行业协会固定价格行为的法律规制。但是铁路公司认为其固定价格的行为是为了避免行业内发生毁灭性的竞争,况且它们规定的价格十分合理,不应当受到法律的制裁。在审判过程中,也有少数的法官认为应当考虑铁路运输协会制定价格比较合理这一因素,但是最高法院最后坚持认为行业协会已经实施了反垄断法禁止的行为,其在属性上就是赤裸裸的限制竞争的行为,根本不必对目的和结果进行分析。再来看一个案例,1972年 *United States v. Topco Associates, Inc* 案^③。该案的起因是若干家中小型超市组成了一个名为Topco协会,Topco不但是协会的名称也是成员们联合打造的品牌。该协会章程决定,每一个成员都有一个自己的专属销售区域,他们只能在自己的区

^① 郑鹏程.美国反垄断法“本身违法”与“合理法则”的适用范围探讨[J].河北法学,2005,(10).

^② *United States v. Trans-Missouri Freight Association*, 166 U.S.290 (1897),转引自叶明.行业协会限制竞争行为的反垄断法规制[D].西南政法大学博士学位论文,2008.

^③ *United States v. Topco Associates, Inc.* 405U.S.596 (1972),转引自叶明.行业协会限制竞争行为的反垄断法规制[D].西南政法大学博士学位论文,2008.

域中销售 Topco 品牌的商品。美国政府向当地法院提起诉讼,认为这是划分市场的行为,限制了市场内竞争的有序进行。但是地方法院的判决认为该行业协会的行为是合理的。最后案件被上诉到联邦最高法院,法官马歇尔认为划分市场的协议确实限制了竞争,该行为被认定违法。

本身违法原则有两个积极的特点:第一个特点是诉讼程序简便,法官只要认定行为违法,不必花费大量时间精力对后果进行分析,由此极大地缩短了判案时间;本身违法原则的另一个特点是确定性,这个原则的制定为企业的经济活动指明了方向,只要企业不从事法律禁止的限制竞争行为,就不会受到反托拉斯法的规制。当然本身违法原则也存在诸多弊端,这个原则本身规定的过于死板,在上面提到过的划分市场的案例中,法院仅凭借行业协会存在划分市场的行为,就将其认定为限制竞争的行为,丝毫没有考虑该行为在某些方面也会带来促进竞争的效果,这样会无形中将很多市场中促进竞争的积极因素限制在违法的范围内了。因此,它并不是万能标准,不能适用于所有的领域。

(二) 合理原则

合理原则是指是指法院根据企业实施限制竞争行为的目的、后果及行为人的市场份额等因素判断某种限制是否违法。^①与本身违法原则不同,合理原则关注的不是行为自身,而是行为的最终结果,即行为是否有利于竞争。从这一点上看,合理原则与本身违法原则是相对适用的规则。在美国经济发展的历程中,这两种原则的使用频率此消彼长,时至今日,合理原则更受到当今法官们的偏爱。在最高法院的审判案例中,除了几个适用本身违法原则的案例外,大多数都适用了合理原则。一些法官认为“真正的合法性标准是,该限制是仅仅管制并可能促进竞争,还是压制甚至破坏竞争”。^②如果行业协会的一项限制竞争的行为结果可能促进竞争,则这种限制可能是合理的。

与本身违法原则相比,合理原则也存在一些缺陷。首先,使用合理原则判案诉讼成本高,诉讼过程漫长,法官需要花费大量的时间分析行为发生带来的结果

^①郑鹏程,《美国反垄断法“本身违法”与“合理法则”的适用范围探讨》[J],《河北法学》,2005,(10)。

^②孔祥俊,《反垄断法原理》[M],北京:中国法制出版社,2001年,第412页。

是否有利于竞争。这一复杂冗长的过程浪费了当事人的时间和精力，增加了社会成本。其次，合理原则也有不确定性。例如，从哪些要素着手分析行为结果是否促进竞争，这些要素之间的考虑顺序又是什么，始终没有被清晰的界定。

（三）快速审查原则

本身违法原则和合理原则都存在诸多缺陷，本身违法原则太过简单和宽泛，仅通过对行为性质的判断，就断定该行为是否违法；而合理原则审判案件过程漫长冗繁。正如上文所述，随着美国反垄断法的发展，法院逐渐认识到两种原则并不是相对立的，而是辩证统一的关系，不能将两者关系割裂，完全孤立地适用某一种原则。因此，在司法实践中逐渐运用到了第三种原则——快速审查原则。由于快速审查原则是合理原则的衍生品，因此有些学者将其称为“简化的合理原则”，简单来讲当一个行为被指控是限制竞争行为时，法院先迅速地对其进行审查，以确定适用“本身违法原则”和“合理原则”中的哪一种，如果确定应当适用后者，则按照后者的分析步骤进行，反之，直接适用“本身违法原则”。其实在本质上，快速审查原则就是本身违法原则与合理原则的结合运用。

第二节 德国竞争法对行业协会限制竞争行为的规制

一、德国行业协会竞争法规制现状

德国是成文法系国家，反垄断立法也比较发达，是其他地区和国家反垄断立法借鉴的典范。最初，德国的反垄断法是在美国专家的帮助下开始起草的，经过近 10 年的努力，终于在 1957 年 7 月 27 日颁布了《反限制竞争法》，并于 1958 年 1 月 1 日起生效施行。此后，这部《反限制竞争法》经过多次修改，形成了全面系统的成文法典，由此德国建立起极具特色的反垄断法体系。

德国《反限制竞争法》第一条就是关于行业协会的规定：“处于竞争关系之中的企业之间达成的协议、企业联合组织作出的决议以及联合一致的行为，如以阻碍、限制或扭曲竞争为目的或使竞争受到阻碍、限制或扭曲，则是禁止的。”^①该

^① 吕明瑜.竞争法[M].北京:法律出版社,2004 年.第 377 页.

规定虽然将行业协会的决议明确地纳入到规制的范围内，但是对于行业协会限制竞争行为与一般限制竞争行为未加以区别对待，而且究竟行业协会限制竞争行为的目的如何来确定也并未表述，这样很容易给执法带来困难。如果严格按照《反限制竞争法》规定的行业协会限制竞争行为类型予以规制，适用范围过于狭窄；如果将行业协会所有具有限制竞争效果的行为都纳入到法律中，又不太现实。为了使《反限制竞争法》更好的发挥作用，德国法律也确立了本身违法原则与合理原则。

二、违法性适用原则

德国竞争法的一个重要任务就是保护竞争，所以德国竞争法对限制竞争的行为给予了相对严格的规制。此外德国又是成文法国家，因此对于可适用本身违法原则的行为，依据《反限制竞争法》这部成文法典直接规制。在德国法中，行业协会限制竞争行为中的固定价格行为、限制产量行为、分割市场行为以及信息交换行为等直接适用本身违法原则给予严厉制止。这里需要特别提一下通过信息交换限制竞争的行为，在德国，如果行业协会通过信息交换的方式导致价格同盟，那么无论这种行为是否是协会成员为自身利益共谋的行为，或是参与企业为维持原有市场份额而制定的策略，都将被认定是违法行为，直接适用本身违法原则，而不使用合理原则分析处理。从这里可以看出，德国在信息交换限制竞争行为的法律规制要比其他国家的相关规定严厉的多。

而关于集体抵制行为，德国《反限制竞争法》第二十一条规定：“（1）企业或企业联合组织不得以不公平地损害某些企业为目的，要求另一个企业或企业联合组织封锁供货或封锁采购；（2）企业或企业联合组织不得以非利益来胁迫或加害其他企业，不得向其他企业允诺或提供好处，以促使该其他企业从事以本法或依卡特尔当局根据本法所做出的处分不得作为合同约束内容的行为等。”^①虽然本款具体规定了对于集体抵制行为的规制，但是在实践中法院多采取合理原则判案，这种做法与美国一致。

^①尚明.主要国家(地区)反垄断法律汇编[M].北京:法律出版社,2004年.第13页.

三、《反限制竞争法》豁免制度的规定

德国《反限制竞争法》在严格制止行业协会限制竞争行为的同时,也注意到有些行为虽然具有限制竞争的意图,但是其作用的结果却是促进竞争的发展,如果对这些行为都使用本身违法原则来评判未免有些以点盖面。因此《反限制竞争法》针对这种情况又设置了几种豁免情形,从第二条到第八条以列举的方式规定了豁免的范围,范围中规定了各种卡特尔行为,但是它们的危害程度是不一样的,为了更易于管理,《反限制竞争法》根据这些行为的危害程度,将它们分为登记卡特尔、可驳回卡特尔和需批准的卡特尔。^①

四、关于竞争规则的规定

德国《反限制竞争法》在第四章中鼓励了行业协会制定行业竞争规则,其中第24条规定:“经济联合会和企业联合会可以为其领域制定竞争规则。竞争规则是指那些规范企业在竞争中的行为,以抵制竞争中有悖正当竞争原则或有效的效能竞争原则的行为,并鼓励在竞争中形成符合这些原则的行为的规定。经济联合会或企业联合会可以向卡特尔当局提出承认竞争规则的申请。”^②

第三节 日本竞争法对行业协会限制竞争行为的规制

一、日本成文法对行业协会限制竞争行为的规制

二战后,日本制定了旨在实现经济民主化,避免经济力量再度过度集中的《关于禁止私人垄断和确保公正交易的法律》即《禁止垄断法》,它主要禁止私人垄断、不正当限制贸易和不公平的商业行为。根据该法可以看出日本可能是世界上对行业协会规定的最详细的国家。在日本,行业协会被称作事业者团体。《禁止垄断法》对行业协会限制竞争行为单设一章进行管制,即第三章“事业者团体”。其中规定:“事业者团体不得实施下列任何一项行为:1、实质性地限制一定交易领域内

^① 王晓晔.竞争法研究[M].北京:中国法制出版社,1999年.第215页.

^② 孟雁北.反垄断法视野中的行业协会[J].云南大学学报,2004,(3).

的竞争；2、订立第6条规定（特定国际协定或国际契约的禁止）的国际协定或国际契约；3、限制一定事业领域内现在或者将来的事业人数”。^①这一章除了将行业协会限制竞争行为的表现类型一一列举出来，更详细规定了公正交易委员会（即日本的反垄断机构）对行业协会的管理、对限制竞争行为的排除措施及惩罚措施。^②日本的这部《禁止垄断法》虽然比其他国家规定的都详尽，但是它仍有不足之处，特别是第八条列举的这些限制竞争行为的类型，它们之间并不是完全并列或独立的，而是存在包含的关系，这就使得法律规范比较混乱。此外，除了这部《禁止垄断法》，日本公平交易委员会于1979年发布了《禁止垄断法关于事业者团体活动的指导方针》。方针中规定了二十二种具体的限制竞争行为，其中大部分与行业协会限制竞争行为有关，是《禁止垄断法》的有效补充。

二、日本判例法对行业协会限制竞争行为的规制

判例法在日本禁止垄断法中的作用日益明显，它解决了成文法规定的不合理之处，也丰富和充实了成文法的内容，如第八条中“实质性限制竞争”这一词语的涵义就是在判例中形成的。^③日本学者认为日本的禁止垄断法应向美国的反托拉斯法和欧共体竞争法那样吸纳更广泛的判例法。关于不合理限制竞争、私人垄断以及不公正交易方法的成文法的规定就可能越来越失去意义，特别是不正当交易方法的规定更是如此。^④

在实践中，日本的行业协会与政府的关系是最紧密的，因此日本行业协会实施的很多限制竞争行为由于得到政府的庇护而未受到日本反垄断机构的指控。进入二十一世纪以来，日本的反垄断机构开始加大对行业协会限制竞争行为的规制，但是迫于政府的压力，许多违法行为仍被宽容。正是基于日本政府对行业协会及其组织的活动的支持和鼓励，其行业协会可以进行各种形式的信息交换，即使这

^① 根岸哲,船田正之.独占禁止法概说[M].东京:有斐阁,2000年.第209页.

^② 王长河,周永胜,刘风景.日本禁止垄断法[M].北京:法律出版社,1999年.第9页.

^③ 王晓晔,[日]伊从宽主编.竞争法与经济发展[M].北京:社会科学文献出版社,2003年.第28页.

^④ 王晓晔,[日]伊从宽主编.竞争法与经济发展[M].北京:社会科学文献出版社,2003年.第33页.

些信息交换在许多国家都被认为是非法的。^①

与大多数国家不同，日本行业协会规制的判例法渊源中没有出现过关于标准认证的案例，但是关于行业协会通过标准认证限制竞争行为的规制却有具体的规定，《禁止垄断法关于事业者团体活动的指导方针》第8条认为对于行业协会制定标准认证的问题要根据合理原则来判定，要重点考察行业协会制定的认证标准是否在公共利益需要的必要和合理的范围内，以此来判定行业协会标准认证的行为是否违法。该指针还认为：一般来说，“设定有关与需求者的利益相一致的规格标准化的自主基准”，在“原则上并不违法”。^②

第四节 各国竞争法对行业协会限制竞争行为规制的启示

一、采用单独的立法体例规制行业协会限制竞争行为

国外关于行业协会限制竞争行为规制的竞争法立法模式有两种形式，一种是美国和德国采用的混合立法模式，即将行业协会限制竞争行为与一般的限制竞争行为混合在一起进行规制；另外一种是日本采用的单独立法模式，对行业协会限制竞争行为设立单章进行规制。笔者认为日本的这种立法体例更值得我们学习，随着改革开放以来政经体制改革的不断推进，行业协会对市场竞争的影响也越来越大，同时上文分析到行业协会限制竞争行为的表现类型繁多，很多行为与行业协会的职能关系密切，因此极具隐蔽性与危害性。日本设置单独的章节规制行业协会限制竞争行为的做法相对于行业协会的这种行为特点更具有针对性，能够使行业协会限制竞争行为竞争法规制更加有效，因此值得我们借鉴。

二、本身违法原则与合理原则的综合运用

关于行业协会限制竞争行为各种表现类型违法性的确定上，美、德、日各国都运用了本身违法原则和合理原则，但是具体到每种情况应该如何使用，不同国家又根据自身情况作了不同的规定。概括说来，对于固定价格、分割市场、数量

^① 鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003年.第262页.

^② 王为农.规制知识产权的权利行使[M].北京:知识产权出版社,2004年.第290-294页.

限制等行业协会限制竞争行为，各国都采用本身违法原则，而对于信息交换和标准认证，德国竞争法主张适用本身违法原则，而日本则认为要重点考虑行为对竞争的实际影响等合理因素，更适用合理原则判定。这是由于各国竞争法追求的价值理念不同而造成的，各国竞争法保护竞争这是毋庸置疑的，但是究竟保护的是何种竞争又存在差异，美国追求的是自由竞争，因此其行业协会反垄断法规制相对宽松，而德国追求的是有效竞争，因此为了保护健康有效的经济秩序，德国对经济的干预相对较多，行业协会反垄断法规制也比较严格。考虑到我国经济体制改革的特殊背景，以及我国市场经济发展历史较短，为了更好的促进市场经济为社会主义服务，笔者不建议使用特别严格的规制手段，这样反而会遏制竞争的有序发展，因此在司法实践中将本身违法原则与合理原则结合使用，特别是在案件中多运用合理原则是比较可行的。

三、原则性与具体性豁免制度

豁免制度是各国反垄断法中最重要的制度之一，它是合理原则的有效延伸。国外的反垄断立法将那些表面看起来像是限制竞争，但是从利益均衡角度看对竞争的长远影响可能是利大于弊的行为进行了豁免，从而达到更好的促进市场竞争的目的。尤其是德国《反限制竞争法》采取了列举的形式对豁免的情况予以规定，可见其对豁免制度的重视。除了德国这种列举形式的豁免制度规定模式，有些国家的豁免制度仅仅是原则性的规定。针对这种情况，笔者认为在中国豁免制度的设置上我们可以将外国原则性规定与列举式规定的模式相结合，一方面原则性的规定可以弥补法律相对于经济发展的滞后性，在市场发展出现新情况时我们无需通过修改法律，而是利用原则性规定对行为进行豁免，这样有效地保证了法律的稳定性。另一方面采用列举的方式规定可豁免的情况，使得整个豁免制度更加明确具体，有利于法律的实施。

本章小结

目前，世界主要资本主义国家的竞争法都对行业协会限制竞争行为进行规制。

一般来讲，各国主要通过成文法和判例法进行规制，但是这些法律规制又根据国家的不同情况、限制行为的不同特点各有侧重。美国属于普通法系国家，因此对行业协会的竞争法规制主要以判例法为主，此外对自由竞争价值的追求，也使美国行业协会竞争法规制相对宽松。而日本、德国对经济干预力度较强，因而行业协会竞争法规制规定的详实具体。总的说来，各国的立法都有其特点与长处值得我们学习，经过对国外立法的考察，有三点值得我们借鉴：一是违法性原则，即本身违法原则与合理原则的运用。二是豁免制度，可以有效地维护行业协会正常职能的发挥。三是行业协会限制竞争行为规制的单独立法体例，更适合我国国情。

第四章 行业协会限制竞争行为竞争法规制的制度完善

中国改革开放至今已有三十余年的历史，市场经济迅速而蓬勃的发展起来，随着我国政治经济体制改革的不断深入，各地的行业协会如雨后春笋般兴起，在各自的行业领域中发挥着不可替代的作用，行业协会俨然是市场中最重要经济主体之一。然而随之而来的是，行业协会限制竞争行为大量发生，尤其在 2007 年发生了“方便面涨价事件”，这次事件造成的恶劣影响使得人们越来越关注行业协会限制竞争行为的法律规制问题。同年，行业协会限制竞争行为以全票通过的方式被纳入到新颁布的《反垄断法》的规制范围内，这是我国首次将此行为纳入到法制的轨道，对我国行业协会竞争法规制具有重大意义。但是我们要清楚的认识到的，在行业协会限制竞争行为的竞争法规制上，我们依然存在诸多不足，因此急需在借鉴外国成熟立法经验的基础上，对我国行业协会限制竞争行为的竞争法规制进行完善。

第一节 完善行业协会规制的立法体系

通过以上研究，我们已经详细地了解行业协会对市场经济的发展有着重大的影响，一方面它对竞争以及行业的发展起到了推动的作用，另一方面它也实施了限制竞争的行为，给市场经济带来了负面的影响。由于行业协会实施限制竞争的行为与它的属性、组织形式和职能有着密切的联系，因此如何界定行业协会及其职能成为行业协会限制竞争行为立法规制的重点和难点。这个问题由于关系到行业协会自身的组织与特性，很难在反垄断法中得到解决，因此唯一的解决途径就是通过一部专门的《行业协会法》进行规范。像日本与德国等国家都有明确的行业协会立法，但是目前我国还没有一部专门的《行业协会法》，行业协会的设立和运作只是依据《社会团体等级管理条例》和一些地方性立法文件。为了有效地为行业协会限制竞争行为的竞争法规制“正本清源”，制定一部专门的《行业协会法》势在必行，同时这部法律应当对行业协会的概念及使用范围、行业协会的法律地位和行业协会的职能作出规定。

一、明晰行业协会的概念以及适用的范围

《行业协会法》对行业协会概念的制定可以以协会的基本性质为出发点，正如上文中已经分析过的行业协会的各种法律属性，这里再扩展开来，首先要考虑到行业协会是由同一行业内的经营者自发组成的，实行会员制，因此行业协会具有行业性、会员性。其次，行业协会是一个非营利性和互益性的组织，它既不从事以营利为目的的经营活动，也不完全是造福社会的公益组织，它为特定群体服务，是协会范围内成员互益的组织。第三，行业协会的非政府性。说明行业协会具有独立性，它不是政府机关，也不是政府机关的附属机构，也不采用政府机构的编制、管理和运作方式。如果严格的用以上标准来过滤我国的行业协会，大多数行业协会呈现出的属性都与其相悖。我国的行业协会普遍存在较强的“政府性”和“营利性”，这是一个不可否认的事实，但是不能因为这些组织存在这样的问题，就将其排除在行业协会范围之外。我的建议是，鉴于其对市场竞争的重要性，可以将行业协会的范围规定的相对广泛些，如果对行业协会范围要求的太苛刻，会导致部分行业协会被排除在《行业协会法》的规制之外。笔者尝试从立法的角度结合第一章中对行业协会概念的分析和中国实践现状，给行业协会立法提出建议：行业协会是同一行业内经营者为达到共同目标而自愿组织起来的社会团体。法律调整的范围既包括行业协会又包括商会。

二、确定行业协会独立的法律地位

我国经济体制经历了一个从计划经济到市场经济的变革，行业协会也是在这种不断改变的过程中成长起来的。由于体制上的原因，我国的行业协会形成了官方型行业协会、民间型行业协会和半官半民型的行业协会。它们有的在运行机制中过于依赖政府管理，有的则得不到政府的大力支持，导致行业协会的法律地位不明确。这就给行业协会规制带来了难题，如果其主体地位得不到确认，那么由行业协会具体实施的限制竞争行为就会因此而得不到有效的规制。所以，我们必须在《行业协会法》中确立行业协会的法律地位，承认其是独立于政府和企业的第三方组织，给行业协会竞争法规制做出法律上的支持。

三、明确行业协会职能

关于行业协会的职能方面，明确行业协会具有参政议政、服务会员企业、自律管理、市场保护以及行政管理的职能，并详细说明这些职能的行使方式。这样不但可以有效地保证行业协会运行，还可以帮助我们明确区分行业协会实施的哪些行为属于其正常的行使职能的行为，而哪些行为是行业协会以行使职能为名实施的限制竞争的行为，从而防止其越权，进行一些限制竞争的活动，使行业协会在服务市场经济的正常轨道上迅速发展。

第二节 完善行业协会限制竞争行为反垄断法规制的具体制度

一、采用专门的立法体例对行业协会限制竞争行为进行规定

目前，我国对行业协会限制竞争行为的法律规制主要规定在《反垄断法》第二章中，并且只是粗略的规定“行业协会不得组织本行业的经营者从事本章禁止的垄断行为。”这一规定将行业协会限制竞争行为与一般限制竞争行为混合在一起，虽然这种立法方式从形式上看比较简洁明了，有利于实践操作，但是行业协会限制竞争行为与一般限制竞争行为在行为产生的因素、行为特征、行为方式以及行为的危害程度上有着很大的差异。因此在立法体例上，我们可以借鉴日本的经验即采取专章设立的模式，将行业协会作为反垄断法规制限制竞争行为的特殊主体。采用这样的立法体例，也是考虑到我国是成文法国家，判例在我国的司法实践中不具有法律效力，因而我们的立法就要尽量的完备，对行业协会限制竞争行为进行专章规制也就十分必要了。

二、具体界定行业协会限制竞争的类型

《反垄断法》16条规定了行业协会不得组织本行业的经营者从事垄断行为。这里将行业协会限制竞争行为的所有类型都囊括在“垄断行为”这个大概概念中。我国法律所规定的垄断行为包括：经营者达成垄断协议，经营者滥用市场支配地位，具有或者可能具有排除、限制竞争效果的经营者集中这三种情况。从这个角

度看,垄断行为这个概念显然不能涵盖所有的行为类型,而且这样“统一”的规定对单一行为的规制缺乏针对性。在实践中,国内外行业协会限制竞争行为的种类和方式有很多,在上面的行文中已经提及一些,比如固定价格、划分市场、集体抵制、制定认证标准、信息交换等。这些限制竞争行为的种类可以以列举的方式规定到法律中去,这样有利于我国司法人员司法准确性和效率性的提高。

三、完善行业协会限制竞争行为的豁免制度

《反垄断法》对豁免范围的规定主要集中在第十五条、第十九条以及第二十八条三处。第十五条规定了不属于垄断协议的情形,第十九条规定了不应当推定经营者具有市场支配地位的情形以及第二十八条经营者集中不予禁止的情形。笔者认为,这样的豁免范围相对狭小,而且豁免范围中也没有对行业协会限制竞争行为予以豁免的专门规定,所以这种豁免经营者的规定是否适用行业协会很难确定,如果不能对行业协会限制竞争行为的豁免范围进行明确规定,则很容易限制行业协会正常职能的发挥。

在借鉴德国豁免制度的基础上,我国也应当完善行业协会限制竞争行为的豁免制度,除了一些原则性的规定之外,应该对豁免制度做一些具体的规定,因此笔者认为豁免可包含以下两种情况:第一种是《反垄断法》第十五条规定的各种情形,即与一般限制竞争行为一致的豁免规定;第二种情况,行业协会的自律性以及各种职能的行使,可能会产生一些貌似限制竞争行为的出现,例如“基于搭便车之反对而产生的集体抵制,对有损于行业协会根本利益的人的集体抵制一般被认为是合法和正当的。^⑩”,由此可看出有一些集体抵制行为只不过是行业协会使用的一种合理的制裁手段,应当被列入到豁免的范围内。所以对诸如此类的行为,应当采取列举的方式规定在行业协会限制竞争行为的豁免制度中。

四、行为违法性认定原则的综合应用

本身违法原则和合理原则是判断行业协会限制竞争行为成立与否的重要原

^⑩鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003年.第276页.

则，本身违法原则是根据行为的外在表现就可以判定其是否违法的原则，而合理原则则不能仅仅从行为的形式上判断行为的违法性与否，应当综合考虑与行为的一些相关的因素，例如行为的目的、方式和结果等问题。这两个原则各有利弊，各有其适用的范围，任何一个国家的垄断法都没有单独的使用一种原则，而是采用了两者结合使用的评价方式。概括来说，行业协会固定价格，划分市场等限制竞争的行为使用违法原则来判断，而信息交换、制定认证标准的行为要综合考虑，适用合理原则来判定。笔者认为，这种综合使用本身违法原则和合理原则的规则方式，合理地解决了行业协会限制竞争行为的认定问题，值得我们借鉴，有待于我们在今后司法实践中进一步完善。

五、鼓励行业协会制定竞争规则

行业协会对竞争既有积极的影响又有消极的影响，行业协会限制竞争行为就是消极影响，但是不可否认的是行业协会对市场竞争也有着极大的促进作用。反垄断法对行业协会限制竞争行为进行规制，同时也要对行业协会促进竞争行为进行鼓励。这点可以学习德国的《限制竞争法》，该法规定行业协会可以制定本行业的竞争规则，以促进合理的竞争和抵制在竞争中存在有悖于竞争原则或限制竞争行为的发生，这也是通过一种明确行为可为与不可为的界限的方式，为行业协会的运行提供了一个明确的目标，以防止行业协会限制竞争行为的发生。因此，在反垄断具体制度的设置中，可加入允许行业协会制定竞争规则的条文，同时建立竞争规制登记制度，这样方便有关部门对其进行监控管理。

第三节 健全行业协会法律责任体系

一、明确行业协会成员企业的责任主体地位

我国《反垄断法》第46条第三款仅对行业协会限制竞争行为做了惩罚的规定，并没有制定行业协会成员企业的法律责任。但是行业协会是经营者出于共同利益考虑而成立的组织，其行为是成员（或者说是主要成员）意志的表现。如果仅仅对行业协会作出处罚，就使违法经营者逃避了法律的制裁。虽然有全国人大常委

会法制工作委员会经济法室编写的法律解释,认为参与行业协会的经营者也应当承担行业协会限制竞争行为的法律责任,但这只是学理解释,需要由法律加以明确。

二、设定适当的惩罚力度

行业协会是经营者的结合,对于这样一个企业的集合机构来讲,五十万元的罚款似乎有点微不足道,正因为考虑到这点,目前各国立法机构对行业协会限制竞争行为的处罚力度相对较大,即采用重罚制。所以我国也要借鉴这样的立法经验,对行业协会限制竞争行为的罚款额度要相应上升,这样的重罚举措有利于对行业协会违法行为起到惩罚和威慑的作用。这是对行业协会罚款力度的建议,那么作为同样应当承担法律责任的经营主体,处罚力度应该如何来设定?笔者建议应当实施差异化机制。这里可以借鉴刑法中有关主犯和从犯的规定方式,根据经营者在行业协会限制竞争行为中所起到的不同作用进行处罚,比如有些经营者是整个限制竞争行为的策划者、鼓动者,更有甚者可能会利用其在行业协会内的支配地位强迫其他经营者参与限制竞争的行为;而有的经营者只是被动的跟随者、服从者甚至是被胁迫者,他们的责任应该有轻有重有明显差异。这些行业协会的经营者在“共谋”限制竞争行为时,可能会采取不同的方式,有的订立书面契约,这就是具有法律约束力的意思表示,有的直接口头约定,这样的约定方式不具有法律形式的效力。像这种口头约定的方式隐蔽性很强,不利于收集证据。我们可采用以下方法进行收集:考察形成共谋动机的商业条件是否存在(如在限制竞争行为发生前是否曾今发生价格竞争,使获利下降);是否存在可以证明产生共谋机会的情景证据(如在缺乏合理解释的情况下的聚集、电话往来记录记载或者备忘录)。^①这样可根据经营者限制竞争行为的危害程度,设立由低到高的法律责任。

三、增设行业协会限制竞争行为的责任种类

第一,民事责任。目前很多国外的反垄断法都对行业协会限制竞争行为设置

^① 徐士英.竞争法论[M].北京:世界图书出版公司,2002年.第90页.

了民事法律责任，这是很科学、很有必要的，因为行业协会限制竞争行为不仅对市场的自由竞争秩序造成破坏，还极有可能对非成员企业和消费者的合法权益造成损害。因此我国的反垄断法也要设置民事责任，以此来保护受到行业协会限制竞争行为侵害的私有权利。民事责任有非财产性责任和财产性责任之分，前者主要包括停止侵害、排除妨碍、消除影响等。非财产性责任固然重要，但赔偿这种财产性责任对受到侵害的经营者和消费者来讲可以更有效的弥补损失。关于赔偿的方式，有不同的类型，美国《克莱顿法》第4条规定：“任何因反托拉斯法所禁止的事项而遭受财产或营业损害的人，可在被告居住的、被发现的、或有代理机构的区向美国区法院提起诉讼，不论损害大小，一律给予其损害额的3倍赔偿、诉讼费和合理的律师费。”^①美国反垄断法规定的赔偿金显然是一种惩罚性的民事责任形式。而德国则规定受害者的赔偿损失只限于其垄断行为所受到的实际损失，包括现有财产的损失和可得利益的损失。笔者认为，对我国行业协会的限制竞争行为可以采取德国这种实际赔偿的原则，因为现行的《反垄断法》已经对行业协会限制竞争行为规定了罚款的行政处罚措施，具有一定的威慑力。因此，在民事责任上，采用实际赔偿原则弥补受害人的损失就可以了。

第二，刑事责任。有些观点认为，目前我国行业协会处于起步阶段，由于受到内外原因的制约发展缓慢，因此不适宜加入刑事责任，会阻碍行业协会的发展。但是笔者认为，随着经济体制改革的不断深入，行业协会的发展势头比较迅猛，如果不加以仔细规制，势必会对市场经济造成不利影响。况且，纵观美日等国反垄断法立法与实践经验，都将刑事责任规定到本国的反垄断法中。我国的反垄断法亦应规定情节严重、危害后果严重的限制竞争的行业协会承担刑事责任。刑事责任的种类可包括有期徒刑、拘役、管制以及罚金。其中可对行业协会处以罚金，对行业协会的主要负责人、直接责任人员使用徒刑、拘役或管制。此外，可以适用“双罚制”，即对行业协会适用罚金，又对协会成员企业及直接责任人员处以罚金、徒刑、拘役和管制。

^① 《各国反垄断法汇编》编选组.各国反垄断法汇编[M].北京:人民法院出版社,2001年.第80页.

第四节 建立完善反垄断法实施机制

美国法学家庞德曾指出：“法律的生命在于它的实行。”^①法只是一种行为规范，在法律实施之前，尚处于应然状态，法律只有被实施之后，使其从抽象的行为模式变成人们具体的行为，它才由应然状态进入实然状态。所以，在反垄断法领域，法律的实施对于《反垄断法》追求的限制垄断的目标而言是极其重要的。因此规制行业协会限制竞争行为的规范被彻底地贯彻落实，有赖于反垄断法实施机制的建立和完善，这样才能够有效地遏制违法行为的发生。对于我国反垄断法的实施机制，可以从以下几方面进行完善。

一、合理确立反垄断法实施主体

反垄断法实施机构就是反垄断法的执行主体。我国反垄断法在制定过程中就对该法的执行主体做出多种设计，有的学者认为应该选择各级人民检察院和各级人民法院来作为反垄断法的执行机关，有的建议由已有国家机关承担反垄断职能，还有一种设计就是要成立一个专门的反垄断法执行机关。根据目前已经颁布实施的反垄断法来看，最后立法者采用了第三种建议，成立了国务院反垄断执法机构。但是《反垄断法》第十条第二款同时规定：国务院反垄断执法机构根据工作需要，可以授权省、自治区、直辖市人民政府相应的机构，依照本法规定负责有关反垄断执法工作。目前我国还是以商务部、国家发改委、国家工商局等几个政府机构担任反垄断法的执行工作。所以，我们要进一步明确国务院反垄断执法机构的地位，细化其职责范围与运作流程。

一方面，确定国务院反垄断执法机构在处理反垄断法案件方面应具有高度的独立性，它只受国务院的领导，但是执法不受到任何行政机关的影响。考虑到我国地广人多，市场主体纷繁复杂，为了提高执法效率，可以相应在地方设立分支机构，这些分支机构直接归国务院反垄断执法机构管理，不受地方政府的管制。这样有利于避免地方主义滋生，特别对于打击一些“群众基础”较强的行业协会

^① 宗灵.法理学[M].北京:北京大学出版社,2000 年.第 458 页.

的垄断行为，执行起来会更加彻底。

另一方面，我们应该赋予国务院反垄断执法机构多方面的权利，首先是处理案件的具体权利，如调查权、搜查权（可以做出一些限制）、查看文书账簿的权利、制止权、建议权等。而且应该要求国家各经济部门、地方政府及其他管理机构全面配合工作。这样在处理行业协会限制竞争的案件中，我们可以获得更多权利更深入地接触案件，以防行业协会利用其优势地位给执法工作制造障碍。

二、完善反垄断法实施程序

反垄断法实施程序的完善要结合效率和程序正义两方面内容进行推进，在整个反垄断法的价值链条中，还是以程序正义为根本，以此来保证反垄断法执行机构在执行反垄断法过程中的公平，保护当事人的合法权益。行业协会作为市场重要的主体之一，在司法程序中，权益也需要有相应的保障，为此，我们需要注意以下几点：1、确保行业协会代表能够参加反垄断法执行程序。2、制定回避制度。3、允许行业协会聘请的律师或代理人充分参与案件的执行。4、规定上诉或申诉途径。5、法院对反垄断法执行机关实行监督。除了对程序正义的关注外，我国反垄断法实施程序的完善还要体现对效率的重视。可在法院内部专设反垄断法案件的法庭，或者普通法庭对行业协会限制竞争行为这种对市场危害性较大的案件给予优先处理。

本章小结

现有立法制度的不完善是导致行业协会限制竞争行为不能得到有效规制的重要原因之一，制定《行业协会法》和相关配套法规，以及完善《反垄断法》对行业协会限制竞争行为的各种具体规定已迫在眉睫。笔者建议将行业协会限制竞争行为设置专章进行规制，并且具体界定各种行为类型。在违法性认定的原则上，我们充分借鉴了国外先进的立法经验，将“本身违法原则”以及“合理原则”结合起来，运用到我国司法实践中去。豁免制度的设立是为了防止法律法规过于束缚行业协会职能的发挥。此外我们还吸取了德国《限制竞争法》的立法精华，将

鼓励竞争规则纳入到法律体系中来。最后,《反垄断法》实施机制与责任体系的完善,也保障了行业协会限制竞争行为规制的落实。总之,在复杂的市场经济环境下,为了促进竞争有序的发展,我们必须不断地完善行业协会限制竞争行为的竞争法规制。

结 论

行业协会是一把“双刃剑”，对市场竞争的作用具有两面性：一方面，行业协会成立之初就肩负着促进行业内健康有序竞争的重任。行业协会的组织性避免了单个企业行为的交易成本过高的问题，为企业行业内的经营者减轻了不少的压力，为政府和企业间的沟通搭建了桥梁。同时，在行业协会内部，成员之间可以交换信息，参加协会举办的各种展览活动，使企业间优秀的管理经验，经营理念、产品开发以及行业基本情况，例如成本、生产能力、销售等有用的数据在企业间有效地传递，不断地提高企业经营者的市场竞争力，使其在市场竞争中立于不败之地。另一方面，行业协会具有天然利己性，虽然在社会主义市场建立的初期，它为经济的发展服务并做出不小的贡献，但其本质依然是追求行业内部成员的总体利益。协会内部的会员企业为了避免激烈的竞争，不希望成员间相互残杀，使用各种手段限制自由竞争。近些年来，以行业协会之名限制竞争的行为愈演愈烈，因此对其加以规制就十分必要了。

我国行业协会竞争法规制十分缺乏，因此在对国外行业协会竞争法规制考察的基础上，对我国竞争法规制提出一些建议：

1、完善行业协会规制的立法体系。由于目前我国行业协会的范围、法律地位、属性和职能等相关内容规定的还不明确，导致竞争法无法正常发挥对行业协会限制竞争行为的规制作用，因此要加快《行业协会法》的立法进程，为行业协会竞争法规制起到良好的基础保障作用。

2、继续完善反垄断法对限制竞争行为的法律规制，特别有必要在反垄断法中设专门的章节进行说明，此外可以在反垄断立法中以列举加概括说明的方式界定行业协会限制竞争行为的各种类型，同时，行业协会竞争法规制需要相应的实施制度做保障，这些建议可以在反垄断法的实施细则中得到加强。

行业协会是市场经济中最重要主体之一，它的组织运行直接关系到社会主义市场经济的发展，因此我们必须加强行业协会竞争法规制，维持市场健康有序的发展，维护人民的合法权益。

参考文献

- [1] 鲁篱.行业协会经济自治权研究[M].北京:法律出版社,2003.
- [2] 余晖.行业协会及其在中国的发展:理论与案例[M].北京:经济管理出版社,2003.
- [3] 孔祥俊.反垄断法原理[M].北京:中国法制出版社,2001.
- [4] 黎军.行业组织的行政法问题研究[M].北京:北京大学出版社,2002.
- [5] 金晓晨.商会与行业协会法律制度研究[M].北京:气象出版社,2003.
- [6] 王保树主编.经济法原理[M].北京:社会科学文献出版社,1999.
- [7] 王晓晔,[日]伊从宽.竞争法与经济发展[M].北京:社会科学文献出版社,2003.
- [8] 徐士英.竞争法论[M].北京:世界图书出版公司,2003.
- [9] 陈清泰.商会发展与制度规范[M].北京:中国经济出版社,1995.
- [10] 王晓晔.竞争法研究[M].北京:中国法制出版社,1999.
- [11] 沈恒超,胡文安等.转型时期的行业协会—角色、功能与管理体制[M].北京:社会科学文献出版,2004.
- [12] 曹士兵.反垄断法研究[M].北京:法律出版社,1999.
- [13] 贾西津.转型时期的行业协会[M].北京:社会科学文献出版社,2004.
- [14] 漆多俊.经济法基础理论[M].北京:法律出版社,2000.
- [15] 漆多俊.转变中的法律—以经济法为中心视角[M].北京:法律出版社,2007.
- [16] 王晓晔.竞争法学[M].北京:社会科学文献出版社,2007.
- [17] 翟鸿祥.行业协会发展理论与实践[M].北京:经济科学出版社,2003.
- [18] 钟名钊.竞争法[M].北京:法律出版社,1997.
- [19] 王长河,周永胜,刘风景译.日本禁止垄断法[M].北京:法律出版社,1999.
- [20] 陈婉玲.经济法责任论[M].北京:中国监察出版社,2005.
- [21] [美]道格拉斯·格林·沃尔德著.经济学百科全书[M].李滔等译,北京:中国社会科学出版社,1992.
- [22] [英]斯坦利·海曼著.协会管理[M].尉晓欧等译,北京:中国经济出版社,1985.
- [23] [美]莱斯特·M·萨拉蒙著.全球公民社会:非营利部门视界[M].贾西津,魏玉译,北

- 京：社会科学文献出版社,2002.
- [24] 马歇尔·C·霍华德著.美国反托拉斯法与贸易法规[M].孙南申译,北京：中国社会科学出版社,1991.
- [25] 彭海斌.公平竞争制度选择[M].北京：商务印书馆,2006.
- [26] 张文显.法理学[M].北京：法律出版社,1997.
- [27] 吕明瑜.竞争法[M].北京：法律出版社,2003.
- [28] 王晓晔.欧共体竞争法[M].北京：法制出版社,2001.
- [29] 李昌麒.产品质量法学研究[M].四川：四川人民出版社,1995.
- [30] 尚明.主要国家(地区)反垄断法律汇编[M].北京：法律出版社,2004.
- [31] 根岸哲,船田正之.独占禁止法概说[M].东京：有斐阁,2000.
- [32] 王为农.规制知识产权的权利行使[M].北京：知识产权出版社,2004.
- [33] 张经.保护国内市场的新击点—再论入世后行业协会对中国国内市场的保护作用[M].北京：工商出版社,2002.
- [34] 宗灵.法理学[M].北京：北京大学出版社,2000.
- [35] 《各国反垄断法汇编》编选组.各国反垄断法汇编[M].北京：人民法院出版社,2001.
- [36] 孟雁北.反垄断法视野中的行业协会[J].云南大学学报法学版,2004,(3).
- [37] 叶明.行业协会限制竞争行为的反垄断法规制[D].西南政法大学博士学位论文,2008.
- [38] 郑庆伟.行业协会的经济分析、比较及启示[D].吉林大学硕士学位论文,2006.
- [39] 王晓晔.我国反垄断立法的作用、现状和问题[J].中国社会科学,1996,(1).
- [40] 郑鹏程.美国反垄断法“本身违法”与“合理法则”的适用范围探讨[J].河北法学,2005,(10).
- [41] 孟雁北.价格同步提高行为问题研究[J].中共中央党校学报,2006,(2).
- [42] 窦竹君.行业协会的法理基础与社会价值[J].河北学刊,2003,(7).
- [43] 王莉.行业协会限制竞争行为的法律规制研究[D].安徽大学硕士学位论文,2007.

- [44] 梁上上.行业协会的竞争行为[J].法学研究,1998,(4).
- [45] 黎军.行业协会的几个基本问题[J].河北法学,2006,(7).
- [46] 黎军.基于法治的自治—行业自治规范的实证研究[J].法商研究,2006,(4).
- [47] 汪莉.论行业协会的经济法主体地位[J].法学评论,2006,(1).
- [48] 许光耀.行政垄断的反垄断法规制[J].中国法学,2004,(6).
- [49] 夏利民.行业协会反垄断法规制的法律思考[J].法学杂志,2007,(2).
- [50] 陈承堂.行业协会的垄断问题研究[J].行政法学研究,2008,(1).
- [51] 侯雪梅.论行业协会限制竞争行为的法律规制[J].中国民航飞行学院学报,2005,(6).
- [52] 钱进.行业协会反竞争行为规制研究[J].经济法学评论,2004,(5).
- [53] 李国强.加快推进我国行业协会管理体制改革[J].中国纸业,2004,(4).
- [54] 季亚利.行业协会自治的法律制度构建[J].中北大学学报,2005,(4).
- [55] 何晶.中外行业协会比较研究[J].管理科学文献,2003,(12).
- [56] 赵冬岩.浅析行业协会的发展现状[J].中国集体经济,2007,(3).

致 谢

时光如梭，转眼间三年的硕士研究生生涯即将结束。回想起这三年来的点点滴滴，从入学以来对知识的渴求，到最后这段时间对论文的悉心准备，我深感到法学的博大精深，特别是随着对课题研究的深入，便越发感到自身的知识与能力有限，本文存有的不足之处，恳请老师教诲。

虽然学习和准备论文的过程遇到不少困难和阻碍，但是各位老师和同学们的帮助和鼓励无形中为我增添了不少力量，感谢之情激荡我心。

首先，衷心地感谢我的导师张铁薇教授，本文无论是文章选题、材料的收取、大纲的确定还是到最终定稿，无不倾注着张老师辛勤的汗水，记忆中老师用她严谨的治学态度、敏捷的思维、渊博的知识不辞辛苦地为我修改论文，这一切都激励着我要更加努力去取得更大的进步，以不负老师的谆谆教诲。

其次，我要感谢整个经济法导师组在这三年来的研究生学习中对我的培养和帮助，他们的指导和点拨给了我很多启发，使我受益匪浅。

第三，感谢我亲爱的同学们，在我失落、彷徨与无助时成为我心灵的港湾，在论文创作遇到瓶颈时给予我莫大的支持与鼓励，在此特别要感谢孟祥秋、吕琳同学以及寝室的好姐妹们，感谢你们在论文写作中为我提供的各种帮助。

第四，我要感谢我的家人，虽然你们不在身边，但是每每想到你们为了给我提供更好的学习和生活条件所付出的辛苦，我就更要加倍的努力。感谢你们在我成长的过程中给予我包容、理解和无尽的爱，这是我难以用言语来表达的。

最后，向评阅、评议本论文以及参加论文答辩的专家们致以深深的谢意！