

## 摘 要

20 世纪 30 年代, 维特根斯坦的哲学思想出现了重大转折, 从前期的逻辑图像论转向后期的语言游戏论, 即转变成从语言与日常生活的关系来分析语言, 突出了语言对生活形式的依赖性、语言交流的约定性、以及语言使用的语境性等特征, 推动了后来的后现代主义思潮的产生, 同时这种语言哲学研究方向的转变对后来的哲学界产生了深远的影响。

20 世纪 60 年代初, 美国的科学哲学家托马斯·库恩出版了《科学革命的结构》一书, 这本书在给他带来声誉的同时也招致了非议, 原因就在于其提出的“范式”概念的多义性与模糊性, 虽然后来库恩为避免误解, 用“词典”、“专业母体”等术语来代替“范式”, 但是万变不离其宗, 而且这些词也没有如他所愿地流行起来。在“范式”概念流行并渗透到其他领域的同时, 其不可通约性、主体性等以及与之相关的科学共同体、科学革命等概念也随之流行并影响到了后现代主义的产生, 以至于后现代主义者把库恩奉为先驱。

两位哲学家的思想博大精深, 从本文无法全面深入地进行分析, 仅抽取其中具有代表性的概念着重阐述。本文在对后期维特根斯坦“语言游戏”思想中的重要概念梳理的基础上, 分析了其对后现代主义的影响, 并进一步挖掘了库恩对后期维特根斯坦思想的解读, 继而阐述了“范式”理论对“语言游戏”思想的继承及发展, 主要是从“范式”的不可通约性、约定性、语境性以及该理论对后现代主义的影响等方面来展开。希望通过两位大家的哲学思想及其发展脉络的把握, 能对 19-20 世纪的哲学发展有个掌握, 尤其是对语言哲学和科学哲学的理解有所帮助, 同时有利于深入研究科学哲学领域中流行的语境论哲学。

**关键词:** 维特根斯坦 语言游戏 库恩 范式 后现代主义

# **Kuhn's "Paradigm" Theory: Inheritance and Advancement of Late Wittgenstein' Thought of Language Game**

## **Abstract**

In the 1930s, Wittgenstein' philosophical thinking took an important turn, from the early theory of logical image to the later theory of language game, in other words, turned into analyze language from the relation of language and daily life, emphasized some features that language's dependence of the form of life, conventions of language communication, and contextuality of language's used. All these advanced late postmodernism's birth, at the same time, this turn about philosophy of language had profound influence to later philosophical circles.

In the early 1960s, the science philosopher of the United States Thomas Kuhn published his book on "The Structure of Scientific Revolution", which brought him not only reputation, but also disputation because of polysemy and ambiguity of "paradigm" he addressed. In order to avoid the mistake, the other words, such as "lexicon", were used to replace the "paradigm". But his theory didn't change, and those words didn't as popular as he hoped. "Paradigm" popularized and infiltrated into other fields, at the same time, paradigm's incommensurability, subjectivity, and many concepts include science communities and science revolution which related with paradigm were popular, And influenced the development of the postmodernism so much that, postmodernists treat Kuhn as their pioneer.

The theories of these two philosophers are extensive and profound that can't analysis comprehensively and deeply in this paper, so only put some representative concepts on emphasis. On the basis of organizing important concepts of Wittgenstein' thought of language game, analyze its influence on postmodernism, and give a deep understanding about Kuhn's understanding about late Wittgenstein' thought, then, elaborate that "paradigm" theory is an inheritance and develop of the thought of language game, mainly about the aspects of incommensurability, subjectivity, contextuality and influence on postmodernism. Writer hopes that through holding the development of two philosophers' theories, to facilitate us understand philosophy's development among the 20C, especially to language philosophy and science philosophy, at the same time, facilitate us to research popular contextualism in science philosophy deeply.

**Keywords:** Wittgenstein; language game; Kuhn; paradigm; postmodernism

## 西北大学学位论文知识产权声明书

本人完全了解西北大学关于收集、保存、使用学位论文的规定。学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版。本人允许论文被查阅和借阅。本人授权西北大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。同时授权中国科学技术信息研究所等机构将本学位论文收录到《中国学位论文全文数据库》或其它相关数据库。

保密论文待解密后适用本声明。

学位论文作者签名：韩小东 指导教师签名：杨海波

2010 年 6 月 11 日

2010 年 6 月 12 日

---

## 西北大学学位论文独创性声明

本人声明：所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，本论文不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得西北大学或其它教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

学位论文作者签名：韩小东

2010 年 6 月 11 日

## 第一章 引言

当今世界是科学技术发展日新月异的时代,科学技术作为第一生产力影响着整个人类社会的进步历程,在其负面效应日渐突显的今天,需要从哲学的角度去考察科学技术发展的本质,这也正是科学技术哲学这个专业应运而生的最重要的原因。作为西方科学哲学中历史主义学派的最主要代表,托马斯·库恩通过对科学史的考察,提出了一种以“范式”为核心的新颖的科学观,系统地论述了科学作为人的社会活动的本质及其历史发展过程,把科学从认识论范畴扩大到了社会历史范畴,从一种全新的视角观察科学的发展。

科学语言在科学哲学中显著地位的突显是 20 世纪哲学语言学化的发展特征。对库恩“范式”思想有重要影响的后期维特根斯坦的哲学思想,从其前期强调逻辑分析转向后期强调语言尤其是日常语言的用法,正是该特征的体现,而库恩在 1962 年出版的《科学革命的结构》(作者注:以下简称《结构》)也是这一思想发展道路上具有转折性意义的路标。库恩不同于以往的科学哲家用静态逻辑去分析科学的发展,而是深入研究大量科学史实,从社会、历史等多角度地分析、解释科学,因此,就把传统科学认识中的不可通约性、科学革命等诸多被忽视的观念提到了一个显要的位置,尤其是其后期思想中主要概念的替换,都预示着库恩越来越重视语言在科学认识发展中的作用。因此,从 20 世纪 80 年代开始,库恩的哲学发生语言学转向就是意料之中的了,这也是库恩后期思想的最重要标志。

无论是维特根斯坦还是库恩都对“后现代主义”思潮产生了重要影响,这也是研究二者思想继承与被继承、发展与被发展关系的一个很重要的着眼点。维特根斯坦提出的“语言游戏”概念及其语境性、约定性,以及用“家族相似”替代“本质”的反本质主义倾向都为后现代主义思想奠定了哲学基础,是后现代思想的重要源泉之一。库恩对后现代主义的影响更为彻底,他提出了许多新的诸如不可通约性、科学共同体、科学革命等概念,描绘了一副与传统对科学发展的认识截然不同的科学哲学观,而这正好迎合了后现代主义者强调多元性、开放性、反对统一性等主张。因此,后现代主义者一致把库恩奉为他们的先驱,认为是库恩为他们的研究开辟了道路。

## 1.1 本文的选题背景及研究意义

### 1.1.1 选题背景

后期维特根斯坦以“语言游戏”为核心的思想是在否定前期逻辑图像思想的基础上建立起来的。20 世纪初的 20 年里，维特根斯坦主张以逻辑分析的手段来建构世界，澄清命题的意义，代表作为《逻辑哲学论》。在 30 年代以后，维特根斯坦的思想发生了重大转变，对其前期的哲学思想几乎进行了全盘否定，在对前期思想批判的基础上维特根斯坦展开了后期以“语言游戏”为中心的哲学思想，开始关注日常语言，强调语言的语境性质、约定性质以及语言的不同用法即意义，这个时期的代表作为《哲学研究》。

后期维特根斯坦旨在通过描述语言在使用过程中的不同用法来研究语言，从而强调日常语言的意义和重要性，其根本主张是强调不要把语言看作孤立静止的符号，应看作是体现动态生活的人类活动，是“生活形式”的重要组成部分。同时，维特根斯坦还提出了“家族相似性”概念，用以代替“本质”，从而否定了事物本质的存在，对后现代主义产生了重要的影响。

库恩曾直接表达，其“范式”受到维特根斯坦的影响，在 1962 年发表的《结构》中通过借用维特根斯坦的“语言游戏说”、“家族相似”来说明其“范式”概念。“范式”这个词并不是库恩自己造的新词，而原本是个早在古希腊就已存在的“古董级”词汇，库恩只是赋予了它新的含义，“范式”一词由此红极一时。如今，这个原本内涵就模糊含混、不断变化的概念已经逐步渗透并影响到了人文科学、社会科学甚至是自然科学，而且，在今天其含义已经远远超出了当时库恩所设定的内涵范畴。

库恩后期采用“专业母体”、“辞典”等词来代替“范式”概念，并借鉴和使用了语言分析方法，发生了语言学转向，但其思想还是万变不离其宗，而且“专业母体”、“辞典”等词并未如库恩所期望的那样流行起来。不管是“范式”还是“专业母体”、“辞典”，概念的名称变了，但所具有的性质并没有大的改变，其基本性质还是不可通约性（有时候还会用到不完全翻译性）、约定性及语境性，正这些概念及由其搭建的科学哲学观为后现代主义的兴起起了直接的导向作用。

### 1.1.2 研究意义

库恩继承了图尔敏、汉森等人的科学哲学思想，而图尔敏作为维特根斯坦的学生，其继承的维特根斯坦思想也就毫无疑问地在无形中影响了库恩，这点已经有许多哲学家意识到了，而且库恩也曾直接或间接地承认维特根斯坦对其的影响。一直以来，对库恩

与维特根斯坦这两位哲学大家及其著作进行研究和解读的作品多不胜数，但是，叙述维特根斯坦后期思想如何影响库恩哲学思想的学术成果还不多，这样就给我们提供了开拓了发掘两位伟大哲学家之间联系以及发展脉络的广阔空间。

第一，研究以“范式”为核心的库恩的科学哲学思想如何继承并发展以“语言游戏”为核心的后期维特根斯坦思想，不仅能使我们了解库恩与维特根斯坦后期哲学思想有个系统而深刻的理解，这对全面研究两位哲学家前后期哲学思想变化也能奠定一定的基础。

第二，有助于我们从思想来源上深入挖掘库恩的科学哲学思想，尤其是库恩从前期“范式”概念向后期“专业母体”、“辞典”的转向的语言学特征及意义。

第三，这些研究可以为我们勾勒出一条从维特根斯坦后期到库恩“范式”的思想发展脉络，同时，参考维特根斯坦与库恩对后现代主义的影响，也为我们客观、公正地看待后现代主义提供了一个新的视角。

## 1.2 本文的文献综述及评价

作为历史主义学派代表人物的库恩和日常语言学派领军人物的维特根斯坦，两位哲学大家的思想一经出世就引来了无数关注，对其研究的著作和论文可谓是汗牛充栋，尤其是对“范式”概念的确切含义以及“语言游戏”的新颖性尤其关注。因此，先后涌现出了一批国内外优秀学者从不同角度直接或间接地对维特根斯坦后期的“语言游戏说”、反本质主义的后现代性、库恩的范式思想及其对后现代主义的影响进行了深入地研究，有些学者也分析了维特根斯坦后期思想对库恩的影响，在此仅列举了一些具有代表性的学者及其相关思想，见表格 1、2：

表格 1 国内学者

| 代表人物    | 相关代表作               | 相 关 思 想                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 殷 杰     | 论库恩的语言学转向           | <p>从库恩范式思想与后期维特根斯坦思想概念的相似之处出发。库恩“范式”原意就是“共同显示”，是科学共同体所“共同具有”的东西，这类似于后期维特根斯坦“语言游戏”思想中意义的“语法规则”，构成了制约对话、交流和进行科学活动的情景约束条件。</p> <p>库恩对在科学认识中语言使用的约定性和语境性的重视及他提出的“懂得一个词的意义，就是知道如何在跟当前的语言共同体的成员的交流中使用”的核心观念，跟后期维特根斯坦的语言游戏思想是一脉相承的。库恩通过语言共同体和“辞典”、“专业母体”等的构造，使的科学革命与后期维特根斯坦意义上的“生活形式”观念连接起来。</p> |
| 李 为     | 图尔明“自然秩序理想”概念的意义    | <p>从库恩所代表的历史主义学派出发阐述对后期维特根斯坦思想的继承和发展。认为历史学派的核心观念都不过是库恩“范式”的类似物，这些观念直接或间接地受到维特根斯坦阐发的“范式”概念的影响。维特根斯坦所确立的“范式”是一种静态的含义，库恩等人对其作了“激进”发挥并造成了当时论辩局面。图尔明的“自然秩序理想”是连接维特根斯坦后期语言哲学中的“范式”与库恩“范式”的桥梁。维特根斯坦后期语言哲学中的“范式”是一个标准，这也正是库恩范式所具有的作用。</p>                                                         |
| 金吾伦、王治河 | 后现代交锋丛书其中包括《库恩与科学战》 | <p>分别对后现代主义及后现代性给出了自己的见解，认为后现代主义是一种文化思潮、思维范式。从书名可窥见库恩与后现代性是不无关系的</p>                                                                                                                                                                                                                      |
| 陈嘉明     | 现代性与后现代性十五讲         | <p>维特根斯坦语言游戏哲学正是在游戏规则、生活形式等根本的思维方式上，为新的思维方式提供了足够丰富的解释框架，构成后现代思想的一个源泉，为后现代主义提供了一个哲学基础，而库恩的“范式”概念及围绕其开的科学观更是为后现代主义的研究开辟了道路。</p>                                                                                                                                                             |



表格 2 国外学者

| 国家 | 代表人物  | 相关代表作                                              | 相 关 思 想                                                                                                                                                                                                     |
|----|-------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 英国 | 蔡汀·沙达 | 库恩与科学战                                             | 揭示了库恩在《科学革命的结构》一书中将科学作为一种开放的社会活动来考察，把科学归结为在信念系统中的解密活动，并揭示出：“常规”科学仅仅是教条式的稳定性，它将被偶发的革命所打断。本书展现了，科学如何变为一种竞争着的重要的文化符号，并提示出，我们需要一种超越旧理论，“后常规”的新综合。科学不再是专家示范的东西，而是利益相关者之间的对话。                                     |
|    | A.伯德  | 库恩的错误转向                                            | 认为库恩后期的转向是错误的，其前后期在研究风格上存在这样的转向：前期的风格是自然主义的，所依赖的是一些特定的经验性科学发现，对观察、理论与实施之间关系的解释，充满了格式塔心理学；而后期的研究风格更具有哲学性，在方法上更具有先验性，库恩用类似于维特根斯坦语言哲学式的思考来支持他的观点。同时，因为库恩的不可通约性论题和他对与真理相关的发展的否定，更显示出了其保守性和实证性，并认为哲学界的先锋已经超越了库恩。 |
| 美国 | 罗 蒂   | “Kuhn” in A Companion to the Philosophy of Science | 评价说，在二战以来，库恩的《科学革命的结构》是被最广泛阅读和最有影响的书，它已经改变了许多学科的自我形象，包括哲学、社会科学直至所谓的硬学科，即自然科学。同时，认为维特根斯坦对后现代主义产生了重要影响。                                                                                                       |
| 日本 | 野家启一  | 库恩——范式                                             | 作者以“谋杀‘科学’事件”作为主线，以库恩作为“谋杀案”的被告，而作者则是被告的辩护人，应对维也纳学派及波普学派的问难，这样一种生动的方式描述了库恩的科学哲学思想。从其内容即附录皆能可看出，作者认为库恩与维特根斯坦之间存在着某种联系。认为以库恩为发端的“新科学哲学”对逻辑实证主义“旧科学哲学”的克服和超越，通维特根斯坦前后期哲学的转换相类比。库恩引用维特根斯坦的“家族相似性”来支持其常规科学中的规则。  |

## 1.3 研究方法及可能的理论创新

### 1.3.1 本文采用的研究方法

正确的方法是研究成功的关键。本文的研究内容及结构框架决定了本文主要依照以下方法，对库恩“范式”思想继承与发展后期维特根斯坦思想问题进行研究。

其一，文献研究法，这是一种古老而又富生命力的科学研究方法，没有继承和借鉴，人类社会就不能得到迅速的发展，人们在研究先前历史事实及发展科学领域时都需要借助和继承文献中的优秀成果，利用科学文献是实现利用“前人劳动成果”的重要措施和方法，也是促进和实现当今科学及社会发展<sup>7</sup>的条件和基础。

其二，历史分析法，这种方法是把客观事物和社会现象防盗历史、社会的发展大环境中来考察。客观事物是发展、变化的，哲学思想也有其发展变化的路径，在分析和解决某些问题的时候，只有追根溯源，弄清它的来龙去脉，才能对其有深入透彻的理解。本文利用这一方法，对维特根斯坦前后期哲学、库恩哲学转向及两者之间的关系进行了梳理。

第三，辩证思考的方法。马克思主义哲学要求我们辩证地看待问题，本文对库恩范式思想对后期维特根斯坦语言哲学思想的继承和发展进行了研究、分析，虽然本文主要从客观、积极的层面上对该问题进行分析，但是也不可否认仍然存在很多的缺陷，需要我们进一步完善和发展。

### 1.3.2 本文可能的创新点

第一，在研究内容上，本文首先对维特根斯坦后期的语言哲学思想及库恩的范式思想展开论述，尤其是对“语言游戏”、“范式”及与它们相关的概念进行了文本意义上的深刻分析，意在澄清关键概念的具体含义及其本质，进行全面解读，从而使本文的研究从最基本的层面——概念上出发，进行全面而彻底的分析。

第二，在分析框架上，以维特根斯坦后期语言哲学和库恩“范式”解析为基础，从两个方面阐述了这种继承发展脉络，其一是库恩“范式”概念在性质方面的继承与发展，其二是两者分别对后现代主义的影响程度及影响内容上的继承与发展关系。

## 1.4 未解的问题及不足

本文分别对维特根斯坦后期以“语言游戏”为核心的语言哲学与库恩以“范式”概念为核心的科学哲学思想进行了整体的概括与梳理，从多方面对二者关键概念进行了多

方面的比较，来突显它们之间的联系与发展，同时，从维特根斯坦与库恩的共通点之一——对后现代主义的影响出发，条理清楚地解析库恩对后期维特根斯坦语言哲学思想的继承与发展，在一定意义上是值得肯定的。

但是，由于笔者才疏学浅，而且论文涉及的内容又比较庞杂，在资料的准备、搜集、分析方面的工作不完全充分，因此还存在一定的问题和不足。比如，在库恩对维特根斯坦的解读方面，库恩确实在其著作中引用了维特根斯坦的例子，但没有明确显示库恩看过维特根斯坦的哪本著作；对于库恩备受争议的“范式”、“不可通约性”等重要概念的厘清，由于笔者的理解不够深刻，并没有给出自己独到的见解，而引用了学者大家的定义，所以本文并未对此做出个人的评价，因此，文章的深度还有待进一步挖掘。

## 第二章 维特根斯坦后期思想及其对后现代的影响

### 2.1 “语言游戏”的寓意

“语言游戏”是维特根斯坦后期思想的核心内容，其奠定了维特根斯坦批判其前期逻辑图像哲学观、创立后期语言哲学的基础，实现了自我批判和根本性的范式转换。“语言游戏”一词是从德文“Sprachspiel”翻译过来的，“Spiel”这一词根比“游戏”宽泛得多，精确地讲应该译作“没有目的的自由活动”，因此，“Sprachspiel”译作“语言游戏”太窄，译成“语言活动”又太宽，二者之间又没有合适的词语来表示，只好用“语言游戏”来表示，所以我们要明白“语言游戏”在维特根斯坦后期哲学中的含义远比其字面意思丰富的多。

维特根斯坦曾经谈到，“语言游戏”的提出是受一场足球赛的启发，这场比赛使他认识到语言的运用其实和足球运动一样，都要受到规则的约束，同时语言的意义也正在于它们的实际运用中。语言游戏概念最初出现在《蓝皮书》里，是指“孩子刚开始使用语词时的语言方式”、“语言的原始形式”或“原始语言”。《哲学研究》也曾提到语言游戏，主要是指“孩子们借以学习母语的诸种游戏”和“原始语言”，“我（维特根斯坦）还将把语言和活动——那些和语言编织成一片的活动——所组成的整体称作‘语言游戏’”<sup>[1]</sup>。在描述语言游戏如何发生时，维特根斯坦举了这样的例子，一方喊出一个词语，另一方根据这个词语行动；老师指着桌子发出“桌子”的读音，然后学生跟着说出“桌子”这个词；还有孩子们边玩游戏边唱的那些词等等，但是，“语言游戏”有比这些例子更为广泛的意义。但维特根斯坦认为，“任何定义都是对被定义者的普遍性和本质性的概况，而对语言游戏而言，并不存在这样的本质”，<sup>[2]</sup>所以，维特根斯坦首创了“语言游戏”概念，却没有对它做出传统意义上的定义，而是通过一个一个的实例来描述。不过，学术界常把“语言游戏”释义为“维特根斯坦用于指称由语言活动和非语言活动构成的复杂交际单位的术语”<sup>[3]</sup>，突出了维特根斯坦后期对语言活动性的重视。

由于维特根斯坦以“语言游戏”为核心的后期语言哲学思想是在批判其前期思想的基础上建立起来的，所以我们有必要把“语言游戏”概念与前期《逻辑哲学论》中提出的核心概念——“图像说”加以对照，从而挖掘出语言游戏更深层的含义。在图像论里，

<sup>[1]</sup> 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 第7节

<sup>[2]</sup> 江怡. 维特根斯坦[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1999: 311

<sup>[3]</sup> Bussmann. H. 语言与语言学词典[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2000: 263

维特根斯坦像大多数传统哲学家一样，认为语言从根本上来说仅仅是对世界的反映，因此其把注意力集中在语言的描述性功能，充满了对日常语言的不信任感，并试图设计一种理想语言来取代日常语言而一劳永逸。后来，维特根斯坦逐步认识到日常语言的重要性，开始观察语言在日常生活中的实际使用，即回到日常生活中来研究语言。所以，维特根斯坦后期的“语言游戏”认为，语言是一种与日常生活不可分割、难分彼此的活动，与其他行为举止编织在一起并融合了社会、历史、文化等多方面因素，并相信语言会因多种因素的作用而处于不断的发展变化中。

“语言游戏”还暗示了遵守规则，正如任何游戏的进行都要遵循一定的规则，语言游戏也不例外，没有植根于生活中的规则约束，语言游戏是无法展开的。维特根斯坦认为，语言游戏的意义是在规则约束下的语词的具体使用，正因为语法规则的存在，所以才保证语言有多种意义但在特定的生活形式中又总有某种确定的意义。虽然说在语言多样含义的每一次具体表达时都有语法规则在起作用，但并不表示我们总能意识到这一点并告诉他人我们遵循的是什么规则。事实上，我们往往不会这样做，维特根斯坦认为，遵守规则的过程是“盲目的”，“当我遵守规则时，并不选择。我盲目地遵守规则”<sup>[1]</sup>，当然这里的“盲目”并不是贬义的，而是认为这种遵守规则的行为是自然而然的，是潜意识的，它是一种已经习惯了的行为，不需要刻意想着如何去做。

如同玩游戏一样，我们在使用语言时，也要遵守一定的规则，至于遵守什么规则完全是任意的，而且在必要的时候，我们可以自己去建立新的规则。因此，维特根斯坦指出，由于语言的意义是由规则确定的，语言的意义不只具有多样性，而且这种多样性会因社会、生活等多方面因素的影响而变化，总是自觉不自觉地抛弃一些旧规则而建立一些新规则，因此新的语言形式、新的语言或同一语词的新的含义就出现了。库恩思想在这方面与之有相似之处，如他举的例子，“运动”这个术语在亚里士多德的物理学中不仅指位置变化，还指各种各样的性质变化，因范式转换，在牛顿物理学中，则仅指状态变化。因此，库恩的范式所发挥的作用与维特根斯坦的规则是相同的，是处于不断变化中的约束条件。因此，科学活动也是“游戏”的一种，如同语言游戏同特定的生活形式相联系，科学活动则与科学共同体成员的实际生活相联系，而语言与世界的这种对应关系则说明了科学活动中范式的不可通约性。

[1] 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 128

## 2.2 “语言游戏”的反本质主义倾向

传统本质主义者认为,任何事物都具有共同特征,事物的本质正是由这些共同特征构成的,并试图通过定义来揭示其本质,也就是通过对事物共性的追求来达到透析本质的目的,其根本特点可以概括为:渴望共性、忽视个性。但20世纪以来,许多哲学家发现,本质主义越来越妨碍人类文化的发展,于是,反本质主义运动应运而生,尼采、韦伯、维特根斯坦和德里达等人都是反本质主义运动的先驱。其实维特根斯坦的早期阶段是一个本质主义者,狂妄地宣称要用一句话道尽天下奥秘。但后期却义无反顾地走上了反本质主义之路,竭力消解对共性的渴望,可是关注事物的个性。维特根斯坦的反本质主义行动主要表现在两个方面:其一,对科学主义、还原主义、绝对主义等本质主义的所有表现发动全面进攻,进行猛烈的批判,因此维特根斯坦是反本质主义运动中反叛最彻底的一位;其二,维特根斯坦用“家族相似”概念来代替“本质”来从根本上反对本质主义的存在,这是一种范式的转换,一种格式塔转型,就像牛顿物理学到爱因斯坦相对论一样,不是在原有框架中的修修补补,而是一场变革,一种完全不同于以往的观察世界的角度。

“家族相似”概念作为维特根斯坦反本质主义的核心概念,指众多现象之间的相似关系,与用定义表示事物同一性涵义的本质概念形成了对比,强调了世界上各种现象像一个家族的成员之间那样不存在绝对的普遍的本质,而是呈现出各种不同的、或多或少的相似性,形成“一种错综复杂的互相重叠、交叉的相似关系的网络”<sup>[1]</sup>。一个家族的各个成员之间不一定拥有共同的特征,但是,成员之间在某些特征上会有些相同,如长相、走路姿势、腔调等等,同时也很少有人与其他成员的完全没有相似点,因此,家族相似是对事物相关特征的综合表述。维特根斯坦用家族相似强调一系列相关现象中各自的独特性,组成整体的事物也是一个一个的具体对象,“游戏”同样形成一个家族,而且没有比“家族相似”更好的表达式来刻画各种游戏之间的相似关系了<sup>[2]</sup>。因此,这就推翻了抽象统一法作为普遍有效分析方法的存在,这正是维特根斯坦对付本质主义的杀手锏。

也许大家会问,既然维特根斯坦反对本质主义,那怎么才能对事物做出实质性理解呢?维特根斯坦的答案就是“不要去想,而要看!”,要人们摆脱传统形而上学思维定

<sup>[1]</sup> 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 48

<sup>[2]</sup> 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 148

势的羁绊，仔细观察人们的游戏活动和语言活动的实践，去发现它们之间存在的交错重叠的“家族相似”联系，而不是所有游戏所共有的“本质”。只有这样，人们才能对以“语言游戏”为重要组成要素的生活形式获得不同于以往的全新认识。

正是由于反对本质主义，维特根斯坦后期的代表作《哲学研究》是由众多案例构成的，其力求展现的思想是：世界上不存在适合于所有事物的普遍本质，只有相互之间或多或少的相似性，语言表现为具体的、不断变化的语言游戏活动，但其植根于相对稳定的生活形式，并成为生活形式最重要的组成部分。维特根斯坦警告人们，不要被普遍性蒙蔽双眼，总是盲目追求用一个共同的本质去概括现象，而应该仔细查究各种现象之间错综复杂的相似关系。因此，本质主义关心的是知识的完善性，而反本质主义关心的是知识的创新性，维特根斯坦为人们提供了立足于生活形式之上重新审视世界的基石。

### 2.3 “语言游戏”与“生活形式”的不可分离性

“生活形式”概念在维特根斯坦后期思想中占有重要地位。根据资料记载，在 20 世纪 20 年代，“生活形式”是一般知识分子、学者都了解的概念，维特根斯坦想用其表明一切语言游戏都具有“生活形式”这样的坚实基础，所以对此没有做详细明确的解释，而且由于其反本质主义更不会对其下定义。其实，维特根斯坦的“生活形式”概念主要包括四层含义，分别是人类继承下来的共同文化背景、“自然历史”的一部分，如命令、聊天、吃喝等、人类的共同行为、“习俗（习惯、制度）”等。因此，“生活形式”就是指以风俗、习惯、制度、传统等为基础的人们思维方式和行为方式的总体或局部，而这些是在特定的历史背景条件下形成的并以特定方式历史地继承下来的。<sup>[1]</sup>维特根斯坦后期思想中，“语言游戏”与“生活形式”是紧密联系、不可分离的，他强调说：“‘语言游戏’一词的用意在于突出下列事实，即语言的述说乃是一种活动，或一种生活形式的一个部分”。<sup>[2]</sup>

尽管维特根斯坦非常强调“生活形式”的重要性，但这个概念在其所有著作中也仅出现了七次，他谈论更多的却是另一个与之相关的重要概念，即“世界图式”，维特根斯坦认为世界图式是生活形式的核心，而一切生活形式总是体现出某种世界图式。如同“生活形式”，维特根斯坦并没有对“世界图式”给出一个确切的定义，只是习惯性地用了很多比喻来描述它，诸如“继承下来的背景”、“思想的河床”、“转轴”、“脚手架”、

[1] 韩林合. 维特根斯坦论“语言游戏”和“生活形式”[J]. 北京：北京大学出版社（哲学社会科学版），1996（1）：107

[2] 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译，北京：商务印书馆，1996：17

“完整的图画”、连接思想与行动的“合页”等等。世界图式起着为其他的命题或信念提供根据和基础的作用，但它本身却是没有根据和基础的。因此，“有着牢固基础的信念，它的基础却是没有基础的信念”<sup>[1]</sup>被看作是“世界图式”的含义。

维特根斯坦认为，世界图式和生活形式就像其他语言游戏一样，是以实践为基础的，世界图式和它的组成部分即“概念”、“命题”等构成了一个与日常生活相交织的系统，因而不是一个超然的、纯客观的系统。由于世界图式只能通过生活形式得以显示，两者都是指我们的语言游戏赖以存在的、不可怀疑的基础，也是我们的生命得以存在和延续的生活之根。所以，在这种意义上，有时维特根斯坦就把这两个概念交替使用，甚至把世界图式与生活形式是一回事。有时，维特根斯坦还把“生活形式”和“语言游戏”两个概念交替使用，是因为：其一，两者都是不可分析的、具体的、客观的，这两个概念确实是相似的、一致的；其二，最基本、最原始的含义上，即它们都是人类的基本活动，是人类存在的文化模式的具体表现。二者的不同之处主要表现在，语言游戏是指人类使用语言的活动，而生活形式不仅包括人类使用语言的活动，还包括人类其他一般的活动，如宗教信仰、以及拥有不同的文化等等。<sup>[2]</sup>因此，生活形式是比语言游戏更宽泛的概念范畴。

维特根斯坦主要是把“生活形式”看作是一种文化概念，理解为一切语言游戏赖以存在的文化模式。语言游戏这个概念最主要是想表明，语言游戏是我们生活中非常重要的一部分，因为我们所处的生活形式是由各种不同但具有很多相似性的语言游戏通过约定形成的，这种生活形式就是我们生而具有的一切，因此也是我们必须接受的一切。生活形式并没有任何神秘的地方，它本身就是指我们一切活动的总和，其重要部分是使用语言的活动。维特根斯坦有时认为，有多少种语言游戏，相应地就会有多少种生活形式，语言只有作为生活的一部分才能被理解，是一种根植于实际生活的活动，生活形式是语言游戏得以展开的基础，想象一种语言就是想象一种生活形式。语言游戏反映一种文化，而生活形式同样也反映着一种文化。

## 2.4 “语言游戏”和“意义即用法”

虽说维特根斯坦早期的基本思路完全不同于其后期思想，但“意义即用法”的想法在早期就已萌生，但是，按照维特根斯坦早期“图像论”的观点，名称是用来指称对象

<sup>[1]</sup> 安斯康和冯·赖特编辑。论确定性[M]。保罗和安斯康英译，布莱克威尔出版公司，1969：253

<sup>[2]</sup> L. Wittgenstein, *Blue and Brown Notebooks*, p134; *Lectures and Conversations*, p.8



的,而且它们是一一对应关系。在其思想转变时期,更屡次表明哲学语法的任务就在于描述语词的用法。后期在《哲学研究》维特根斯坦提到了“意义即用法”这个想法,“不要问意义,要问使用”是该书表达的一个中心思想。藉此,维特根斯坦的语言哲学观从其前期“图像论”转变为后期的语言游戏的“使用论”。

人们常把语言比作工具,而维特根斯坦却因语言行为的多样性而将其比作是一个工具箱,如同锤子、钳子、钉子、螺丝等工具都可以被容纳在一个箱子里一样,维特根斯坦说:“词的功能的差异性好像是这些工具的功能的差异性。”<sup>[1]</sup>一方面,正如这些工具外表相似一样,语言的外表特征也是相似的,都是由少数字母和音节连贯而成,这种外表上的相似性掩盖了功能的差异性。对此,维特根斯坦用了一个比喻来说明相似性中的差异性,他说,当我们走进一个火车头的时候,我们看到很多外形相似的手柄,但是这些手柄的功能其实大相径庭,因此我们不能根据手柄的形状来判断它们的功能,同样,也不能根据语言表面特征的相似性否认它们在功能上的差异性。

另一方面,维特根斯坦将语言比作工具箱,是因为语言像工具一样,在不同场合具有不同的用途。他比喻说,一把螺丝刀本身是没有什么意义可言的,其意义全由它的用途决定,即要看人们拿它们干什么。例如,如果拿它来拧螺丝,它就是一种拧螺丝的工具,但是如果拿它来伤害人,它的意义就变了,就变成了一种凶器。而语言的意义就像工具的意义一样,全看人们用它来表示什么。同时,语言在不同的语言游戏中也起着不同的作用。要了解语言的实际意义,必须把它置于特定的语言游戏即生活形式中加以考察。脱离了具体生活形式的语言可以有任何一种意义,其实是什么意义也没有。“在多数情况下,虽然不是一切情况下,我们可以给‘意义’这个词下这样一个定义:一个词的意义就是它在语言中的用法。”<sup>[2]</sup>

后期维特根斯坦把语言看作游戏,从根本上排除了把意义看作是实体的观念,对语言的研究从追求意义转向了注重实际使用。维特根斯坦认为,语言游戏与其它如下棋之类的游戏一样都是自主的,正是这种自主性表明语言的意义就在于其用法,语言只有在使用中才能获得生命。维特根斯坦的这一思想后来被归结为一句话:意义即用法,换句话说,词语的意义就是其用法。按照这种语言哲学观,正如足球的意义存在于足球赛中一样,词语的意义则蕴含在它们得以使用的各种具体语言游戏之中。根据“语言游戏”的实践性和多样性,维特根斯坦要求人们以动态的视角来观察语言的意义,把语言和语

[1] 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 第 11 节

[2] 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 第 43 节

词看作是一种用途可以变化的工具。

## 2.5 维特根斯坦后期思想对后现代主义的影响

关于后现代主义起源比较一致的看法是，“后现代主义”一词最早出现于 Federico De Onis 1934 年出版的《1882-1923 年西班牙、拉美诗选》中，用以描述对现代主义的反叛。英国著名历史学家汤因比在 1947 年出版的《历史研究》用这个词指称西方文明史中个人主义、资本主义和天主教教会的衰落以及非西方文化开始萌芽、壮大等等。但是，后现代主义作为一种现实的思想运动，最初出现在欧洲大陆，主要是在法国，70 年代末 80 年代初开始风行西方世界，80 年代末 90 年代初迅速波及到第三世界国家。

就后现代主义的思想渊源来说，美国哲学家罗蒂明确地将后期维特根斯坦哲学列为后现代的三大思想源泉之一。维特根斯坦的语言游戏哲学为后现代主义思想提供了一种追求多样性的哲学基础，具体表现为：首先，维特根斯坦用“家族相似性”来代替抽象的同一性，使各种语言游戏的共存有了合法性；其次，维特根斯坦用意义的语境性来代替知识的客观性，把意义看作是在特定的语言环境中生成的，这就使意义的差异性、多样性解释成为可能；再者，维特根斯坦在《论确定性》一书中，把“确定性”看作是“河床”、“底基”、是以“习俗”为内涵的“生活形式”等，这使得知识表现为具有客观性的、确定性的经验命题，使之具有了与传统不同的含义。因此，维特根斯坦的语言游戏哲学以其广泛的解释力，为后现代思想提供了哲学基础。后现代主义的著名代表利奥塔的“悖谬逻辑”正是以维特根斯坦后期哲学为论证基础的，并由此成为“后现代主义之父”，被认为是后现代主义的创始者，因此后现代主义者尊维特根斯坦为“后现代”思想的先驱和鼻祖。

在后现代主义的潮流中，反本质主义最引人注目，是后现代主义哲学的理论旗帜和根本特点，它以反对统一性、公共性、普遍性，主张差异性、多元性为基本态度，倡导多元的方法和游戏的精神。后期维特根斯坦“语言游戏论”哲学观强调“语言就是游戏”，表明了语言形式的变化性、功能的多种可能性、意义的语境性、不确定性及使用的生活实践性，简而言之，语言没有本质。事实上，后现代主义者关于反本质主义并没有统一的理论体系、范式或纲领，因而就没有一个坚定的思想共同体。但是，后现代主义的反本质主义观点的确对 20 世纪的世界文化造成了强烈的冲击，带有浓厚反本质主义色彩的认识态度、思维方式和价值取向已经渗透和扩张到人类文明的各个方面。反本质主义的产生和发展在很大程度上正是受惠于维特根斯坦。

后现代主义也不一般地反对整体论的分析运动,而是反对在任何统一的意识形态或科学纲领控制下的总体理论的探究,整体性的扩张就意味着选择的开放性、多样性。维特根斯坦的语境论推动了整体论思想在当代科学和文化背景下的演变和进展,促成了整体论与反本质主义的渗透与融合,使整体论为后现代主义提供了重要的理论基点和知道方法。维特根斯坦所主张的语境论及分析方法是反本质主义的,语境不是一个单纯的概念,而是一个整体性、系统性的范畴,作为一种特定的关联形式,包含了一切理论的、社会的和历史的背景要素。从语境的意义上讲,任何东西都可解释为一种整体性关联,因为在特定语境中,研究对象、主体及其语言环境等因素都是某种程度上的整体联系着的,而不是单独存在的个体,这就消除了传统认识中的绝对主义和机械主义。所以,在某种意义上说,语境是整体性的。

维特根斯坦认为语言与一定的生活和文化模式密切相关,是人类基本的存在状况和生活方式。因此,语境就不仅是静态的语言形式系统,更是受到包括人类行为、习惯、文化、心理等众多因素的影响而不断变化的动态系统。语境论的提出促成了语境在整体的基础上才能阐释和辨明,只有这种“语境的、完整的、流动的整体”才是真正后现代意义上的整体。

后现代主义作为当代西方具有重大影响的一场思想运动,既是一种文化思潮,也是一种思维方式。从影响的广泛性上看,在 20 世纪的思想界,后现代主义是除了马克思主义之外影响最大的思想运动。后现代批判启蒙运动以来的科学合理性及普遍主义,重视相对主义、多样性、差异性和特殊性,其起源很大程度上受维特根斯坦后期“语言游戏”思想的影响,同时,也受维特根斯坦影响的库恩提出的“范式”理论更是为后现代主义的研究奠定了基础。

### 第三章 库恩的范式思想

#### 3.1 库恩对后期维特根斯坦思想的解读

维特根斯坦后期强调日常生活语言的重要性及其游戏性,不但批判了传统分析语言哲学家对科学语言的片面性的过多强调,而且主张语言在实际生活中的意义重要性及其诠释的多样可能性。基于此,以库恩为代表的原属分析语言哲学学派的诠释学家,也纷纷走出传统科学语言经验意义上狭隘的“说明”范围,转向研究语言在日常生活中的意义多样性和变化性及其变化条件。

“范式”概念由来已久,库恩既不是第一个使用“范式”概念的近代哲学家,也不是第一个以“范式”来说明科学结构的人。德国物理学家、哲学家李希腾堡(G. C. Lichtenberg)约在1789年,就明确提出科学是有结构的,并用“范式”(paradigmata)来说明它,认为一个范式就是一个示范性的科学成就,其他问题可以以这一成就作模型,用类比的方法来得到解答。<sup>[1]</sup>但是库恩并没有直接受到他的影响,根据瑟达波姆(C. G. Cedarbaum)的讲法,维特根斯坦起到了沟通李希腾堡和库恩的桥梁作用,库恩虽然不是直接从维特根斯坦那里取得“范式”这个名词的,但认为维特根斯坦在《哲学研究》中对命名的讨论,对其范式概念的表达有重要影响。<sup>[2]</sup>维特根斯坦把存放在巴黎的铂制标准公尺称作“范式”,来说明它在以公尺为量度单位的语言游戏中扮演的重要角色。<sup>[3]</sup>后来,维特根斯坦在其著作中也一再提到举某个名称的例子作为范式,可以使我们会如何正确地使用这个名称。

1958年-1959年,库恩任斯坦福大学行为科学高等研究中心特别研究员,他把“范式”看作是科学家集团的“共识”(consensus)的产物,科学家们一致规定了理论术语的定义和本质特征,如“力”、“运动”、“化合物”等,常规科学正是这种意见一致的结果。但是,科学家在科学活动中没有学到定义,而是学到了解决问题的标准方式,并在此过程中形成了统一的概念、术语。1959年,库恩开始意识到,科学家们如接受一组足够多的标准事例,不用一致同意哪些特征使这些事例成为标准,也不用证明接受这些事例是合理的就可以模仿这些事例开展自己的科学活动。这个过程很像学语言的学生学习动词变位,如他们背诵 do, does, doing, done (这些是英语动词 do 的各种时态,

<sup>[1]</sup> Cedarbaum D G. 典范[M]. 王道还、钱永祥译. 见:王道还译.《科学革命的结构》(附录).台北:允晨,1985:338-339

<sup>[2]</sup> 王巍. 相对主义:从典范、语言和理性的观点看[M]. 北京:清华大学出版社,2003:17

<sup>[3]</sup> Wittgenstein L. Philosophical Investigation. Anscombe GEM trans. Oxford: Basil Blackwell, 1967. § 50

即在不同语境中的变形), 然后利用这一标准形式学习其他英语动词的时态变化。这些说法及这段话的内容多像出自维特根斯坦关于“家族相似”的论证。语言教学中所选用的这种标准事例, 英文一般称之为“范式”。<sup>[1]</sup>维特根斯坦曾论述道: “人们在使用语言上取得的一致, 那不是意见的一致, 而是生活形式上的一致。”<sup>[2]</sup>借用其说法, “范式”表现的并不是科学家们“意见的一致, 而是生活形式的一致”。

在《结构》一书中, “范式”犹如“游戏”无统一定义, 它是一个语用学概念, 其21种用法构成了一个家族相似的网络。库恩曾用纸牌游戏为例来显示范式的意义, 道理就在这里。维特根斯坦从语言角度展开对主体间性的讨论, 认为语言活动是一种建立在人类共同的行为方式基础上的生活形式。而库恩从范式角度研究科学家之间的关系, 认为科学家之间具有的主体间性, 是受到社会和历史因素影响的科学家在科学活动中形成的。

1959年, 库恩做了“必要的张力”的演讲, 其观点可以概括为“多成就的科学家, 为了要成为发现新游戏的规则和棋台上的成功的革新者, 就必须是按照从前设定的规则去欣赏复杂游戏的传统主义者”。显而易见, 这是以维特根斯坦的语言游戏论为背景而作的发言。<sup>[3]</sup>而且, 早在谈及哥白尼的时候, 库恩就以维特根斯坦后期的语言游戏思想论述了科学家形象。

从库恩的著作《再论范式》及《结构》中可看出维特根斯坦“语言游戏”思想对其重要影响。首先, 像维特根斯坦用众多范例来描述“游戏”, 而不是去定义它一样, 库恩更是强调“范式”不是定义而是范例。库恩明确宣称: 对于某个科学集团中的一个科学家, “没有范式——他永远也学不会这个集团所掌握的那么多的基本概念”。“正是在典型事例的意义上, 我最初才选用了‘范式’这个词。”<sup>[4]</sup>其次, 库恩接受后期维特根斯坦的“家族相似”概念, 认为我们所生活的世界的每一种事物, 如游戏、椅子和树等都代表一个自然家族, 每一个自然家族都由众多拥有或重叠或交叉特征的事物所构成, 而每一个自然家族同其他自然家族之间也存在这样的相似之处, 因此整个世界就是由这些或多或少相似的自然家族共同编织而成的相似之网。<sup>[5]</sup>

库恩把常规科学比喻成“解决难题”或“猜谜题”。他认为, 常规科学就像“纵横

[1] T·S·Kuhn. 必要的张力[M]. 纪树立等译, 福州: 福建人民出版社, 1987: 序言 X

[2] 路德维希·维特根斯坦. 哲学研究[M]. 蔡远译, 北京: 九州出版社, 2007: 227

[3] (日) 野家启一. 库恩——范式[M]. 毕小辉译, 卞崇道主编《现代思想的冒险家们》丛书, 石家庄: 河北教育出版社, 2002: 120

[4] T·S·Kuhn. 必要的张力[M]. 纪树立等译, 福州: 福建人民出版社, 1987: 302

[5] 陈俊. 库恩“范式”的本质及认识论意蕴[J]. 自然辩证法研究, 2007, 23(11): 104-108

猜字游戏”、“七巧板拼图游戏”等智力游戏一样都存在着正确的答案，而且都有着明确的规则。像任何难题、谜题都有答案一样，科学家们正是因为确信自己研究处理的问题肯定存在着答案，他们才能不惜余力，投入最大限度的热情去研究、解决这些难题，但是科学家们在解决难题的时候也必须遵守一定的规则。只是，在常规科学研究中的规则，并不像在游戏比赛中那样是明确地给定了的，而且这些规则也并不是完全相同的。对此，库恩引用维特根斯坦的“家族相似性”概念来支持说明，即科学家对问题的设定和解决问题的方法技巧并不存在有“共同的本质”，他们只具有宽松的“家族相似性”。

“语言共同体”观念在维特根斯坦后期思想中占有非常重要的地位。虽然这个概念本身没有出现在他的著作中，但从他大量使用的“习惯”、“约定”、“习俗”等等概念中，可以感受其存在，是指我们使用相同语言的社会环境，由于能够相互理解对方的语言而构成的社会群体，用维特根斯坦自己的话说，是由有着家族相似性的语言游戏构成的共同的生活形式。<sup>[1]</sup>维特根斯坦的语言游戏思想认为，理解一个句子就是理解一种语言，这是一种能够正确地运用语言的能力，而他强调语言共同体的思想对库恩后期的范式理论和科学革命的思想转向有着很大的影响。<sup>[2]</sup>库恩的科学共同体是一个由一系列具有共同社会文化特征的人们组成的集团，是范式的主体，以解释说明自然现象的奥秘为目标，受理论体系、心理和社会以及科学家们拥有的知识和价值判断等因素的影响。到了后期，库恩哲学思想发生语言学转向，用“辞典”代替了“范式”，将“范式”的许多性质赋予了“辞典”，在这种情况下，科学共同体就变成了使用同一辞典的语言共同体了。

## 3.2 库恩“范式”的提出及其内涵演化

### 3.2.1 “范式”的提出及内涵

“范式”源于古希腊语 *paradeigma*，最初是用于语言学中，表示词形变化的语法规则，可引申出模式、模型、范例、“共同显示”等义。“范式”是从英语 *paradigm* 翻译过来的词汇，还有的地区翻译成“典范”、“范例”。最近的研究表明并不是库恩最先使用这个词，李醒民教授在《库恩在科学哲学中首次使用了“范式”术语吗？》一文中指出，自从15世纪“范式”一词进入到英语词汇，先后有马赫、迪昂、威纳以及默顿等人早于库恩在科学哲学领域直接使用了该词。但不同的是，库恩赋予了“范式”以新的含义，从而使范式的词义更为宽泛、丰富，在科学哲学和科学社会学的意义上来加以运

<sup>[1]</sup> 江怡. 维特根斯坦[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1999: 342

<sup>[2]</sup> 叶秀山 王树人总主编, 江怡主编. 西方哲学史(学术版)第八卷, 现代英美分析哲学(下)[M]. 南京: 凤凰出版社, 江苏人民出版社, 2005: 556

用,并借用“范式”来描述其科学发展观,用它来说明科学理论变化的规律性,即某些重大科学成就演变成科学发展中的某种模式、范例,形成一定的观点和方法的框架,从而突显了库恩获得的关于科学发展规律性的新模式。因此,“范式”概念成为库恩科学哲学思想的核心,并随其影响力不断扩大而逐步渗透到人文科学、社会学科乃至自然科学等诸多领域。

“范式”概念是库恩哲学思想的核心,但由于“范式”概念的模糊性及多义性,也是其哲学思想中争议最大的概念。英国科学哲学家玛格丽特·马斯特曼女士曾在其《范式的本质》一文中指出,《结构》一书中“范式”至少有 21 种不同的意思,其中包括了:范式是成就,“所谓的范式通常是指那些公认的科学成就,它们在一段时间里为时间共同体提供典型的问题和解答”<sup>[1]</sup>;“在科学实际活动中某些被公认的范例包括定律、理论、应用以及设备统统在内的范例为特定的连贯的科学研究传统的出现提供了模型”<sup>[2]</sup>;  
“范式”一词无论实际上还是逻辑上都很接近于“科学共同体这个词”<sup>[3]</sup>等等。虽然库恩没有明确给出“范式”的定义,但是却给出了其两个显著的特征,即“他们的成就空前地吸引一批坚定的拥护者,是他们脱离科学活动的其他竞争模式。同时,这些成就又足以无限制地为重新组成的一批实践者留下有待解决的种种问题”,“凡是共有这两个的成就,我从此便称之为范式。”<sup>[4]</sup>

在 1969 年的后记中,库恩曾写到:“一个范式就是一个科学共同体的成员所共有的东西。”这是库恩在《结构》发表七年后写成的,范式概念已经历了严厉的考验与批判,而库恩也应该对这个概念又进行了深入而认真的思索,这个界定可以看作是范式概念成熟时期的思想标志。综合库恩对范式的论述,可以将范式基本含义归结为:某一专业或学科领域内的科学共同体所具有的共同信念,这种共同信念为共同体成员指明了研究方向,规定了基本观点、基本方法以及基本理论,为他们提供了共同的理论模式以及解决问题的框架,从而形成该学科的一种信念系统。这种共同信念是他们作为科学共同体存在的标准。

### 3.2.2 “范式”内涵的演化

由于库恩对“范式”概念的解释含糊不清,因此招到了铺天盖地的批评,对此,库恩在承认存在失误的同时又将这种混乱的局面归因于别人对其概念的滥用和误用。好心

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 序言 4

<sup>[2]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 9

<sup>[3]</sup> 托马斯·库恩. 必要的张力[M]. 福州: 福建人民出版社, 1981: 291

<sup>[4]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 9

的人指出他在《结构》中的诸多用法；而有些人则尖锐地指出，库恩自己“造就了魔鬼，又不知道怎么对付这个魔鬼”，而且正如库恩在《结构》日文版后记中所说的：“本书的几个主要困难都是围绕着范式这个概念的。”库恩说使用“范式”一词，原想表示“问题解答的范例”，就是学生在解决学习、研究、考试中所遇到难题的标准范例。然而，后来他对这个词的使用失去了控制，扩大了其应用范围，直到其含义延伸到科学家群体所共有的一切信念，以及后来被称作学科母体的一切成分。

为了消除混乱，库恩在《结构》第二版中用“学科基质”即“专业母体”来代替“范式”，高度概括了社会群体所具有的共同因素。对于这个新的概念，库恩指出：“‘专业’，是指它是一个专业学科的实践者共同具有的东西，‘母体’是指它是由各式各样的秩序化了的因素所构成。”<sup>[1]</sup>后来，库恩认为《结构》中的范式主要有两种不同的用法，需要不同的名称，他说，“‘范式’在总体上，指的是一个科学共同体的全部承诺；另一种意义是把其中特别重要的承诺抽出来，成为前者的一个子集”。<sup>[2]</sup>而这一切重要的、不重要的承诺都可以包括在学科母体之中，库恩仔细地把它们区分为共有的符号概括、共有的模型、共有的价值和解决难题的标准范例等，而不再混在一起当作范式。

20 世纪 70 年代，人们几乎找不到库恩在公开场合谈论“范式”这个词，甚至在库恩 1978 年出版的重要科学史著作《黑体理论与量子不连续性：1894—1912》中，这类术语几乎没有出现，令那些试图用常规科学、反常、范式、科学革命等库恩风格语言解释量子物理学的读者感到更加失望，以至于人们惊呼“范式消失了”。因此，“库恩的思想发生了一些重要变化，被称作‘结构之后的路’，很少像以前那样用自然主义的方法谈论特定经验中的科学发现，而更多地用维特根斯坦的思想支持他的观点。”<sup>[3]</sup>

20 世纪 80 年代初，库恩也发表了不少著作，可是我们再也找不到“范式”(paradigm)了，只在 1981 年出版的《什么是科学革命？》正文及 1982 年出版的《可通约性、可比较性、可交流性》注释中发现了以形容词形式出现的范式，即 paradigmatic examples (范式性的范例)，在此后的文章中，再也见不到范式一词，哪怕是其变形形式。<sup>[4]</sup>由于库恩倡导而红极一时的，曾被学术界所引用而充塞于各领域文献资料中的“范式”一词，在库恩后期的著作中不见了。

[1] Kuhn. "Second Thought on Paradigms". In: F. Suppe (ed.) *The Structure of Scientific Theories*. Urbana: University of Illinois Press, 1974: 463

[2] 托马斯·库恩. 必要的张力[M]. 范岱年译, 北京: 北京大学出版社, 2004 年

[3] 叶秀山 王树人总主编, 江怡主编. 西方哲学史(学术版)第八卷, 现代英美分析哲学(下)[M]. 南京: 凤凰出版社, 江苏人民出版社, 2005: 691

[4] 金吾伦. 托马斯·库恩的理论转向[J]. 自然辩证法通讯, 1991, 13 (1): 21-27



在 80 年代以后,库恩甚至也几乎不使用与“范式”及与之密切相关的“科学共同体”而是采用了“词典”和“语言共同体”来代替。晚年库恩在接受采访时承认,“范式”就像病毒一样,已完全失控并已扩散到历史和科学哲学领域之外,使得知识分子共同体将任何一种占支配地位的观念都称作范式。最终,库恩对于向人们解释自己“范式”真正含义一事彻底绝望以至于消极地任之泛滥。然而这并不意味着库恩放弃了自己的观点,他只是开始使用“学科基质”、“专业母体”、“词典”等词来代替“范式”,后来,索性用“理论”承担“范式”的功能,出现在“范式”应出现的位置。由于库恩后来虽然用其他更专门的词来代替范式,但其思想并未随之发生根本性变革,而且这些词也没有范式那样深入人心,为避免混乱,下文仅用“范式”一词来代表库恩思想的核心概念。

### 3.3 范式的不可通约性

不可通约性(incommensurability)一词本来是古希腊的一个数学用语,其原意是“不可公度的”、“无公共尺度的”或“无比较的共同基础的”,20 世纪 60 年代,库恩以比喻用法将其引入到了科学哲学,认为以科学革命为界的新旧两种范式之间不存在可进行比较的共同基础,它们之间是不可通约的。在库恩的辞典里,不可通约性指科学革命前后的两个范式,即使大部分概念相同,但这些概念在新范式中的含义与旧范式中的含义是截然不同的,它们有了新的意义、新的关系。因此,科学革命的实质就是新范式取代旧范式,抛弃旧范式,不断更替的发展过程,这种范式更替是一种格式塔、世界观的转变。

库恩“范式”概念所引发的不可通约性,实质上主要包含了以下三个方面:(1)研究问题和判断标准的变化。科学革命前后科学家共同体支持不同的范式,为不同的范式所制约,每一个范式都有互不相容的、自己关注的问题以及解决问题、判别对错的标准。新范式取代旧范式建立起来以后,科学共同体的研究问题及解决问题的方式、方法及评价标准都会发生实质性的变化,必须建立一套与旧范式规定的科学研究标准完全不同的、与新范式相适应的研究方向、关注对象以及对科学问题的重新审视;(2)概念、定义、术语意义的变化。库恩指出,拥有不同范式的科学家共同体使用不同的术语、概念。“尽管新范式通常混含着旧范式使用过的一些概念和语词,在新范式的范围内,老的术语、概念和实验及其他东西开始有了新的关系。”<sup>[1]</sup>例如,当牛顿理论被爱因斯坦理论取代后,时间、空间、力等概念便发生了根本意义上的变化。因此,不同范式的两个理

<sup>[1]</sup> 夏基松,沈斐凤. 历史主义科学哲学[M]. 北京: 高等教育出版社, 1995 年

论的转换主要表现为,科学理论中的术语、概念发生深刻的变化,进而导致新理论的出现;(3)不同的范式具有不同的世界观,就如信仰两种宗教,两种世界观是不同的、不相容的。拥有不同的范式的科学家共同体因为各自研究问题及范围的不同,利用不同的内在关系构造并分割成了不同的世界,正如格式塔心理学中的那副著名的“鸭兔图”,同样一幅图,有些人看到的是鸭,有些人看到的却是兔,它们之间有着本质上的差别。除了上述的三个主要方面,还包含了新旧范式在逻辑上的不相容以及语言上的不可翻译等等。

范式的不可通约性表明,不同的科学共同体有不同的范式,他们心目中的世界是不一样的。然而,由于两种世界观不同,两个范式之间就不存在超经验的仲裁经验或方法,因而前后两个范式也就不能说谁比谁更进步,这就走向了相对主义。但是库恩拒绝承认自己是相对主义者,他认为,这种立场应用到文化及其发展上,就是相对主义,但是应用到科学上,或许并非是相对主义的,而且就其批评者都没注意到的一个方面,它绝对不可能只是相对主义的。<sup>[1]</sup>库恩认为自己之所以被称为“相对主义者”,是因为批评者对相对主义有着与之不同的理解,“按照这个术语(相对主义)的一种意思,我可能是个相对主义者,但按它更本质的含义,我又不是相对主义者。”<sup>[2]</sup>

科学理性在推翻中世纪神学统治的同时确立了自己绝对权威的地位,并以惊人的速度渗透到了世界各个角落。这种情况的出现是由于人们固执地认为事物的发展必然有一个坚固的基础存在,这个基础既是整个世界和我们的知识才是稳固可靠的前提,也是我们得以安身立命之所在,我们活动的最终目的就是找到这个基础。然而,库恩的不可通约性观点打破了这种希望,他认为两个理论之间是不可通约的,就像两个信仰不同宗教的信徒,他们看到的世界是不同的,根本没有可比性,因此理论之间也就不存在逻辑推演关系,那么理论的发展就是多元的而不是一元的。各种理论及观点的不可通约关系的存在,彻底打破了一种理论占据社会中心地位的可能,使现代西方文化的霸权地位受到多方面的挑战。

### 3.4 范式的功能

#### 3.4.1 范式作为信念在科学活动中的导向作用

范式的内涵显示,范式首先是一种规定了科学家共同体的基本观点、方法和理论的

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 184

<sup>[2]</sup> 托马斯·库恩. 非理性和理论选择[J]. 周寄中译, 科学与哲学(研究资料), 1984, (6) 170

信念,是支撑科学共同体开展各种研究活动、促进共同体不断发展壮大的基本前提和根本动力。可以说,科学家在科学活动中的各种行为,都以范式所蕴含的科学信念为根本依托,范式在这里扮演了科学共同体成员的世界观的角色,范式的改变就是世界观的改变,库恩说:“范式的改变的确使科学家对他们研究所设计的世界的看法不同了。……在革命之后,科学家所面对的是一个不同的世界”<sup>[1]</sup>。范式的这种世界观功能既能在最终目标和价值标准等层面上为科学工作者提供价值保障,同时在方法论上又能为科学共同体的研究提供系统的、具体的“共同的理论框架”。

新旧范式之间的不可通约性,必然会形成两种不同的、互不相容的世界观。库恩认为,“不同范式的拥护者,他们在不同的世界里从事各自的事业……不同范式的科学家们在不同的世界里实践着。他们从不同的方向,看相同的问题,而所取得的结果都是不同的。”<sup>[2]</sup>科学家经历一次科学革命之后,世界观往往会发生根本改变,所以,“范式一改变,这世界观便随之改变。”<sup>[3]</sup>因此,拥有不同范式的科学共同体心目中的世界是不同的,表面上是新旧范式之间互不相通、不可比较,实质上却是不同范式下的科学共同体在信念上的冲突和不相容。

因为范式的不可通约性,使支持不同范式的科学家就像信仰不同宗教的信徒一样,在看待世界的路径和角度上也有着本质的区别,这就成为批判科学价值中立性的重要武器。同时,还因为其不可通约性,使得一个时代的信念,很难用另一个时代的一套词汇来加以正确充分的表达,两套科学信念之间不可能完全加以比较,因此,科学的发展只能是一种随机的演化,而没有任何客观进步而言。库恩认为,“如果要问科学是怎样进步的,令人吃惊的是我们一无所知”<sup>[4]</sup>,库恩通过世界观这个无人避免的功能,把科学研究的主体性和人文性纳入科学活动的过程当中,揭示了科学信念即人的主观性因素在科学研究活动中的地位 and 作用,说明了科学活动无法摆脱人的主观性烙印。

### 3.4.2 范式对科学认知的价值观影响

与传统科学观不同,库恩认为常规科学的标准在理论选择中不再起作用,范式的选择不能单靠逻辑推理和实验证明,还应该求助于外来标准,理论选择中科学共同体的辩论口才,甚至是主观武断性等非理性因素,甚至可以同政治革命的情形相比拟。“在范

<sup>[1]</sup> Thomas S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*, Second Edition, Enlarged, The University of Chicago Press, 1970: 111

<sup>[2]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 150

<sup>[3]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 101

<sup>[4]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 52

式选择中就像在政治革命中一样,不存在超越相关共同体成员间的共识的标准,问题的解决依赖于大家意见的一致。”<sup>[1]</sup>

在科学越来越社会化的时代,科学是社会集团而非个人的活动,科学活动的主体是科学共同体。这种主体性不仅体现在常规科学研究阶段,更体现在范式的选择过程中,科学共同体起着决定性的作用。虽然库恩列举了准确性、一致性、简单性和有效性等一系列客观因素作为评价标准,但实际上最后坚持的仍是包括科学家的个人意志、性格、信念等主观因素。“他(库恩)认为在价值判定中没有比科学集团的决定更高的标准了。”<sup>[2]</sup>因此,库恩在理论选择上虽强调了客观因素的作用,但更倾向于科学共同体的主观选择。

作为共同体共有信念的范式,是一个包含着特定内涵的价值体系。“科学是一种以价值为基础的事业”<sup>[3]</sup>。范式价值观功能的主要内容就是科学家在科学认识的过程中依据的法则,科学家们正是怀抱着热忱的科学信仰,围绕着一一定的研究法则才能展开科学思维活动。范式的价值观功能使得其以自身独特的魅力吸引拥护者簇拥在其周围,引导他们展开卓有成效的研究活动,从而逐渐建立起该范式在学科领域内的主导地位。

同时,范式的价值观功能还能科学工作者提供认识方向和课题选择上的判断依据,让科学工作者在遇到实际困难时能以范式蕴含的科学信念为指导,在纷繁复杂的诸多信息中有意识地沿着有利于证明其正确性的方向前进。正如库恩提到的:“它(范式)提示出哪些实验将值得去做,哪些实验只与次要现象有关或涉及太复杂的现象,因而不值得去做。”<sup>[4]</sup>范式中所具有的一系列规则及其有效性、权威性规范着科学家共同体的成员参与科学活动的行为方式,诸如科学共同体特有的思维模式、语言规则、研究方法等,使科学共同体的成员在科学活动中保持节奏、标准、言谈举止、行为模式等方面一致。就像生活在特定文化系统中的人被其特定的制度、规则、习俗等规范成一个该文化可接受的人。

任何观察都带着观察者的主观目的、过去所受的教育、积累的经验等非客观因素。因此,库恩认为,“事实与理论的区别”可以证明“完全是人为的”。库恩甚至认为经验也是可以“创造”的。科学家在实验室里所从事的观察和研究不是“现成的经验”,而是“花大力收集起来的经验”,因为实验室里所从事的观察和研究,部分地由直接经验

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 87

<sup>[2]</sup> 涂纪亮、罗嘉昌. 当代西方著名哲学家评传: 科学哲学[M]. 济南: 山东人民出版社, 1996, 第199页

<sup>[3]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 102

<sup>[4]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 16

产生,但更多的是由科学家所信仰的范式所决定。具有不同范式的科学家在实验室里从事的具体操作是不同的。

因此,科学研究的成果,不仅是外在客体的反映,更是在范式的价值观功能作用下,科学家的目的性、主观性如对名利的追求、宗教信仰等这些非理性成分与研究对象表现出来的感性表象相互交融、相互影响而最终形成的综合体。这种融合、影响往往是无意识的。

#### 3.4.3 范式作为工作背景对科学家思想素养的教化和培养

正如文化学者们强调文化环境是人之为人所必需的外在因素一样,库恩特别强调范式作为科学家的世界观和工作背景在科学活动中的基本规定性,对科学家成为严格意义上的科学家的必要性。范式对于科学活动和科学家来说都是基本的,尽管科学家特有的心理价值、实践标准和行为方式与其生活形式有关,但一旦它成为科学家共有的信念和准则即范式,便成为造就、塑造科学共同体的强有力的工具。正是由于范式的存在,科学才成为科学,科学家才成为科学家。没有成熟范式的科学不是常规科学,同样没有范式作为归属的科学家也不是严格意义上的科学家,科学家有意义的思维是靠某种特定范式获得的。

科学的发展总是表现为以一种范式向另一种范式跃进的转化方式,即科学革命,每一次科学革命既是科学知识体系的重建过程,更是对科学活动的主体——科学家的价值观念、思维模式、语言规则、实践标准等重新塑造的过程。库恩总结道:“我们认为任何阶段的自然科学都基于一套概念体系,这些概念是现代研究者从他们直接的祖先那里继承下来的,那套概念体系是历史的产物,根植于文化,现在的研究者通过训练而入门,并且只有通过历史学家和人类学家用来理解其他思维模式的解释学方法才能被非成员所理解。”<sup>[1]</sup>同时,范式作为一种具有心理价值规范作用的体系,使科学家们在探索世界规律的道路上不断获得成功,同时也使自己成为共同心理价值意识群体的一员,成为归有所属的真正科学家。范式对科学家心理价值的建构作用是隐蔽的、持久的和卓有成效的,使他们拥有共同的信念,指定共同的研究方向,分享共同的判断标准,生活在同一个世界里,形成科学家共同体。

因此,科学革命所带来的进步不仅表现在人类所拥有的知识体系在用于解释自然现象时更有效,而且表现为人类自身在价值观念、行为方式和实践标准等方面的“达尔文

[1] T. Kuhn. The Natural and the Human Science[A]. David R Hiley, James F Boh Man and R Shuster Man (eds). The Interpretive Turn: Philosophy, Science, Culture[M]. Cornell Uni Press. 199

式的进化”。因此，科学可以理解为一种使人类不断得以完善的、人文的和进步的过程，正如伯恩斯所说，“库恩主张的是，构成科学理性的许多传统和标准的理论都是不充分的，如果我们要理解科学是如何发挥其功能的，它在什么意义上是一种例行活动，我们就必须对那些传统和标准的理论做出修正。”<sup>[1]</sup>

---

<sup>[1]</sup> R.J.伯恩斯，郭小平等. 超越客观主义与相对主义[J]. 光明日报出版社，1992：72

## 第四章 范式对“语言游戏”理论的继承和发展

库恩在《哥白尼革命》中不仅描述了托勒密地心说宇宙和哥白尼日心宇宙的数学天文学的技术细节,同时他还对天文学之所以被接受做了思想、经济和社会环境等方面的阐述,认为哥白尼革命理论之所以被欧洲社会所接受,正是其技术性和历史性的成果,使它成为全部科学史中最迷人的事件。<sup>[1]</sup>库恩还考察了牛顿的万有定律理论,认为其宗教信仰,以及当时的文化和社会背景规定了其理论可以被接受的限度。正是基于这些考察库恩认为科学活动既然是由人参与的活动,就意味着要受人的旨趣、宗教信仰、价值观、语言习惯甚至是政治倾向等因素的影响,而这些正是人们“生活形式”的一部分。这里的“生活形式”其实就等同于维特根斯坦的“生活形式”,在提出这个概念之前,维特根斯坦还使用过与之相似的“世界图式”、“世界观”以及“环境”等几个概念,不谋而合,库恩范式的一个重要功能正是扮演着科学共同体成员的世界观的角色。

20世纪80年代以来,库恩不再把科学革命看作是范式的更替,而视为科学语言的变更或语词附着自然方式的变化。因而,库恩以“词汇表”或“辞典”来代替“范式”,“不可翻译性”和“保真翻译”不可能取代“不可通约性”,拥有词典结构同源的“语言共同体”替代了“科学共同体”,这就是库恩后期的“语言学转向”。因此,科学革命也成了语言革命,无论是概念术语的重组还是理论的变革,归根到底都会在语言的结构和进化上体现。因此,库恩的兴趣逐渐地从范式的功能意义的研究,转向了对科学活动中所使用的科学语言的本质问题上,也就是开始朝着维特根斯坦的思想方向发展。<sup>[2]</sup>

### 4.1 在约定性方面的继承和发展

约定的观念在维特根斯坦后期“语言游戏”中占有很重要的地位,其约定观念首先肯定的是“生活形式”,以期在现实中揭示语言的约定性质。只有在语言交流中才能实现理解,交流的关键前提就是处于语言活动中的双方使用共同的语言,而且双方都能按照同样的语法规则使用这种语言,而这种使用相同语言并通过约定遵守规则的人构成了语言共同体,在其中,人们才能相互交流、相互理解。维特根斯坦写到:“必须首先对一种语言已有大量的了解,才能理解那种定义。理解那种定义的人必须已经知道,这些词应该放在什么地方,它们属于语言中的什么部分。”<sup>[3]</sup>这种“对语言的大量了解”就

[1] 托马斯·库恩. 哥白尼革命[M]. 吴国盛、张东林、李立译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 3

[2] 殷杰. 论库恩的语言学转向[J]. 科学技术与辩证法, 2006, 23 (6): 53-57

[3] Philosophical Grammar, ed. R. Rhees, tr. A. Kenny, Blackwell 1974: § 24

是知道了语言的约定。在维特根斯坦看来,约定是盲目的、习惯性的,并不具有逻辑必然性,也并非是全能的、普遍有效的。它就像街上的交通规则,只是允许和禁止司机和行人的某些行动,并不能指导他们的全部活动。这就是维特根斯坦向我们描述的使用语言的真实的生活图景,正是由于它们过于真实,才使得人们不易觉察它们的存在,只有在它起作用的地方我们才能意识到它的存在。

正如我们只有在遵守规则时才能了解规则一样,我们只有在语言游戏中才能认识约定。在维特根斯坦看来,语言规则其实就是一种约定,遵守规则就是服从约定,语言共同体是通过约定建立起来的一种团体,其所有成员都遵守相同的规则。维特根斯坦强调语言的社会性或公共性,即约定性,社会性意味着并不是只有一个人或几个人遵守的规则,而是一个群体共同约定、共同遵守的规则,因而维特根斯坦反对私人语言的存在。维特根斯坦还坚持认为,遵守规则是一种习惯。“仅仅一个人只单独一次遵守规则是不可能的。……遵守规则,作报告,下命令,下棋都是习惯(习俗,制度)。”<sup>[1]</sup>语言游戏所遵守“语用规则”,根植于语言游戏参与者包括讲话者和听话者的生活形式中。特定的语言游戏者在特定的语境中遵守特定的规则,以达到主体间的约定。

库恩思想中的“范式”概念的希腊文原意就是“共同显示”,即科学共同体所“共同具有的东西”,其作用类似于维特根斯坦意义上的“用法规则”,它构成了制约科学共同体成员之间话语、交流和活动的情景条件,不同的范式代表不同的世界,代表了科学活动的不同语境。<sup>[2]</sup>

库恩认为科学范式是不同社会历史条件下的科学共同体的共同心理信念,范式的变化也不是认识上的深化,而是心理上的格式塔转换,范式变了,科学家眼中的世界也就变了。由于不同科学共同体的范式不同,他们心目中的世界也就不同。只有使用相同语言的科学共同体成员,才能对相同的材料即个人经验的最基本要素做出相同反应。反过来,“不同范式的拥护者,他们在不同的世界里从事各自的事业,……不同范式的科学家们在不同的世界里实践着,他们从相同的方向,看相同的问题,而所取得的结果却是不同的。”<sup>[3]</sup>因此,库恩认为科学家们的世界并不是客观外在的反映,而是主体间即科学共同体的共同信念所约定的世界。库恩写道,科学家们的世界“是他们的研究工作所约定的世界”,“范式改变了,科学家们约定的世界也跟着改变了。”<sup>[4]</sup>

[1] 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 李步楼译, 北京: 商务印书馆, 1996: 120

[2] 盛晓明. 话语规则与知识基础: 语用学维度[M]. 上海: 学林出版社, 2009: 9-10

[3] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 150

[4] 库恩, 英文版: 《科学革命的结构》 1970: 111



## 4.2 在语境性方面的继承和发展

语境与语言关系密切,在语言使用中起着重要的作用。英国社会人类学家马林诺斯基认为“语言和环境紧密相关”,“离开语境就不能理解话语”。语境具有解释与约束两大功能。解释功能指语境可用来解释新的语言意义,这是传统语义学无法做到的;约束功能指语境制约、规范语言活动中交际双方所表达的意义。具体地说,语义不可能单独存在,一定的词义总是依赖于具体的语境,从而使词义的内涵明确而具体。

维特根斯坦认为人们不应该提出“词的意义是什么”而应该问“词的用途是什么”。这是因为任何一个孤零零的词,如“火”或“红”等等都是没有任何确定意义的,它不能确切地告诉人们它们是什么意思,而只有把它们结合在一个语句中,如“火热的心”、“枫叶红了”时,才有一定的意义,而且一个语词在不同语句中可以有不同的意义,如“火是红的”、“心中充满了怒火”,“火”就有不同的意义。不仅如此,就是同一语句,在不同的语境中其意义也是完全不同的。如“你可真行!”这句话可以是夸奖人的,但也可以是讽刺人的,这就要看说话人的语气与所处的语境。总之,维特根斯坦认为语言与人的活动密切联系,我们不能对现实生活中使用的语言抽象地做出普遍释义。因此,维特根斯坦说:“如果能做这样的问题替换,那么我们就能从寻找‘意义’的对应物这个束缚中解放出来了。”<sup>[1]</sup>

库恩赞同一种由实证主义提出的理论语境观,大意是理论术语并不是用来指称不同种类的事物并与其特性、本质联系起来,反之,它们在理论中的作用设定了它们的意义。这使早期库恩获得了启示:用当代的术语对亚里士多德的物理学进行解释时,它是荒谬的,然而,如果用亚里士多德自己的术语来理解的话,就会被看成是似乎有理性的科学观点。类似这样的大量科学史料的考察促使库恩提出了“范式”概念。

库恩后来用“辞典”来代替“范式”,辞典是由一套具有结构和内容的互相联系的术语构成的,是特定的社会与历史的产物,随着历史条件和社会背景变化而变化,不同的文化背景和不同的历史时期就有不同的辞典。例如,虽然亚里士多德和牛顿两人都对物理学有所研究,都曾使用过力、重量、物质等术语,但是他们各自所表达的意义是不同的,如果要用对牛顿物理学的理解角度去看亚里士多德的物理学,就会觉得非常可笑,这是因为不同的科学家在当时的历史条件下,由于当时政治、经济、文化等社会因素的以及科学家自身条件和心理因素的影响,有不同的研究对象、研究方法、研究重点,因

<sup>[1]</sup> 维特根斯坦,英文版:《蓝皮书和棕皮书》1958:1

而就产生了不同的理论、思想。但是,库恩并没有因此而完全抹杀两者的联系,他认为旧的科学思想为新的奠定了基础,以物理学为例,即使亚氏的物理学理论,尤其是力学理论很大程度上是错误的,但如果没有亚里士多德的研究,可能后来牛顿的成就就是个未知数了。尽管两个辞典里有些术语是相同的,但只体现在字面上,其内涵是根本不同的。例如,古希腊时期,德谟克利特就研究了原子,但是跟现在的原子相比,两者的内涵可谓是天壤之别。因此,“在新的时期,接受新的范式,就需要重新定义相应的科学,有些老问题会移交给别一门科学去研究,或被宣布为完全‘不科学’的问题。但以前不存在的或认为无足轻重的问题,随着新范式的出现,可能会成为导致重大科学成就的基本问题。”<sup>[1]</sup>

因为科学理论给出的仅仅是对可能世界的描述、观察或测量结果以及与研究对象之间的关系,只是在特定条件下的一种语境关系。因此,所谓认识自然,追求永恒统一的规律,只是相对于语境而言的,离开特定的技术条件、思维框架、社会环境,这些都只是一种理想。因此,在库恩那里不仅“关于知识的主张是相对于言说语境的……而且,对认识论结果的评价,也只能在具体的语境中进行”。<sup>[2]</sup>从这一意义上看,科学知识的产生、理解和评价是在科学共同体的交流和言说中发生的,是与具体语境相关的。简而言之,关于知识的主张正确与否,合理与否,会随着会话和交流的语境而变化。

### 4.3 在隐喻性方面的继承和发展

隐喻(Metaphor)指基于某种相似性或类似性,用指称一种事物或观念的一个词或词组来指称另一种事物或观念,或用一种熟知的对象和境况的语词隐喻地去谈论另一种不熟知的东西,从而在不同的客体世界或观念世界之间甚至是世间万物之间建立联系,使人们突破已有的认识界限,开辟新的视野,不断突破已有概念的束缚、局限,促进一系列新概念的产生,从而推动科学发生革命性变革。

维特根斯坦在《哲学研究》中提出了“家族相似性”概念,使隐喻成为可能,同时将其其核心理论称作“游戏”,并试图证明:语言,是引导人行为的游戏,用“游戏”来隐喻“语言”,这是因为两者之间存在相似性,即两者都必须遵循规则。游戏只有规定好规则并且大家都同意遵守的前提下才能进行,一旦违反规则,游戏就不能继续进行。同样,语言也必须在规则的指导下,按照已经存在的规则参与到无休止的语言游戏中,

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 95

<sup>[2]</sup> Christopher Hook way. Questions of Context, Proceeding of the Aristotelian Society [M]. New Series—vol. XCVI, Part I, 1996.

这些规则因不同的社会、历史因素而不同。维特根斯坦还说：“语言是一种工具，语词也是一种工具。”<sup>[1]</sup>把语言和语词看作是一种用途可以变化的工具。工具的作用在于其用途，其意义全由它的用途决定，即要看人们拿它们干什么。而语言的意义也在于此，一个孤伶伶的语词很难说它的意义是什么，就像工具的意义一样，全看人们用它来表示什么。

在 80 年代，库恩从语言哲学的角度入手，对其科学革命观进行了系统性的改进，越来越重视隐喻的作用，把整个科学的发展看作是一个具有隐喻特征的过程，不仅继承了维特根斯坦重视隐喻这一思想，更是明确表示，隐喻、类比、模型是新概念诞生的助产士和催生婆，把它提升到了一个新的高度。库恩认为，真正的隐喻在科学语言与世界的连结中发挥重要作用，范式的变迁带来了理论的变迁，理论的变迁则伴随着相关隐喻的变迁。库恩关于隐喻的精辟见解大致有以下几点：（1）隐喻反映了语词的主观性、多义性，它不仅用在人文学科，自然学科也受其影响。库恩曾说：“文科学生们早就理所当然地认为，隐喻以及随之而来的方法提供了通向各种新的世界的入口，并使这种作法无法进行翻译。……但是，对于同实在世界客观地打交道的自然科学，却一般都认为不受影响。……我想提醒的是，自然科学做不到这一点。”<sup>[2]</sup>（2）科学共同体使用的语言可以认识世界的过程中借助隐喻获得，隐喻的修改时是范式更替的前提。从其本质来看，隐喻能够有效地将相似物联系起来，列出可能的类比和模型，提出新概念或新术语，并进而导致科学革命中范式的变革。（3）隐喻的根本变化是科学革命的特征之一。隐喻、模型和类比源于人们科学实践的经验积累以及对范式的信仰，是人们理解事物的经验基础，科学的革命变化，就在于这种经验基础的变化，其实质就是相应的模型、隐喻和类比的根本变化。（4）隐喻在科学革命中、常规科学时期都具有举足轻重的作用。库恩认为，隐喻随着科学革命而不时改变，对于科学家共同体获得相关的科学语言是很重要的，并且只有不断地体验这种隐喻变化，并在对科学语言的学习和获得达到一定程度以后，新的科学实践才可能开始。正是由于隐喻的作用如此之大，库恩才把整个科学的发展看作是一个“具有隐喻特征的过程”，一个自始至终伴随着隐喻的过程。

#### 4.4 在整体性方面的继承和发展

维特根斯坦的整体性思想继承并改造了弗雷格的思想，并用于解释语言的实际用

<sup>[1]</sup>维特根斯坦，英文版：《蓝皮书和棕皮书》 1958：549

<sup>[2]</sup> Kuhn, Thomas S. The Road since Structure, James Conant and John Haugeland (eds). Chicago: Chicago University Press. 1993: 75

法,认为理解一个句子就理解了这个句子所用的语言,这是一种能够正确运用语言的能力。从前面的分析可知,维特根斯坦重视语境论,而语境不是一个单纯的概念,是一种特定的、内在的关联形式,包含了一切社会的和历史的背景要素,代表了一种整体性、系统性。在特定语境中,主体、对象、及其语言环境等因素在某种程度上都是整体关联的,它们不再是单独存在的个体,所以,语境是整体性的。从语境论的视角看,“科学运动的本质乃在于它的整体性”<sup>[1]</sup>。

库恩曾明确指出,维特根斯坦有关“家族相似”的思想对其“范式”理论的建立具有启发意义。库恩说:“‘直接检查范式’这一短语能意味着什么呢?对类似这些问题的部分答案是由后期路德维希·维特根斯坦详细阐述的,尽管是在非常不同的语境中阐述的。”<sup>[2]</sup>维特根斯坦的“家族相似”理论是指由于血缘关系家庭成员在身材、相貌、走路姿势、强调等方面表现出的某种相似性,但这些相似性并不是家族每个成员所共有的,而是交织出现的,实际上并不存在既可用于家族每个成员又可用于其个别成员的一组特征。正如我们用“游戏”一词来笼统地表示某种未知的活动,因为这种活动与“游戏”很相似,很像是一个家族。“对维特根斯坦来说,游戏、椅子和树叶都是自然家族,每一家族都由一张重叠或交叉的相似之网所构成。”<sup>[3]</sup>这里“家族”的整体性在某种程度上表明了范式概念的整体性。

库恩的“范式”理论还受到格式塔心理学的启发,这种心理学倡导“整体”观念,反对“元素主义”,这让库恩认识到整体不是部分的机械组合,部分相加不一定等于整体,整体对部分的性质有制约作用。相应地,科学发展的历史作为一个整体仅仅用理论、方法、目的来阐释本身就是不科学的。库恩认为由旧范式过渡到新范式是一种格式塔转换,是一种质变的过程,因而表现出整体性,科学的发展史就是由以范式主导的常规科学与新旧范式转换的交替出现组成的。20世纪80年代后,库恩用专业基体或母体(matrix)来代替范式,而“matrix”一词在英文中的意思是发源地、基质、母体,母体意味着具有了某种东西得以产生和发展的全部潜力,表明了一种整体性。

总之,无论把范式理解为科学共同体还是理解为专业基体,库恩都强调了范式的整体性特征。库恩说:“‘范式’一词无论是实际上还是逻辑上,都很接近于‘科学共同体’

<sup>[1]</sup> 郭贵春. 后现代科学哲学[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1998 年

<sup>[2]</sup> T. S. Kuhn. Structure of Scientific Revolution[M]. Chicago: the University of Chicago Press, 1970: 44

<sup>[3]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 42

这个词。一种范式是，也仅仅是一个科学共同体所共有的东西。”<sup>[1]</sup>科学共同体所信奉的范式的各种组分“形成一个整体而共同起作用”。<sup>[2]</sup>范式的本质在于向科学家提供据以运作的理论背景和概念框架，是科学共同体共有的信念。

库恩在 1987 年发表的论文《科学革命是什么》中采用科学史上大量有关例子来着重阐述了其整体性观点。库恩认为，范式是一个统一的整体，由于不可通约性暗含着理论的独立性与封闭性，因此，科学革命作为科学共同体范式的转换，是整体性的，在其转变过程中，范式的各个组分都要同时发生变化。在以范式贯穿的科学观中，库恩认为，科学革命变迁的重要特征，就是其整体性。也就是说，这种变迁不是渐进的、逐步完成的，而是一种突如其来的无结构性转变，“革命变化多少是整体性的。”<sup>[3]</sup>这种整体性变化主要体现在：其一，科学共同体使用的相互联系的专业术语的整体变化，这种变化既表现在术语之间的练习上，即一个术语的变化将牵动其它术语变化，还表现在术语意义的整体变化上，如术语应用的语境、对象和规则等。因此，术语的改变必然带动理论的改变；其二，相似模式的整体替换，在托勒密的天体物理学中，圆周运动、运行轨道等这些运动模式，到了哥白尼那里，就整个变了样，同样地，亚里士多德物理学中的术语、运动模式与牛顿物理学中的截然不同。总之，科学革命前后的理论之间，具有不可通约性，从前者向后者的转变，是整体性的变革。<sup>[4]</sup>库恩的科学观在本质上是一种整体主义的科学观，其范式概念就是这样一种整体观的产物。

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 必要的张力——科学的传统和变革论文选[M]. 范岱年, 纪树立译, 北京: 北京大学出版社, 2004.: 288

<sup>[2]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 164

<sup>[3]</sup> 库恩. “科学革命是什么?” [A]. 载克吕格 (L. Kruger) 等编: 《有可能的革命》, 麻省理工学院出版社, 1981: 19

<sup>[4]</sup> Thomas S. Kuhn, “What Are Scientific Revolutions”, Lorenz Krutger et (eds) The Probabilistic Revolution. Vol 1. Ideas in History, The MIT Press, 1981: 18-19

## 第五章 范式对后现代性的影响

从维特根斯坦思想对哲学的消解以及他强调语言游戏的重要性的角度看,这种思想与出现于 20 世纪 60-70 年代西方社会的后现代主义思潮有着某种联系。例如,维特根斯坦对传统哲学的批判是把哲学看作一种理智疾病,哲学研究就如同治疗疾病,力图通过回到日常语言的使用中达到消解哲学的目的。而这种做法正是后现代主义所要达到的目标,即取消传统哲学在一切人文和社会科学以及社会生活中原有的核心地位,并通过把哲学化解到其他学科从而达到最终取消哲学的目的。当代美国哲学家罗蒂认为维特根斯坦思想不仅对这种后现代主义产生了重要影响,而且认为它本身就属于这种后现代主义思潮,由此,维特根斯坦与“后现代主义”的关系是人们热衷于讨论的话题。

同时,维特根斯坦后期思想的后现代性还表现在对西方文化的破坏作用,他用“家族相似”概念取代“本质”概念从而反对本质主义、强调语言游戏多样性的思想倾向,在当代西方的后者学文化中得到了回应,后现代主义强调人类语言活动的复杂性和多变性,这在很大程度上得益于维特根斯坦的语言游戏思想。维特根斯坦认为,西方文化中传统哲学对本质存在的追求体现在当代西方以科学发展为标志的主流文化之中。而在我们实际生活的世界中,并不存在什么本质或统一性的东西,只有多样性、差异性以及我们所看见的表象才是事物的本真状态。所以,维特根斯坦提倡从这种不确定性、多样性、可能性出发,描述和显现人类的语言游戏活动。

### 5.1 范式的不可通约性体现了后现代主义的多样性和文化相对主义特征

从思想渊源来说,后现代思想是以后期维特根斯坦的“语言游戏”说为其哲学基础的,罗蒂明确将后期维特根斯坦哲学与尼采哲学、海德格尔哲学并列为后现代的三大思想源泉。维特根斯坦提倡一种从实践性、多样性出发,描述人类生活的语言游戏活动,对以科学思维为特征,以理论化、概念化、体系化为表现形式的整个现代西方文化采取了激烈的批判态度。因而,维特根斯坦从批判传统分析语言哲学片面强调科学语言出发,转向关注语言尤其是日常语言的实际使用的重要性及意义解释的多样可能性,强调了日常生活语言的重要性及其游戏性的语言游戏论,奠定了他在哲学史上的独特地位,也为后现代主义的出现、发展埋下了伏笔。受其影响,库恩开始研究科学语言在科学共同体活动中的意义多样性、变化性及其产生条件。

在库恩科学哲学思想中,不同范式代表的两种理论之间是不可通约的,就像两个信

仰不同宗教的信徒，他们看到的世界是不同的，因此，两种理论之间也是没有可比性的。因为没有可比性，理论之间也就不存在逻辑推演关系，那么理论的发展就是发散性的而不是直线前进的。既然科学不像以前人们所宣称的那样是纯客观的，而且支持不同范式的科学理论之间是不可通约的，那么科学理论就像任何游戏一样，并不具有特殊的地位和对其他学科的支配权，推而广之，任何一种文化、政治形态、都不应具备这样的霸权地位。因此，库恩“范式”的不可通约性就彻底打破了一种理论占据社会主导地位的可能，使现代西方文化的霸权地位也受到了多方面的挑战，费耶阿本德曾认为西方文化的统治地位是靠权力获得并维护的，所有的文化必须以西方的文化为标准，实际上各种文化不存在优劣问题，古代的神话世界就是一个各种文化并存的多元世界。不可通约性正是保证了文化的多元化，只有多种文化的存在，才能互相学习，使世界更丰富而不至于变成一个单调、乏味的世界。

因库恩认为前后两个范式不可通约，不存在谁比谁更进步的问题，因此走向了相对主义。但是库恩主观上拒绝承认自己是相对主义者，而后现代主义毫不掩饰自己的相对主义立场，认为一切只是都是相对的，没有绝对的、永恒的真理存在，以此来否定科学知识的合法性和进步性。范式的不可通约性被后现代主义者用作彻底否定科学知识的合法性、权威性的武器。后现代主义者认为一切占优势的意识形态的动机都是企图通过借科学和真理万能之名来控制大众，应予以驳斥。他们的一个基本观念就是彻底的多元化，强调差异性，主张多种范式并行不悖，鼓励相互竞争。换句话说，后现代主义者认为，从不同的角度、用不同的眼光去看同一种现象、同一件事物，完全可以有不同的意义，因此他们主张告别同一性、封闭性和规范性，抛弃一种普遍适用的模式，主张开放性、多样性等。因此，对于不可通约性，库恩只是提出了一种不同的传统的历史主义的科学观，而后现代主义对其解读于发挥则弯曲超出了库恩范式理论本身，基于此，我们可以说库恩不仅把后现代主义引入到了科学中，还使其影响到了整个文化领域。

## 5.2 范式的主体间性、非理性体现了后现代性

主体间性(Inter subjectivity)是指主体间所共同具有的性质，主体间关系是主体间因具有某种共同接受的东西，同时又包含着不同主体之间的诸多关联方式和作用方式而达成的一定关系，包括个体与主体之间的关系、群体与群体之间的关系以及个人与群体之间的关系。维特根斯坦后期认为，语言活动是一种生活形式，建立在人类共同的行为方式的基础上，语言游戏则是生活形式的浓缩，生活形式大致有类语言的深层语法、传

统的风俗、文化模式、行为习惯等几层含义，作为语言游戏赖以存在的基础，是比语言游戏更为宽广、稳定和可靠的本体。维特根斯坦明确指出，私人语言是不可能的，语言总是公共的。同样，科学活动总是在科学家共同体中发生并有效，科学的主体不是单个的主体而是科学共同体。维特根斯坦的“语言游戏说”把语言、生活形式和世界理解为一个整体，各个“语言游戏”只具有家族相似性而不可通约，而科学活动本身就是一种在日常实践、生活形式中展开的语言游戏。

由范式定义可知，范式是一种心理信念，因此也就是一种主观性的东西。库恩认为，因为范式的变化，同一种刺激可以引起不同的反应感觉，就如同格式塔心理学的鸭兔图试验，一个人看到的是鸭，另一个人看到的却是兔，也就是说不同的范式看相同的东西，结果是不一样的，这都是因为范式是一种主观性的东西，是随着主体的心理变化而变化的。因此，科学范式不仅仅是对客观世界的认识、对客观规律的反映，而是在不同社会历史条件下形成的科学共同体的心理信念，概念表明了科学家之间具有的主体间性，既是科学家在科学活动中形成的，同时又受到社会和历史因素的影响。

库恩在对科学革命即范式转换的阐释过程中反复使用“信念”、“信奉”等心理学术语，认为科学革命就像是非理性的激情爆发，科学研究富含了浓烈的心理主义特征。库恩写道：“科学家面临反常或危机，都要对现存范式采取一种不同的态度，而且他们所作研究的性质也将相应地发生变化。相互竞争的方案的增加，做任何尝试的意愿，明确不满的表示，对哲学的求助，对基础的争论，所有这一切都是从常规研究转向非常规研究的征兆。”<sup>[1]</sup>在《结构》之后，库恩在论文集《必要的张力》中对非理性的心理主义方法论做了进一步阐述，为科学史奠定了诠释学基础。通过把心理学和诠释学贯彻到科学史研究中，后现代科学观在历史主义科学哲学中内在地生成了。后现代科学观认为，科学理性有其内在的局限性，科学认识的主体与客体难以截然分离，因此科学事实不应是，也不可能是价值无涉的。

库恩还将范式和科学共同体统一起来，其目的是想通过范式转换把科学进步描述成科学共同体的历史活动，突出科学活动的主体性。在对牛顿的科学成就考察时，库恩发现，牛顿的生活中有宗教成分，虽然我们不能说牛顿的理论仅仅是由某种意识形态或宗教立场决定的，但不能抹杀对其的影响，而且当时的社会和文化背景的确为他的理论规定了可被接受的限度。诸如此类的事例表明：心理因素、社会因素、宗教因素、政治因素等对科学家的研究产生了一定的作用。

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 83



库恩表明：“正如在相互竞争的政治制度间做出选择一样，在相互竞争的范式之间做出选择，就等于在不相容的社会生活方式间做选择，”“在范式选择中就像在政治革命中一样，不存在超越相关共同体成员间的共识的标准，问题的解决依赖于大家意见的一致。”<sup>[1]</sup>科学家在选择候补理论时，由于缺乏合理性标准而只能诉诸于社会因素、心理因素、共同体的论辩技巧等非理性因素。这样，非理性因素就在科学发展中起到了举足轻重的作用。共同体的科学家往往是属于精英特权阶层，在社会观点和政治立场方面，他们也往往与精英特权阶层十分相近，科学活动不可避免地受利益的驱动。但是，库恩并没有完全否定自然对认识的影像以及正确的逻辑推理的重要作用，他后来说：为了知道科学革命是如何实现的，我们不但要考察自然现象和逻辑推动和影响，也要研究那些在特殊的科学家共同体中有效的说服论辩技巧。<sup>[2]</sup>不过，后现代对理性的挑战更为认真彻底，也正因为如此，它对正统社会科学的威胁也就更加严重。

科学活动是有主体的活动，其活动受科学家的旨趣、价值观、语言习惯、心理因素及科学家地位的影响，正是库恩的这一思想为后现代主义奠定了非理性主义的基础。但是后现代主义者扩大了社会和心理的影响深度，如后现代主义的代表之一——福柯在《知识与权利》一书中认为，科学语言的表达不可避免地带有使用它的科学家的利益关系，虽然科学理论在形式和内容上不过是简单的文化构造，但已受到科学共同体范围以外的甚至是科学领域以外的社会因素的影响，包括社会利益的驱动，政治的干预，意识形态的制约等，这些影响渗透到了科学知识生产的各个阶段，从课题选择，到试验、研究，最后到理论的提出与评价，他把科学与特定的政治联系起来，认为任何个体科学家的愿望都已被纳入有关政治者的权威和控制之下。

### 5.3 范式打破了科学万能的神话

众所周知，传统的科学社会学家们一直将知识分为科学知识和非科学知识即人文知识，科学知识是指包括数学、无力、技术等完全可以由数学计算和经验证实的自然科学，是纯客观的、质朴的，认为只是即非科学知识包括心理学、宗教、政治学等受意识形态、主观思想及社会因素影响的知识，由于逻辑主义者一直以来以为自然科学知识才是真正的科学，并将其等同于客观、真理，忽视了人文的因素，将科学与人文知识割裂开来。维特根斯坦认为，语言游戏是一种非理性的活动，所遵循的规则是习惯性的、自然

<sup>[1]</sup> 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦、胡新和译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 86-87

<sup>[2]</sup> 托马斯·库恩. 哥白尼革命[M]. 吴国盛、张东林、李立译, 北京: 北京大学出版社, 2003: 3

而然的、随意的，甚至我们有时可以不按照规则行事，而根据不同的需求不断地制定游戏规则。传统的方法设定了理性对非理性的统治，这在很大程度上造成了思想的僵化、理论的苍白和科学的宗教化，以致“几乎没有为文化特性和个人特性留下地盘”<sup>[1]</sup>。同时，后现代主义者还反对超越所有理论、范式和学派都共同遵循的某种元科学纲领。维特根斯坦的“生活形式”概念还给文化、价值的相对论、多元论提供了根据。文化、价值的差异根源于生活形式上的差异，而无优劣、高低和对错之分，因此我们切不可盲目贬低、歧视其他文化、价值，不能搞“文化沙文主义”。

库恩在在对大量典型的科学史案例研究的基础上，提出了一种全新的科学观库恩的范式理论试图阐明，科学作为人类认识、理解自然的成果，理解是双向的而非单向的，处于一个不断演进的循环过程。任何科学理论都必须是在科学共同体与自然的合作中才可能实现的。库恩通过研究科学史发现，科学一旦接触到历史材料就与人们平时的看法有所不同，并还预示了一种新形象。科学并非是对自然界的纯客观反映，而是融合了众多的影响其产生的社会因素。库恩认为，每一种科学事实的解释都是在特定范式内的解释，而范式之间具有不可通约性，其体现的主体间性反映了这样一种趋向，即对世界的认识，对客观性的认识，要基于科学世界与人文世界相统一的实践生活世界中去。库恩借助于大量可证实的“范式”不可通约性的历史事件打破了传统科学观的神话，即传统哲学家们所坚持科学发展连续和线性积累的过程，模糊了科学与非科学的划界。

库恩借用维特根斯坦的“生活形式”的概念把“辞典”的创造、接受、学习等科学共同体的实践活动视为其生活形式的反映。库恩认为，一个科学家必须接受他所属共同体现在支持的、由共同体的实践、生活形式所构成的范式、理论。因此，科学是一种社会实践，不是单人游戏，而是共同体的生活形式，库恩范式理论的本质正是运用社会科学解释学的理解模式理解科学，分析了科学与由之产生的广阔社会文化背景之间的密切联系起，揭示出科学作为一种文化的本质特征，从而解构了科学的权威地位。正如库恩本人所言：“迄今为止，我们认为任何阶段的自然科学都基于一套概念体系，这些概念是现代研究者从他们直接的祖先那里继承下来的，那套概念体系是历史的产物，根植于文化，现在的研究者通过训练而入门，并且只有通过历史学家和人类学家用来理解其他思维模式的解释学方法才能被非成员所理解。”<sup>[2]</sup>

<sup>[1]</sup>Stephen. Toulmin. *The Return to Cosmology: Postmodern Science and the Theology of Nature*. Berley: University of California Press, 1990

<sup>[2]</sup>S. Kuhn. *The Natural and the Human Science*. David R Hiley, James F Boh Man and R Shuster Man (eds). *The Interpretive Turn: Philosophy, Science, Culture*. Cornell Uni Press. 1998

库恩于 1962 年发表《科学革命的结构》是“第一本重要的后经验主义著作”，成了历史主义科学哲学的时代宣言，也标志着后现代科学观的开端。它以著名的“科学革命”论为研究纲领，以“回到科学史”作为口号，以实际的科学史研究为依托，以消除传统科学哲学的唯科学主义，融合科学与人文为己任，对科学哲学中的传统科学观进行了彻底而全面的批判，对逻辑主义科学哲学为主要代表的现代科学观造成了毁灭性的颠覆。从此，现代科学观开始了后现代性的急剧转向。

## 结论

本文从维特根斯坦后期的主要思想——“语言游戏”理论出发，在阐述了“语言游戏”这个重要概念的寓意的基础上，深刻分析了与其有密切联系的几个重要概念，即反本质主义、生活形式、意义即用法以及“语言游戏”思想对后现代主义的影响。维特根斯坦后期的根本主张是不要把语言看作孤立静止的符号，而要看作是体现生活的动态人类活动，是“生活形式”的最重要但并不唯一的组成部分。同时，“语言游戏”还强调了一种家族相似性，从而否定了事物本质的存在，这对“后现代主义”思想产生了重要的影响。

而库恩因其提出了“范式”这个概念而知名，此后其思想一直围绕着“范式”一词展开，尽管库恩后期为了避免因“范式”概念的模糊性所带来的歧义而发生了语言学转向，采用“专业母体”、“辞典”等词来代替，但所具有的性质并没有大的改变，其基本性质还是不可同约性（有时候还会用到不可翻译性）、约定性、语境性及整体性，而为后现代主义的兴起起了直接的导向作用。因此后现代主义者一致认为库恩是他们的先驱，是库恩为他们的研究开辟了道路。从现有的文献资料可以了解到，库恩的“范式”思想直接或间接地受到后期维特根斯坦“语言游戏”思想的影响，本文主要从以下几个方面分析了库这种继承与发展的脉络：

一、在约定性方面，维特根斯坦认为语言是约定俗称的结果，要想实现顺利交流，必须使用约定的语言，而私人语言是不存在的；而库恩也认为范式是约定的，必须是科学家共同体所承认的。

二、在语境性方面的，维特根斯坦认为词的意义即是用法，也就是要依据词所发生作用的语境；库恩也认为科学研究领域的术语是因研究时代的不同而不同的，就如牛顿时代和爱因斯坦时代物理学中的“力”的概念是不同的。

三、在隐喻性方面的，维特根斯坦把其核心理论称作“游戏”、“工具”，这本身就是一种隐喻，因为两者之间存在相似性，即两者都必须遵循规则；库恩不仅继承了维特根斯坦重视隐喻这一思想，更是明确表示，隐喻是新概念诞生的助产士。

四、在整体性方面，虽然维特根斯坦没有使用“整体论”这个词，但是，他的“生活方式”在某种程度上已经包含整体论这个概念的种子；库恩的科学观在本质上是一种整体主义的科学观，他提出的范式概念就是这样一种整体观的产物。

五、在受维氏“语言游戏”思想的范式对后现代主义的影响方面，主要从范式的不同

可通约性、主体间性、非理性及其对科学神话的毁灭性打击来分析。

对维特根斯坦后期的“语言游戏”思想到库恩的“范式”思想的发展脉络的研究,不仅能是我们对两位哲学大家的思想有了整体性把握,还对后现代主义思潮有了初步而基本的了解。在此基础上,有助于我们描绘出哲学思想在 19-20 世纪的发展路线,尤其是以维特根斯坦为主要代表人物的语言哲学和以库恩为代表的科学哲学,这对于我国新兴学科——科学哲学中的语境论研究是很有学术意义的,对于我们认识科学活动的发展有一定的理论意义。

## 参考文献

### 著作:

- [1] 刘放桐. 新编现代西方哲学[M]. 北京: 人民出版社, 2001.
- [2] 蔡汀·沙达. 库恩与科学战[M]. 北京: 北京大学出版社, 2005.
- [3] 江怡. 维特根斯坦[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1999.
- [4] (德)布斯曼(Bussmann, H.). 语言与语言学词典[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2000.
- [5] 路德维希·维特根斯坦, 李步楼译. 哲学研究[M]. 北京: 商务印书馆 1996.
- [6] S. S. Hilmy. The Later Wittgenstein, Oxford, 1987.
- [7] 安斯康和冯·赖特编辑, 保罗和安斯康英译. 论确定性[M]. 牛津: 布莱克威尔出版公司, 1969.
- [8] [美]理查·罗蒂. 哲学与自然之镜[M]. 北京: 三联书店, 1987.
- [9] 郭贵春. 后现代科学哲学[M]. 长沙: 湖南教育出版社, 1998.
- [10] 斯蒂芬·贝斯特, 道格拉斯·科尔纳著. 后现代转向[M]. 陈刚等译, 南京: 南京大学出版社, 2002.
- [11] Cedarbaum D G, 王道还、钱永祥译. 典范[M]. 见: 王道还译. 科学革命的结构(附录). 台北: 允晨, 1985.
- [12] Wittgenstein L. Philosophical Investigation[M]. Anscombe GEM trans. Oxford: Basil Blackwell, 1967.
- [13] 王巍. 相对主义: 从典范、语言和理性的观点看[M]. 北京: 清华大学出版社, 2003.
- [14] T·S·Kuhn. 必要的张力[M]. 纪树立等译, 福州: 福建人民出版社, 1987.
- [15] 路德维希·维特根斯坦. 哲学研究[M]. 蔡远译, 北京: 九州出版社, 2007.
- [16] (日)野家启一著. 库恩——范式[M]. 毕小辉译, 石家庄: 河北教育出版社, 2002.
- [17] T·S·Kuhn. 科学革命的结构[M]. 李宝恒、纪树立等译, 上海: 上海科学技术出版社, 1980.
- [18] 叶秀山, 王树人总主编, 江怡主编. 西方哲学史(学术版)[M]. 第八卷: 现代英美分析哲学(下) 南京: 凤凰出版社, 江苏人民出版社, 2005.
- [19] 托马斯·库恩. 科学革命的结构[M]. 金吾伦, 胡新和译, 北京: 北京大学出版社,

2003.

[20] Kuhn. Second Thought on Paradigms[M]. In: F. Suppe(ed.) *The Structure of Scientific Theories*. Urbana: University of Illinois Press, 1974.

[21] 托马斯·库恩. 必要的张力[M]. 范岱年译, 北京: 北京大学出版社, 2004.

[22] 约翰·霍根. 科学的终结[M]. 呼和浩特: 远方出版社, 1997.

[23] 夏基松、沈斐凤. 历史主义科学哲学[M]. 北京: 高等教育出版社, 1995.

[24] Thomas S. Kuhn, *The Structure of Scientific Revolutions*[M]. Second Edition, Enlarged, The University of Chicago Press, 1970.

[25] 涂纪亮、罗嘉昌. 当代西方著名哲学家评传: 科学哲学[M]. 济南: 山东人民出版社, 1996.

[26] S. Kuhn. *The Natural and the Human Science*[A]. David R Hiley, James F Boh Man and R Shuster Man (eds). *The Interpretive Turn: Philosophy, Science, Culture*[M]. Cornell Uni Press. 1998.

[27] R.J.伯恩斯坦. 郭小平等. 超越客观主义与相对主义[M]. 北京: 光明日报出版社, 1992.

[28] 托马斯·库恩. 哥白尼革命[M]. 吴国盛、张东林、李立译, 北京: 北京大学出版社, 2003.

[29] *Philosophical Grammar*, ed. R. Rhees, tr. A. Kenny, Blackwell, 里斯编辑, 肯尼英译. 哲学语法[M]. 牛津: 布莱克威尔出版公司, 1974.

[30] 盛晓明. 话语规则与知识基础: 语用学维度[M]. 上海: 学林出版社 2009.

[31] Ludwig Wittgenstein, G. E. M. Anscombe, Elizabeth Anscombe. *Philosophical Investigations*[M]. Oxford: Wiley-Blackwell, 1958.

[32] Christopher Hookway. 1996, Questions of Context, *Proceeding of the Aristotelian Society*[M]. New Series-vol. XCVI, Part I, 1996.

[33] 维特根斯坦. 文化与价值[M]. 北京: 清华大学出版社, 1987.

[34] 托马斯·库恩. 必要的张力——科学的传统和变革论文选[M]. 范岱年, 纪树立译, 北京: 北京大学出版社, 2004.

[35] Thomas S Kuhn. What Are Scientific Revolutions? [A]. Thomas S Kuhn. *The Road Since Structure*[C]. James Conant and John Haugeland(eds.) Chicago: The University of

Chicago Press, 2000. 28-29

[36] Henriques, Julian, Wendy Holoway ,Cathy Urwin, Couze Venn, and Valerie Walkerdine. *Changing the Subject: Psychology Social Regulation and Subjectivity*[M]. New York: Methuen, 1984.

[37] Stephen. Toulmin. *The Return to Cosmology: Postmodern Science and the Theology of Nature*[M]. Berley: University of California Press, 1990.

[38] 斯图亚特·里查德, 姚尔强等. 科学哲学与科学社会学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1989.

[39] 乔瑞金. 现在整体论[M]. 北京: 中国经济出版社, 1996.

[40] 维特根斯坦. 哲学研究[M]. 安斯康姆译, 纽约, 1953.

## 论文:

[1] 李 为. 图尔明“自然秩序理想”概念的意义[J]. 思想战线, 2007, 33 (3): 126-130

[2] 文 雯. 试论维特根斯坦的“语言游戏说”[J]. 文教资料, 2007 (8): 120-122

[3] 刘龙根. 维特根斯坦“语言游戏说”探析[J]. 广西社会科学, 2004 (7): 34-36

[4] 杨宁芳. 维特根斯坦的语言游戏理论探析[J]. 重庆工学院学报 (社会科学), 2008, 22 (3): 18-21

[5] 张志伟. 从维特根斯坦的“语言游戏”说看哲学话语的困境[J]. 中国人民大学学报, 2001 (1): 40-46

[6] 殷 杰. 维特根斯坦“语言游戏”语用学的构造[J]. 江西社会科学, 2005 (2): 44-48

[7] 库恩: “科学革命是什么?” [J]. 载克吕格 (L. Kruger) 等编: 《有可能的革命》, 麻省理工学院出版社, 1981

[8] 王善博. 库恩理论体系的整体论向度及其问题[J]. 自然辩证法研究, 2006 (3): 1-4

[9] 托马斯·库恩. 科学革命是什么? [J]. 自然科学哲学基本问题, 1989, 3

[10] (美) 托马斯·库恩. 非理性和理论选择[J]. 周寄中译, 科学与哲学 (研究资料), 1984, (6): 170

[11] 金吾伦. 托马斯·库恩的理论转向[J]. 自然辩证法通讯, 1991, 13(1): 21-27

[12] 郭慧春. 库恩学术生平的“三个阶段”[J]. 山西煤炭管理干部学院学报, 2007 (4): 131-135

[13] 黄瑞雄. 科学与人文融合问题的消解[J]. 江苏社会科学, 2000 (1)



- [14] 李醒民. 库恩在科学哲学中首次使用了“范式”(paradigm)术语吗? [J]. 自然辩证法通讯, 2005 (4)
- [15] 温福英. 浅析《科学革命的结构》对后现代主义的影响[J]. 附件广播电视大学学报, 2007 (1): 5-7
- [16] 黄艳红. 试论库恩的科学观对后现代主义的影响[J]. 北京行政学院学报, 2001 (5): 80-82
- [17] 韩林合. 维特根斯坦论“语言游戏”和“生活形式” [J]. 北京大学学报 (哲学社会科学版), 1996 (1): 101-108
- [18] 陈 俊. 库恩“范式”的本质及认识论意蕴[J]. 自然辩证法研究, 2007, 23 (11): 104-108
- [19] 殷 杰. 论库恩的语言学转向[J]. 科学技术与辩证法, 2006, 23 (6): 53-57

## 攻读硕士学位期间取得的学术成果

- [1] 韩小乐. 科学知识社会学对库恩哲学的继承与发展[J]. 湖北经济学院学报, 2009, 6 (10): 14-15
- [2] 韩小乐. 探析库恩范式的演化[J]. 商丘职业技术学院学报, 2009, 8 (1): 13-14
- [3] 韩小乐. 科学发展中的人文因素——以库恩的范式理论为基点[A]. 第四届陕西省科学技术哲学专业“研究生学术论坛”论文集[C]. 西北大学, 2009: 96-100
- [4] 韩小乐. 浅谈对马克思人性论的认识[J]. 人文杂志专辑, 2008 (2): 5-6

## 致谢

经过近一年的准备，酝酿，论文终于完成了！回顾其走过的历程，有喜悦，有欢乐，有艰辛，也有苦闷，更有老师的悉心指导和同学朋友的快乐相伴，这里面，除了我自己的潜心学习和研究之外，也凝聚了很多人的心血。在此我要向他们表达最诚挚的感谢。

感谢我的爸爸妈妈，养育之恩，无以回报，你们永远健康快乐是我最大的心愿。

感谢我的恩师杨建飞老师。三年来，杨老师为我提供一个自由、宽松的学术氛围，让我的思想有机会自由驰骋，并及时给予我非常有价值的建议和指导。从杨老师那里学到了许多分析问题解决问题的方法，同时，其严谨的学风和求实的精神为我今后的工作树立了良好的榜样。

感谢应用社会科学系在三年学习期间给予我帮助、关心的赵本义、周树智、李刚、赵润琦、董志勇、李建森等老师，真诚地祝愿几位老师一生平安幸福。

还要感谢我的同门姚强同学，他对我的论文给予了不少建设性意见。

感谢在这三年中陪我一起走过的 07 级社科系的所有同学，感谢所有认识的同学们！

这里，记录了我的酸甜苦辣、快乐悲伤；这里，遇到了我的良师益友；这里，我翻开了人生新的一页。毕业了，准备踏上新的旅途，这里的人和事将成为我宝贵的财富，值得我一生珍藏！

韩小东

2010 年 4 月