

摘要

本文首先对上市公司会计信息欺诈利益相关方进行了相关的博弈分析,剖析了上市公司进行会计信息欺诈的经济学原因,在此基础上,从会计信息欺诈的发生时间到被有关部门处罚的时间角度上对我国资本市场中从中国资本市场建立到2003年年底国内38家被中国证监会公开处罚或者被上交所和深交所公开谴责的会计欺诈的上市公司的会计造假进行了成本效益分析,得出了我国资本市场上目前会计信息欺诈成本过低是会计信息欺诈泛滥的根本原因的结论。

其次,在对我国上市公司会计信息欺诈的统计分析的基础上,笔者选定了与会计信息欺诈相关的10个财务指标,并以行业、资产规模和上市时间等标准选取的20家对照上市公司,运用SPSS软件对比两组样本的相同期间指标的变化进行均值T检验,力图通过会计指标的异动的横向比较建立相关模型来发现会计信息欺诈的痕迹,虽然通过实证发现所选取的指标在两组样本间并无显著差异,但是对我国上市公司会计信息欺诈的识别的研究仍有重要的现实意义并对相关研究起到抛砖引玉的作用。

最后,在前面研究的基础上,探讨了我国上市公司会计信息造假的防范问题,提出了应该通过加强公司治理、外部审计以及政府监督等措施抑制会计欺诈现象。

关键字: 会计信息欺诈 盈余管理 财务指标异动 造假防范

Abstract

At first, my paper analyses the relevant sides of interests of the accounting information of the listed company from the captical market of China, and finds the economics reason why they carry on earning manipulation . On this basis, it selects 38 listed company that is punished by China's Securities Regulatory Commission, Shanghai and Shenzhen Stock Exchange from the time when the Stock market founded, analyses the cost-effective of financial fraud,presents how long is the time from the time when the listed company began to carry on Accounting fraud to the time when they were punished by the related departments, and the draws the conclusion that the earning of Accounting fraud beyond its cost is the basic reason why the listed companies carry on earning manipulation.

Secondly, on the basis of relevent statistical analysis of the 38 financial fraud specimens, it selects the 10 financial Index relevent of accounting manipulation, contrasts the index of the finacial fraud specimens and normal speciemens, which is selected following the standard of the industry, assets scale and listing time. To presents a model to detect financial fraud among the listed company in the stock market of China, the paper accounts the difference of the mean of the two-group specimens with SPSS, and finds that there is no significant difference between their mean with value T detection.

Finally, on the basis of studying above, it probed into the strick precaution question that listed company of our market carry on earning manipulation, and then proposes that we should strengthen company control, outside audit and supervision of the government of Financial fraud.

Key word: Financial fraud, Earning management, Unusual fluctuation of the financial index, Precautions of the manipulation

独创性声明

本人声明，所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽本人所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得北京交通大学或其他教学机构的学位或证书而使用过的材料。与我一起工作的同志对本研究所做的任何贡献已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

本人签名： 韩志英

日期： 2005 年 3 月 18 日

1.引言

1.1.研究背景

上市公司对外公布的财务报告是投资者进行决策的重要依据,财务报告的信息质量与投资者的经济利益是息息相关的。根据 Jensen 和 Meckling(1976)提出的“企业理论”,企业是分别追求各自利益最大化的各当事人之间各种契约关系的结合体。由于投资者和上市公司管理当局之间的信息不对称,作为代理人的管理当局出于道德风险和逆向选择便有动机操纵会计数据,以便使企业各契约关系人之间利益重新分配。在信息观下,如果资本市场是有效的,且会计原则应用的差异不会产生现金流量或实际的经济效应,证券市场就不会被因会计原则应用的差异而产生的利润差异所“蒙蔽”。

但是,我国资本市场产生于从计划经济向市场经济转轨过程中,转轨经济和新兴的市场的特点决定了我国证券市场离一个符合市场经济运行规律的规范市场还有相当的距离,因此,我国目前低效的证券市场难以识别因不同会计方法产生的盈利数字上的差异,或对差异的反应速度较慢,这就为公司经理人员通过操纵公司帐面利润达到蒙蔽市场的目的提供了合适的土壤(赵宇龙、王志台,1999)。

据相关统计,在1994至2000年期间,证监会披露了346项违规行为,其中会计信息造假大约占19.1%(鹿子楠、傅浩,2003);同时资本市场的大量实证研究表明:自从净资产收益率(ROE)作为上市公司申请配股的依据之一,上市公司在ROE数据上也存在着明显的操纵行为(蒋义宏等(1998)、陈小悦等(2000)和靳明(2000))。

最近几年我们也目睹了很多上市公司的业绩骗局,如琼民源、PT 红光、东方锅炉、大庆联谊、郑百文的欺诈,ST 猴王、蓝田股份以及黎明股份造假上市,还有银广夏的虚幻神话:银广夏通过伪造购销合同、伪造出口报关单、虚开增值税专用发票、伪造免税文件和伪造金融票据等手段,虚构主营业务收入,虚构巨额利润7.45亿元,其中,1999年为1.78亿元,2000年为5.67亿元。这些都让人触目惊心!

会计信息欺诈不仅会造成公司财务信息失真,投资者根据失实的会计信息

作出错误的判断和决策, 遭受投资损失, 而且会扰乱资本市场的运行, 使其产生“劣币驱良币”效应, 导致资源的逆向配置, 同时还会给有关的机构(如推荐上市的券商、出具法律意见书的律师事务所和出具审计报告的会计事务所等)和人员(如上市公司的会计、有关的律师和注册会计师)造成严重的经济后果。

因此, 如何从上市公司的公开的财务报告和其他信息披露中, 发现管理层进行会计信息欺诈的蛛丝马迹? 如何通过加强上市公司的强制信息披露和上市公司的公司治理, 以便尽可能地减少上市公司的财务信息欺诈现象? 如何对违反企业会计准则和监管部门有关信息披露法规的上市公司进行有效惩罚才能达到杀一儆百的目的? 这些问题一直是学术界和实务界所关心的焦点问题之一, 因此研究我国上市公司会计信息欺诈问题具有十分重要的现实意义。

1.2. 本文涉及的基本概念界定

关于企业的会计信息质量的研究主要涉及到下面的两个概念: 会计信息欺诈、盈余管理, 在研究中这两个概念常常交叉使用, 而各个学者对其界定也不尽相同, 为了避免混淆, 我们下面将本文涉及的概念进行一个基本的界定。

概括地说, 会计信息欺诈是指通过违法违规的手段弄虚作假, 人为地造成利润的增加或减少; 盈余管理是指企业管理层在会计准则和会计制度允许的范围内, 为实现自身效用最大化或企业价值最大化而作出的会计选择; 为了更清楚地区分会计信息欺诈和盈余管理两个概念的区别和联系, 我们下面将这两个概念的基本的界定和区别联系一一进行详细阐述。

1.2.1. 会计信息欺诈 (Financial Fraud)

根据“全美反财务舞弊委员会”(Treadway 委员会)的定义, 会计信息欺诈 (financial fraud) 是“公司在对外的财务报告的过程中, 由于故意的或轻率的行为, 无论是虚假或漏列, 结果导致重大的误导性财务报告, 对投资者的投资决策产生实质的影响”。会计信息欺诈有以下特征:

a. 欺诈的主体是上市公司的管理层

尽管公司财务信息欺诈可能出现在各个层面, 但是会计信息欺诈的主体是

上市公司的管理层。如果是普通员工舞弊，除非串通或者经管理层授意，否则内部控制制度均能有效预防或事后核查；而管理层舞弊经常经过精心设计并且事后极力隐瞒，注册会计师难以有效识别。根据 Treadway 委员会的发起组织 COSO(The Committee of Sponsoring Organization)调查，大约 72%的会计信息造假涉及到公司的高级管理层，包括 CFO 和 CEO。

b. 欺诈的客体是会计数据

会计信息欺诈的方式主要有伪造、变造公司的会计凭证，应用不恰当的会计方法和频繁（恶意）变更会计政策等，无论采取以上任何方法最终结果是要在对外财务报告的会计信息中欺诈投资者，对外传递企业的虚假的财务状况、经营结果和现金流量信息。

c. 会计信息不能改变企业的真实盈利状况

会计信息欺诈是管理层利用虚构或者篡改真实的财务数据欺骗投资者和利益相关人，因此会计信息欺诈不会也不能改变企业的真实盈利的状况，相反，会计信息欺诈带来的虚假信息反而会干扰、破坏正常的经营决策，恶化企业的盈利情况。

d. 疏忽行为同属欺诈行为

勤勉尽责是代理人法律上应该承担的代理责任，因此导致重大的误导性财务报告的管理当局的疏忽行为同样应视为会计信息欺诈，在法律上属于虚假陈述的范畴，需要承担相应的法律责任。

1.2.2. 盈余管理

盈余管理(earning management)是指管理层通过会计政策的选择或规划交易来粉饰报表，从而误导那些以公司的经济业绩为基础的利益相关人的决策或者影响哪些以会计报告数字为基础的契约的后果(Healy and Wahlen 1999)。

目前学术界对盈余管理存在广义和狭义两种观点。广义观点认为，盈余管理是企业管理的组成部分，以目标利润为中心，统一管理企业的各种经营活动。狭义观点则认为，盈余管理是公司的管理层为实现自身的效用或公司的市

场价值最大化目标，进行会计政策的选择，从而调节公司盈余的行为。可见，狭义表述的盈余管理的概念是以合法合规为前提的，而广义的盈余管理则包括合法的管理和不合法的操纵。企业对盈余的调节手段，从法律法规角度可以区分为两类：一类是合法手段的调节，另一类是非法手段的调节。合法的调节，表明企业财务管理技术的高超；而非法的调节则是企业管理当局的一种欺诈行为，是国家法律和法规所不允许的，可以用“利润操纵 (Earning manipulation)”予以概述。在本文中我们认为认为盈余管理是狭义角度的概念，正是在这个定义上，将利润调节分为盈余管理和利润操纵（会计信息欺诈）是必要的。

1.2.3. 盈余管理与会计信息欺诈的比较

从上面的分析我们看到，盈余管理和会计信息欺诈都是管理层通过影响企业的财务报告和会计信息来调节企业的盈余，以实现其自身的目的行为，但是从动机和手段上等各方面却存在着明显的区别。

a. 法律法规的认可与否

盈余管理产生的条件是会计政策的可选择性。不论是国外还是国内，在制定相应的会计规范时都非一统就死，而是具有一定的灵活性，使得企业可以根据自身的要求来选择相应的会计政策，进行会计处理，这便使企业以合法的手段调节利润成为可能。而会计信息欺诈则是采用不合法的手段改变企业的盈余信息，其目的是欺骗会计信息的使用者，获得不当利益。

b. 运用的手段不同

由于盈余管理是以会计政策的可选择性为前提条件的，所以其手段的应用是在会计法律法规和准则的范围内进行的，主要是对会计核算上需要估计的项目进行调整。如通过固定资产折旧、无形资产和递延资产的摊销、存货计价方法的改变来达到修正企业盈余的目的。会计信息欺诈则是以不合法的手段来粉饰企业的财务报表，如提前确认营业收入与推迟确认本期费用，利用销货退回的会计处理在年终虚假销售，长期潜亏挂账等。利润操纵的有些手段貌似合乎会计准则和行业会计制度的要求，但是突破了一定的限度，就成为不合法的操纵行为。

c. 行为的动机不同

盈余管理和会计信息欺诈都会使企业的会计报表的真实性和可靠性受到损害,但两者的动机有较大的不同。盈余管理作为一种合乎法律规范的利润调整,是管理者希望通过该管理而使企业的盈利能趋于预定的管理目标,其目的不外乎满足股东财富最大化的要求、合理避税、使自己的管理业绩和管理才能得到认可。而会计信息欺诈则是管理当局利用信息的不对称,采取欺诈手段不合法地调整企业的盈余,实现不当获利的人仅是企业的管理者,而大多数股东和其他信息使用人则成为受害人。

d. 导致的后果不同

盈余管理和会计信息欺诈两者动机和手段的不同,使得两者导致的后果有明显的差别。盈余管理可能导致正、反两方面的结果。在现代委托代理关系下,由于激励与约束机制的作用,企业的管理当局须以股东财富的最大化为目标,同时为了自身的利益安全会采取一些盈余管理的措施,这些措施运用得当,常常给企业带来一定的正面效应。而会计信息欺诈则是采取不合法的手段对企业的盈余进行调整,投资者根据这些被操纵过的业绩,往往对企业的实际的营业情况作出错误的判断,从而作出错误的投资决策,引发企业的诚信危机,给企业的经营造成很大的负面效应。

1.2.4. 本文会计信息欺诈的概念界定

通过上文对会计信息欺诈和盈余管理的阐述和比较,我们可以看出,两者都是管理层利用会计手段来影响企业的财务数据以便调节企业的盈余,以实现自己的目的的行为。但是它们在法律许可与否、运用的手段、行为的动机和后果方面是截然不同的。在本文中,笔者把会计信息欺诈界定为:管理当局利用信息不对称,用不合法的会计手段,违反有关的企业会计制度和会计准则以及相关监管部门规定的上市公司财务信息披露规则,进行会计信息披露,粉饰企业财务报表,调节企业的盈余,误导会计信息使用的利益相关人的行为。

1.3.文献综述

1.3.1.国外相关研究

国外对于上市公司的会计信息欺诈的研究主要集中于上市公司会计信息欺诈的起因、会计信息欺诈的识别以及如何防范会计信息欺诈这三个领域。

a. 公司会计信息欺诈的起因理论

关于公司会计信息欺诈的起因理论主要有三种说法，它们分别是 Albercht(1995)的财务舞弊三角形理论、GONE 理论、企业舞弊风险因子理论。

(1) 财务舞弊三角形理论

该理论由美国会计学会会长 Albercht(1995)提出。他认为，企业会计信息造假是因为存在产生舞弊的压力、机会和借口三要素，缺少上述任何一项要素都不能产生企业舞弊。因而，仅仅依靠建立内部控制系统消除舞弊的机会并不能防止企业舞弊的发生，还要消除压力和借口这两种要素才能真正抑制企业的造假。

(2) GONE 理论

GONE 造假理论认为，舞弊由 G(greed)、O(opportunity)、N(need)和 E(exposure)四个因子组成，它们相互作用，密不可分，共同决定企业造假的风险程度，上述四个概念表达了造假产生的四个条件，即造假者有贪婪之心，且又面临着造假的压力时，只要存在机会并认为事后不能被发现时，他就一定会造假。

(3) 企业舞弊风险因子理论

风险因子论由现任美国注册企业舞弊审核师协会 (ACFF) 会长 (Pologna) 提出。他认为企业舞弊由个别风险因素 (包括道德品质和动机) 和一般风险因素 (包括舞弊机会、发现的可能性、舞弊后受处罚的性质和程度) 两大类因素共同构成。此理论建立在前面两种理论的基础之上，是迄今为止最为完善的有关舞弊成因的理论。

b. 公司会计信息欺诈的识别理论

(1) 对造假公司特征研究

1998年，COSO 公布了跟踪研究成果《舞弊财务报告：美国公司的分析（1987—1997）》。此项研究考察了由 SEC 公布的《会计和审计法规实施公报》（SEC Accounting and Auditing Enforcement Release, AAERs）所列的 1987 年至 1997 年共 11 年间的财务报告舞弊案例。样本随机选取了有财务报表舞弊行为的 200 家公司，涉及近 300 例会计信息欺诈案件。该报告对公司和管理人员特征进行了辨别，在某种程度上可为审计人员提供预警信号。

(2) Beneish 的欺诈识别模型

美国印地安那大学的 Beneish 教授在《利润操纵的识别》论文（1999）中，提出利用会计数据判别上市公司是否存在造假的思想。该研究以 1987 年到 1993 年间受美国证监会处罚的 74 家公司为样本，以全部上市公司为对照组，选用八个在识别造假公司中有重要作用的财务指标，以这八个指标在造假发生当年同前一年的对比指数作为变量，利用 Probit 判别法，建立会计信息欺诈的识别模型。该模型的准确预测率达到 75%，并在实际中得到一定程度的运用。

c. 企业舞弊的防范理论

企业反舞弊制度论由美国 Treadway 委员会的著名的“1987 报告”中提出。该报告全面阐述了企业反舞弊的防范体系，认为从全社会的角度来看，防范企业财务报告欺诈应该从四个层次入手，它们依次是：公司层面、会计事务所层面、监管和执法层面以及教育层面。而任何组织实体，可以通过建立下列四道防线来防止企业舞弊，它们包括：公司管理层的管理理念、内部控制系统、内部审计和外部独立审计。

1.3.2. 国内相关研究

由于我国证券市场起步比较晚，对会计信息欺诈的关注也是近期的事，因此国内的相关研究还比较少。由于国内证券市场上上市公司的利润操纵现象比较普遍并有深刻的制度背景，而且上市公司会计信息欺诈同证券市场每个发展阶段的特点是密不可分的，因此我国目前关于会计信息欺诈的研究一般将会计信息欺诈的一般规律和中国证券市场的特殊制度背景联系起来分析中国上市公司财务造假的动机、成因、手段、预测模型并提出相应的治理措施。比较有影响的有以下几项研究：

鹿小楠、傅浩(2003)在《中国上市公司财务造假问题研究》中,不但系统地研究了中国上市公司造假的动机和手段,深刻地剖析了我国上市公司造假形成的制度因素,深入地探讨了我国上市公司财务造假的治理问题。在该文中,他们选取了从1996年至2001年证监会处罚的造假的上市公司以及被媒体广泛报道的存在造假嫌疑的25家公司;同时将行业、资产规模和上市时间作为控制变量,选择另外60家公司作为配对样本进行研究,为了探讨造假的上市公司在其造假行为被发现之前,是否可以通过公开的财务报表和财务比率进行预测,他们选择了总应计项目占总资产的比率(DSRI)、资产质量指数(AQI)、折旧率指数(DEPI)、财务杠杆比例指数(LVGI)等九个财务指标,采用指数形式的动态变量,即造假公司在造假的第一年的某一项财务指标同前一年该财务指标的比值,利用多元判别方法和Logistic回归分析的方法建立了我国上市公司造假预测的模型,该模型对未查出造假行为的上市公司的判断正确率分别达到90%和95%,而对于造假公司的判断正确率分别为60%和84.7%。

陈亮、王炫(2003)在《会计信息欺诈经验分析及识别模型》中提出了从经验角度上讲,欺诈公司并非无迹可寻,识别欺诈可从外部财务指标、审计风险较大的科目、三大报表的勾稽关系、现金流量表结构、财务指标的异常波动五个角度入手来寻找企业会计信息欺诈的蛛丝马迹。其次,在经验分析的基础上,他们立足于国内41家被公开处罚的会计欺诈上市公司,选取了其中仅单纯涉及营业利润操纵的15家作为欺诈公司样本,参照公司则是在深沪两市在历史上无虚假陈述,历年被会计师出具无保留审计意见的上市公司中选取了与上述欺诈公司行业、资产规模、会计期间匹配的15家公司,检测了30个样本的11个财务指标,包括应收帐款周转率、主营业务税金率(主营业务税金及附加/主营业务收入)、所得税率(所得税/利润总额)等,计算会计信息欺诈期间的均值相对于会计信息欺诈前一年的比率增减的符号,通过简单的描述性分析,区分出8个检测效果比较好的指标,即欺诈公司在这些指标上出现正数的数目显著大于正常公司。在上述一般性描述分析的基础上,他们利用单因素方差分析模型,对选择的11个财务指标进行了单因变量的方差分析,结果显示仅有四个指标在95%的置信区间显著,在对各样本公司在指标系列中出现的正值加总,并计算正值的数目进行两组样本的分布差异进行方差分析后,结果显示会计舞弊组公司在考察的指标系列中出现正值的次数在统计上显著大于正常公司,因此他们将上市公司在所选取的11个指标中出现正值的次数作为一个识别会计舞弊的简单法则,该模型对会计欺诈公司和正常公司的识别率

分别为 80%和 93%。

段盛华(2003)等在《中国上市公司财务异常研究—基于公开报表数据的同业横向比较模型》中,他们认为公司的财务异常主要表现在三个方面即勾稽关系异常、年度变动异常、行业横向异常。在现有的研究和探索基础上,模拟交易所证券监管实践构造了一个整体的分析框架:利用公开的财务报告数据建立相应的指标体系,通过对指标的同业横向比较,借助于效用函数,并以指标的不同异常程度为基础,赋予不同的异常效用值;最后按照指标的权重与各个可比行业的相对结构,得到公司总体的财务异常效用,进而分析公司的财务异常状况。在以上总体分析思路下,研究课题组初步设计了 54 个财务指标,通过系统优化和课题组专家小组的分析研究,最终选择了其中的 20 个指标,在优化的 20 个指标的基础上,课题组建立了“基于公开报表数据的同业横向比较模型”,并对上市公司会计信息欺诈和财务异常进行了检测:按照财务操纵期间是否有异常提示计算,对监管处罚样本能检测出 46.15%;按照财务操纵期间前一年到造假期间后 3 年是否有异常提示,对监管处罚样本能检测出 75%。

阎达五、王建英(2001)在《上市公司利润操纵行为的财务指标特征研究》中,采用中国人民大学出版社出版的《中国上市公司资料库》光盘中的数据作为研究的对象,从中筛选出 1996、1997 和 1998 年净资产收益率在 10%区间的公司作为样本。同时,笔者根据这些公司所处的行业和规模,在净资产收益率相对受到人为干扰小一些的公司中寻找对照研究所需的相同数量的标准公司样本,选取可以反映利润操纵的八个财务指标(待摊费用占流动资产的比重、其他应收款占流动资产的比重、应收帐款占流动资产的比重、应收帐款周转率、无形资产占总资产的比重、营业利润占利润总额的比重、投资收益占利润总额的比重、营业外收入占利润总额的比重),对这些财务指标的调整平均值、平均值在 10%区域公司和标准公司样本之间的差异进行检验,只有无形资产占总资产比重以及营业外收入占利润总额的比重两个指标没有表现出明显的差异,其他六个财务指标均在不同程度上体现出 10%区域上市公司与一般公司的差别。在该研究中,笔者通过对可能存在会计信息欺诈的上市公司和一般公司的财务指标的比较,总结出以下操纵利润的手段在上市公司中具有普遍性:
(1) 通过非营业活动提高企业利润 (2) 通过增加投资收益提高利润 (3) 采用与关联单位进行交易提高利润。以下利润操纵手段不具有普遍性:(1) 通过费用资本化影响利润 (2) 通过营业外收入提高利润。

1.4. 本文研究思路

本文首先对上市会计信息欺诈利益相关方进行了相关的博弈分析,剖析了上市公司进行会计信息欺诈的经济学原因,在此基础上,从会计信息欺诈的发生时间到被有关部门处罚的时间角度上对我国资本市场中从中国资本市场建立到2003年年底国内38家被中国证监会公开处罚或者被上交所和深交所公开谴责的会计欺诈的上市公司的会计造假进行了成本效益分析,得出了我国资本市场上目前会计信息欺诈成本过低是会计信息欺诈泛滥的根本原因的结论。

在第三部分,在对我国上市公司进行会计信息欺诈的动因、手段进行了经验分析后,本文对我国上市公司会计信息欺诈样本进行了详细的统计分析,如欺诈样本的期间构成、市场和行业分布、欺诈手段的运用、会计信息欺诈距离公司上市的时间长度以及是否有中介机构同时受到处罚,概括了我国上市公司会计信息欺诈的特点。

在以上分析的基础上,对可以获得数据的20家会计信息欺诈样本公司,选取了与企业的三大报表相关联的10个财务指标,通过其在会计信息欺诈当年和前一年比较发生的相关的财务指标的异动,对比按照行业、资产规模和上市时间等标准选取的20家对照上市公司的相同期间的指标的变化,力图通过会计指标的异动的横向比较建立相关模型来发现会计信息欺诈的痕迹,实证结果显示所选取10个指标的均值在两组样本间并无显著性差异,为了进一步验证基于现有样本是否可以通过财务指标异动对会计信息欺诈进行预警,我们又对10个指标进行了符号和检验,结果显示两组样本的财务指标大于1的数目均值也不存在显著性差异,另外考虑到上市公司进行会计信息欺诈很少只在第一年造假,其造假结果往往影响其在欺诈后几年的会计指标,我们用上市公司进行会计信息欺诈期间的财务指标的平均值代替造假第一年的财务指标进行相关的替代的分析,实证结果显示,大多数指标的组间均值差异显著提高,但在90%、95%和99%的置信度上仍无显著性差异。

虽然通过实证发现所选取的指标在两组样本间并无显著差异,但是对我国上市公司会计信息欺诈的识别的研究仍有重要的现实意义并对相关研究起到抛砖引玉的作用。最后,在前面研究的基础上,探讨了我国上市公司会计信息造假的防范问题。

2.我国上市公司会计信息欺诈的经济学分析

在本部分中,我们将从经济学理论方面出发分析上市公司进行会计信息欺诈的动机及形成原因,并在此基础上对我国上市公司会计信息欺诈的成本效益进行分析,进而指出我国上市公司进行会计信息欺诈的根源。

2.1.会计信息欺诈的经济学分析

2.1.1.会计信息欺诈利益相关方的博弈分析

上市公司按照有关法规的要求披露会计信息是资本市场的基本要求,但是上市公司是否提供真实的会计信息取决于真实的会计信息是否能够带来利益,或者说其提供虚假会计信息的成本是否大于收益。和其他经济行为一样,利益驱动是会计信息欺诈的潜在驱动力,而这种潜在驱动力是否能够成为现实的驱动力,取决于会计信息披露的利益相关者之间的博弈结果。

在资本市场中,会计信息披露的利益相关者包括企业的经营管理者、投资者(由大股东和中小股东组成)、注册会计师以及政府监管部门,其中,企业的管理人员是会计信息的提供者,对会计信息的真实性、合法性负责;投资者是会计信息的使用者,根据会计信息来评价管理者是否很好地尽到了受托责任(大股东),或者根据会计信息来评价上市公司的现实经营状况并推测未来的发展前景,据此作出相关的投资决策(中小股东,购买、持有或卖出上市公司的股票);注册会计师作为独立的第三方,受股东的委托对企业的会计信息的真实性、合法性进行进一步的鉴定;同时企业的管理者和注册会计师同时受到监管部门的监督,即政府监管部门的监管加大了其提供虚假会计信息的成本。

在资本市场中,任何一个会计信息披露的利益相关者都是一个“经济人”,其经济行为的出发点都是自身利益的最大化。从管理者角度上讲,如果提供虚假会计信息得到的收益大于成本,那么它将选择“会计造假”,而企业提供虚假会计信息的收益取决于市场环境,如果不存在相关的会计信息监管者,并且会计信息使用者不能区分出虚假的会计信息,那么企业的决策将类似于“囚徒困境”,作出提供虚假会计信息的决定,只有作为委托方的股东、作

为会计信息质检员的注册会计师和作为博弈规则制造者的政府的介入才能改变上述的平衡。

当然除管理者外的其他会计信息的利益相关者也同样有自己的利益的均衡点,例如对中小股东来说,当对经营管理者的监督成本大于其因获得真实的会计信息而得到的收益时,他们将选择“不监督”,或者“搭便车”现象,即由大股东付出监督成本。

而作为独立第三方的注册会计师也要在获得审计舞弊的相关收益和被监管部门惩罚的成本之间进行衡量,以期望获得最大的收益;同时作为监管部门也要在监管收益(无虚假会计信息带来的市场的繁荣、经济的发展、税收增加)和监管成本(制定各种法规所耗费成本以及由于监督法规的实施而发生的成本)之间作出选择。

由上面的讨论可以看出,一个上市公司是否选择会计信息欺诈取决于其进行虚假会计信息披露的成本和收益的比较,而虚假会计信息披露的成本又受到其他会计信息披露的相关利益者的基于自身“经济利益最大化”作出的选择。下面我们将从多种因素出发,从企业管理层角度,对会计信息欺诈形成进行相关的经济学分析。

2.1.2. 会计信息欺诈形成的经济学分析

正如前文提到,会计信息欺诈可以为管理层带来比较收益,但是也有很多阻碍因素,如注册会计师审计、证券监管机构的监管、公司董事会的牵制等,一个上市公司是否发生会计信息欺诈是多种因素共同作用的结果。

a. 激励因素

现代意义上的公司制企业是以所有权与经营权的分离为基础的,由于管理者与股东的目标并不完全一致,委托——代理关系一旦建立,“道德风险”、“信任危机”等问题也随之产生。为了使两者目标趋于一致,也就是为了让管理者在经营企业时以股东利益最大化为出发点,委托方(股东)通常采用业绩—报酬方式对管理者进行激励。

对管理者的激励机制产生了双重效应。一方面,它使管理者的管理活动尽量同股东的目标趋于一致。另一方面,它又使管理者更积极地谋求任期内自身

利益的最大化，包括报酬最大化、更多的晋升机会。

我国的上市公司，最初都是由原国有企业脱胎而来的。为了满足股份有限公司设立的有关法规条文的要求，上市公司设置了名义上的多元法人股权结构，国有大股东处于绝对控股地位，但实质上由于体制原因，上市国有企业所有者虚置的现象比较普遍，上市公司管理者作为受托经营者，往往是企业的实质控制人。国家作为上市公司的股东，往往单纯利用国有资产保值增值和利润等指标来考核经营者的业绩以决定其报酬和升迁机会，而缺乏相应的监督，这种不合理的激励机制显著增加了管理层进行会计信息欺诈的可能。

b. 压力因素

由于会计欺诈在被发现的风险以及道德方面的压力，所以在正常情况下，理性的人宁愿尊重客观事实。不过一旦面临某种压力，管理层进行会计舞弊的冲动将变的异常的强烈。我国资本市场上目前存在的加大上市公司会计信息欺诈的典型的压力因素包括：公司预期的盈利目标不能达到带来的股价下跌的压力、企业不能实现盈利面临被特别处理或者退市的压力、虽然盈利但是公司在经营中不能创造充足的现金流量给企业带来的融资压力。

c. 机会因素

机会因素指公司管理层进行会计信息欺诈而又能掩盖起来不被发现或者能逃避惩罚的时机，这取决于公司的会计欺诈被发现的可能性以及发现后的处罚程度。

(1) 会计准则和财务报告结构本身存在局限性。资产、收入、费用等会计要素的确认涉及许多主观的职业判断；同时，随着金融市场的发展，不确定的经济交易和会计事项越来越多，准确判断十分困难。这加大了公司进行会计舞弊的可能性，但是同时减少被发现的机会。

(2) 信息不对称。会计信息提供者（管理当局）通常比会计信息使用者了解更多的企业内部信息，信息的使用者特别是对企业的经营管理和财务方面知识了解较少的中小股东，往往很难判断自己正处于被欺诈的境地。

(3) 不称职或无效的外部审计。会计师事务所在发现和调查财务欺诈方面起重要的作用，审计人员职业水平低下或者被管理层所收买，造假者便有欺诈财务报告使用者的可趁之机。

(4) 缺乏惩罚手段。发现企业造假本身并不足以威慑企业的会计舞弊行为，

还必须存在有力的惩罚措施。没有明确的惩处规则和手段或者惩罚的力度不够，造假者会基于成本收益原则，增大会计信息欺诈的可能性。

2.2.我国上市公司会计信息欺诈的成本效益分析

上市公司的会计信息披露决策是对信息披露的效益和成本计算和比较的结果，如果会计信息披露违规（会计信息欺诈）给上市公司带来的收益大于由此所致的成本时，上市公司就会选择会计信息欺诈；反之，如果成本大于收益，上市公司则选择依照有关法规披露会计信息。在上市公司作出会计信息欺诈的选择后，证券市场监管部门对会计信息欺诈的处罚主要起到加大违规成本，减低再犯的作用。

2.2.1.会计信息欺诈的收益

会计信息欺诈的收益是指公司通过报告虚假会计信息所可能谋得的各种经济利益、政治利益和其他利益。从前面我们对我国上市公司会计信息欺诈动机的分析可以看出，上市公司利用会计造假通常意欲达到的目的有：（1）确保股票得以发行或上市，以筹集大量股权资金；（2）获得配股资格，以便继续从投资者手中圈钱；（3）避免被ST、PT处理或摘牌，以期继续保留上市公司的资格以及与之相应的政治利益和其他利益。（4）为树立一个良好的市场形象，操纵股价。

由此可见，无论是出于哪一种目的，上市公司利用会计造假所可能获得的预期收益都是十分巨大的。

2.2.2.会计信息欺诈的成本

造假成本是指公司利用创造性会计，财务舞弊等手段，实施利润操纵，报告虚假业绩等需要承担的物资和精神耗费，具体包括以下四个方面：

a. 实施舞弊过程中的物资耗费。

主要是指公司为“购买会计原则”而支付的额外费用，此处的购买“购买会计原则”包括上市公司为购买审计原则，而支付给独立的第三方——会计师

事务所的相关费用,也包括其无法和审计的事务所达成一致意见时,更换会计师事务所所支付的额外费用。由于实施舞弊行为,此费用的支付一般都较隐蔽,与可能得到的造假收益相比,其数额几乎是不值一提。

b. 舞弊行为被发现的可能性所造成的精神压力。

虽然该项造假成本无法定量,但可以肯定的是,舞弊被发现的可能性与实施造假的相关人士所承受的精神压力成正比。公司舞弊可能被以下四类人士发现: 审计师、监管部门、新闻媒体和投资者个人。但遗憾的是,迄今为止,被我国证监会立案查处的会计信息欺诈事件中,相当一部分与审计师的协同或认可造假有关。我国的会计师事务所并没有形成一个拒绝虚假会计信息的机制,而投资者个人的力量是如此有限,几乎没有发现和调查公司舞弊的能力。因此,仅依靠监管部门和若干不具有扎实的专业知识和技能的财经记者来发现和识别公司舞弊,其可能性是相当小的。

c. 舞弊行为被发现后可能受到的制裁和惩罚。

该类制裁或惩罚应该分两种:(1)针对公司的,如没收其非法所得并罚款、勒令整改、停业、摘牌甚至勒令其解散等;(2)针对参与实施舞弊的相关人士,如警告并罚款、暂停或永久吊销其执业资格、宣布其为证券市场禁入者等。从我国目前的情况来看,凡是被查处落实了有会计造假行为的,无论是公司还是个人,都受到了相应的处罚。

d. 造假被发现后带来的股价的下跌和公司形象的损害。

在上市公司的会计信息欺诈被监管层立案审查并查处后,上市公司的股价将随之大幅下跌,例如,银广夏自1998年至2001年虚构销售收入达104,962.60万元,但银广夏的股价从2000年4月19日的35.83元涨至2000年12月29日的37.99元(除权后价格,按复权价格计算为75.98元),上涨幅度达到了112%。在《财经》杂志披露银广夏虚构财务报表后,其股价从2001年9月10日的30.79元跌至2002年1月22日的2.12元,另外上市公司的信息披露虚假也将使投资者对其信任度下降,对其所有的信息披露产生“合理怀疑”。

但是,从本部分后面我们对我国上市公司会计信息欺诈的成本效益分析中可以得知,我国上市公司会计信息造假的开始到被监管部门处罚决定平均时间长达3年,在此期间,上市公司要么已经获得了整改机会,扭转了其经营困境;

要么已经获得了充分的造假利益，掏空了上市公司，而在我国目前上市公司“壳”资源极其缺乏的情况下，上市公司仍可以通过重组卖个好价钱。这样对于进行会计信息欺诈的巨大收益来说，造假被发现后带来的股价的下跌和公司形象的损害不值一提。

e. 对国家、社会和个人造成的财产和其他损失应当给予的补偿，即民事赔偿。

遗憾的是我国目前对此尚未有严格的民事赔偿制度，使得公司会计造假成本更进一步降低。如 1998 年红光事件后，曾先后有股民向上海浦东新区人民法院和成都市中级人民法院起诉红光公司，两起诉讼都以“起诉人的损失与被起诉人的违规行为无必然因果关系，该纠纷不属人民法院受理范围”为由被驳回。2001 年 9 月 24 日，国家最高人民法院在其下发的 406 号通知中更是明确指出：“暂不受理因内幕交易、欺诈、操纵市场等行为引发的民事赔偿案件”，称此举是因为“证券民事责任制度十分薄弱的状况及司法人员素质的限制，法院尚不具备审理条件。”

而相比之下在美国，巨额潜在的诉讼风险使公司、会计师事务所等中介机构造假成本无限加大早已是有目共睹的事实。显然，由股东出面，要求管理层、中介机构等就其会计造假行为承担民事赔偿责任与仅由政府出面监督处罚的效用是不同的，前者是日常的监督力量，而后者只是一种威慑力量，很难构成日常监督。

2.2.3.我国上市公司会计信息欺诈成本效益分析

按照有关信息披露的理论，公司的信息披露越及时，其信息披露的信息含量越高。（陈向民，谭永晖 2002），而上市公司进行会计信息欺诈等于延缓或避免了真实信息的披露，只有在接到有关监管部门的处罚通知时，有关管理层才被迫披露真实的信息，这在一定程度上降低了公司不利信息的披露成本，为上市公司改善经营活动赢得了时间，其取得的收益是不言而喻的。

下面是我国上市公司自 1993 年来涉嫌会计信息欺诈而被证监会处罚或者收到深市和上证交易所公开谴责的情况的分析：

表 2-1: 上市公司涉嫌会计信息欺诈被有关部门处罚的时间:

序号	A 样本	证券代码	违规开始年份	处罚年份	从违规到被有关部门处罚的间隔时间(月)
1	中集集团	000039	1997.12	2000.5	29
2	麦科特	000150	2000.8	2001.9	13
3	四通高科(华立高科)	000409	1996.12	1999.11	35
4	张家界	000430	1996.12	2001.8	56
5	恒大股份(琼新能源)	000502	1994.12	1999.12	60
6	金路集团	000510	1997.12	2001.11	47
7	银广夏	000557	1998.12	2002.4	40
8	东北药	000597	1996.12	1998.3	15
9	华立控股(重庆川仪)	000607	1996.12	2000.6	42
10	九州股份	000653	1996.12	2001.11	59
11	东方电子	000682	1998.12	2003.1	49
12	大庆联谊	600065	1997.12	2000.3	27
13	ST博讯(红光实业)	600083	1996.12	1998.10	22
14	ST黎明	600167	1999.12	2001.8	20
15	嘉宝实业	600622	1998.12	2000.8	20
16	国嘉实业	600646	1997.12	1998.11	11
17	天颐科技(活力二八)	600703	1996.12	2000.11	47
18	蓝田股份(ST生态)	600709	1995.12	1999.10	46
19	中国高科	600730	1997.12	1999.5	17
20	金荔科技(飞龙实业)	600762	1997.12	1999.6	18
21	综艺股份	600770	1996.11	2000.1	38
22	天津磁卡	600800	2000.12	2003.7	31
23	纵横国际	600862	1999.12	2003.8	44
24	博瑞传播(四川电器)	600880	1996.12	2002.2	62
25	三联商社(郑百文)	600898	1996.12	2001.9	57
26	洛阳春都	000885	1998.12	2003.4	52

27	琼民源	000508	1996.12	1998.4	16
28	桂林集琦	000750	2000.12	2002.4	22
29	领先科技(吉诺尔公司)	000669	1996.12	2000.1	37
30	渤海集团	600858	1996.12	2001.11	59
31	ST鑫光	000405	1998.12	2002.4	40
32	科大创新	600551	2001.12	2004.5	29
33	山东巨力	000880	2000.12	2004.1	37
34	丰乐种业	000713	1997.12	2003.6	66
35	*ST环保	000730	2000.6	2001.12	18
36	锦州港	600190	2000.12	2003.4	28
37	同人华塑(天歌科技)	000509	2002.6	2003.7	13
38	东方锅炉	600786	1996.12	1999.9	33

注：上述会计信息欺诈案例均来自于中国证监会网站、上海证券交易所和深圳证券交易所网站有关的上市公司诚信档案，部分案例无法找到确切的处罚时间，我们以国泰君安网站公布的关于有关部门立案调查的新闻的时间为准。

表 2-2：从会计信息欺诈开始到被处罚的时间间隔分析 单位：(月)

	样本数量	最小值	最大值	均值	均值标准差
从违规到欺诈被处罚的时间	38	11	66	35.6579	16.1635

从上表可以看出我国上市公司的会计信息造假的从开始到被监管部门立案侦察并作出相关的处罚决定的最长时间为 66 个月，最短时间为 11 个月，平均时间为 35.66 个月，约为 3 年时间。不言而喻，上市公司在这个过程中赢得了大量的时间和机会，而其进行会计信息欺诈的成本随着处罚时间的延长而逐渐减少，同时，因为我国的证券监管部门一般是根据各个媒体的报道等消息来发现上市公司的造假痕迹，然后对其实际情况进行调查的，随着时间的延长，会计信息欺诈被发现的可能性会逐渐减少，因此其造假成本得到进一步的降

低，这可能是我国会计信息造假泛滥的一个重要原因。

3.我国上市公司会计信息欺诈状况的分析

3.1.我国上市公司会计信息欺诈的动因分析

根据对国内 38 家披露会计欺诈的上市公司（其详细情况和处罚情况见附录 1）的统计分析，我国上市公司会计信息欺诈的动机主要集中于为了获取上市资格(IPO)、获得配股资格(满足证券法有关的利润指标要求)、防止被 ST/PT 或者退市和操纵股价等几种类型。

3.1.1.获取上市资格

在中国特有的额度制度下，仅有少数企业可以获准发行股票，并且企业过去的经营业绩是一个重要的考虑因素，按照 1993 年 4 月国务院发布的《股票发行与交易暂行条例》规定“原有企业改组设立股份有限公司申请公开发行股票”应当符合“近三年连续盈利”的条件。所以为了取得上市资格，公司有进行会计信息欺诈的动机，尤其是经营业绩不佳的公司，需要通过会计信息造假来获得上市资格。另外，一旦获准发行股票，公司的过去的业绩又会直接决定或间接影响股票的发行价格与企业的募集资金的规模。由于我国的公司的股票发行和上市采取“直通车”方式，改制后公司的真实的经营业绩无法显示出来，这使公司的上市欺诈比较有隐蔽性，监管部门识破这些公司的财务包装手段的困难性比较大，一般时间也比较长。从本部分后面的分析可知，在我们选取的 38 家样本中，有 11 家属于欺诈上市，占样本公司的 28.95%，如麦科特、大庆联谊、郑百文和 ST 红光等，其中“郑百文公司”1996 年在上市公告书中披露的相关年度报告中称：1994 年该公司净利润为 2,513 万元、1995 年为 2,740 万元。经查明，“郑百文公司”在上市前的 1994 年和 1995 年，采用虚提返利、少计费用、费用跨期入帐等手段，虚增利润 1,908 万元。其中：1994 年 284 万元，1995 年 1,624 万元。”

3.1.2.获得配股资格

上市公司取得上市资格后，最大的收益是能从证券市场上直接融资。尽管

证监会制定的配股政策有一个演变过程，但始终包含着会计利润指标的要求。如自 1994 年起，要求除农业、能源、原材料、基础设施、高科技等国家重点支持行业外，其他行业的公司在配股时必须满足连续三年盈利、净资产收益率平均 10%（任何一年不得低于 6%）的条件，1996 年又改为连续三年的净资产收益率每年都须在 10% 以上，因此如果其中某一年不能达到 10%，则上市公司前一至两年的“艰苦”劳动将付诸东流，必须从下一年度再重新奋斗三年。由于我国目前资本市场尚处于初级阶段，该阶段的特点是上市公司的监管制度不健全，且股票处于供不应求阶段，所以直接融资成本很低。上市公司出于自身利益原因，为获得低成本的融资，常常会铤而走险，借助会计信息欺诈的方法粉饰其财务报表，以达到有关部门的利润指标要求，实现其配股的目的。此外，配股价格的高低关系到上市公司筹集资金的规模以及顺利与否，这也是上市公司进行会计信息欺诈的动机之一。在我们选择的 38 家样本公司中有 7 家如金路集团、金荔科技（原飞龙实业）、中国高科等在虚增利润期间后获得了配股资格。蒋义宏（1998）等通过研究发现中国上市公司的 ROE 的非正态分布，如 1997 年有 27% 的沪深上市公司的 ROE 在 10%—11% 之间，毋庸置疑，部分上市公司的 ROE 就是通过财务信息造假行为达到的。

3.1.3. 防止被 ST/PT 或者退市

按照证券法有关规定：连续两年亏损列入 ST 板块，连续三年亏损暂停上市，宽限期内不能扭亏为盈将中止上市。上市公司一旦戴上 ST 帽子，筹资难度加大，资金成本上升。至于暂停上市或终止上市，在中国资本市场的壳资源非常珍贵的情况下，对于公司来说意味着当初上市时付出的巨大成本无法收回，所以第一年亏损的公司，扭亏或防止连亏是重要的目标，若扭亏无望导致第二年亏损，第三年则无论如何也不能亏损，为了避免公司退市，保住珍贵的壳资源，许多业绩下滑处于亏损边缘的上市公司便通过财务信息欺诈来操纵公司的业绩，以便使公司逃脱被 ST/PT 或者退市的命运，获得整改时间或者资产重组的机会改善企业的经营业绩。在我们选择的 38 家公司中有 8 家公司的财务信息欺诈是为了避免业绩大幅下滑、出现亏损或连续亏损。如桂林集琦 2000 年虚增收入使公司止住了明显的业绩下滑趋势。

3.1.4.操纵股价

在证券市场上,现任大股东和上市公司的管理层更清楚公司资产的质量和前景,相对于潜在的投资者而言,他们拥有内幕信息,在公司的业绩不佳的时候,为了维护公司的形象,管理层往往通过披露虚假的会计信息,释放出业绩良好的信号,以达到改善二级市场的形象的目的。此外,中国的资本市场的发展目前仍然处于不成熟阶段,二级市场投机盛行。上市公司往往违规和机构投资者沟通,通过会计信息欺诈抬高公司的利润,股价同步炒高,然后在合适的时机卖出股票,欺骗中小投资者。在我们选取的 38 家会计信息欺诈的公司样本中,银广夏、东方电子的利润操纵就是为了迎合二级市场需求,如东方电子在 1997 年至 2001 年共计虚增主营收入 17.0475 亿元,与此同时东方电子流通股本从最初的 1720 万迅速增长到 6 亿多,在虚假业绩,高比例配送和疯狂炒作的推动下东方电子股价上市四年累计飙升 60 倍以上。

3.2.我国上市公司会计信息欺诈手段分析

由于所有的会计信息均是以资产负债表、损益表和现金流量表为载体,会计信息欺诈也是以三大报表的具体科目的操纵为目的的,所以本文对会计信息欺诈的手段分为两类,一种是基于会计利润目标对损益表和资产负债表的操纵,另一种是基于对现金流量目标的操纵。

3.2.1.对损益表和资产负债表的操纵

企业对利润的操纵大多数围绕着虚增收入、虚减费用等手段进行的,相应的将引起资产虚增和负债的虚减,而其中涉及的手段主要包括违反收入、费用确认原则,甚至伪造收入和相应的成本、滥用会计政策和会计估计变更、利用关联方交易调整利润等。

a. 提前确认收入或虚构收入(相应地提前确认销售成本或虚构销售成本)。

通过虚增收入进行利润操纵的情形主要包括在未满足收入确认准则的前提下确认收入和伪造收入两种主要手段。

未满足收入确认准则的情况下确认收入,是指公司对于尚未销售的商品或者提供服务时就确认收入;或者在商品所有权的主要风险与报酬尚未转移时确认收入。比较明显的提前确认收入案例是国嘉实业 1997 年 12 月为虚增其年度会计利润而由其控股子公司提前确认开发软件的收入和成本。

国嘉实业控股的北京国软科技有限公司(以下简称国软科技)依据其与中国海外贸易总公司于 1997 年 12 月 5 日签订的出口协议,将中国国际化工品公司在 1997 年 12 月 31 日支付的 9600 万元计入当年收入,并向中国国际化工品公司开具软件销售发票,但此时国软科技所销售的软件产品才开始开发。国软科技在尚未完全履行合同约定义务、商品所有权没有转移的情况下,将在 1998 年才能确认为收入的 9600 万元提前确认为 1997 年度收入,违反了收入确认原则。同时,国软科技于 1997 年 12 月 24 日向美国 IMS NETCORP 购买了供开发使用的软件、硬件计 3189 万元,与北京康茂国际网络系统有限公司签订人工费用包干协议书,向其支付包干人工费用计 311 万元,以上两笔费用共计 3500 万元记入 1997 年度销售成本。上述行为使国软科技 1997 年度经营利润虚增 6100 万元,导致其母公司国嘉实业 1997 年度合并报表中利润虚增,从根本上改变了国嘉实业的经营成果。(资料来源:证监会惩罚公告)

与提前确认收入相比,伪造收入则是一种彻头彻尾的骗局,其方法有伪造原始凭证虚构收入和将非营业收入虚构为营业收入。

伪造原始凭证多伴随着伪造会计凭证以及销售合同等,有的公司为了掩饰其会计信息欺诈行为,在第二年将虚构的收入以退货等名义进行红字冲销,下面是红光实业和吉诺尔公司的 1996 年通过伪造收入虚构利润,从而提供虚假财务信息的具体情形。

红光公司在股票发行上市申报材料中称 1996 年度盈利 5,400 万元,经查实,红光公司通过虚构产品销售、虚增产品库存和违规帐务处理等手段,虚报利润 15,700 万元,1996 年实际亏损 10,300 万元。

吉诺尔公司在 1996 年 12 月至 1997 年 12 月期间有大量销售收入被红字冲销。经查,有价值 2620 万元的冰箱(约 9434 台)在 1996 年 1 月至 6 月间并未销售出去,系多开销售发票造成冲回,导致 1996 年招股说明书披露了含有虚假销售收入的财务资料,吉诺尔公司未予以公开披露。(资料来源:证监会惩罚

公告)

将非营业收入虚构为营业收入则常常是将资产出售或者其他投资收入计入销售收入,从而虚增营业收入并抬高营业利润率,而投资者可能因为认为这些收入属于公司的可持续收入,调高对公司的股票的收益预期而作出错误的投资决策。

合肥丰乐种业股份有限公司在1997年至2000年将历年来证券投资及委托理财收益共计10943万元计入主营业务利润,其中1997年1749万元、1998年1939万元、1999年1198万元、2000年6057万元,造成上述四年的公司的主营业务利润虚假。(资料来源:证监会惩罚公告)

b. 推迟确认本期费用或将费用成本化或资本化

减少期间费用的方法是将本期费用递延处理,从而使其财务报告不能真实反映企业当期的经营成果的一种方法,它包括将本期费用挂帐即计入相关的负债项目,留待以后年度处理;将费用计入成本,随未来的商品销售计入未来的销售成本;将当期费用资本化留待以后期间摊销等手段,无论采取何种手段都将减少本期的费用,从而使当期的利润虚增。

东北药公司在编制1996年财务报表时,违反《企业会计准则》和《股份制试点企业会计制度》的规定,把本该作为费用处理的2128万元税金转入产成品成本,留待下年处理,将公司亏损虚构为盈利1,995万元。(资料来源:证监会惩罚公告)

c. 滥用会计估计和会计政策变更进行利润操纵

现行会计制度允许会计人员进行某些会计核算时,应用不同会计方法和原则(通称会计政策)可以选择,比如固定资产折旧(加速折旧和直线折旧),存货计价(先进先出法或后进先出法),坏帐准备的计提比例等。根据一致性原则,会计方法一旦选定后,各期应保持一致,不得任意变更。

但在实务中,上市公司往往为了调控利润任意改变会计方法。前面提到的推迟确认费用或者将正常的营运成本资本化只是帮助公司通过将营运成本转移到未来以脱离困境,而通过会计政策变更则可以采用将现在的费用转移到过

去从而使成本永远消失。如 2001 年末财政部规定上市公司新增四项准备时，部分公司通过“巨额冲销”的方法将挂帐费用一次冲销，而许多公司则把会计政策变更做成它们当年业绩下降的一个招牌。相比其他会计信息欺诈方法来说，上市公司采取此种方法似乎都有合理的理由，有关的会计事务所和监管部门也很难抓到其造假的把柄。

d. 利用关联方交易调整利润

基于体制和历史原因，我国上市公司与其母公司、集团公司内部的其他控股公司、联营公司之间存在着千丝万缕的关联关系。在不涉及资本市场的条件下，企业集团内部的关联交易的目的在于节约交易费用，关联交易的转移定价只是作为一种重要的激励机制和内部资源配置方式，有助于提高企业运行效率，降低契约成本。然而当关联交易涉及到资本市场时，由于委托—代理关系的存在，以及大股东和中小股东利益的不一致，关联交易往往成为上市公司掩饰企业真实的财务状况和经营成果的重要手段。我国上市公司常常使用商品销售和劳务提供、托管经营、转嫁费用、转让及置换资产和股权投资与股权转让等手段对利润进行操纵。尽管我国的企业会计制度为了防止上市公司利用关联方交易进行会计信息欺诈，不仅发布了关于关联方关系及其交易的准则，而且对关联方之间出售资产、提取管理费用、资产托管等行为的有关会计处理作出了暂行规定，但是由于上市公司的股权关系比较复杂，关联方关系难以有效辨别，加以上市公司为了粉饰其利润经常进行“曲线交易”（实质性关联交易）来回避有关的对关联方交易的会计处理的规定，所以对利用关联方交易进行会计信息欺诈的行为的监管的难度仍然比较大。

3.2.2 对现金流的操纵

传统的会计信息欺诈的目标是会计盈余，因此多表现为对利润表和资产负债表相关科目的调控，但是由于应收帐款与虚构收入的伎俩容易被识破，也由于投资者更愿意相信现金流尤其是经营现金流指标，因此，对现金流的操纵正成为会计信息欺诈的另一种形式。对现金流的伪造一般通过银行存款与流动资产、非流动资产之间的转换来完成的。银行存款与流动资产之间的转换是指当会计欺诈公司通过虚拟应收帐款虚增收入后，长期挂帐的应收帐款终究会引

起投资者和审计师的怀疑，加之公司的经营现金流日益萎缩，投资者可能从现金流量表中发现其实质的经营问题和会计信息虚假问题，公司这时可以通过虚拟交易客户名义，收款进帐，然后以借出款项或购货的名义将虚拟资金冲销，这样虚增的收入也就转化成会计报表上的“其他应收款”或者“预付帐款”或“存货”；由于流动资产的日益增多可能使公司面临着计提资产减值准备的风险，有些会计信息欺诈公司可能在虚增的收入转化为应收帐款后，将其二次转化为非流动资产如固定资产、在建工程、无形资产、长期投资等，这就是银行存款和非流动资产之间的转换。如麦科特、锦州港等上市公司都选择了虚拟银行存款、应收帐款和非流动资产的手法。

除了上述两种和虚增收入相匹配的对现金流的操纵方法外，我国上市公司中还有一些利用简单的伪造银行对帐单虚增银行存款或者大额支出不及时入帐虚增银行存款的现象。

洛阳春都 1998 年 12 月及 1999 年上半年在中信实业银行郑州分行账户中有多项大额支出未能及时入账，致使上市公告书披露的 1998 年 12 月 31 日的货币资金、1999 年中期报告及年度报告所披露的 1998 年 12 月 31 日的货币资金比实际数额多 7339 万元，1999 年中期报告所披露的 1999 年 6 月 30 日的货币资金比实际数额多 30678 万元。

为达到虚增资产的目的，蓝田公司伪造了该公司及下属企业三个银行帐户 1995 年 12 月份银行对帐单，共虚增银行存款 2770 万元，占公司 1995 年财务会计报告(合并资产负债表)中银行存款额(4420 万元)的 62%。

3.2.3.对我国上市公司会计信息欺诈手段的相关统计分析

按照上述对我国上市公司的会计信息造假手段的分析，我国对我国证券市场因会计信息欺诈被证监会处罚或者被上证所或深交所公开谴责的 38 家上市公司进行会计信息欺诈的手段统计如下表 3-1：(详细造假内容见附录 1)

表 3-1: 有关欺诈样本的会计信息欺诈的手段分类统计:

使用方法	公司数量	样本公司使用该方法的百分数
1、收入确认不合理	22	57.89%
虚构收入	17	44.74%
其中: 虚构货币资金	1	2.63%
虚增固定资产和在建工程	1	2.63%
虚构产品库存	1	2.63%
虚增其他资产	3	7.89%
虚增应收帐款或其他应收款	12	31.58%
提前确认收入	8	21.05%
2、费用成本确认不合理	13	34.21%
少计费用	12	31.58%
其中: 低估负债	2	5.26%
虚增存货	2	5.26%
其他	8	21.05%
将费用资本化, 或计入产品成本	3	7.89%
3、高估资产 (不含因收入导致的资产高估)	8	21.05%
其中: 高估货币资金	3	7.89%
4、将投资收益通过虚构为主营业务利润	4	10.53%
5、其他各种技术	2	5.26%
6、无法确定	2	5.26%

数据来源: 根据中国证监会公开惩罚公告和上证所和深交所的对上市公司的公开谴责报告分析整理而来。因为同一会计信息样本可能采用两种以上的会计信息欺诈手段, 所以各个手段所占的比率之和超过 100%。

会计欺诈是一个系统工程, 需要科目之间的协调配合, 因此许多公司出现了“假科目, 真做帐”的现象。上市公司在进行上述造假时, 必然会直接影响到资产负债表、利润表和现金流量表之间的勾稽关系, 引起其相关财务指标的异动, 这是由会计的核算的规则决定的。例如, 上市公司在选择虚增收入, 虚增利润的同时, 虚增的收入要么反映在应收帐款上, 要么将其转化成其他应收

款、存货或者固定资产，还可以直接减少负债，甚至直接虚增货币资金，总之虚增的收入必然会反映在资产负债表上，引起诸如应收帐款周转率、存货比率等的变化，下面我们将我国上市公司常常使用的会计信息欺诈和可能引起的财务指标异动联系起来，其对应关系见表3-2。

表3-2：会计信息欺诈可能引起的财务指标异常

使用方法	可能引起的财务指标的异动
1、收入确认不合理	
虚构收入	主营业务利润/经营活动现金净流量增大，虚增收入从而虚构利润，不能引起现金流量的同步增长。
其中：虚构货币资金	
虚增固定资产和在建工程	固定资产原值/累计折旧增大，即固定资产增长速度大于累计折旧的增长速度。
虚构产品库存	期末存货净额/总资产增大，即存货占总资产的比例急剧增长。
虚增其他资产	除固定资产外非流动资产/总资产增大，即可能因为虚增收入，引起其他资产的急剧增长。
虚增应收帐款或其他应收款	总应计项目/总资产、期末应收帐款/主营业务收入增大，虚增收入，可能引起应收项目的急剧增长，从而导致应收帐款的周转速度降低。
提前确认收入	期末应收帐款/主营业务收入增大，过于激进的收入确认原则引起应收帐款的增长速度远超过销售增长。
2、费用成本确认不合理	
少计费用	
其中：低估负债	

虚增存货	期末存货净额/总资产增大，即存货占总资产的比例急剧增长。
其他	
将费用资本化，或计入产品成本	
3、高估资产(不含由于收入导致的资产高估)	
其中：高估货币资金	
4、将投资收益通过虚构为主营业务利润	
5、其他各种技术	
6、无法确定	

由于我国上市公司的会计信息欺诈的手段比较复杂，而企业的经营情况是一个不断变化的动态过程，即上市公司经营情况的变化也可能随时引起财务比率的不不断变化，所以上述财务指标异常只是一种可能，并且很难把上市公司的造假手段和财务指标的异动一一对应。

3.3.我国上市公司会计信息欺诈状况的统计分析及其特点

3.3.1.我国上市公司会计信息欺诈状况相关的统计分析

为了实际研究我国上市公司会计信息欺诈的特点，并针对我国上市公司会计信息欺诈的现状提出相关的防范措施，我们对 38 家会计信息欺诈样本的会计期间、市场和行业分布的构成进行了分析，其描述性分析见下表 3-3 至表 3-5。

a. 会计欺诈样本的会计期间构成分析

表 3-3: 样本的会计期间构成表

会计信息欺诈起始时间	会计信息欺诈公司数	所占百分比
1994	1	2.63%
1995	1	2.63%
1996	14	36.84%
1997	7	18.42%
1998	5	13.16%
1999	2	5.26%
2000	6	15.79%
2001	1	2.63%
2002	1	2.63%
合计	38	100.00%

由上表可以看出,我国的会计信息欺诈主要集中在 1996 年和 1997 年,仅该两年的发生的会计信息欺诈的样本数就占全部样本的 55.26%,在 1998 年和 1999 年略有降低后,2000 年出现一个反弹,而后 2001 年和 2002 年均保持低水平。这反映了我国资本市场的信息披露制度和监管制度不断完善,上市公司进行会计信息欺诈的成本不断加大,因此会计信息欺诈呈逐年减少趋势。

b. 会计信息欺诈样本的市场分布

表 3-4: 会计信息欺诈样本的市场分布表:

样本类别	深圳证券交易所	上海证券交易所
财务信息欺诈公司	20	18

数据来源:根据中国证监会公开惩罚公告和上证所和深交所的对上市公司的公开谴责报告分析整理而来。

由上表可以看出,我国上市公司自资本市场成立以来发生的会计信息欺诈在上交所和深交所的案例数并无太大的差异,分别为 20 家和 18 家。

c. 会计信息欺诈样本的行业分布

表 3—5: 会计信息欺诈样本的行业分布表

序号	行业(专业大类)	会计信息欺诈公司数	所占欺诈样本的百分比
1	制造业	21	55.26%
2	信息技术业	2	5.26%
3	农业	3	7.89%
4	旅游业	1	2.63%
5	综合业	3	7.89%
6	批发和零售贸易	2	5.26%
7	其他行业	6	15.79%
8	合计	38	100.00%

数据来源: 根据中国证监会公开惩罚公告和上证所和深交所的对上市公司的公开谴责报告分析整理而来。

从上表统计中可以看出, 我国上市公司的会计信息欺诈案件集中发生在制造业中, 这和我 国上市公司目前的全部上市公司的行业分布的情况基本一致, 但同时也反映了我国上市公司的制造业的总体盈利水平较差, 会计信息质量不高的现实情况。

3.3.2. 我国上市公司会计信息欺诈的特点

a. 上市欺诈占相当大的比重

在对我们选择的 38 家样本研究发现, 仅在上市招股说明书中的财务资料中欺诈投资者, 操纵利润和资产以便使其达到上市条件的公司就有 11 家, 占全部样本的 27.78%。该十家公司的具体名单和上市年度见下表。

表 3-6: 因上市时会计信息欺诈被证监会处罚的上市公司

序号	股票代码	上市公司名称	上市年度
1	000150	麦可特	2000
2	000653	九州股份	1996
3	600065	大庆联谊	1997
4	600083	红光实业	1997
5	600703	活力二八	1996
6	600709	蓝田股份	1995
7	600898	郑百文	1996
8	000885	洛阳春都	1999
9	000669	吉诺尔公司	1996
10	600551	科大创新	2002
11	600786	东方锅炉	1996

资料来源: 根据证监会有关处罚公告总结整理

根据我们研究的 38 家会计信息欺诈公司分析, 在新股发行中的造假主要采取两种方式: 一是为了达到骗取股票上市的目的, 伙同有关部门和中介机构伪造文件和凭据, 如假公文、假评估资料等, 骗取上市资格, 其本质是欺诈上市, 如大庆联谊、红光实业和麦科特等案件; 另一类是为了达到证监会上市的业绩要求, 或为了提高发行价、降低融资成本而虚增利润, 如活力二八、郑百文等造假案。当然, 欺诈上市的公司往往也同时存在上市申报时虚增利润行为。从证监会已经查处的案件看, 上市公司在 IPO 时财务造假在造假案件中的比率很高。有学者对 1994—2001 年间发生的 37 起注册会计师处罚决定进行了分析, 其中融资过程中 (主要是新股上市融资) 的造假占到造假案件总数的 62.5%。

表 3-7: 证监会查处的虚假信息案件分类

处罚原因	案件数	比重
融资过程中出具虚假、严重误导性内容或重大遗漏的	25	62.5%
其中: 涉及审计报告的	15	37.5%
涉及验资报告的	4	10%
涉及资产评估报告的	2	5%
涉及盈利预测报告审核的	4	10%
定期报告审计过程出具虚假、严重误导性内容或重大遗漏的	20	50%
其他	2	5%

注: 因为在几个阶段都可能存在舞弊, 所以各子项加总超过 100%

资料来源: 李爽、关溪, 《会计研究》, 2002.2

b. 上市公司业绩普遍较差, 会计欺诈距上市时间较短。

从前面对会计信息欺诈的原因分析中, 我们得到当上市公司面临巨大的压力因素时, 如: 不能达到预期利润或者面临因利润滑坡被特别处理, 其会计信息欺诈的冲动将变的异常强烈。

目前我国正处于市场经济转化的过渡时期, 在这一特定的历史时期中, 许多市场行为带有明显的计划经济的痕迹。如股份公司发行新股和股票上市实行计划额度制, 明显地带有计划经济的成份, 导致了一些国营大中型企业为了争取新股额度, 在总资产的盈利能力上竭尽其能事, 一些地方政府为了地方税收而大开方便之门。这样这些国有企业经过资产剥离, 剥离出非经营性资产和盈利性差的经营性资产, 将盈利性好的经营性资产留在上市公司, 并通过多归属收入, 少摊销费用来拔高保留资产的盈利, 从而达到上市的盈利指标要求和资产规模要求。这样的公司在上市后, 因为没有彻底提升其管理能力, 增强企业的核心竞争力, 很快就露出“败象”, 为了保住其宝贵的“壳”资源, 或者防止其因为盈利能力下降引起的股价暴跌, 在这些压力下, 这些公司只能进行会计欺诈, 利用虚增利润等手段将企业的利润“做大”。

表 3-8 是我们选择的 38 家样本进行财务信息欺诈距上市时间的分布表, 由表中可以看出, 这些公司中将近一半在上市一年以内就进行会计信息欺诈, 欺骗投资者。

表 3-8: 财务信息欺诈时间分类表:

财务欺诈距上市时间	欺诈公司数	百分比	欺诈公司累计数	累计百分比
欺诈上市	11	28.95%	11	28.95%
上市一年内财务欺诈	7	18.42%	18	47.37%
上市三年内财务欺诈	10	26.32%	28	73.68%
上市五年内财务欺诈	5	13.16%	33	86.84%
上市后五年后财务欺诈	5	13.16%	38	100.00%
合计	38	100.00%	38	100.00%

资料来源: 根据中国证监会公告和上证所和深证所的公开谴责公告内容整理。

c. 一般属于连续几个会计年度进行会计信息欺诈。

部分上市公司在会计信息造假后, 获得了重整的时间, 因为市场环境改善、管理能力增强等原因脱离了财务困境, 或者经营得到改善, 达到了预期的盈利水平, 稳定或提升了股价; 但大多数公司经营能力和获利能力并没有得到根本的改善, 为了保护好中国资本市场上“昂贵”的壳资源, 甚至为了在重组中卖个好价钱, 只能自己在财务数据上继续进行欺诈, 因为上市公司总体盈利能力比较差, 所以我国上市公司在连续几个会计年度进行会计信息欺诈成为一个普遍现象。

表 3-9 是我们对 37 家进行会计信息欺诈的公司发生会计信息欺诈的时间长度的分析, 从表中我们可以看出, 平均每家公司进行会计信息欺诈的时间为 2.19 个会计期, 有 56.8% 的公司连续二个以上的会计年度进行会计信息欺诈, 它们中间时间最长的为 6 年。这些数字一方面说明我国上市公司的盈利能力普遍比较差, 缺乏可持续盈利能力; 另一方面, 说明我国有关的证券市场监管部门的监管效率比较低, 惩罚力度不够, 不能对虚假信息披露进行有效监管。

表 3—9: 发生会计信息欺诈的时间(年)长度频度分析

		Frequency	Percent	Cumulative Percent
Valid	1	16	42.11%	42.11%
	2	8	21.05%	63.16%
	3	8	21.05%	84.21%
	4	3	7.89%	92.11%
	5	2	5.26%	97.37%
	6	1	2.63%	100.00%
	Total	38	100.00%	

表 3—10: 发生会计信息欺诈的时间(年)长度的描述性分析:

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
发生会计信息欺诈 的时间长度	38	1	6	2.2105	1.35881

数据来源: 根据中国证监会有关的处罚公告和上证所和深证所有关的公开谴责报告整理分析而来的。

d. 独立审计独立性不强, 形同虚设。

上市公司的财务报告系统由上市公司、独立的会计师会计事务所和监管机构这三类参与者构成。其中, 上市公司及其管理层控制了信息来源, 在系统中处于核心地位, 对财务报告内容的真实性负首要责任; 上市公司财务报告在公布前需要由会计师事务所对其会计信息重新认定并出具审计意见; 此外上市公司和会计师事务所的行为还要置于其他一系列监管主体下。由以上关系可以看出, 在会计信息欺诈案例中, 上市公司及其管理层是造假的主体, 而会计师事务所是防止上市公司会计信息欺诈的一道防线, 同时其对企业财务报告的真实性、合法性的鉴定的结论负相关的审计责任。但是在对财务信息的鉴证过程中, 有少数注册会计师作为有关信息或行为的鉴证者并没有尽到应有的职业谨慎,

或恪守职业道德，未能揭示客户公司的违规行为，甚至与客户公司串通舞弊，极大地损害了信息使用者的利益。

游士兵、吴圣涛（2001）考察了 1994 年 1 月到 2000 年 12 月中国证监会披露的、对证券违法违规的 226 个处罚公告，统计出 346 项违反证券法规行为。在 346 个观察值中，中介机构提供虚假证明的个例占 10.7%；披露虚假财务报告的比重为 8.4%，两者合计 19.1%；从各年度的分析来看，这两类事件的处罚公告在大多数年份也非常频繁（尤其在 1998—2000 年）。由此可见，公司欺诈发行与中介机构提供虚假证明的行为构成了证券市场监管的重点之一。

从表 3-11 中可以看出，在我们选取的 38 家会计信息欺诈的样本中共有 23 家涉及到相关的财务报告审计的会计师事务所，或者推荐上市的证券公司以及出示上市的法律意见书的律师事务所。其中仅有 10 个案例处罚发生在财政部发布脱钩改制通知的时点以后（1998 年 4 月 9 日）。

如此多的注册会计事务所和上市公司一起卷入会计信息欺诈的丑闻中，说明我国的会计师事务所作为独立的第三方对企业的财务信息进行监督，其独立性和职业能力仍有待于加强。此外，表 3-11 也显示出我国会计师事务所的独立性和职业能力在其和政府机关、行政事业单位脱钩后并未得到了实质性的提高，这可能和有关部门对独立的会计事务所的监管的方法和力度有关。

表 3-11: 涉及其他机构(会计师事务所、证券公司及法律事务所)的会计信息
欺诈样本列表:

序号	A 样本	证券 代码	是否有注册会计师 或会计师事务所及 其他机构被同时处 罚	是否发生在 会计师事务所 脱钩后
1	麦科特	000150	是	是
2	四通高科(华立高科)	000409	是	是
3	张家界	000430	是	否
4	金路集团	000510	是	否
5	银广夏	000557	是	是
6	东北药	000597	是	否
7	华立控股(重庆川仪)	000607	是	是
8	九州股份	000653	是	否
9	大庆联谊	600065	是	否
10	ST 博讯(红光实业)	600083	是	是
11	嘉宝实业	600622	是	是
12	国嘉实业	600646	是	否
13	天颐科技(活力二八)	600703	是	否
14	蓝田股份(ST 生态)	600709	是	是
15	金荔科技(飞龙实业)	600762	是	是
16	综艺股份	600770	是	否
17	博瑞传播(四川电器)	600880	是	否
18	三联商社(郑百文)	600898	是	否
19	琼民源	000508	是	否
20	桂林集琦	000750	是	是
21	领先科技(吉诺尔公司)	000669	是	否
22	渤海集团	600858	是	否
23	ST 鑫光	000405	是	是

数据来源: 根据中国证监会的处罚公告和上证所及深交所的公开谴责报告分析整理而成。

4.实证分析

在前文对我国上市公司会计信息欺诈的动因、手段及特点的分析的基础上,本文第四部分将总结第三部分对我国上市公司会计造假的手段可能引起的财务指标的异动,并借鉴国内外其他学者的研究成果,选择数个与会计信息欺诈相关的财务指标,考察欺诈公司的财务指标的变化与正常公司之间是否存在显著差异,目的在于确定:在现有样本的基础上,是否可以通过公开的财务信息,对上市公司的会计信息欺诈行为进行预警。

4.1.样本选择

为了研究会计信息欺诈的上市公司的财务特征,在本文中选取了自深交所和上交所成立以来所有因会计信息欺诈受到证监会处罚和上交所和深交所公开谴责的公司样本作为研究对象,共有 38 家,排除因时间原因,资料难以获得的样本,会计信息欺诈样本共有 20 家。

为了便于研究,我们假设从未因会计信息虚假被有关部门处罚过的公司的财务资料无虚假陈述,同时将行业、资产规模和上市时间作为控制变量,并尽可能地选取同一市场的上市公司作为研究的配对样本,按照上述原则我们在上市公司中选取了从未因为会计信息虚假陈述而被有关部门处理、历年被注册会计师出具标准无保留意见的 20 家上市公司作为配对样本进行对比分析,这 20 家欺诈样本和配对样本具体名单、股票代码及上市时间见附表 2,其中行业相同是指按照中国证监会《上市公司的行业分类指引》,选择所在行业编码的前两位阿拉伯数字相同,即专业大类相同。资产规模是指和会计信息欺诈样本欺诈当年的资产规模相当(原则上在同一数量级,资产相差不超过 10%)。

4.2. 指标变量体系的设置及说明

4.2.1. 指标体系的设置及相关假设

本部分研究的目的在于探讨能否在进行会计信息欺诈上市公司的造假行为被有关监管部门发现以前,通过其公开的财务报表和财务比率进行预测。对于欺诈公司预警财务变量的选择,为了排除公司规模及因为公司本身的财务特性原因引起的财务指标绝对值的差异,我们主要采用指数形式的动态变量,即欺诈公司在造假的第一年的某项财务指标同前一年该财务指标的比值(或倒数)。我们的基本思想在于,上市公司如果进行会计舞弊,那么必然会造成财务数据平衡关系的破坏,这种扭曲可以为动态指标所反映。即我们的指标选取是基于以下两个假设:

(1) 行业经济特征决定行业内公司的基本业绩表现,同行业可比公司之间的财务业绩和财务指标在一定范围内不会出现太大差异。

(2) 会计学科体系本身决定了财务数据本身必须满足相应的关系,如果上市公司所报告的数据违背了这种基本关系就出现异常。

在具体的财务变量的选择上,参照国内外学者相关研究成果,结合前面对我国上市公司会计信息欺诈特点的总结(表 3-1,表 3-2 的内容),并考虑到国内上市公司的实际情况,同时兼顾数字的获得性,本文选择了以下 10 个指标作为研究变量。

表 4-1: 指标选择

指标类别	指标序号	原始指标	计算公式
与资产负债表相关的指标	I1	总应计项目/总资产	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I2	期末存货净额/总资产	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I3	除固定资产外非流动资产/总资产	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I4	固定资产原值/累计折旧	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
与损益表相关的指标	I5	期末应收帐款/主营业务收入	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I6	管理、财务、营销费用/主营业务收入	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I7	主营业务收入/(主营业务收入-主营业务成本)	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I8	非营业利润/利润总额	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
与现金流量表相关指标	I9	净利润/现金及现金等价物净增加额	欺诈当年的值/欺诈前一年的值
	I10	主营业务利润/经营活动现金流量	欺诈当年的值/欺诈前一年的值

注:

- 1、I1 中的总应计项目 = 应收帐款净额 + 其他应收款 + 预付帐款 + 应收票据 + 待摊费用 + 递延资产 + 长期待摊费用 + 开办费
- 2、I2 中的期末存货净额 = 期末存货余额 - 存货跌价准备
- 3、I3 中的除固定资产外非流动资产 = 总资产 - 流动资产总额 - 固定资产合计
- 4、I5 中的主营业务收入 = 主营业务收入 - 折扣与折让
- 5、I8 中非营业利润 = 投资收益 + 营业外收支 + 补贴收入
- 6、I9 中的净利润 = 利润总额 - 所得税;
 现金等价物净增加额 = 期末货币资金 - 期初货币资金
 为了和现金等价物净增加额相配比, 净利润不直接取资产负债表上的净利润额, 而排除少数股东损益直接用资产负债表上的利润总额和所得税相减取得。
- 7、由于我国现金流量表准则的发布时间为 1997 年, 所以 1998 年前的上市公

司财务报告不提供有关的现金流量表信息, 所以对于 1999 年前(不含 1999 年)发生的会计信息欺诈的公司的指标 I10 我们按照下面公式进行计算:

经营活动产生得净现金流量 = 净利润 + 固定资产折旧 (期末的累计折旧 - 期初的累计折旧) + 存货减少 (期初的存货余额 - 期末存货余额) + 待摊费用的减少 (期初待摊费用余额 - 期末待摊费用余额) + 预提费用的增加 (期末预提费用余额 - 期初预提费用余额) + 递延资产减少 (期初递延资产余额 - 期末递延资产余额) + 应收项目减少 (期初应收票据、应收帐款、预付帐款和其他应收款的余额 - 期末应收票据、应收帐款、预付帐款和其他应收款的余额) + 应付项目的增加 (期末应付帐款、预收帐款、其他应付款、应付工资、应付福利费、应交税金和其他应交款的余额 - 期初应付帐款、预收帐款、其他应付款、应付工资、应付福利费、应交税金和其他应交款的余额) - 营业外收支净额 (营业外收入 - 营业外支出) - 投资收益 (+投资亏损) + 财务费用

- 8、为了更准确地衡量上市公司进行会计信息欺诈后, 上述指标发生的变化, 上述 10 个指标凡是涉及到资产负债表项目都使用期末余额进行计算。
- 9、上述 10 个指标中, 11 ~ 18 的计算和分析适用于选定的 20 家样本公司, 由于数据的获得性问题, 19 ~ I10 的计算和分析只适用于上述 20 家公司的 14 家。

4.2.2. 指标变量的解释说明及可能影响因素说明

I1, 原始指标: 总应计项目/总资产, 推测应大于 1。

总应计项目 (Total Accruals) 和可操纵的应计项目 (Discretionary Accruals) 是衡量上市公司管理层通过会计手段进行盈余管理的主要指标 (Healey, 1985; Jones, 1991)。从前面我们讨论的关于我国上市公司进行会计信息欺诈的手段我们可以看到, 当上市公司选择虚增收入或者提前确认收入时, 在没有将应收项目转化成其他资产前, 总应计项目的比率可能会出现异动, 其在总资产中的比例相比会计欺诈前一年度会出现增大现象, 因此我们推测该指标同会计信息欺诈的可能性之间存在正相关关系。

I2, 原始指标: 期末存货净额/总资产, 推测应大于 1。

I2 是欺诈当年的存货在总资产中的所占的比率同欺诈前一年该指标的比

率,它可以度量连续两个会计年度中,企业的存货是否和总资产水平保持一致,如果该指标出现较大幅度的上升,可能是上市公司经营不善,生产的产品不能顺利销售,转化为应收帐款或者货币资金,但是从前面我们对我国上市公司会计信息欺诈的案例的统计分析中,可以看出,无论是上市公司确认不合理的收入还是少计费用和成本都可能引起存货的虚增,因此我们预测该指标同会计利润欺诈的可能性之间存在正相关关系。

I3, 原始指标: 除固定资产外非流动资产/总资产, 推测应大于 1。

I3 是上市公司在会计信息欺诈当年除固定资产外其他非流动资产在总资产的比率同欺诈前一年该指标的比率,它可以衡量总资产中潜在收益不太稳定的那部分的比例的变化,如果该指标上升,意味着资产价值变化风险增大(Siegel, 1991),这可能是因为上市公司费用资本化(可能计入长期待摊费用)和递延费用的增加引起的,因此我们推测该指标和上市公司会计利润欺诈的可能性之间呈正相关关系。

I4, 原始指标: 固定资产原值/累计折旧, 推测应大于 1。

I4 是上市公司在会计信息欺诈当年的固定资产原值同累计折旧之间的比例同欺诈前一年该指标的比率,它可以度量固定资产成新率的变化,如果某一年的固定资产的成新率出现大幅度的增大,可能是因为上市公司进行大规模的固定资产更新,或者虚增的固定资产增加导致固定资产成新率增加,因此我们推测该指标和上市公司会计利润欺诈的可能性之间呈正相关关系。

I5, 原始指标: 期末应收帐款/主营业务收入, 推测应大于 1。

I5 是欺诈第一年的应收周转率的倒数同欺诈前一年该指标的比率,它可以度量连续两个会计年度中应收帐款和销售收入能否保持平衡,如果该指标出现较大幅度的上升,原因可能是上市公司在激烈的市场竞争中为提高销售而采用更为宽松的商业信用政策,但是应收帐款对销售收入的比率的提高也可能意味着收入的虚增,这是因为虚增收入的上市公司,虚增的收入大多在应收帐款上挂帐,在造假初期,很少将其转化为在建工程、固定资产和存货等资产,所以虚增收入的公司多呈现应收帐款周转率下降迹象,所以我们推测该指标和上市公司会计利润欺诈的可能性之间呈正相关关系。

I6, 原始指标: 管理、财务、营销费用/主营业务收入, 推测应大于 1。

I6 是会计信息欺诈当年的三费比例(管理费用、销售费用和财务费用之和占主营业务收入的比重)同欺诈前一年该项指标的比值。该指标反映企业的经营效率,即同样的管理费用和销售费用产生的收入,如果该指标出现大幅度上

升,可能意味着上市公司的经营前景不佳,进行利润操纵的可能性增加,当然该指标也可能因为企业少计费用或将费用递延到下一年而减少,但是考虑到我国上市公司中大多数的少计费用一般是和虚增收入或者提前确认收入一起进行的,这说明企业已经面临这相当的经营压力,所以我们推测该指标和上市公司会计利润欺诈的可能性之间呈正相关关系。

17, 原始指标: 主营业务收入/(主营业务收入-主营业务成本), 推测应大于 1。

17 是会计信息欺诈当年的毛利率的倒数同欺诈前一年该指标的比值。该指标反映企业的单位的销售收入中,有多少可以用来弥补期间费用和形成盈利。根据 Lev 和 Thiagarajan (1993) 的观点,毛利率水平的恶化可能是企业经营前景暗淡的信号,表明企业面临着巨大的盈利压力。根据前面的分析,压力是引起上市公司会计信息欺诈的重要因素,所以我们推测该指标和上市公司会计信息欺诈的可能性之间呈正相关关系。

18, 原始指标: 非营业利润/净利润, 推测应大于 1。

18 是会计信息欺诈当年的非营业利润(投资收益+营业外收支净额+其他业务利润)和净利润的比率同欺诈前一年该指标的比值。该指标反映企业的净利润中,非经常性和非持续性的利润的贡献,如果该指标发生大幅度上升,虽然有时是公司的其他收入显著提高的原因,但有可能是其核心竞争能力下降的迹象,此时企业的经营压力增大,因此我们推测该指标和上市公司会计信息欺诈的可能性之间呈正相关关系。

19, 原始指标: 净利润/现金及现金等价物净增加额, 推测应大于 1。

19 是会计欺诈当年的净利润和现金及现金等价物(或货币资金)净增加额的比率同欺诈前一年该指标的比值。该指标反映企业当年实现的净利润中,有多少是以现金形式实现的(含以前年度的利润在当年现金实现),如果该指标发生大幅度上升,很可能是因为公司在剧烈的经营环境中,采取宽松的收帐政策,导致现金流量净额远远小于当年的净利润,但是虚增利润的公司在收入、净利润增长的同时通常没有现金流的实质增长,或是净利润增长的速度远远超出货币资金增长幅度,因此我们推测该指标和上市公司会计信息欺诈的可能性之间呈正相关关系。

110, 原始指标: 主营业务利润/经营活动现金净流量, 推测应大于 1。

110 是会计信息欺诈当年的主营业务利润和经营活动净现金流之间的比值同欺诈前一年该指标的比值。该指标反映了企业所获的主营业务利润中有多

少经营活动净现金流与之相配比。如果该指标发生大幅度上升,可能说明企业的销售收现的速度比较慢,面临着较大的现金压力,但是虚增利润或者提前确认收入及相关成本的公司往往在进行会计利润造假的同时,不能获得相应的净现金流,会出现主营业务利润增长而经营活动现金流不增反降的现象,因此我们推测该指标和上市公司会计信息欺诈的可能性之间呈正相关关系。

4.3.相关指标的统计分析

4.3.1.样本指标描述和均值对比的描述性分析:

对于会计信息欺诈公司及其对照样本造假前一年和造假当年计算出来的上述的指标的值见附表3。选择的全部样本(含欺诈样本和对比样本)的各个指标的描述性分析见下表:

表4-2:全部样本的指标的描述性分析

指标	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
I1	40	0.4760	1.8948	1.0786	0.3232
I2	40	0.0611	4.7807	1.1631	1.0399
I3	40	0.6169	11.7216	1.5849	1.9426
I4	40	0.5769	6.5866	1.1830	0.9316
I5	40	0.2237	5.3731	1.1801	0.9304
I6	40	0.1070	4.1068	1.3281	0.8493
I7	40	-2.2783	34.9240	1.8359	5.4153
I8	40	-29.5581	81.2048	4.0818	15.8045
I9	28	-87.1291	9.7847	-3.6063	16.9964
I10	28	-318.0183	557.9844	9.8106	123.4417

从上表可以看出,大多数指标的均值均在1-2之间,只有指标I8(非营业利润/利润总额)的均值较大,说明我国上市公司在上市后普遍核心竞争能力较差,普遍存在依靠非营业利润提升公司的业绩的现象;而I9的均值为负值的原因是因为大多数公司选择两年中曾经出现现金及现金等价物净额减少或者

出现亏损现象造成的；I10 的均值较大，则说明我国上市公司的主营业务普遍获取现金能力较差，并且在上市后呈下降状态。

4.3.2. 样本组间的指标差异分析

为了考察会计信息欺诈的公司在欺诈当年的财务指标是否出现了可以通过财务指标分析觉察出的财务指标异动，我们先对两个样本组的各个指标做均值检验，考察会计舞弊公司各指标的均值是否和正常有显著性差异。

因为样本量比较小（小于大样本要求的 30 个）我们首先对两组样本进行秩和检验，以便考察两组样本的分布是否相同，可以使用 T 检验进行配对均值检验（置信度选择 95%，当 $T^* < 1.64$ 时，两组样本分布相同）。

表 4-3：秩和检验表

指标	正常公司秩和	T*	分布是否相同	欺诈样本秩和	T*	分布是否相同
I1	463	1.4337	是	357	-1.4337	是
I2	412	0.0541	是	408	-0.0541	是
I3	467	1.5419	是	353	-1.5419	是
I4	394	-0.4328	是	426	0.4328	是
I5	416	0.1623	是	404	-0.1623	是
I6	406	-0.1082	是	414	0.1082	是
I7	350	-1.6230	是	470	1.6230	是
I8	457	1.2714	是	363	-1.2714	是
I9	192	-0.5054	是	214	0.5054	是
I10	161	-1.9298	是	217	0.6433	是

从上表中可以看出，欺诈样本和正常公司两组均通过秩和检验，说明两组样本的分布相同，即分布和方差均相同，可以使用 T 检验对两组样本进行均值检验，分析两组样本的各个指标是否存在显著性差异。

表 4-4: 配对样本的统计特性:

序号	指标配对	均值	样本数量	标准方差	均值标准误差
Pair 1	I01	1.0314	20	0.3252	0.0727
	I11	1.1257	20	0.3224	0.0721
Pair 2	I02	1.1012	20	0.8921	0.1995
	I12	1.2250	20	1.1899	0.2661
Pair 3	I03	1.1191	20	0.5466	0.1222
	I13	2.0507	20	2.6440	0.5912
Pair 4	I04	1.3540	20	1.2889	0.2882
	I14	1.0121	20	0.2418	0.0541
Pair 5	I05	1.2577	20	1.1991	0.2681
	I15	1.1024	20	0.5714	0.1278
Pair 6	I06	1.4292	20	1.0709	0.2395
	I16	1.2271	20	0.5588	0.1249
Pair 7	I07	1.2168	20	0.6509	0.1455
	I17	2.4550	20	7.6787	1.7170
Pair 8	I08	6.4982	20	20.5204	4.5885
	I18	1.6653	20	8.9067	1.9916
Pair 9	I09	0.6370	14	2.8445	0.7602
	I19	-7.1997	14	23.5977	6.3068
Pair 10	I010	3.8393	14	9.0170	2.4099
	I110	17.7476	14	177.4176	47.4168

表 4-5: 配对样本相关性分析

序号	指标配对	N	相关系数	显著水平
Pair 1	I01 & I11	20	-0.0937	0.6944
Pair 2	I02 & I12	20	0.0414	0.697
Pair 3	I03 & I13	20	0.0131	0.9562
Pair 4	I04 & I14	20	0.0471	0.8436
Pair 5	I05 & I15	20	0.0645	0.0851
Pair 6	I06 & I16	20	0.1633	0.4916
Pair 7	I07 & I17	20	-0.1505	0.5266
Pair 8	I08 & I18	20	-0.0708	0.7667
Pair 9	I09 & I19	14	0.0612	0.8354
Pair 10	I010 & I110	14	-0.2857	0.3220

表 4-6: 配对样本均值差异性 T 检验

	配对样本差异					t	df	双尾 检验 显著 性
	均值	均方差	平均标 准误差	差异的 95% 置信区 间				
				下限	上限			
I01 - I11	-0.0943	0.4789	0.1071	-0.3185	0.1298	-0.8807	19	0.3895
I02 - I12	-0.1237	1.1546	0.2582	-0.6641	0.4166	-0.4792	19	0.6373
I03 - I13	-0.9315	2.6928	0.6021	-2.1918	0.3288	-1.5470	19	0.1383
I04 - I14	0.3419	1.3001	0.2907	-0.2665	0.9504	1.1762	19	0.2540
I05 - I15	0.1554	0.9385	0.2099	-0.2839	0.5946	0.7404	19	0.4681
I06 - I16	0.2021	1.1242	0.2514	-0.3240	0.7282	0.8040	19	0.4314
I07 - I17	-1.2382	7.8033	1.7449	-4.8903	2.4138	-0.7096	19	0.4865
I08 - I18	4.8329	22.9413	5.1298	-5.9040	15.5697	0.9421	19	0.3580
I09 - I19	7.8367	23.5951	6.3061	-5.7867	21.4602	1.2427	13	0.2359
I010 - I110	-13.9083	180.2015	48.1609	-117.9536	90.1369	-0.2888	13	0.7773

注: 在表 4-4、表 4-5 和表 4-6 中每组配对样本中, 字母后的第一数字为 0 表示欺诈样本, 第一个数字为 1 表示正常的对照样本。如 I01 表示欺诈的样本的 I1 指标, I11 表示正常对照样本的 I1 指标。

统计结果显示, 欺诈公司和正常公司两组样本的 10 个指标的均值在 $P=0.05$ 水平双尾检验均无显著性差异。我们注意到除 I9 和 I10 和其他几个个别奇异值外, 其它值均分布在 0 和 2 之间, 因此均值检验并不能更好地反映样本组间的差异, 这和陈亮、王炫(2003)的结论类似。

4.3.3. 样本组间符号和检验法检验样本的差异性

为了进一步证实是否能够利用财务比例异动构建模型来发现会计信息欺诈公司, 通过观察我们发现, 在 I1 至 I8 之间, 除了其中存在少数绝对值极大的奇异值(这些值往往对均值计算和检验结果有很大影响)外, 其余值均在 0-2 之间, 我们将各样本指标值转化为 (0, 1) 二元变量进一步考察。即将指标数量 >1 的赋为 1, 数值 ≤ 1 的赋为 0, 然后进行单因素变量的方差分析, 各样本的指标的转化值的和见附表 4, 各指标的分析结果如下:

表 4-7: 样本组间符号和检验的统计特性

		均值	样本数量	标准差	均值标准误差
Pair 1	欺诈公司符号和值	4	20	1.2140	0.2714
	对照公司符号和值	4.3	20	1.3416	0.3000

表 4-8: 符号和配对样本相关性分析

		样本数量	相关系数	显著水平
Pair 1	欺诈公司符号和值 & 对照公司符号和值	20	0.2908	0.2135

表 4-9: 符号和配对样本均值差异性 T 检验

	配对样本差异					t	df	双尾检 验显著 性
	均值	均方 差	平均标 准误差	差异的 95%置信 区间				
				下限	上限			
欺诈公司 符号和值 - 对照公 司符号和 值	-0.3	1.5252	0.3411	-1.0138	0.4138	-0.8796	19	0.3900

上述统计结果显示, 使用符号和法对配对样本的均值的差异性进行检验, 统计结果的差异显著性并没有显著性提高, 说明会计信息欺诈公司和正常公司在这些会计指标中出现上升(指标 >1)或下降(指标 ≤ 1)的概率并不存在显著性差异。

4.3.4. 利用欺诈期间均值计算的相关指标均值差异性分析

从前面的分析可以看出, 在组间样本均值均值 T 检验和“符号和”均值检验时, 会计欺诈公司和正常公司的欺诈前后一年的会计指标的变化并无显著差异, 由于我国上市公司的会计欺诈时间一般较长, 从会计信息欺诈开始年份到被发现的时间也比较长, 所以我们选择欺诈期间公司相关的会计指标和欺诈前一年的会计指标的比值来计量上述指标, 记为 AI1—AI8 进行相关的替代分析, 考察两组样本之间的差异性。指标值列表见附表 5, 对指标的组间均值差异分析见下表:

表 4-10: 用欺诈期间的均值计算的指标统计

		均值	样本数量	标准差	均值标准误差
Pair 1	AI01	1.0054	20	0.4902	0.1096
	AI11	1.1753	20	0.6252	0.1398
Pair 2	AI02	0.9061	20	0.6971	0.1559
	AI12	1.7089	20	2.6292	0.5879
Pair 3	AI03	1.1273	20	0.6583	0.1472
	AI13	2.9444	20	5.4393	1.2163
Pair 4	AI04	1.4816	20	1.4540	0.3251
	AI14	0.9402	20	0.2755	0.0616
Pair 5	AI05	1.1514	20	1.0150	0.2270
	AI15	1.1962	20	1.1296	0.2526
Pair 6	AI06	1.9155	20	1.7487	0.3910
	AI16	1.3604	20	0.7649	0.1710
Pair 7	AI07	3.2660	20	7.6181	1.7035
	AI17	0.7919	20	2.0614	0.4610
Pair 8	AI08	-1.5842	20	21.2178	4.7444
	AI18	-14.9534	20	114.9207	25.6971

表 4-11: 配对样本相关性分析

	指标	N	相关系数	显著水平
Pair 1	AI01 & AI11	20	-0.0512	0.8303
Pair 2	AI02 & AI12	20	0.2008	0.3959
Pair 3	AI03 & AI13	20	0.6263	0.0031
Pair 4	AI04 & AI14	20	-0.0315	0.8951
Pair 5	AI05 & AI15	20	-0.0249	0.9171
Pair 6	AI06 & AI16	20	-0.0838	0.7255
Pair 7	AI07 & AI17	20	0.3861	0.0927
Pair 8	AI08 & AI18	20	-0.0118	0.9605

表 4-12: 配对样本均值差异性 T 检验

	配对样本差异					t	df	双尾检 验显著 性
	均值	均方差	平均标 准误差	差异的 95% 置信区 间				
				下限	上限			
AI01 - AI11	-0.1700	0.8140	0.1820	-0.5510	0.2110	-0.9339	19	0.3621
AI02 - AI12	-0.8028	2.5812	0.5772	-2.0109	0.4052	-1.3910	19	0.1803
AI03 - AI13	-1.8171	5.0531	1.1299	-4.1820	0.5479	-1.6082	19	0.1243
AI04 - AI14	0.5414	1.4883	0.3328	-0.1552	1.2380	1.6268	19	0.1203
AI05 - AI15	-0.0448	1.5372	0.3437	-0.7643	0.6746	-0.1305	19	0.8976
AI06 - AI16	0.5550	1.9665	0.4397	-0.3653	1.4754	1.2622	19	0.2221
AI07 - AI17	2.4741	7.0824	1.5837	-0.8406	5.7887	1.5622	19	0.1347
AI08 - AI18	13.3692	117.1098	26.1865	-41.4399	68.1783	0.5105	19	0.6156

注: 在表 4-10、表 4-11 和表 4-12 中每组配对样本中, 字母后的第一数字为 0 表示欺诈样本, 第一个数字为 1 表示正常的对照样本。如 AI01 表示欺诈的样本的 AI1 指标, AI11 表示正常对照样本的 AI1 指标。

上述统计结果显示, 使用欺诈期间的均值计算的大多数指标和对照样本的均值差异显著性明显增强, 其中 I2 (期末存货净额/总资产)、I3 (除固定资产外非流动资产/总资产)、I4 (固定资产原值/累计折旧)、I6 (管理、财务、营销费用/主营业务收入)、I7 (主营业务收入/ (主营业务收入 - 主营业务成本)) 的显著性水平明显上升, 但两者之之间在 90% 的置信度上仍然不存在显著差异, 因此利用欺诈期间各个指标的均值检验也不能很好反映样本组间的差异。

4.4. 研究结论

以上实证分析结果表明,使用欺诈公司当年的8个相关财务指标和欺诈前一年的相同指标的比值和正常的对照公司的财务指标比较,发现两者没有显著差异,因此利用欺诈当年和前一年的财务指标的比值的均值检验并不能很好反映欺诈公司和正常公司间的差异,即在目前样本量的情况下很难利用单个财务指标的异动有效识别上市公司的财务欺诈。

为了进一步检验是否可以利用财务指标的异动的横向比较构建模型来发现会计信息欺诈的上市公司,我们又对20家欺诈样本和对照公司的8个财务指标进行了符号和检验,发现符号和法也不能有效区分会计信息欺诈公司和正常公司,这和陈亮、王炫(2003)得到的相关结论并不吻合。

另外,考虑到上市公司的会计信息欺诈往往很少在单一年度进行,我们利用欺诈期间的财务指标的均值替代欺诈公司当年的财务指标值计算出上述的8个指标值和正常的对照公司的相同期间的指标进行均值比较的T检验,发现虽然大多数指标的对照样本的均值差异的显著性明显增强,但是仍不能很好反映样本组间的差异。

经过上述实证分析,我们看到能否通过相关的财务指标的异动的横向比较构建模型来有效识别会计信息欺诈公司这问题仍然有待于进一步的探讨。

4.5. 研究结果分析

现行对会计信息欺诈的研究大多集中于定性分析方面,我们的研究对中国上市公司的38家会计信息欺诈的相关的统计分析和20家欺诈样本和对照样本的财务指标进行实证分析,虽然未能构建出有效的识别模型,仍有其创新之处和现实意义,此外我们在实证过程中也发现不少问题。

其一,国内38家被披露有欺诈现象的上市公司的数目较少,其统计信息可能很难有效代表我国上市公司的会计信息欺诈的现状。由于我国资本市场创建早期数据缺乏,我们仅仅取到其中的20家的欺诈样本的相关的财务数据进行实证分析,同时,上市公司进行会计信息欺诈手段各不相同,其对财务指标的影响也是多样的,因而,由于样本的缺乏,对同一类欺诈手段我们无法得到足够多的样本进行进一步的分析,以便构建有效的识别模型。

其二,在相关的实证研究中,我们以行业、公司的资产规模和上市时间为

控制变量选择相关的对照样本，但是在选择样本的过程中我们发现以下问题：

(1) 即使同一行业的公司经营情况也是千差万别的。(2) 我国上市公司重组频繁，公司的寿命比较短，这使我们在选择样本时不够准确。(3) 以上市公司的上市时间为对照的局限性，新生的公司和比较成熟的公司的财务状况差别比较大。(4) 对照公司中个别公司也可能也涉及到财务信息欺诈，因为我国上市公司财务信息欺诈被发现的几率比较小，所以未被发现。

其三，由于现金流量表出现在 1998 年后，对 1998 年前发生会计信息欺诈的上市公司的现金流量信息我们采取了按照相关的会计科目余额估计的方法，可能存在较大的误差，此外鉴于相关的财务数据的可获得性，我们仅得到 14 家的现金流量数据，这对研究的结果可能也会带来一定的影响。

其四，由于样本数目的局限性，一些更适用的模型不能有效使用，如 Logistic 回归模型，而仅选用了均值差异的 T 检验和符号和检验。

5.防范上市公司进行会计信息欺诈的措施建议

从前面的讨论,我们可以看出,上市公司会计信息造假的形式既有制度背景下的特殊动机(上市欺诈或取得配股资格、防止被PT/ST或被摘牌、操纵股价),也有其经济运作体系中内含的共性动因(如激励因素、压力因素和机会因素),是当今全球范围内一个较为普遍的现象。虚假的会计信息从生成到对社会公告要涉及多个市场主体,包括上市公司、相关的独立的中介机构如会计师事务所和法律事务所、政府有关监管部门的监管,因此我们应该从公司层面、外部审计、政府部门的法律监管方面建立上市公司的会计信息欺诈的防范体系。

5.1.加强公司治理,构建会计信息欺诈的第一道防线

上市公司是产生虚假信息的源头,舞弊的财务报告的制造者也大多为上市公司的管理层,上市公司在防范会计信息欺诈中处于第一线的位置,因此我们只有从上市公司治理着手,才能从根本上减少会计信息欺诈现象的发生。

在对上市公司的治理中,首先,要从公司负责人和财务负责人这两个源头抓起,要对他们经常进行法制教育和职业道德教育,加强《会计法》、《公司法》、《企业会计制度》、《证券法》等法律法规的宣传和普及,使他们牢固树立起对单位会计负责的风险意识,建立依法理财的思想观念。这是一种以道德教化手段,突出事前预防的治理方法,如果能够长期坚持富有成效的工作,使他们建立起诚信为本、依法经营的理念,便能从根本上治理会计信息欺诈。

其次,要从制度安排上减少虚假信息的产生。具体做法包括以下几个方面:

一是要完善公司内部会计控制体系。内部控制是企业为了保证业务活动的有效进行,保证资产的安全和完整,保证财务报告的可靠性,防止、发现和纠正舞弊而制定和实施的政策与程序。完善的内部控制可以在以下三个方面制约会计信息欺诈(摘自Treadway委员会报告):(1)使公司的会计信息欺诈难以发生;(2)使公司的会计信息欺诈在某些场合下不可能发生;(3)使已产生的公司的会计信息欺诈易于发现,并使相关的责任易于确认。可见,内部控制制度是上市公司反会计信息欺诈的基础一环,只有通过加强公司内部控制对公司的各项经济活动实施严格的控制,规范公司的财务行为,才能保证会计信息的

真实与完整。

二是要完善公司治理结构。目前,我国上市公司治理结构中存在制约机制不够健全的问题,主要表现为“一股独大”,控股股东与上市公司在人员、资产、财务方面分离不彻底,上市公司决策权过多集中于控股股东,致使容易发生内幕交易、操纵股市、转移资产等问题,以及为了自身利益,制造虚假信息,损害中小投资者的利益。因此,要通过持股结构的调整,分散大股东的股权,解决“一股独大”的问题,增强不同持股者之间的相互制衡。

同时,内部审计作为公司内部治理结构的一部分,对公司的生产经营情况比较熟悉,能够及时地觉察出公司的危险信号和财务异常情况。因此建立和健全有效的内部审计可以促进公司内部控制制度的有效运行,对公司内部防止和检查欺诈性会计信息起着重要的作用。

此外,董事会作为联结股东与经理层的纽带,是公司治理机制的重要组成部分。Dechow et al. (1996) 和 Beasley (1996) 均通过美国的数据表明独立董事能有效地控制利润操纵。我国国有股“一股独大”严重影响上市公司建立规范的法人治理结构。董事会发挥的作用不大,董事长及董事会成员很多由公司内部人员担任。上海证券交易所研究中心 2000 年的抽样调查统计表明,我国上市公司董事会中执行董事的比例高达 57.4%。因此,建立健全独立董事制度,增强董事会内部的制约机制,也是公司提升财务报告真实程度的重要环节。

5.2.加强外部独立审计,构造会计信息欺诈的外部防线

注册会计师在财务报告体系中的作用在于以独立的、专业的工作鉴定会计信息的真实性、客观性,以维护资本市场的顺畅运行。注册会计师的审计独立于上市公司,属于会计信息欺诈的外部防线,在识别和防范会计信息欺诈方面发挥着关键作用。

从我们在第三部分对我国上市公司会计信息欺诈的特点分析中,我们已经看到,在选取的 38 家会计信息欺诈的样本中共有 23 家涉及到相关的财务报告审计的会计师事务所,或者推荐上市的证券公司以及出示上市的法律意见书的律师事务所,占全部样本的 60.5%,这些数据表明,我国的独立审计不但没有起到防范会计信息欺诈的防线的作用,而有时候却成了上市公司管理层进行会计信息欺诈的帮凶。

目前我国的会计师事务所及相关的中介机构普遍存在着责任心不强、风险

意识淡薄、执业工作粗糙等问题，因此，要想保证中介机构对上市公司的监督质量，首先中介机构自身要本着对广大投资者负责的态度，不断提高自己的职业道德素质和执业水平。

其次，作为中介机构的主管部门（如财政部门、证券管理部门、行业协会等）要真正担负起约束中介机构行为的责任；一旦中介机构出现有违职业道德或失职行为，作为管理部门，决不能姑息迁就，应加大处罚力度，只有加大对中介失职或违反职业道德的惩罚力度，才能增大中介机构的成本，使其严格按照职业准则对上市公司的会计信息的真实性、合法性进行监督，起到真正的防范会计信息欺诈的作用。

5.3.加强政府部门的监管力度

为了提高会计信息质量，我国政府有关管理部门先后制订并发布了数十项相关的法规和制度，如《会计法》、《企业财务会计报告条例》、《企业会计准则》、《股份有限公司会计制度》、《会计基础工作规范》、《上市公司财务报表披露细则》等，这些法规和制度尽管还有待进一步完善，但是只要认真执行，基本能够保证会计信息的质量，更不会出现蓄意造假的现象。

然而，目前最大的问题并不是现有的法规和制度某些方面不完善，而是贯彻执行的情况很差，很多单位是知法犯法，阳奉阴违。因此，加大相关法规、制度执行情况的检查力度是我们首先需要解决的问题。否则，法规和制度再完善也是枉然。

其次，目前我们对蓄意造假者的惩罚力度太弱，只伤其皮毛，不动其筋骨，致使某些单位和个人仍然敢于挺而走险。因此，对于藐视法律，恶意造假并产生严重后果者，一定要加大处罚力度，警示后来者不敢再重蹈覆辙。

最近我们欣喜地看到，证监会已依法将在银广夏事件中涉嫌证券犯罪人员移交司法机关追究其刑事责任；财政部也已吊销为银广夏公司出具严重失实审计报告的中天勤会计师事务所的执业资格。

在发达国家，因出具虚假的财务报告而给广大投资者或债权人造成损失的，要负民事赔偿责任。因此，笔者再次呼吁：我国应尽快与国际惯例接轨，引入民事赔偿机制和相应的民事诉讼机制。这样，既可以使蒙受损失的投资者得到补偿，又能给造假者形成实在的经济压力，从而抑制其违法造假的冲动。

目前，证监会针对我国股市存在的现状，酝酿并提出了新的举措，如将

允许更多私有和外资企业上市，减少国有股的比例，实施退出机制，以改善公司治理；提升会计和信息披露标准及公司及会计事务所的操守，以提高上市公司财务信息的质量等等，相信通过以上措施，将使上市公司进行会计信息欺诈的成本加大，只有当会计信息欺诈的成本大大超过其收益时，才能从根本上抑制上市公司的会计信息造假现象。

6. 结论

本文立足于从中国资本市场建立到 2003 年年底因会计信息欺诈被中国证监会公开处罚或者被上交所和深交所公开谴责的 38 家上市公司进行了相关的统计分析,通过对这些会计信息欺诈公司的欺诈类型、会计欺诈的手段、会计欺诈的持续的时间长度、是否有中介机构同时受到处罚等情况进行统计分析,总结出我国上市公司会计信息欺诈的具有以下特点:(1)上市欺诈占相当大的比重。(2)上市公司业绩普遍较差,会计欺诈距上市时间较短。(3)一般属于连续几个会计年度进行会计信息欺诈。(4)独立审计独立性不强,形同虚设。

在以上分析的基础上,选择了 38 家中可以获得相关数据的 20 家会计信息欺诈公司,同时,假设没有因会计信息披露问题被有关部门处罚,历年被注册会计师出示标准无保留意见的上市公司不存在会计信息欺诈问题,以行业、资产规模和上市时间为控制变量,选择了作为 20 家上市公司作为对照样本,利用前人的研究成果,并结合前面对我国上市公司会计信息欺诈的特点分析,选择了和会计信息欺诈相关的 10 个财务指标,其中:涉及到资产负债表和损益表的 8 个,涉及到现金流表的 2 个(因为历史数据不全,只有 14 家会计信息欺诈公司可以得到现金流数据,因此所有涉及到现金流量的指标是基于 14 家会计信息欺诈公司和 14 家对照样本进行分析的),分别利用会计信息欺诈当年和会计信息欺诈的前一年的财务指标的比值、会计信息欺诈期间的财务指标和会计信息欺诈前一年的财务指标的比值和对照公司的相同期间的指标利用 SPSS12.0 软件进行配对均值 T 检验,发现各个指标之间并无显著差异,这和陈亮、王炫(2003)的结论比较类似。

为了进一步检测是否能够利用财务比例异动构建模型来发现会计信息欺诈公司,笔者采用了符号和法对两组样本的组间差异进行分析,即考察所选指标中大于 1 的个数两组之间是否有显著差异,实证结果显示两组样本间的组间均值差异的 T 检验仍无显著差异。

上述实证分析表明,在我国目前资本市场发展时间较短,欺诈样本较少,而上市公司进行会计信息欺诈的手段又比较多样的情况下,很难利用单一财务比率的异动构建模型来对会计信息欺诈进行相关预警。

笔者认为,随着我国资本市场的发展,可以按照欺诈手段进行分类建立相

关的财务欺诈模型，针对某类手段的财务信息欺诈的嫌疑公司进行检测，而不是选定固定的财务指标计算出统一模型来区分造假公司，此外，另外还可以利用多个财务指标构建多元判别式模型，以便对会计信息欺诈进行预警。当然，因为样本量的限制，这些都是值得我们将来进行进一步研究的课题。

最后，在前面研究的基础上，探讨了我国上市公司会计信息造假的防范问题，提出了应该通过加强公司治理、外部审计以及政府监督等措施抑制会计欺诈现象。

7.致谢

本文是在赵健梅副教授的精心指导下完成的。赵老师知识渊博、治学严谨，使本人的专业知识和理论水平得到很大的提高。正是在赵老师的鼓舞和支持下，我选择了会计信息欺诈研究这一命题。在论文的写作的过程中，赵老师倾注了大量的时间和精力，并积极为本文的完成创造有利条件。在此，谨向赵老师表示衷心的感谢！同时也感谢这三年来传授我知识和做人道理的所有老师！

本文在撰写期间，得到许多同学的热情帮助。在与他（她）们的讨论与交流中，新的观点和思路不断涌现。在这里也一并感谢他们。

8.参考文献:

- [1] 程小可, 2004:《公司盈余质量评价与实证研究》, 清华大学出版社。
- [2] 鹿子楠、傅浩, 2003:《中国上市公司财务造假问题研究》,《上证研究》第二辑。
- [3] 陈亮、王炫, 2003:《会计信息欺诈经验分析及识别模型》,《国泰君安研究报告》。
- [4] 段盛华等, 2003:《中国上市公司财务异常研究——基于公开报表数据的同业横向比较模型》,《深证研究》2003.7.8 深证综研第 0082 号
- [5] 霍华德·施利特博士, 2002:《财务骗术》, 上海远东出版社。
- [6] 毛志荣等, 2002:《信息披露违规处罚实际效果研究》,《深交所研究报告》2002.4.9 深证综研字第 0054 号
- [7] 何佳、何基报, 2001:《中国股市重大事件信息披露与股价异动》,《深交所研究报告》第 004 号。
- [8] 阎达五、王建英, 2001:《上市公司利润操纵行为的财务指标特征研究》, 国泰君安证券网。
- [9] 魏明海、谭劲松、林舒, 2001《盈利管理研究》, 中国财政经济出版社。
- [10] 蒋义宏, 1998:《利润操纵的行为和动机》,《证券市场财务与会计问题研究》, 上海财经大学出版社。
- [11] 林志毅、苏玉荣, 1998:《会计信息披露: 动因、现状、问题及对策》,《证券市场财务与会计问题研究》, 上海财经出版社
- [12] 温素彬, 薛恒新等, 2003:《会计信息披露利益相关者的博弈分析》,《经济问题》2003 年第 10 期
- [13] 胡国龙, 2003:《公司会计信息的实质、博弈及其防范》,《郑州航空工业管理学院学报》2003 年 3 月
- [14] 宁亚平, 2004:《盈余管理的定义及其意义研究》,《会计研究》2004.9
- [15] 杨之曙, 彭倩, 2004:《中国上市公司收益透明度实证研究》,《会计研究》2004.11
- [16] 杜兴强, 2004:《公司治理生态与会计信息的可靠性问题研究》,《会计研究》2004.7

- [17] 徐浩萍, 2004:《会计盈余管理与独立审计质量》,《会计研究》2004.1
- [18] Beneish,M.D.1999,The Detection of Earnings Manipulation,Working paper
- [19] Messod D.Beneish,1997:Detecting GAAP Violation: Implications for Assessing Earnings Management among Firms with Extreme Financial Performance,Journal of Accounting and Public Policy,16,271-307
- [20] Paul E.Johnson, Stefano Grazioli and etc,2003:Detecting deception: adversarial problem solving in a low base-rate world,Cognitive Science, 25(2001)355-392
- [21] Eli Bartov, Ferdinand A.Gul,and etc,2001:Discretionary-accruals models and audit qualifications, Journal of Accounting and Economics, 30(2001)421-452
- [22] Abarbanell, J. and B.Bushee, 1997, Fundamental Analysis, Future Earnings and Stock Prices, Journal of Accounting Research35
- [23] Paul William Polinski,2000, The Role of Accounting Principles in Detecting Earnings Management, Review of Accounting Studies
- [24] 财务数据来源: 深圳国泰安上市公司数据库 (CASMAR SYSTEM)
北京色诺芬 CCER 中国证券市场数据库
- [25] <http://www.csrc.gov.cn> 中国证监会
- [26] <http://www.szse.cn> 深圳证券交易所
- [27] <http://www.sse.com.cn> 上海证券交易所
- [28] <http://www.askgtja.com> 国泰君安证券研究所
- [29] <http://www.gtja.com> 国泰君安网站
- [30] <http://www.cninfo.com.cn> 巨潮财讯

9.附录:

附录 1: 因会计信息欺诈而受到证监会处罚和上交所和深交所公开谴责的公司样本

	A 样本	证券代 码	主要违规事实	违规开始 年份	处罚年	所处行业	分类 代码	上市时间
1	中集集团	000039	1997年将炒股资金4195万元增加利润, 1994-1998年少列投资收益5730万元。	1997	2000.5	金属制品 业	C69	1994.4.8
2	麦科特	000150	1997-1999年, 虚构收入30118万港元, 虚构成本20798万港元, 虚构利润9320万元, 其中: 1997年虚构利润4164万港元, 1998年虚构利润3825万港元, 1999年虚构利润1331万港元	1997- 1999上 市造假, 上市时间 (2000. 8)	2001.9	仪器仪表 及文化、 办公用机 械制造业	C78	2000.8.7

3	四通高科 (华立高科)	000409	1996年主营业务收入17038万元(实际2022万元),净利润3049.5万元(实际-749.8万元);1997年主营业务收入17249万元(实际1631.7万元),净利润2951.8万元(实际-2135万元)	1996.12	1999.11	专用设备制造业	C73	1996.6.27
4	张家界	000430	1996-1998虚假财务信息,累计虚构收入12261万元(占三年累计营业收入的49%),虚构其他业务利润528万元,虚增税前利润4662万元(占三年税前利润总额的62%)	1996	2001.8	旅游业	K34	1996.8.29
5	恒大股份 (琼新能源)	000502	1995-1998年漏计利息支出累计4758万元,1994/1995/1996/1997年对所欠的工程款和违约金未入帐,导致四年的财务报告虚假	1994	1999.12	房地产开发与经营业	J01	1992.12.23
6	金路集团	000510	1997年虚增利润3415.17万元	1997	2001.11	基本化学原料制造业	C43	1993.5.7
7	银广夏	000557	虚构巨额利润7.45亿元,其中1998年虚增利润1776.10万元,1999年为1.78亿元,2000年为5.67亿元。	1998	2002.4	生物制品业	C85	1994.6.17

8	东北药	000597	编制1996年财务报表时,违规把本该作为费用处理的2128万元税金转入产成品成本,留待下年处理,将亏损虚构为盈利1995万元	1996	1998.3	医药制造业	C81	1996.5.23
9	华立控股 (重庆川仪)	000607	虚假披露财务报告,披露利润:1996年3098.21万元,1997年-1734.17万元,1998年-482.78万元。实际利润:1996年360.41万元(为披露利润的11.63%),1997年-2706.04万元。实际利润:1996年360.41万元(为披露利润的11.63%),1997年-2706.04万元,1998年-593.15万元	1996-1998	2000.6	仪器仪表及文化、办公用机械制造业	C78	1996.8.30
10	九州股份	000653	1.发行上市过程中,虚增1993年利润1929万元,虚增1994年利润1520万元,虚增1995年利润1704万元,虚增利润占申报利润总额的50.3%、42.3%、35.8%。2.上市后,虚增1996年利润1798万元,虚增1997年利润3384万元	1996	2001.11	商业经纪与代理业	H21	1996
11	东方电子	000682	1998-2000年开始造假,虚构销售收入	1998	2003.1	计算机应用服务业	G87	1997.1.21
12	大庆联谊	600065	欺诈上市,1997年虚报虚假利润2848.89万元	1997	2000.3	石油加工	C41	1997.6.23

13	ST博讯 (红光实业)	600083	1996年上市资料称盈利5400万元,虚报利润15700万元(实际亏损10300万元);1997年报亏损19800万元,少报亏损3152万元	1996	1998.10	及炼焦业 通信及相 关设备制 造业	G81	1997.6.6
14	ST黎明	600167	1999年为粉饰其经营业绩,虚增资产8996万元,虚增负债1956万元,虚增所有者权益7413万元,虚增主营业务收入1.5亿元,虚增利润总额8679万元,其中虚增主营业务收入和利润总额两项分别占公司对外披露数字的37%和166%。经过检查组审定后,该公司利润总额由检查前对外披露的5231万元,变为-3448万元	1999	2001.8	服装及其 他纤维制 品制造业	C13	1999.1.28
15	嘉宝实业	600622	虚增利润,1998年虚增利润2804.38万元(占利润总额的37.57%)	1998	2000.8	综合类	M	1992.12.0 3
16	国嘉实业	600646	1997年虚增利润6100万元	1997	1998.11	信息传播 服务业	L20	1993.6.4
17	天颐科技 (活力二八)	600703	虚增利润,上市申报时虚增1667.7万元,上市后三年累计虚增21124.3万元	1996	2000.11	化学原料 及化学制	C43	1996.5.28

18	蓝田股份 (ST生态)	600709	1995年在发行上市申报材料中虚增无形资产1100万元, 虚增银行存款2770万元	1995.12	1999.10	农业	A01	1996.6.18
19	中国高科	600730	1997年虚增利润	1997	1999.5	综合类	M	1996.7.26
20	金荔科技 (飞龙实业)	600762	1997年虚增利润699.8万元	1997	1999.6	农业	A01	1996.10.25
21	综艺股份	600770	发行上市1996年虚增利润230万元	1996.11	2000.1	综合类	M	1996.11.20
22	天津磁卡	600800	2001年销售收入造假(2000年收入也有造假), 两年共虚增利润7767.9万元	2000	2003.7	其他制造业	C99	1993.12.06
23	纵横国际	600862	99年、2000年造假	1999	2003.8	普通机械制造业	C71	1994.5.20
24	博瑞传播(四川电器)	600880	1996年至1998年, 川电公司下属非独立公司的销售费用分别为316.27万元, 359.81万元、203.05万元。但公司未按照有关规定将这三年销售费用计入当年损益, 造成三年虚增利润879.13万元	1996	2002.2	电器机械及器材制造业	C76	1995.11.15

25	三联商社 (郑百文)	600898	1996	2001.9	食品、饮料、烟草和家居用品批发业	H01	1996.4.18
26	洛阳春都	000885	1998—1999	2003.4	食品加工业	C01	1999.3.19

1、虚假上市。1994年虚增利润284万元，1995年虚增1624万元。1994—1995年共虚增利润1908万元。2、上市后虚增利润，1996、1997、1998年三年期间虚增利润14390万元。其中，1996年虚增会计报表1189万元，1997年虚增9796万元，1998年虚增3405万元。3编制虚假会计报表（1997年隐瞒家电公司经营部亏损2764万元；1998年调整家电公司会计报表，隐瞒亏损26296万元）

1998年12月和1999年上半年有多项支出未入账，致使上市公司披露的1998年12月31日的货币资金、1999年中期报告及年度报告所披露的1998年12月31日的货币资金比实际数额多7339万元，1999年中期报告所披露的1999年6月30日的货币资金比实际数额多30678万元。

27	琼民源	000508	琼民源在其公开披露的1996年年度报告及其补充公告中,违反国家土地管理制度和会计制度,欺骗股东和社会公众,虚构利润和虚增资本公积共计10余亿元。(1997.2已停牌,其公众股置换入“中关村”后,1999.7上市流通)	1996	1998.4	综合类	M	1993.4.30
28	桂林集琦	000750	2000年中期利润虚假	2000	2002.4	医药制造业	C81	1997.7.9
29	领先科技 (吉诺尔公司)	000669	吉诺尔公司在1996年12月至1997年12月期间有大量销售收入被红字冲销。经查,有价值2620万元的冰箱(约9434台)在1996年1月至6月间并未销售出去,系多开销售发票造成冲回,由此导致1996年招股说明书披露了含有虚假销售收入的财务资料,吉诺尔公司未予以公开披露。	1996	2000.1	电器机械及器材制造业	C76	1996.12.10

30	渤海集团	600858	<p>1993年12月，被渤海集团兼并的济南火柴厂欠中国工商银行济南市经二路支行（以下简称“经二路支行”）贷款本金1484万元和兼并前利息303万元，合计债务1787万元。渤海集团未计提1996、1997、1998年的利息，导致了这三年度的财务报告存在虚假数据。</p> <p>1999年渤海集团补提了此笔贷款1996、1997、1998年三年的利息，合计190.3万元。</p> <p>1996年6月，虚增巨额法定资本金1.8亿元</p>	1996	2001.11	综合类	M	1994.5.6
31	ST鑫光	000405	<p>1998年，鑫光公司兼并广州珠江冶炼厂（以下简称“冶炼厂”），将冶炼厂净资产1259.75万元计入未分配利润，使未分配利润虚增1259.75万元，致使鑫光公司在1998年至2000年年报中未分配利润存在虚假。</p>	1998-2000	2002.4	有色金属冶炼及压延加工业	C67	1996.6.20
32	科大创新	600551	<p>主要经营责任者隐瞒了部分会计资料，通过虚构合同以增加收入等方式，导致2001年和2002年财务报告中净利润增加831.56万元和592.07万元，分别占2001年和2002年调整后的净利</p>	2001-2002	2004.5	电子	C5	2002.6.5

33	山东巨力	000880	公司 2000 年至 2002 年三年间少转成本及少计库存商品盘亏合计 12486 万元, 分别影响公司 2000 年、2001 年、2002 年利润 3119 万元、3545 万元、5822 万元, 公司直至披露 2003 年半年度报告时才进行重大会计差错调整。	2000—2002	2004.1	交通运输 设备制造 业	C75	1998.4.2	
34	丰乐种业	000713	在 2002 年年度报告中对以前年度存在的重大会计差错进行了追溯调整, 调减以前年度虚增利润 4005 万元, 其中 1997 年为 528 万元, 1998 年为 1438 万元, 1999 年为 1026 万元, 2000 年为 71 万元, 2001 年为 942 万元; 2. 将历年来自证券投资及委托理财收益共计 10943 万元计入主营业务利润, 其中 1997 年 1749 万元、1998 年 1939 万元、1999 年 1198 万元、2000 年 6057 万元; 3. 虚构募集资金投向 5490 万元, 其中虚列	1997.12	2003.6	农业	A01	1997.4	

37	同人华塑 (天歌科技)	000509	2002半年度报告中, 对拟出售的控股 98.62% 的子公司荆州天歌现代农业有限公司 (该公司的 2002 年中期亏损 872.92 万元), 既未纳入合并报表范围, 也未按权益法进行会计处理, 没有真实、完整反映公司上半年的经营状况, 少计当期亏损 860.88 万元, 少计亏损额占公司当期亏损总额的 40.45%	2002.6	2003.7 (立案调查)	渔业	A07	1993.5.7
38	东方锅炉	600786	欺诈上市, 1992-1994 年编制虚假财务报告, 虚增利润 1500 万元	1996.12	1999.9	普通机械制造业	C71	1996.12.27

数据来源: 根据中国证监会公告和上证所和深交所的对上市公司的公开谴责报告分析整理而来。

附录 2: 实证研究的 20 家会计信息欺诈样本及其配对样本列表

序号	A 样本	证券代码	违规开始年份	所处行业	分类代码	上市时间	对照样本名称	对照样本代码	上市时间
1	中集集团	000039	1997	金属制品业	C69	1994.4.8	上海科技	600608	1992.3.27
2	恒大股份 (琼新能源)	000502	1994	房地产开发与经营业	J01	1992.12.23	深发展 A	000002	1991.7.3
3	金路集团	000510	1997	化学原料及化学制品制造业	C43	1993.5.7	沙隆达 A	000553	1993.12.3
4	银广夏	000557	1998	生物制品业	C85	1994.6.17	长春高新	000661	1996.12.18
5	东方电子	000682	1998	计算机应用服务业	G87	1997.1.21	托普软件	000583	1995.11.1
6	嘉宝实业	600622	1998	综合类	M	1992.12.03	华晨集团	600653	1990.12.19
7	国嘉实业	600646	1997	信息传播服务业	L20	1993.6.4	诚成文化	600681	1993.10.18
8	中国高科	600730	1997	综合类	M	1996.7.26	工大高新	600701	1996.5.28
9	金荔科技 (飞龙实业)	600762	1997	农业	A01	1996.10.25	如意集团	000626	1996.12.28
10	天津磁卡	600800	2000	其他制造业	C99	1993.12.06	第一铅笔	600612	1992.8.14
11	纵横国际	600862	1999	普通机械制造业	C71	1994.5.20	轻工机械	600605	1992.3.27

12	博瑞传播(四川电器)	600880	1996	电器机械及器材制造业	C76	1995.11.15	万里电池	600847	1994.3.24
13	琼民源	000508	1996	综合类	M	1993.4.30	深宝安 A	000009	1991.1.3
14	桂林集琦	000750	2000.6	医药制造业	C81	1997.7.9	新华制药	000756	1997.8.6
15	渤海集团	600858	1996	综合类	M	1994.5.6	爱使股份	600652	1990.12.19
16	ST 鑫光	000405	1998	有色金属冶炼及压延加工业	C67	1996.6.20	焦作万方	000612	1996.9.26
17	山东巨力	000880	2000	交通运输设备制造业	C75	1998.4.2	安凯客车	000868	1997.7.25
18	*ST 环保	000730	2000.6	专用设备制造业	C73	1997.5.22	山推股份	000680	1997.1.22
19	锦州港	600190	2000.12	交通运输辅助业	F11	1999.6.9	天津港	600717	1996.6.14
20	同人华塑(天歌科技)	000509	2002.6	渔业	A07	1993.5.7	中水渔业	000798	1998.9.12

数据来源：根据深圳国泰君安数据库中有关上市公司财务数据库整理和筛选得到。

附录 3: 会计欺诈样本及对照样本的指标值 (欺诈当年和前一年的财务比率比值)

	公司名称	证券代码	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10
1	中集集团	000039	1.2731	0.9580	0.7435	0.8169	1.1081	0.6689	1.1808	0.2316	0.1782	8.6473
	上海科技	600608	1.1203	0.8927	0.7539	1.8725	1.0843	0.6538	1.2763	2.9445	-0.7867	-11.2769
2	恒大股份 (琼新能源)	000502	0.9267	0.7672	1.8513	0.5769	5.3731	2.7669	3.0187	0.2948	0.3116	0.7269
	深发展 A	000002	1.7109	1.2144	1.0050	0.9054	2.7795	1.1580	0.5925	0.4810	-2.5992	-0.0205
3	金路集团	000510	0.8565	1.0190	0.6837	1.0707	1.1151	0.9926	1.1725	1.8286	0.0490	0.8986
	沙隆达 A	000553	0.9083	0.7013	0.6564	0.8683	1.9969	0.8242	1.3344	13.8309	0.2360	4.7696
4	银广夏	000557	0.7666	3.5818	1.2288	1.0906	0.7137	0.4861	0.9653	-0.4757	-1.1423	-0.3749
	长春高新	000661	0.5050	4.7807	0.7579	0.8496	0.3952	2.1114	0.7475	1.7851	-87.1291	-14.7990
5	东方电子	000682	1.1492	0.5569	0.6169	1.2093	1.2188	0.8691	0.9925	0.3802		
	托普软件	000583	1.5636	0.5932	2.2574	1.3298	0.6813	0.6854	0.4558	0.0651		
6	嘉宝实业	600622	1.6987	1.3797	0.7257	0.7411	1.6858	2.1445	0.7309	1.3819	-0.9534	0.6851
	华辰集团	600653	1.0731	0.4386	1.5706	1.0474	1.3616	2.6757	0.7325	1.3251	0.4508	557.9844
7	国嘉实业	600646	1.1213	0.9578	0.6219	1.0105	0.4090	0.1070	1.5085	0.0624	7.2306	19.0037
	诚成文化	600681	1.2517	0.8734	0.7357	1.0244	0.7680	0.7431	0.8113	0.4910	-15.9413	-318.0180
8	中国高科	600730	1.0313	0.7551	0.7166	0.7835	0.8252	0.8572	1.8729	1.6200		
	工大高新	600701	0.4760	4.4789	2.8510	0.9771	0.3060	1.7116	0.7968	0.4377		

9	金荔科技(飞龙实业)	600762	0.9772	1.4547	0.9417	1.3860	0.5414	1.0271	1.1523	0.7468		
	如意集团	000626	1.2350	0.5545	1.1908	0.7646	1.0463	1.4024	1.0656	9.7358		
10	天津磁卡	600800	0.9945	3.4555	0.7471	0.9720	0.9736	2.4177	1.1194	46.1397	6.7006	0.2795
	第一铅笔	600612	1.0482	1.0599	0.9966	0.8673	0.8698	1.0059	1.0839	2.2279	-1.8328	0.9435
11	纵横国际	600862	0.6125	1.2292	2.7106	0.9825	0.4630	0.7673	1.0016	1.3025	-1.4928	0.6140
	轻工机械	600605	1.1128	0.9135	1.1626	0.9565	1.5429	1.1755	0.6802	0.6657	0.4529	-0.0498
12	博瑞传播(四川电器)	600880	1.0383	1.0415	1.0162	0.9520	1.1641	1.4397	1.0168	81.2048		
	万里电池	600847	1.1869	0.7851	1.4398	0.9171	1.2492	0.8316	1.1561	0.1103		
13	琼民源	000508	0.9704	0.0611	1.0777	6.5866	0.2237	0.3245	0.3910	0.0330	-9.3931	-0.0048
	深宝安 A	000009	0.9423	1.3819	1.1281	1.1034	0.6104	1.9700	0.8485	2.5045	-0.2940	27.5161
14	桂林集琦	000750	0.7888	0.6249	1.1163	1.2478	0.3126	1.1676	0.5294	0.1018		
	新华制药	000756	1.0376	0.8819	1.4237	0.9725	0.8690	1.0701	0.9506	0.3615		
15	渤海集团	600858	0.5137	0.7376	1.4152	2.1659	0.4485	2.7997	2.7318	2.2888	-0.5372	-7.8045
	爱使股份	600652	1.7588	1.1411	0.9906	1.0911	1.6439	1.8030	1.1098	1.3853	0.8367	-0.1220
16	ST鑫光	000405	1.1595	1.1061	1.3703	1.9078	1.5259	0.3087	0.7882	-10.0901	-1.7395	0.2890
	焦作万方	000612	1.3320	0.6161	6.7383	0.7877	0.9995	0.5999	34.9241	18.8441	-0.1718	0.0072
17	山东巨力	000880	1.1762	0.7611	2.0912	0.8306	1.0965	0.8882	1.1063	-0.0843	-1.3996	2.4918
	安凯客车	000868	0.9591	1.0551	1.9345	0.8773	0.8135	0.8543	0.9637	-29.5581	-0.4494	0.3422
18	*ST环保	000730	0.8893	0.7418	0.7770	0.8692	1.5500	2.8233	0.8106	1.6543		
	山推股份	000680	1.2411	0.8431	0.7961	0.8984	0.9784	1.1369	0.9077	4.2249		

19	锦州港	600190	0.7899	0.4829	0.9054	1.0576	0.9530	1.6205	1.1773	0.0648	1.9353	0.8310
	天津港	600717	1.0134	0.7259	0.9028	1.1377	0.7842	0.9009	0.9402	1.4140	9.7848	1.0971
20	同力华塑(天歌科技)	000509	1.8948	0.3528	1.0258	0.8227	3.4536	4.1068	1.0680	1.2779	0.0715	-0.0539
	中水渔业	000798	1.0389	0.5678	11.7216	0.9932	1.2676	1.2277	-2.2783	0.0301	-3.3534	0.0928

数据来源：上市财务指标根据深圳国泰安的上市公司年报数据和半年报数据计算得出。

附录 4: 符号检验法检验两组样本间差异的相关数据

序号	公司名称	股票代码	符号 和值	公司名称	股票代码	符号 和值
1	中集集团	000039	3	上海科技	600608	5
2	恒大股份(琼新能 源)	000502	4	深发展 A	000002	5
3	金路集团	000510	5	沙隆达 A	000553	3
4	银广夏	000557	4	长春高新	000661	3
5	东方电子	000682	3	托普软件	000583	3
6	嘉宝实业	600622	5	华辰集团	600653	6
7	国嘉实业	600646	3	诚成文化	600681	2
8	中国高科	600730	3	工大高新	600701	3
9	金荔科技(飞龙实 业)	600762	4	如意集团	000626	6
10	天津磁卡	600800	4	第一铅笔	600612	5
11	纵横国际	600862	4	轻工机械	600605	4
12	博瑞传播(四川电器)	600880	7	万里电池	600847	4
13	琼民源	000508	2	深宝安 A	000009	5
14	桂林集琦	000750	3	新华制药	000756	4
15	渤海集团	600858	5	爱使股份	600652	7
16	ST 鑫光	000405	5	焦作万方	000612	4
17	山东巨力	000880	4	安凯客车	000868	6
18	*ST 环保	000730	3	山推股份	000680	3
19	锦州港	600190	3	天津港	600717	3
20	同人华塑(天歌科技)	000509	6	中水渔业	000798	5

附录 5: 以欺诈期间均值替代开始欺诈当年的数据的指标值

序号	公司名称	证券代码	AI1	AI2	AI3	AI4	AI5	AI6	AI7	AI8
1	中集集团	000039	1.460807	0.880708	0.824107	0.665052	1.713436	0.789174	1.026383	0.047384
	上海科技	600608	0.987305	0.843181	0.58157	0.959016	0.814894	0.836467	0.996252	2.349523
2	恒大股份(琼新能源)	000502	1.437208	0.733906	2.064014	0.402048	1.925999	0.707381	2.126619	22.7925
	深发展 A	000002	2.115414	1.378866	0.912122	0.565299	3.719918	1.559785	0.510174	0.407637
3	金路集团	000510	0.814057	0.785957	1.779993	0.958663	1.171178	2.187148	1.884106	-3.38119
	沙隆达 A	000553	1.006288	0.816296	0.685985	0.721121	1.751316	0.882044	1.259525	7.086336
4	银广夏	000557	0.631647	2.501881	1.139745	1.733355	0.826518	0.664991	0.928029	-1.66843
	长春高新	000661	0.603558	5.119102	0.623987	0.633135	0.302694	2.120666	0.72573	1.173697
5	东方电子	000682	0.65532	0.291797	0.530535	1.063014	0.859055	0.813133	0.908367	0.159725
	托普软件	000583	0.940774	0.429289	3.147964	1.662474	0.401253	0.501701	0.457971	0.032996
6	嘉宝实业	600622	1.32507	2.204121	0.994008	0.637501	1.840228	2.468156	0.76826	-11.3471
	华辰集团	600653	1.787385	1.514745	0.972299	1.374801	0.778134	0.263997	3.625953	0.763129

7	国嘉实业	600646	1.92491	0.400569	0.54567	0.853622	0.395504	0.1152	1.334923	0.024961
	诚成文化	600681	1.132012	0.940531	0.662166	0.950685	1.481369	0.808791	0.963541	1.147076
8	中国高科	600730	0.968098	0.824872	0.668446	1.212418	0.467947	0.916743	2.633208	-2.21128
	工大高新	600701	0.318609	12.01312	1.810093	0.605459	0.201901	1.781727	1.149151	0.126528
9	金荔科技(飞龙实业)	600762	0.854942	1.039164	1.071227	1.126194	0.858958	4.382843	34.77216	-0.2369
	如意集团	000626	1.330892	0.445856	1.048857	0.669581	0.328851	0.34798	4.071945	8.111553
10	天津磁卡	600800	0.920428	2.430117	0.647881	1.018726	1.312336	3.916013	1.361453	-57.7709
	第一铅笔	600612	0.903319	1.131509	0.962951	0.862014	0.681626	1.009789	1.028966	1.843041
11	纵横国际	600862	0.496256	0.579864	2.090288	1.031924	0.617644	1.521065	2.207759	-2.97114
	轻工机械	600605	1.040342	0.940083	1.198011	0.919284	1.648642	1.453578	0.715946	1.034421
12	博瑞传播(四川电器)	600880	1.053317	0.839344	1.017399	0.946623	1.290196	1.347051	1.01272	60.50748
	万里电池	600847	1.10012	0.823158	1.256488	1.190817	1.616137	2.32956	0.906926	-0.01463
13	琼民源	000508	0.970381	0.061078	1.077662	6.586603	0.223706	0.324506	0.391049	0.03298
	深宝安 A	000009	0.942291	1.381912	1.128084	1.10342	0.610419	1.970012	0.848542	2.504543
14	桂林集琦	000750	0.80608	0.735718	1.255764	1.148434	0.489061	1.388823	0.675216	0.094535
	新华制药	000756	0.963119	0.91681	1.445048	0.90475	0.821872	1.114945	0.951393	0.581391
15	渤海集团	600859	0.477479	0.873679	1.439972	1.858717	0.371077	2.983514	1.529111	-10.7613

	爱使股份	600652	3.315073	2.045387	0.744232	0.896483	4.642356	2.938097	0.693731	1.282239
16	ST鑫光	000405	1.194741	0.844933	1.524001	1.631035	1.058197	2.362827	0.765686	-28.4324
	焦作万方	000612	0.913083	0.352687	6.624517	0.685354	0.925542	0.986585	1.187174	3.343594
17	山东巨力	000880	0.792287	0.70319	3.019933	0.657957	0.679304	0.885218	1.222838	0.084258
	安凯客车	000868	0.957697	0.904083	24.14203	0.97708	0.747604	1.57218	0.979376	-482.602
18	*ST环保	000730	0.826708	0.953128	0.757231	0.703365	3.807049	7.159507	0.789576	2.284411
	山推股份	000680	1.17723	0.935923	1.125875	0.859269	0.728106	1.045403	0.831688	0.723608
19	锦州港	600190	0.917179	0.867847	0.956956	1.029099	0.552578	2.198057	1.414069	-2.97071
	天津港	600717	0.994783	0.719377	0.796293	1.224417	0.494629	0.891735	0.952474	1.556241
20	同力华塑(天歌科技)	000509	2.235271	0.294619	0.819217	1.009736	3.594942	3.196632	0.835518	1.311256
	中水渔业	000798	0.977697	0.525956	9.018671	1.039999	1.226812	2.793938	-7.01871	149.4808

数据来源：上市财务指标根据深圳国泰安的上市公司年报数据和半年报数据计算得出。

10.攻读学位期间发表的论文

2003年在《财会研究》发表论文，题为：《关于我国上市公司关联方交易相关问题的探讨》