



摘 要

高校教务管理理念是高校教务管理的思想和灵魂。它对于指导和调节管理者的管理行为具有十分重要的作用。高等教育的大众化和国际化发展,不仅使我国高校面临着日益增长的内部复杂性压力和外部竞争压力的双重挑战,也将高校教务管理带入动荡不定的情境之中。探索并推动建构适宜的教务管理理念既是我国高校顺应国际高校改革发展潮流,深化内部管理体制变革,迎接发展竞争的需要;它也是指导教务管理者运用管理理论的成果进行管理创新,适应教育教学理论的新发展与复杂多变的现实对高校教务管理的挑战,范导高校教务管理实践,丰富和发展高校教务管理思想的需要。

本文遵循理论研究、实证分析和对策性思考的思维路径,在把握后现代主义基本理论观点的基础上,运用后现代主义的基本观点和认识方法,对我国高校教务管理理念及其齐一化价值理想所面临的现实困境进行了深入的分析,进而提出了相应的教务管理建议。

本文介绍了后现代与后现代主义的基本概念、基本观点及其基本的思维范式;并运用其观点对理念、高校教务管理理念及其相关概念进行了阐释,重点就市场与政府对我国高校教务管理的“齐一化”的外部影响、高校系统及高校内部在目标、制度与方法方面的寻求“齐一”的原因、表现和所引发的学校与教学、学术与人的发展的价值困境进行了分析与批判;从高校教务管理的情境性、教学与人发展的情境性的角度,提出了复归本真,消解困境的可能办法;文章认为:高校教务管理以服务于教学与人的发展为目的,为人的发展、教学的发展提供宽松和谐的外部环境是其重要的职能要求。教务管理与教学是情境性的,教学和人的发展的需要是复杂多样的。高校教务管理面向情境,不断提高对教学和人的发展的多元要求的满足能力,保障教师的学术自由、教学自由与学生的学习自由。这既是高校教学的学术性、学习的创造性以及人们对高校教育教学价值追求多样性的要求,也为教学发展和人的发展所必需。因此,高校教务管理需要根据不同的管理情景不断调适和改造自己的制度安排,使之在目标、制度、手段等方面得到体现和尊重。

论文的主要特点在于运用了后现代主义的观点与方法,对我国高校教务管理理念进行了新的诠释,并初步探索了消解目前高校教务管理价值困境的可能路径。

关键词:后现代;高校;教务管理理念;齐一化



Abstract

The ideas of the university teaching management are the core values of the university teaching management. It is very significant in conducting and adjusting the superintendent's administrative behaviors. The development of higher education massification and internationalization, not only causes our universities to face dual challenges which grows day by day of internal complex and exterior competition pressure, but also brings the university teaching management in a unstable situation. To explore and impetus constructing suitable ideas of teaching management is not only needed by our university complying with the international university reformation and competition, but also needed by our teaching managers implementing management innovation, in order to adapt new challenges of teaching situation.

The goal of university teaching management is to serve the teaching and human development. To provide the loosely harmonious external environment is its important role. The teaching management and the teaching activity are situational, the needs of teaching and human development are complex. The university teaching management faces the dynamic situation. It is essential to enhance the satisfied ability of teaching and human's multi development requests unceasingly so as to keep teacher's reasonable academic and teaching freedom as well as student's available learning freedom. They are not only multiple requests of university teaching scholarship, the study creativity, as well as the teaching value pursue of people to the university, but also the requests for the development of teaching and human. Therefore, the university teaching management needs to adjust and transform its own system arrangement unceasingly on the basis of different management scene, make it manifested and respected in goal, system, method and other aspects.

Key words: Postmodernism; University; Teaching Management Idea; Unification



华中师范大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品或成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

论文作者签名：肖海

日期：06年6月2日

学位论文版权使用授权说明

本人完全了解华中师范大学关于收集、保存、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权华中师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

保密论文在解密后遵守此规定。

论文作者签名：肖海

日期：06年6月2日

导师签名：陈彬

日期：06年6月2日

本人已经认真阅读“CALIS 高校学位论文全文数据库发布章程”，同意将本人的学位论文提交“CALIS 高校学位论文全文数据库”中全文发布，并按“章程”中规定享受相关权益。同意论文提交后滞后：☐半年；☐一年；☐二年发布。

论文作者签名：肖海

日期：06年6月2日

导师签名：陈彬

日期：06年6月2日



导 言

(一) 选题背景

1. 现实背景

随着全球一体化进程的加剧,新经济时代已然将日益剧烈的发展竞争引到社会生活的方方面面。国际间人才和科技的竞争愈加使人们对未来的生存质量和生存状态忧心忡忡。对高级人力资源质量与数量的关注,对教育尤其是高等教育的国民智能开发程度和效率的关注,对高校科技开发能力的关注,使高水平的高等教育成为人世的“轴心”和第一“财富”。为使高等学校成为社会进步发展的合格的“发动机”,自上世纪中后期以来,世界各国相继开始了持续的且卓有成效的高等教育改革,各高校也加大了自身改革发展的力度。通过管理改革和创新以不断拓展职能,寻求更高的教育教学质量,提高培养效率,成为国际高等教育改革的一大亮点和高校的自觉要求。

高等教育的大众化、普及化发展使得高校规模日益巨大。学生大量增长带来多样化的就学需求;新专业、新学科的出现而带来的相应校内机构的分化和增加,使高校面临着愈来愈大的内部复杂性压力。学院和大学虽然有其“有组织的无政府主义”传统,但是,维持多元主体之间、部分与整体之间适宜的张力,确保内在发展的质量和秩序,也必然地成为高校管理者谋求发展的题中之义。追寻大学的理想,凝练大学的精神,探索大学的理念成为高校发展研究的新风景。

国际高等教育、高等学校之间的竞争最根本的是教育质量的竞争,教育质量的直接来源是教学。旨在提高教学质量的改革从内容到形式不断蔓延,已经逼近高校教学管理本身。以适宜的模式有效整合全部生产性力量,扩大和巩固来自教学内部不断增长的改革的成果,消减因管理“不当”给教学运行带来的负面效应,正越来越受到高校管理者重视。高校内部始终都存在一种对外部改造近乎本能的拮抗倾向,这无论国外还是国内,都有其深刻的存在理由。也基于此,国际高等学校管理对管理发展的一般趋势所带来的从“经验”到“科学”的一系列“现代化”改造表现出含义复杂的“顺从”和“冷漠”。高校内部的管理,尤其是处于“经验”思维、“行政”体制与“现代”手段的简单混和状态的教务管理不仅没有满足人们的绩效预期,还往往带来与传统和现实的新的适切性矛盾,成为事关高校整体发展活力的



深喉。处在当下的管理者，要在传统与未来之间架设一座桥梁，以维护真正的教学的生命，就必然要有意识地凝炼和升华自己的教务管理理念。

20 世纪 90 年代，以“共建、调整、合作、合并”为根本指导方针的高等教育管理体制变革，深刻地改变了我国高等教育体制上“条块分割”的旧格局，教育资源得到了优化，办学效益明显提高。这一改革的深化，将高校引向了“规模、结构、质量、效益协调发展”的办学道路。1998 年《高等教育法》的颁布实施，进一步为高校的自主发展提供了法律保障。高等学校外部管理体制的改革，也逐渐将人们体制变革的兴趣引申到高校内部的各个层面。为解放长期受旧体制压抑的高校内部的生产力，恢复和增强高校自身的发展活力，使高校能以更加开放的态度，自主应对来自社会各个方面的机遇和挑战，多样化取向的教学内容、教学方式改革推动着教学管理制度从单一僵化的学年制，向灵活多变的学分制迅速转变，并创造性地衍生出综合两种制度优势的众多新模式（绩点学分制、学年学分制等）。传统教学管理体制内部的权力关系也出现了相应的变化，权力重心从校一级主管机构开始向院系一级转移，这种缓慢却持续的变化与高校内部固有的教学资源调配传统、运作传统之间的和谐性矛盾日益显现出来。教学管理有效性的降低和运行调控机制的失灵，反映在教学上就表现为教学秩序的混乱和教学质量的下滑。教务管理体制及其机制问题，作为巩固教学改革成果，推动整体改革深化的重要问题引起了管理者和教师的关注。

进入 21 世纪以后，在高等教育改革力度大幅增强的新形势下，高等教育大众化水平不断提高，高校规模迅猛发展，高校教务管理工作量不断膨胀，管理的复杂程度和难度日益加大。包含各种办学形式的独立学院、二级学院所构建的巨型大学不断出现，使高校按照职能分工原则，将教务管理活动分成独立的岗位，强化岗位职能、注重独立工作能力和员工直接对领导负责的传统模式面临着更加严峻的形势。这种管理模式将原本相互联系、交叉影响的网状教务管理活动人为地分割为教学文件管理、教学计划管理、师资管理、排选课管理、学籍管理、考试管理、成绩管理、实践教学管理、教学质量管理等相互孤立、各自行政的线状管理，很难适应现代高等教育管理发展的需要，其僵化、隔绝的弊端更加充分地暴露出来。^①对高校教务管理根本问题的追问，逐渐在探索新的教务管理模式的过程中展现出来。人们需要以一种全新的理念来指导教务管理改革的各方面实践。

① 余玉龙. 试论高校教务管理业务流程再造及其实现[J]. 杭州电子工业学院学报, 2004(4).



2. 理论背景

世界经济结构和政治格局的巨大变化,现代交通和通讯技术的发展,把本就十分激烈的发展竞争推向到一个新的层次。各个经济利益团体既相互竞争又互为依赖,各种文化传统既互相激荡又相互融合。世界重新顽强地把它本来就有的开放性、复杂性和多样性完整地呈现在世人面前。面对日益增加的不确定性,为给企业 and 组织的发展开辟新的道路,以便在世界新经济格局形成过程中获得更有利的条件,西方管理学家和企业家们纷纷从“现代管理理论的丛林”中探索指导未来企业(组织)发展的制胜之路。

在适应变化、灵活运用管理学思想(尤其是现代管理思想)的基础上,形成了新的管理思想和理论。如:托马斯·彼得斯相信非理性的直觉和尊重人性复杂性的管理思想;约翰·P.科特提出了增强企业应变能力的管理者新规则思想;彼特·M·圣吉重视增强组织整体能力和提高整体素质上的“学习型组织”理论;盖伊·哈默尔等人提出了重视组织核心能力修炼与发挥的战略管理思想;特雷斯·E·迪尔与阿伦·A·肯尼迪在细致分析文化在企业管理中的重要作用的基础上提出了“企业文化管理”理论;马龙和布尔约尔夫森鼓励雇员培养自己的知识,而不是简单地采用其上司的知识的思想;等等。从这些管理新理论的价值逻辑中,我们不难发现,在新的全球化、多元化的现实面前,一些传统和现代的管理思维模式正在被深刻地解构。强调学习性、自组织性、灵活性、柔性甚至非理性,重视组织体系的开放性,强调通过不断提高组织自身的创新能力、强化学习、转变权力结构、维持适度的战略弹性,培育发展独特的组织文化和管理文化等手段,以不断增强管理在变动不拘的多元文化环境中的有效性,已经成为未来管理理论发展的基本趋向。较浓郁的后现代意味便流淌其中。现代高校的巨型化、国际化发展,已经深刻地改变了其固有的学院性传统,无论其外部还是内部都存在着当今企业所面临的复杂性和多元性的问题,在其独特的“4A”(即:学术自治(Academic Autonomy)、学术自由(Academic freedom)、学术中立(Academic Neutrality)、学术责任((Academic Accountability))理念追求下,这种不确定性局面甚至比一般的企业组织都更为严峻。有效而合理的组织管理对现代高校而言是必需的。无论从扩大和巩固高校生存的合法性基础言,还是从实现高校根本价值追求的现实要求而言,维护高校内部必需的文化生态,使高校在日益巨型化发展过程中不至于被来自内部的力量所摧毁,高校管理者必须学习和借鉴当代企业管理的基本精神,以新的更明确的管理理念来发展和丰富符合高校特性的管理理论体系,指导适宜的管理实践模式探索。

教育教学理论的新发展对高校教务管理提出了更高的要求。21 世纪经济全球化



的浪潮使整个人类的生活方式日渐趋同，人们在尽情享受因科学发达而带来的便利和舒适的同时，也面临着盛行的大众消费文化带来的个人主体地位的消减和灵性危机。在社会生活的方方面面，人们日益发现自己正被一双“看不见的手”牵引着做着貌似自由和自主的选择。现代工业社会流行的科学主义逻辑正把人带入一个清一色的“一”的世界，个体的独特性、社会对个人、社会对“他者”和环境应存的尊重和关怀被有意无意地忽略了。追求个性张扬的人的本性，使得思想家们开始关注世界一体化过程中“一”和“多”的问题。在以培养和发展人为终极价值的教育界，人们开始仔细追问教育的“规模化生产”背后“人”的价值，与支撑这种教育的理想观念的合理性和局限性问题。信息社会条件下瞬息万变的现实世界和不断变动的知识世界，加速了具有普适性的最好教育梦想的幻灭。人们开始设计面向个体的“最适切的教育模式”。在推动既有预设性的面向过去的单一知识传授的“阶段性教育”向重视主体当下对知识需求和选择的“实时教育”的转变过程中，诸如整体教育、解放教育等教育思潮以及建构主义、后现代主义、脑科学主义、多元智能、默会知识、教育叙事等众多教育新思想、新理念逐渐形成和发展起来。这些理论在大大拓展人们的教育理论视野的同时，也策动了校园内轰轰烈烈的充满“地方特色”的教学改革实践。它们的课程设置、教学形式、价值取向旨趣各异，在丰富教学系统内“生态的多样性”的同时，也给建立在现代价值取向上的教学管理体制带来了新的挑战。校园内教学生活、教学运转方式的变化，给承担教学资源调配和教学规制执行的教务管理系统的运作提出了更高的要求——管理者必须借助新的更为开放的思想构建出符合当下教学发展实际的管理理念，自主适应并服务于这一革命性的事业。

（二）研究的意义

本研究无意于建构具有普适意义的具体理念，其意义在于运用后现代的思维范式分析考察当前高校教务管理发展过程中的现实问题，探索教务管理改革过程中可能存在的价值缺失，推动适宜的高校教务管理创新；提供一种理念探索的新视角，引起人们对高校教务管理理念的探索兴趣，进而丰富和发展高校教务管理思想。

1. 对高校教务管理理念的探索有助于推动高校教务管理实践

高校教务管理理念是高校教务管理者的思想和灵魂。当前，基于思想和行为上的路径依赖，对传统的管理体制和运行机制的局部修订，已越来越难以应付由高等教育大众化带来的复杂多变的教务管理现实问题。要保持高校教务运作的稳定和高



效,迫切需要管理者用一种自觉的管理理念统筹高校教务管理的全局。高校教务管理的改革、发展和创新也必须建立在明确合理的高校教务管理理念的基础之上。因为,有了自觉合理的管理理念,管理者才能以一种超越的态度,准确判断高校教务管理历史与现实,把握创新的价值取向,指导和实施其它方面的创新,并为教务管理的改革与发展找到思想基础和理论依据。培育健康积极的管理文化,形成自己的管理特色。

高校的发展教学是基础,学术发展是核心。保持高校学术活力,是教学可持续发展的关键。促进高校学术的繁荣和发展,必然要求高校教务管理者尊重学术自身的成长规律,维护并确保学者独特的价值追求。“教务管理是以行政方式实现对教学活动进行控制和监督的具体实践”,行政权力和学术权力的相互作用体现得较为充分。教务管理理念对二者关系的确认和回答,为管理者主动协调和维持学术权力和行政权力在教务管理实践中的正常关系,确保专家、学者对教务活动中学术性问题的有效干预和影响提供着理论依据和思想基础。对有着极强行政干预传统的我国高校教务管理而言,构建和谐的高校关系既是提高高校教务管理的绩效和确保人才培养质量的需要,也是具体贯彻落实《高等教育法》相关规定的需要。它一方面有助于培养尊师重教、尊重学术的良好风气,另一方面也有助于调动学者钻研学术、积极参与教学和管理改革的积极性和主动性。

2. 对高校教务管理理念的探索有助于丰富和发展高校教务管理思想

从现实看,我国对高校教务管理理念的自觉探讨还相对缺乏,还需要人们结合自己的实践,做多方面的努力。教务管理理念来自于对优秀教务管理传统的哲学抽象,对各种教育、教学思想及相关管理思想的合理吸收,对学校发展态势与教育教学及其管理改革趋势的准确把握,是个人智慧和组织智慧的凝聚。

建构符合教育、教学与学校发展规律,适应人才成长特点、时代要求和校情实际的教务管理理念,必须借助各种观点的自由撞击和融合。当前,可资利用的思想观念众多,任何理论认识都不可能是终极的,绝对正确或错误的。主张回归情景,关注多元主体的现实诉求,提倡深度沟通与理解,灵活变通的后现代思想,为我们反思高校教务管理的普遍性倾向提供了机遇。也给人们就高校教务管理理念问题开展多元、多角度的思索,推动管理理念的不断修正,使之向管理理论发展创造了条件。



(三) 研究现状

1. 国内研究现状

国内近 20 年的教务管理研究是零散和经验性的。系统研究缺乏, 专门理论研究较少。研究的主体主要是管理一线的业务人员, 有较高理论底蕴的学者、专家参与的不多。研究的成果多带有工作感想和经验总结性质, 既缺乏应有的教育教学理论和管理理论观点的指导, 又缺乏对现代理论思维范式的借鉴运用。思考本身也体现出对既往行政主导的教学、教务管理模式的严重依赖。

我国对高校教务管理的研究是在我国教育体制改革的推动下发展起来的, 以 20 世纪 90 年代为界, 它大致经历了两个时期, 即 90 年代以前的起步阶段和 90 年代至今的发展阶段。在研究起步阶段, 以经验总结为主, 并初步展开了教务管理理论体系的构建工作, 出版了专门系统阐述高校教务管理内容、过程和方法的专著。^①如阎金童先生的《高校教务管理导论》。90 年代以后, 以探讨高校教务管理现代化为主线, 高校教务管理研究得到了较大的发展。研究的内容涉及管理模式、运行机制和管理者、管理过程、内容和方法等许多方面, 现代管理理论逐步被应用到教务管理的探讨之中, 研究的理论化水平有了进一步提高。一些数理的方法也被借鉴到探索教务管理体系及其过程的优化上来。90 年代后期, 随着计算机技术的广泛应用, 高校教务管理的信息化、网络化研究成为热点。

这些研究对于丰富和发展我国高校教务管理的工作体系, 强化高校对教务管理的认识, 指导我国高校教务管理现代化实践无疑都具有积极作用。但由于研究者本身对教务管理认识的经验性和研究态度的功利性, 研究显现出浓郁的“技术化”倾向。人们虽然从不同的角度研究高校教务管理, 但从更宏观的层次思考教务管理价值意义的努力却仍然十分缺乏。在近理论层次的“理念”研究上存在空白。这不仅同目前全球化条件下, 国内市场经济体制改革所带来的日益严峻的高校生存和发展形势极不相称, 也不能适应高等教育大众化发展以来, 解决不断增加的教务管理现实问题对提高教务管理水平和运作效率的需要, 以及反映多元价值诉求的课程、课堂组织及运作方式对灵活变通的高校教务管理体制环境的需要。

2. 国外研究现状

由于国外高校独特的发展历史所形成的特殊管理传统与国内高校存在着较大

^① 阎金童. 高等学校教务管理导论[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 1988(8).



差异,国外尚无明确的与国内教务管理意义相匹配的概念,教务管理的内容主要包含在教学事务管理(Administration of Academic Affairs)、学务管理(Administration of Students Affairs)和教学辅助服务(Instructional Support Services)等范畴之中。在教学事务管理中,又包含具体教学计划的管理和机构的管理两个方面,这两个方面各有其独特的决策形成过程,因此出现了学术和行政分别管理、分工合作的运作格局。就其主要由行政方面负责的教务管理其内容和范围而言,较我国的规定都大有不同。

历史地看,西方对高校教务管理的研究也是相对滞后的。在高等学校发展初期到近现代高校出现的很长一段时间里,对教务管理的研究是极为缺乏的,到了现代大学的充分发展,高校规模的巨型化使得高校教学运作问题日益复杂的 20 世纪,教务管理的及其相关问题才被作为一个有意义的研究领域,引起人们的注意。但是,对高校教务管理研究本身的理论价值和实践意义的认识依然存在较大分歧。许多任务业化国家,尤其是德国、日本和瑞典的学者从学院的决策形式对工业生产的促进作用上将对学校管理的研究兴趣扩大到了对教学事务管理的层面上。而从事组织行为和行政管理研究的学者认为大学和学院只是一系列社会服务机构的管理实例,没有必要对此过分关心。高校内教学事务管理的执业者也认为仅仅是因为存在管理才需要管理。科恩和马奇从大学和学院是“有组织的无政府主义”的角度,认为试图找出教学事务管理中的条理和合理性是难以成功的。(科恩和马奇,1974)。尽管如此,对教学机构的管理进行具体的研究在美国已经发展得较为普遍,这些建立于一般地研究组织机构的行为及领导的基础上,借助现代管理理论发展的成果的表述、分析、推理已经在丰富和发展高校教学管理理论的同时,也发展出了对于高校教务管理的深刻认识。

由大学系统的复杂化所导引的高校管理问题研究,至今仍有多半是描述性的,结构影响教学,也必然影响到教务管理。虽然教学事务尚未成为真正的研究兴趣,但对它的解读已经显现于对教学管理的理性探索之中。

总之,对高校教学事务的研究国内外都存在一些基础,但也存在较大的缺陷。主要为系统性不足,经验性强,对管理理念的关注更少。现有研究大多是沿用现代主义的相关思维范式对高校教务管理进行剖析,孕育于 20 世纪 30 年代,在 20 世纪 60 年代以来得到快速发展的西方后现代主义思维范式已经深刻地影响到了学校生活的方方面面。从后现代的视角对教务管理理念进行剖析,将是一种具有挑战性的。它对处在现代化进程中的我国高校及其管理变革而言也是有意义的。



（四）研究思路与方法

本文遵循理论研究、实证分析和对策性思考的思维路径，运用文献研究与理论推演相结合的方法，在把握后现代主义基本思想的基础上，运用后现代主义的基本观点和认识逻辑，结合对我国高校教务管理理念及其齐一化价值理想所面临的现实困境的分析和阐释，提出相应的教务管理及其理念建构的建议。

（五）研究结构、内容与创新之处

本文共分为四个部分：首先，介绍后现代与后现代主义的基本概念、基本观点及其基本的思维范式；其次，运用后现代主义的观点在对理念、高校教务管理理念及其相关概念进行阐释的基础上，重点就市场与政府对我国高校教务管理的“齐一化”的外部影响、高校系统及高校内部在目标、制度与方法方面的寻求齐一的具体表现，原因和所引发的教学、学术与人的发展的冲突和危机进行了分析与批判；再次，就齐一化所导致的发展危机，从高校教务管理与教育教学与人发展的情境性的角度，提出复归本真，消解困境的可能办法。最后，在重申后现代主义的多元论主张的基础上明确自己的观点。

本文的创新之处在于选题新颖，论文从理论的层面对人们较少涉及的高校教务管理理念进行了初步探讨，以期引起人们对该问题的重视。本研究的创新之处还在于视角独特，论文从后现代视野审视我国当前高校教务管理理念、其“齐一化”价值取向及相关问题，有助于澄清人们对教务管理的价值认识，推动我国高校教务管理理念的多元探索与建构。



一、后现代主义及其基本思维范式

(一) 后现代与后现代主义

1. 后现代：“实”与“思”

后现代(postmodern)一词,自从1870年英国画家查普曼^①首次提出,直到20世纪60年代以后被在建筑、经济、社会等学科领域广泛运用。它一直为人们从不同的角度赋予着内涵。其含义的歧义性和多样性,从人们对它至今难以一致的解读中仍可见一斑。“后现代”是“现代”的影子。尽管其具体语义和解读意义各不相同,但在具体的语境中,它都是作为与现代(现时代)相对应的概念被提出并使用的。它既描述了一种极具时态意义的“现代后”之实,也表达了基于这种时态确认,在意识层面上对正在逝去的当下精神状态的反叛和超越——“后现代”之思。

在实然层面上,后现代以“现代”作为其认识反映的坐标原点。日本文艺学家酒井直木亦曾用“前现代—现代—后现代”的序列来暗示“后现代”所必然包含的时间顺序。因此,作为一种广义的时间观,后现代反映的是欧洲工业革命以来,尤其是20世纪70年代以来,在资本主义极度发展的后工业社会、信息社会、晚期资本主义时代^②,西方社会出现的诸如“瞬息万变的、非中心化的技术领域,消费社会和文化工业,传统的制造业被服务业、金融业和信息产业取代,传统的以阶级为核心的政治领域向各式各样的(基于族裔、性别、社区等的)‘身份认同的政治’转化”^③,以及人们在这些“资本主义的新形式”下不断被片面发展的个人与社会生活的基本现实。在精神意识上,后现代标示着一种伴随一个个独一无二的现代性“事件”的不断发生而出现的动荡不定的人生际遇,人们对被不断极至化发展的“现代性”问题的求解,和对内蕴于“现代性”的深处的矛盾性进行反思和质疑,揭露其弊病,并试图否定、超越的思想精神“状态”。

然而,后现代并非是一个独立的新时代或社会形态。因为,一方面,虽然在后现代的各种语境中,它首先表达了一种“现代之后”的时间观,但其具体体现出来的时间观念所确认的时态内涵仍是“现代”的。在后现代理论著述中,这些描述建

① 陈嘉明等著.现代性与后现代性[M].北京:人民出版社,2001:10-11

② 车文博.后现代主义思潮与人本心理学[J].心理与行为研究,2003(2)

③ 伊格尔顿.《后现代主义的假象》转引自:Arif Dirlik and Zhang Xudong ed.,Postmodernism and China, Durham and London:Duke University Press,2000.



构起来并作为理论“物质基础”的也正是“现代”的一部分，与现代相关联的资本主义、工业化仍处于发展之中。另一方面，在意识形态上，现代化充分发展后的西方发达国家现在并未进入后现代社会，它们仍然是现代社会，而非出现了现代之后的新社会形态。^①利奥塔认为“不应在时间分期的意义上来理解后现代”，“后现代不是一个新时代，不是一个时间的概念，它是现代的一部分。”^②“后现代”不是西方独有的话语，其全部描述所蕴含的“后现代性”是内蕴于“现代性”的深处的矛盾性的必然显现。后现代精神意识仍是多元现代精神意识中的一元。

基于此，我们可以这样认为，后现代是一个涵盖文化、社会和经济等众多方面现象的术语。它不是独立的历史“时段”，而是融合于“现代”的时序链条之内的现代化进程中人们生存际遇的“过渡”形态。它是人们面对科技持续发展所带来的复杂动荡的生存现实，从哲学上对“宏大叙事”、统一的合法化机制、解释一切的思辨哲学和控制一切的系统操作的怀疑和解构^③，和在文化上“对工业文明和西方现代化模式进行的反思与批判”^④的时代精神。

2. 后现代主义

后现代主义(postmodernism)是20世纪60年代后期，主要是80年代以来，盛行于西方世界的一种泛文化哲学与文艺思潮，也是在后工业科学技术革命迅速发展背景下，对现代文化哲学和精神价值取向进行批判和解构(deconstruct)的哲学态度和思维方式。

后现代主义哲学源取各异，并非是一个具有统一理论基础的思想流派。虽然各种冠以“后现代”之名的理论之间也存在着一定的认识分歧，但是，它们在对现代性的哲学基础及其技术根源等的批判与反思上，态度是一致的。其发展大致经历了四个阶段：“(1)1934~1964年是后现代主义的术语开始应用和歧义迭出的阶段；(2)20世纪60年代中期和后期是后现代主义与现代主义精英意识彻底决裂并呈现一种反文化和反智性的阶段；(3)1972~1976年是正式出现存在主义的后现代主义思潮阶段；(4)20世纪70年代末至80年代中期是后现代主义概念日趋综合和更具有包容性阶段”^⑤。

在同现代主义哲学的对抗与批判中，逐渐形成了以法国唯心主义哲学为基础的

① 苗东升. 后现代：现代之后，还是后期现代？——中国需要怎样的后现代主义[J]. 首都师范大学学报(社会科学版)，2004(3).

② Jean-Francois Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, P79

③ 邓晓芒. 后现代状态与后现代主义[N]. 中华读书报，1999-3-10.

④ 苗东升. 后现代：现代之后，还是后期现代？——中国需要怎样的后现代主义[J]. 首都师范大学学报(社会科学版)，2004，(3).

⑤ 王岳川. 后现代主义文化研究[M]. 北京：北京大学出版社，1992：7-8.



解构的后现代主义,和建立在哲学现实主义基础之上的建设性后现代主义两种截然不同的后现代主义思想。^①解构(deconstructive)的后现代主义主张对传统进行彻底批判和颠覆,以伽达默尔、利奥塔、德里达、福柯等为代表;建设性(reconstructive)后现代主义主张保留现代概念的精华,用理性来反思现代主义世界观中的种种不足,力图以此建构一种整体的、有机的后现代世界观,其中以罗蒂、格里芬、哈贝马斯等为代表。

(二) 后现代主义的基本观点

后现代主义为我们对这个时代的主流理智和文化信条进行质疑提供了一种方式。其对主流理智和文化信条的质疑主要表现在它对现代主义哲学的基本预设的批判上。

1. 关于理性和主体性

后现代主义对现代主义核心观念“理性和主体性”的批判,实际上可归结于对现代主义所倡导的先验性理性观的批判。

启蒙精神以来的现代主义哲学认为,作为世界上唯一有理性的造物,人的理性(逻辑推断和认识能力;“我思”的统觉能力或“自我意识”)是先天的。它既是价值之源和对现存事物的批判标准,也是人们判定一切存在的合理性的法庭。一切认识与道德的可能性的最终根据都在于人的理性能力之中。人的理性中具有先天的知识,道德的根据也在于理性意志之中。“自然和知识,它们的本质其实就是一些原则,理智完全能够认识这些原则,因为理智从自身中演绎出这些原则,并系统地阐明这些原则。”^②由此,人可以为自然立法,亦可为道德立法,从而成为支配世间万物的绝对主体,理性也成为人的主体性的必然合法的基础。

在后现代主义者看来,这种本来意在将人从神性中解放出来的理性至上思想,却导致了新的神话—理性神话。使“理性”成为一种类似于造物主的“世界理性”、“绝对理念”、“绝对精神”,成为万物的实体与本源。世间万物(包括自然和精神)都是由这种“神圣思想”所产生。作为这种神话发展必然结果的主体性神话和技术神话也应运而生。主体性神话使基于理性主义的以人的能动性、中心性等为主要内容的主体性极度膨胀,推动和加速了工具理性的发展和泛滥,并最终导致了人与自然、人与世界的绝对割裂和对立。人被自身从其自然和精神的家园中放逐出来。在

① 王治河.后现代主义的实践意义—克里福德·柯布访谈录[J].马克思主义与现实,2005,(2).

② 卡西勒.启蒙哲学[M].济南:山东人民出版社,1998:41-43.



工具理性的推动下,技术神话使人不仅以技术为工具,使纯自然物成为其技术座架的持存物,同时也以人自身为工具,使自身为技术座架所订造和摆置。存在的意义被忘却,人和自然一道最终沦为技术的附庸而被异化了。

生命的本质是非科学、非道德的。理性既不能作为生命的本质,亦不能作为道德评价的根据。后现代主义者认为,人作为一种生命存在,是众多存在者之中的一个有人格、精神的存在者,亦不应以理性作为其本质的全部。传统理性主义以忽视乃至贬斥、压抑人的非理性、情感和意志为代价,这本身就是无理性的。将理性和非理性绝对对立起来,不仅使主体的本质片面化,而且使之成为一种理想化的虚构。“自我并不是一座孤岛”,自然也不是意识客体的集合。人是处于复杂的社会关系网络之中、处于特定的政治体制与文化教育环境中的,所以人并非是能动的构造者,而是被建构的。人和人所禀赋的理性都不是先验的和超时空的。作为主体的人不仅是历史的,同时还是偶然的。人仅是世界的一员,不是世界的绝对主体和中心,只是“存在之网的一个结点”。他应当关注自己的切实的生存命运、重视与自然的和谐。理性本身乃“世间一物”也是在人的社会历史活动中形成的,是多元的,不存在绝对普遍的理性。人的意识结构具有内在的社会特征,思想和行为原则都具有历史与文化的可变性。理性有不同的表现形式,工具理性只是理性整体中的一个环节,理性在生活的不同层面都起重要作用,但理性的每一种具体形式都有自己作用的独特领域。

2. 关于元叙事与合法性

元叙事(grand narrative)(大叙事或堂皇叙事)是指用来作为其它学说、知识或制度等合法性根据的,有关知识的统一性话语和社会的整体性设计的陈述。现代性就是以明确地将自身未来所要实现的目的,诉诸这种关涉到自由、启蒙、人类解放、财富的创造等等,与真理性话语相关联,具有普遍性、必然性和总体性的元描述,受其指导,从而使自身合法化,得到合法性为特征的。其结果是强求思想的统一,排除差异。

元叙事之所以具有赋予现代性的思想、制度和行为以合法性的功能,并作为理念指导人们进行现代性事业。首先,因为它包含了形而上学的成分(即形而上学的理念);其次,它是以人的理性认识的一致可能性,并确信这一说者与听者之间的、具有真值的陈述的共识法则是可以接受的为前提的。然而,在利奥塔看来,这两个条件都面临着内在的困难:一方面,大叙事的合法性建立在它的理性话语基础之上,其思辨语言游戏规则本身就是不合法的。因为它将自身的普遍性建立于人为的、假定性前提的普遍性基础之上,一旦离开它,就不再具有合法性。理念自身的功能是



“范导性”而非“建构性”的，在元叙事中具有反思作用（认知价值），而不具规定作用（实践价值）。“公设”的真无法保证“推论”的真；此外，理论与实践所遵从的话语规则在本质上也是不同的，它不能保证自己作为目的的普遍性和必然性（即可验证性）。另一方面，因为根本不存在“元语言”和“元规则”，“共识”的达成也无法保证。因此，变得虚无的元叙事必将引发信任危机并走向衰落。在现实的层面上，科学技术乃至社会政治的发展不但并没有给人带来更大的自由和更多的公共教育机会或者财富的公平分配，相反，却加重了人们对它们的发展能够为人类社会带来什么后果以及社会能否保持稳定的忧虑。科学技术本身也无法提供衡量它是否成功的标准。因此，它们在瓦解现代性的理念、理想的同时，也加速了现代性本身合法性丧失的进程。

合法性是构成社会典章制度的根本依据。后现代主义者认为，社会典章制度的合法性是由叙事（文化与传统）所赋予的，但不是依赖于某种合理性的“理念”，或真理性的元描述。真理（科学知识）的真假判断标准适用于指称性语言游戏，无法适用于以正义为准绳的伦理、社会和政治实践等规范性语言游戏。科学只能玩他自己的游戏，它并不能为其它游戏提供合法性，反之亦然。在知识的范畴内，叙事与科学知识的关系是平行的，后者并不比前者来得必然。叙事作为文化的一部分，它本身是包含各种各样语言游戏的复杂网络，具有规定、评价和感情表达的内在能力及合法化功能。它通过自己的收集、整理和反复传播将自己蕴含的构成社会契约的语用学规则、价值判断渗透到社会制度中去，从而赋予社会制度以合法性。社会契约与规范就是经由叙事的产生、接受和流传所形成的社会约定、习俗和习惯。叙事的传播取决于人民，人民的共识就是叙事与社会制度、规范的合法性标志。但是，社会不是一个统一的整体，它由处于复杂交往关系网络中、被对立原则所支配的众多个人组成。竞争是社会关系中的决定性问题，因此，在多元理状况下，社会制度的合法性诉诸的“交往理性”、“公共理性”所达到的契约和共识并非是永恒不变的，它需要根据实际不断创新、调整以保证其持续的合法。

3. 关于知识与权力

后现代主义者反对现代主义所谓先验知识和绝对真理的主张，认为知识和真理都是解释性的结果，它们的语义是在介于“作者意义”与“读者意义”之间范围内波动的。信息技术的发展改变了知识的性质，知识不再以自身为最高目的，而以信息的商品形态出现。随着知识向批量信息的转化、流通和传播，它引入了新的解释的可能，并为处于不同文化背景中的多元语言所解释。

知识是包含学说、科学等在内，外延涵括了真、善、美等所有领域的属概念。



在直接性的层面上,真理、科学乃至知识是思想内部的事情,它的产生受高度自律的语言游戏规则的控制。而这些游戏规则正是游戏参与者在实践和交往过程中,共同约定的结果。因此,知识是与习惯(文化传统)相联系的。一个命题或者陈述能否被接纳为知识,取决于它是否符合所属语言游戏共同体的“共识”。也正是由“共识”构成的民族文化使得知识能够被界定,使知者与不知者能够区别开来。虽然每一共识并非就是真理,但是,命题的真却必然可以获得共识。

知识不是等级森严无所不包的百科全书式的巨网。不同的知识只对应于其特定的规则有效。知识的合法性只能来自人们自己的“语言实践与交流活动”。除非偶然,不同领域的知识之间是无法向对方提供合法性依据的。在同类知识内部,由于“科学是一个开放系统的模式”,只存在与学科领域的分化扩展相适应的不同的逻辑方法。在与学科各领域密切相关的语言游戏中不存在普遍的“元语言”或“元规则”,也就不存在能够规定或评价科学研究及其学说的绝对真理或方法的思想。因此,任何“规则”或“共识”又都是局部的,只在一定的时间与空间范围内有效。

知识的发展不是线性的、同一的,而是非连续性、灾变、不可修正性、悖谬性的。知识游戏总以追求新知识(歧见)为目的。知识游戏内在的挑战性,语言技巧的运用、语词意义的创新、学科的新发展、异质语言的加入都使原有规则和秩序不断变化。人们在变化了的规则条件下不断提出新的命题,向原有的知识发起挑战,从而在“争论”中推动知识的发展。

后现代主义认为,实体意义上的“大写的权力”是不存在的。权力不是具有齐一本质的统一体,而是具有“家族相似”的多元异质力量关系所构成的复杂网络。它在社会机体的每一点上产生与运行,不同的权力操作者之间既相互依赖、互为理由,又相互否定或者互相取消。处在具体层面的势力和支配关系中,个体既是一定权力的构造物又是权力的载体和工具。反抗与权力是共生的、同时存在的。只要存在权力关系,就会存在反抗的可能性。在权力场域中,宏观统治权的变更并非改变了遍布社会机体的各种权力关系和微观权利生态,所谓权力的总按钮是不存在的,同样,在反抗权力的斗争中,只存在多元性的抗拒。

在知识与权力的关系问题上,后现代主义者认为,知识或真理并不是完全中立的,或者价值无涉的。将真理和权力区分开来是不可能的,真理的产生与认定渗透着权力的因素,权力的运作有赖于真理话语的确立。真理为权力运作提供道义和知识基础的同时,它本身作为权威话语,其所包含的话语霸权已然是权力。现代信息技术的发展使知识具有了商品性,它不再只以自身为目的,而作为可以操作运用的资料,以信息商品的形态出现。因此它不仅具有教育、政治功能还具有经济功能。



因此, 知识信息的操控问题就更加成为一个权力问题。

(三) 后现代主义的基本思维范式

1. 后现代主义的认识论与逻辑

后现代主义对现代主义及其现代性基础的理性观、主体观、合法性、知识论的颠覆, 并非意味着它要返回野蛮和蒙昧, 返回彻底的虚无主义。其根本目的在于通过对现代主义发展过程中出现的绝对化、一元化的刻板状况及其内在危害的分析, 希求运用一种灵活的、变通的、合乎实际的后现代性态度来关注人与社会、人与自然等发展的现实问题。虽然, 在后现代主义对现代主义的批判中, 其具体主张不乏片面甚至谬误, 尤其是激进的后现代主义者, 但是其分析和论述已然为我们理解和把握曾经深信不疑的现象提供新的视角, 也使我们发现我们一贯坚持的思维方式并非没有盲点和误区。

后现代主义与现代主义的根本对立主要体现在认识论及其思维逻辑上。自近代以来, 传统认识论认为: “认识是人在其内心中‘认知’外在于他的世界的精神活动, 使对象和主体如其所是地去‘是’的过程”^①, 亦即主体对客体的意识构建。认识之所以发生于客体存在于主体意识以及与其本原的关系范围(即 locus)之中。主体的意识统觉能力是一切认识之所以可能的最终根据, 客体只作为一种相当有限的条件, 发挥以某种确定样式规定认识结果使之不致荒诞的作用。认识的最终目的在于明确并建构这种关系, 使客体与其通过主体意识反映出来的终极本质(本原)相统一, 形成知识, 赋予客体以普遍性(唯物与唯心的差别就在于这种本原是否来自主体意识)。由于任何事物都有其确定的普遍的本质, “不存在个别的本质, 只有‘普遍物’(即概念)才是使某物成为其所是的东西”^②。一切认识也都通过概念进行, 因此, 现代主义在认识逻辑上总倾向于把某种词语、中心、基本原则等看作本原性的、终极性的东西, 作为判定事物真实性的根据, 认识的过程就是致力于寻求这种同一与确定, 从而把客体之所以作为特定的存在的差异、特殊性忽略于否定之否定的主观演绎之中。

后现代主义者坚决反对这种本质主义反映式的、逻各斯中心主义认识论, 主张以“一种多元的、无权威、无确定、不断增生和开放创造的自由主义认识论”^③来取代传统索逼、控制型的认识论。他们认为, 不存在任何确定的本体世界, 不管这

① 方新民. 从海德格尔的视界看近代哲学认识论的根本缺陷[J]. 云南社会科学, 2002, (2).

② 陈嘉明等著. 现代性与后现代性[M]. 北京: 人民出版社, 2001: 17.

③ 胡敏中. 后现代主义哲学认识论的理论判别[J]. 河北学刊, 1999, (3).



本体世界是物质的还是精神的，是理性的还是非理性的。既不存在固定的认识方法，也不存在任何终极的认识目标。认识不是主体对客体的同一化建构过程，而是一个意义不断发现的解释与对话过程。对主体而言，任何对象都是一个有待解释的文本。相对于普遍本质，客体之所以存在是有其内在的特殊规定性的。因此，福柯认为，认识的目的并不是去找出差异之下的共同因素，而是应当“差异地”理解差异。在认识中差异就不应让位于导致产生概念一般性特征的普遍性特征，要使关于差异的研究本身成为当然的东西，成为认识的题中之义。认识应当着眼于有差异，对差异进行思想。

德勒兹提出，存在就是差异、差异是无所不在的。因此他主张认识应遵循一种“差异的逻辑”。哲学本身的方法论是多元的，应有一种与逻各斯中心主义的“同一逻辑”不同的差异逻辑来把握事物的多元性和差异性。作为认识工具之一的概念仅是差异的超常表达，而不是一致性的仲裁者。作为逻辑构造物的概念无法把握事物的运动变化，也无法对事物进行充分的概括，它本身与对象之间是非同一的。因为事物的变化使概念在结构上也是不稳定的，它不会将自己限制在线性的发展轨道上，它所体现出来的总体模型是不可预见的。其次，概念在认识中意味着帮助建立某个新的语境，并使自己融合其中，它总存在一种把自己转变为其它命题的倾向。在认识上任何将整体性的“同一”掩盖事物的“多样性”的企图均是不可能的。

在任何认识活动中，主体与客体、普遍与个别等都并非绝对静态对立、封闭的，而是高度中介的。任何现象都是处于一定的动力场域之中的由不同元素构成的开放、离散的体系。认识也应是开放的、非线性的、非封闭的。基于此，利奥塔提出，认识的目的是探求“悖谬推理”，它应以“规则的异质标准”和“对歧见的探求为视点”。悖谬逻辑（推理）主要包括“有关开放体系的研究的，局部决定论和反方法论”^①等，就是要求人们在开放系统研究中，不以任何元语言或元规则为终极标准，关注认识对象的开放性与异质多元性，尊重不同类型语言游戏都只服从于各自局部化规则的现实，允许他们根据需要改变规则，反对仅仅根据输入与输出的原则来优化系统或改变这些规则，达到所谓总体“共识”；应允许个别性和差异性存在，重视语言本身的“延异”性，鼓励创生新观念，不因循任何科学的方法。这也就是强调认识主体应在排除一切主观干扰的情况下，从对象所处的自在自为的情境中动态地、平等地、创造性地认识对象。

① 陈嘉明等著. 现代性与后现代性[M]. 北京: 人民出版社, 2001: 369-378.



2. 后现代主义哲学思维范式的基本特点

尽管后现代主义哲学家们在具体问题上旨趣各异,但都不约而同地强调从差异性、互动性和创生性的视角考察对象。后现代主义在哲学思维方式上,更加关注事物普遍联系和永恒发展的生生不息的运动过程。拒斥封闭性、收敛性和纯粹还原性的线性逻辑推理方法,反对存有确定的、现成的理论起点或理论框架的信念及追求事物背后永恒不变的绝对内容的企图,即反基础主义和反本质主义。强调存在即过程,过程即创生,创生即互动,互动的主体是彼此差异的个体。主张通过差异个体间的相互作用,在情境中动态地把握事物的生成性过程,运用诉诸事物内部差异性和互动性的思维方式来看待事物^①。其具体表现为:

接受复杂性。现代主义一个突出的特点是相信和拥护简单性。试图用科学主义的思维方式通过演绎推理的方法,将事物归类到与它的“质”相关的序列中去。后现代主义认为,人及其所生存的自然都是复杂的,高度异质的,然而又是有序的,是复杂的有序。人们应当接受这一复杂的现实,而不是用简单化的“是/非”区分标准,使世界臣服于主观的绝对框架之下。而是要利用这一复杂性寻求改变和发展的多种可能性。

根基于区域性或情境性。后现代认为任何存在都存在于它与其它存在的关系中,这些关系即构成了存在的情景。因此,任何对象都是它所处情境之中的对象,而这种情境又与其它情境相联系。脱离于情境的对象是不存在的,因此,从孤立的对象中构造出来的普遍,并非适合于所有情境中的对象。对象在其情景的力量场域中并与情境一道迁延、流变,情境也是复杂的。只有在情境中,通过与对象一道“体验”我们才能得到关于对象的认识。情境本身也能为我们带来认识对象的可能性。

与辩证性游戏。由于对象发展的不可预知,以及情境的开放性,人们的认识和思考通常处于混沌和复杂的状态,因此,观察和思考都要解放自己的想象力,多方面地进行。将自己和对象从对立的辩证关系中解放出来,使双方统合于平等的游戏状态之中,全方位理解和阐释对象及其状态。

尊重不可言喻性。事物和其情景都不是我们的认识能力可以完全了解的,它们作为自然、社会、文化、历史乃至个人情境中的存在,其内在的关系都具有美学性、神秘性和不可言喻性。我们不应当用只从某一个方式即我们的方式来看待事实。我们应该认可和尊重生活和经验中的这些品质。每一种情景都具有一种精神,这种精神都不可能用科学性或故事性来表达,它渗透于情境之中并给予情境以生命力。

后现代哲学主张在价值取向上表现为:(1)崇尚非理性,反对绝对地看待理性

^① 薛伟江. 后现代主义哲学思维方式的特征-从自组织动力学的观点看[J]. 社会科学辑刊, 2004, (3).



(理智)的作用。后现代主义认为,人在很大程度上是一种“宗教性的存在物”,人们总是在寻求生活的意义,并总是力图通过与我们所理解的世界的终极本质(精神价值)保持一致来寻找这种意义。社会应该重建以人道和友爱为基础的精神崇拜来确保自己赖以生存和发展的道德正当性和文化连续性。人的内部和谐与外部和谐都依赖于人的情感、意志等非理性因素的发展。理性不是人的本质的全部,理性不是万能的,它只在自己的领域内发生作用。人应当关注自己作为一个有个性、有血有肉有情感的实在的人的全部价值的实现。(2)崇尚差异性和不确定性。在后现代主义看来,差异是绝对的,同一是相对的。就差异本身而言,它的存在就意味着对现代主义同一性的反叛,应尊重差异和变化。我们对差异的关注和理解会使我们从同一型的思维模式中解脱出来。每一件已知的事物都是由语言来中介着的,所谓事实、真理只是语言上的。由于文本间性和语义本身的不确定性,因此任何关于事物的认识都不是终极性的,是可变的。差异性和不确定性本身也为我们提供了解释存在的更多的可能性,以及通过沟通形成共识的基础。(3)倡导多元化,尊重他者。后现代主义者认为,现代主义的理性至上和逻各斯中心主义带来的话语霸权,导致了人对自然的掠夺以及对非理性、现实多样性等的压制与摧残。多元作为自在世界的特征,应当从极权主义的“总体恐怖中”解放出来。尊重自然生态的多样性,以及人类文化的多元性是取得人类和谐发展的重要方面。人不是一元自足的存在,应当关注到对象作为存在价值的意义。“不存在无他人的自我,没有无你的我在。我总是生活在一个群体、传统、生活方式之中的,这些都是先于我而存在的;没有这一切,我的生活将无从谈起。”^①他者不是我们生活中被降服的对象。我们总是通过他者认识到自我的,他者作为与我一道“存在”,也有其存在的合法性。(4)重视对话与交往,推崇理解和创造。在后现代主义看来,存在就意味着交往。存在者存在于存在的关系之中,并与关系中的其它存在相关联,交往是存在的基本形式。对话是我们在交往中交流和获取信息的重要手段,但对话应是开放性和启发性的,它以引起反思、推动理解为目的。对话广泛发生于人与文本、人与人、人与自我之间,我们应当为之提供平等对话的平台,而不是限定条件。在信任、宽容和理解的基础上展开的对话有助于我们在不断增长的差异和多元面前,“在了解差异的同时,还要了解差异产生的深层原因,从而寻找策略消除差异,达成共识。”^②从而避免因片面接受差异和多元现实,使大家限入各自的差异之中,产生人与人的更深的隔阂。因此,对话即是差异的基础上的求同,并经由对话引起的各种思维的交流、

① [加]大卫·杰弗里·史密斯著.全球化与后现代教育学[M].郭阳生译.北京:教育科学出版社,2003:104.

② 钟启泉等主编.多维视角下的教育理论与思潮[M].北京:教育科学出版社,2004:145-149.



汇集、碰撞、协调，通过不断的质疑、反思、释疑把理解推向深入，实现更高层次的共识。创造发生于对话过程之中，也是将对话引向深入的动力之一。

在对现代主义质疑、反思和批判的过程中，后现代主义哲学所形成的独特的泛人文主义认知范式，其矛头指向传统哲学中的教条主义、形式主义、经验主义，是彻底反传统、反权威的。它由逻各斯中心主义转向非中心的多元主义，由深度控制模式转向平面开放模式，由以人为中心转向反传统人本主义。这种思维范式及其诸多具体主张也集中地表达了人文世界与自然世界的根本不同，它对于促进我们拓展视野、更新观念，转变以往僵化、封闭的思维方式，更加灵活务实地理解当前我国高校教务管理中存在的现实问题，建构适宜的高校教务管理理念都是十分有意义的。



二、我国高校教务管理的价值追求与现实困境

亦如某些后现代主义者所认为的，人在很大程度上是一种“宗教性的”存在物，因为人们总是在寻求生活的意义，并总是力图通过与我们所理解的世界的终极本质保持一致来寻找这种意义。

（一）理念：生活的意义与话语霸权

在现代生活中，人们对世界终极本质的理解和生活意义的寻求是通过理念构造来实现的，现代人对理念的渴求也正是这种宗教性的具体体现。

与传统意识哲学不同，现代人的理念作为人们对于某一事物或现象的理性认识、理想追求及其所形成的观念体系^①，是人们对现代社会生活纷繁复杂的“实然”状况，进行“应然”之思的产物，不是先在的，而是创生性的，经验性的。它建立在人们长期生活经验基础之上，是人们对隐含于某一事物或现象之中的价值意义进行的主观构建与演绎，所形成的新的价值意义诠释或陈述。其本身所包含的目标或境界追求是思辨性的、理解性的和有特定指向的有限的意义（价值）认识经验。

生活的意义是丰富的。人们总是在特定的情境中经验事物、观察现象，同一事物或现象也总是由我们在不同的侧面被经历和思考，从客观性上看，它是可以被多维度、多层次赋值的。因此，某一理念所承载并能够赋予人们生活的意义，相对于人们生活丰富性、差异性以及变化的客观性而言，其意义和指向不是绝对和普遍的，是延续可变和多元的，而且仅仅是人们生活总体意义的一个方面。同时，它作为一种有特定指向的有限的认识经验，只对人们类似的生活起范导作用，这种作用以一种相对恒定的态度，以及维持、强化认识与实践的精神动力的方式体现出来，而并不给人们在该种状况下如何行为提供规则，它并不限制人们对这类价值意义的继续探索，或者将意义寻求的过程及其方式固定化、模式化。

然而不幸的是，现代主义赋予人们寻求简单与效率的理性思维模式，将理念的创生性抹煞了。在思维的路径依赖作用下，在个人的层面上，人们总是倾向于或者将这种“终极本质”寻求过程中形成的阶段性理解，绝对化成一种固定不变的元描述；或者将这一寻求过程及其方式—某种理性的认识架构固定化，以此使自己的生活简单化、寻求生活意义的行为效率化。在群体层面上，人们总是试图寻求一种建

^① 韩延明. 理念、教育理念及大学理念探析[J]. 教育研究, 2003, (9).



立在普遍认识法则基础之上，能够被普遍接受的，符合“时代精神”的理解或理解的形成方式，来主导人的意义寻求活动或赋予生活以意义，将某种或者某人的理解作为该类事物价值意义的普遍物——“公共理念”，而赋以权威性，并据此推演出一系列生活行为规则，规范自己或他人的行为，使自己或他人生活在所谓价值意义的“安全模式”或“效率模式”之中。流变的生活意义的赋值过程被简单化为非此即彼的价值判断过程。具有霸权地位的“公共理念”成为权威话语和正统观念，将其关于生活价值意义的可能解释当作谬误而消除了。“公共理念”变为齐一化人们对该类事物的生活经验与价值意义的工具，它不但限制了人们继续创生新的价值意义的诠释努力，将人们生活的某一部份片面化，而且随着其权威作用的泛化最终将人们生活的全部片面化了。

（二）高校教务管理理念：关于高校教学及其管理价值意义的理性话语

1. 高校教务管理：一种特殊的生活样式

寻求效率与规范的现代性使现代人生活于无所不在的管理情境之中。高校教务管理情景就是这种生活样式的一部分。首先，它既是一种有组织的生活方式，又是一种特殊的生活样式。其组织性体现在，高校教务管理是管理者与教师、学生在高校教育、教学规律与组织规则的指导下，为实现既定目标（如教学目标、学习目标、学校育人目标等）而开展的共同的教学生活的一部分。其特殊性一方面体现在，相对于高校内其它活动样式而言，高校教务管理活动内容以高校教学为主要指向，其全部活动都在人文情境中实现；另一方面，这种构造出的有特殊指向性的生活样式，相对其它的情景而言，是存在于高校内的，并为管理者、教师、学生及相关人员所共同经历或体验。在这种共同构建的生活样式下，因为承担角色的不同，人们具体的生活方式是有差异的。教师以教学为主要的形式，学生以学习为主要的形式，管理者以非控制和支配的关系协调、资源配置等方式与其它相关人员一道，生活于支持和服务的职能范畴内。他们是相互依存、互相影响的。教务管理作为一种具体的生活形式并不比教学与学习更必然。

其次，这种特殊的生活样式是开放的。在组织层面上，一方面，它是高校内部众多管理生活情景的一部分，并与这些情景保持着联系，受这些生活情景的影响。同时，又通过高校组织系统的开放性与外部社会生活形态相联系；在个人层面上，它不是唯一的生活情景，以某种生活方式生活于其中的个体或群体，同时又以其它



的方式生活与别的生活情境中。

2. 高校教务管理理念：特殊生活意义的多元话语

高校教务管理理念作为寻求此种特殊生活样式意义的产物，它是人们借助一定的哲学观指导，从高校教学及其管理生活的经验出发，面对高校教学与管理的“实然”形态，对其“应然”价值意义与形式从不同的角度进行的创造性阐释。在个体层面上，这些阐释本身因为高校教师、学生和管理者在高校教务管理结构中，具体生活方式、体验角度与情境的不同而带有明显的个体倾向性，同时，受到他们思维活动、文化积淀、价值取向等的不同而呈现出明显的差异性，是内在复杂和丰富的。此外，这些阐释作为阶段性认识的产物。其所包含的有独特的价值取向与追求的教务管理目的论、本质论和方法论，相对于处在变化、发展之中的高校教学及其管理生活场域而言，只具有相对稳定性。它只提供给认识者具有反思意义的思辨性经验，是随着人们认识能力的提高和探究活动的持续而改变的。

“人不是在组织当中生活，相反却是组织生活在个体当中，通过个体而存在”^①，“组织是被意识到的社会现实，在那里人们作出决定，采取他们看来是正确的、合适的行动”^②，组织不是本体论的现实，而是人们创造的社会性存在物。因此，在组织层面上，高校教务管理理念不是一种，而是一类。它关涉人们对高校教育、教学及其管理“终极本质”的理解，并进而形成的关于高校教学及其管理目的与价值追求的理性话语。它们所反映的人们关于高校教务管理现象(活动)的理性认识、理想追求的思想观念和哲学观点是具有高度指向性的。在一定意义上，高校教务管理理念也是人们共同创造的具有创生性、经验性、多样和延续流变的高校教务管理的价值文化。它以人们在特定生活场域中的行为或态度倾向的方式体现出来，调节着管理者和被管理者各自的生活行为与创造行为。无论是管理者还是管理对象，他们形成的关于高校教务管理价值意义的看法并无绝对的是/非尺度，都是前瞻性的，但也都是有局限的。在并行不悖的教务生活过程中，管理者和对象通过平等交流与对话，在共同推动属于这一特殊生活样式的高校教务管理价值文化丰富和发展的同时，也促进个人生活意义的丰富。

然而，事实上现代性追求简单的思维方式和现代管理的理性双重标准，使人们习惯于将组织与管理者视为先于个人和共同体(组织本身)的先在。管理是管理者

① Griffin, Peace and Postmodern Paradigms, in Spirituality and Society: Postmodern Visions, David Griffin, ed. State University of New York Press, 1998:P149.

② Foucault, M.(1980).Power/ knowledge: Selected Interviews and Other Writings by Michel Foucault, 1972-1977 (C. Gordon, Ed.) New York: Pantheon.



的管理。隐含在现代“管理”精神背后的支配与控制关系给管理者带来的特殊身份，将组织的形式代言人——管理者变成权力的拥有者。天然地掌握了组织“权力关系总按钮”的管理者，致力于从组织整体性而非个人生活意义的整体性出发，寻求更具有普遍性和客观性的“中立价值”或“元价值”，并将之作为组织管理理念的元话语。这样，有组织共同生活被管理者一元生活所替代，教师和学生在校教务管理情景中生活的真实意义被片面化了。高校教学变成为由管理者决策所支配的从属物，组织内多元的高校教务管理理念的探索过程，被片面化为管理者对某种中立价值模式的寻求过程，组织成员之间生活价值意义的交流和共享成为对元价值的接受，和使个体价值向这种价值的齐一化。

（三）我国高校教务管理理念：寻求齐一的管理者的元话语

寻求齐一是现代管理的理性基础。现代管理建立在“价值中立”的理性假设之上，通过在组织中力图寻求具有中立价值意义的目标、规则与方法，并运用它们来促进组织成员认识与行动的齐一，推动组织的发展和维持组织的整体性，进而实现自身的价值。我国当前对高校教务管理本质的界定，正是这一基础的体现。在支配和控制的现代管理意识影响下，我国高校教务管理被认为是管理者在国家教育方针、政策指导下，为完成教学任务，实现规定的教育目标（或专业培养目标）而进行的职能活动。因此，高校教务管理的价值就在于体现国家的意志，提高规定目标的实现效率。因管理而存在的管理者，在方针、政策，教学任务与目标“既定”的情况下，存在的价值就在于为提高这一效率，致力寻求“合目的”与“合要求”的规则、方法与手段，并通过它们清晰明确地固定这些目标，以保证组织及其成员活动与“既定”标准相一致。处在高校教务管理情境中，地位被从属化了的高校、教师、学生，及其活动的目的意义、规则与方法等都被现代高校教务管理的标准化过程齐一化了。

1. 齐一化的向度：市场与政府的外部影响

市场化与改革日益密切地将巨型化发展的我国高校熔结在社会网络之中。学校的管理与发展也无不来自社会的多元力量的影响。市场和政府作为高校管理的主要影响力量，其本质区别是十分明显的，但其基本内容上又是相互关联的。政府作为社会的管理者从公允角度向高校教育、教学提出社会、政治、文化等方面的目标要求，并通过行政权力来维护这一目标的实现；而市场则主要从经济需要的角度或通过政府或直接向高校提出自己的要求，并运用市场逻辑来保证目标的达成。



(1) 市场的双效作用：与多元并行的齐一化进程

对高校而言市场的作用是双效的。一方面，市场对知识、技术、人才规格等不断提出的多元目标要求，推动了高校教学在专业设置、学科课程结构、教学内容等多方面改革与发展。原来封闭单一的教学模式在各种形式与层次的联合办学、合作办学、国际教育交流等的磨蚀下，结束了自己的一元化历程，而与各种新近形成的灵活的教学、培训形式一样，成为多元化教学形式的一元。高校的教务管理也从细致、具体，变得趋于实然和宏观。在高校教学自主适应市场的发展过程中，随着各种教育教学思想的引入，价值取向多元化的教学改革主张与改革实验使高校教学文化的多样性、教学生态的多样性逐渐展现出来。高校在通过教学和科研服务于市场的同时，也为高校的教学与学术发展赢得了必需的资源基础。

另一方面，市场在刺激高校教学走向多元化发展道路的同时，也愈来愈强烈地把教学包括整个高校纳入到了严密的市场逻辑之中。随着高等教育市场化与产业化理论的流行，市场（社会）“需求决定论”^①使高校日益成为繁复变幻的市场体系中的一个经济机构。高校教学成为市场结构中各种经济组织未来员工职业培训计划的一部分。在所有的专业与学科、课程体系中，只有适应市场需要并具有经济价值的部分才能得到茁壮成长。知识和学术不因为它有价值而受到追捧，而是因为它具有现实和可能的经济价值而得到人们的喜爱。在“惟有本质上具备商业价值的事实是有价值的事实”的意识引导下，高校教学不得不在市场（社会）与学生之间反复证明何种知识对他们将来是有“价值”的。高校教学的自由反思与学术创造止步于它会被市场如何认识的疑问之中。

高校教学所蕴含的文化意义与人格影响能力，被市场所设计的人力资源开发流程忽略掉了。不仅高校教学作为师生共同生活实践的整体性被单向度化为知识信息与技能的授受过程，而且高校教学目的也被齐一化为“为学生的职业生活作准备”。教学政策的制定者只关心作为一种劳务商品的教学如何被市场所接受，而忽视教师、学生的生活经验及教学丰富的价值意义。

在高校教学及其管理领域内正在兴起的市场话语霸权将其它话语力量弱化了。高校赖以生存的人文精神被笼罩在浓厚的商业化气息之中。基础学科的教学、研究与发展处于困顿之中。在高校的教学及学术等均可以被作为商品被市场规则所定价的情况下，教学自由与学术自由其实都不再以它们所推崇的知识本身为价值，它们的价值标准是外在的市场规则。教学的改革与学术创造也愈来愈取决于市场的喜好，或者作为经济实体的高校增强“竞争能力”的需要。在由市场带来的“多元繁

① 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 176.



荣”景象面前，看似自由的教学和学术其实都是另一种形式的循规蹈矩。因为这些作为人们生活本身的东西被异化为工作任务，它对人们的价值也仅是可计量的经济收益，而不是那种神圣的满足感。

诚然，对于已经开始并给高校带来生机的市场与市场化进程，高校应当对之保持开放的欢迎态度。因为，它已经不再可能回到以前的那种封闭状态。对高校的教学及其管理而言，面对市场正在不断带来的多元机遇与挑战，则应当保持一种审慎与清醒。在市场需要与高校教学的整体性之间维持一种适度的张力。使教学真正成为高校教师与学生共同的生活实践形式，维持这种人与人之间寻求真理、共享真理与创生真理的交流关系。维持课程与际遇者（教师与学生）之间的现实生活、未来梦想、过去经验以及市场需要之间的开放关联，使之成为服务于人本身的成长经验，而不是使之成为一种超指向性的封闭结构。在市场带来的多元化机遇面前，需要保证高校教学与学术活动的“学术气质”而不是单纯地推动“课程职业化”^①，将高校教学齐一化为市场的仆人，高校教务管理者则变成市场化的公共雇员。

（2）政府的力量：寻求协调模式的齐一化进程

作为公众利益看护者的政府，始终是影响我国高校管理与发展的重要力量。改革后政府对高校的管理由直接变为间接，由微观变得宏观。然而也正是这种宏观的管理导致高校教学及其管理的模式化、齐一化。伴随我国高等教育面向市场规模化发展的是高校教学质量下滑。面对高校发展过程中出现的“无序竞争状态”，政府和公众对高校教学质量问题的忧虑是有根据的。“新世纪的挑战”、“增强综合国力”、“实现高等教育的可持续发展”和“办人民满意的高等教育”等等问题，无疑使高等学校教学质量问题更加变得更加严峻。在政府和公众，乃至相当一部分专家学者看来，高校必须在提高教学质量扩大规模、与提高效益之间寻求一种经济、政治与文化价值“共赢”的协调模式。于是各种形式的评比与评估作为政府依法加强宏观管理的有力手段，为推动这种协调模式的普遍建立而发挥作用。

应当说，评比和评估作为一种帮助政府和公众了解高校办学水平与运行状况、改革状况和教学质量情况的重要行政手段是必要的。对于帮助高校及其地方管理者认识教学与管理发展过程中的现实矛盾，修正高校在办学发展过程中路径偏移，寻求与高校自身发展实际相适切的教育、教学发展道路，也是有意义的。但对其内容、实施方式等需要有一个正确的认识。对高校而言，它应是“引导”而非“管制”的。在政府与高校之间，评比与评估作为一个相互启发与反思，而非逼索与同一化的认识形式，是咨询性、范导性的。它应当以对被评估对象状况的真实反映为其公信力

① [美]菲力普·G.阿特巴赫著.比较高等教育:知识、大学与发展[M].北京:人民教育出版社,2000:13.



的主要依据，它的标准作为游戏规则，应当是差异化的，面向对象实际，是开放性的。尤其在与学术相关的规则制定方面，作为学术机构的高校不应成为既定标准体系的片面接受者。因为，一方面，高校作为处于特殊情景中发展的个体，其教学发展的现实与发展方式的选择，文化信仰与价值认同形式等，既受地方性的政治、经济、文化等条件的影响，又受高校自身类型与层次定位等的影响，在校际之间是深刻不同、难以被统一的。在变动发展的可能性上，它作为具有自组织能力的开放个体已然有很多可能的途径供他们选择。另一方面，高校作为一个有独特文化信仰的组织，应当允许他们作为学术组织存在自己特殊的游戏规则。所以，评估与评比应当在保护并尊重高校教学与发展的多样性和文化与学术个性的基础上发挥自己的作用。应重视思想观念的沟通而不是某种既定思维逻辑范式的推广与发布。

我国高校评比与评估，尽管已经注意到了过分刚性的指标体系可能带来的消极影响，但是在“分类指导”、“人性化”的操作原则背后，被认为科学、规范的指标体系实际上也是有缺陷的。一方面，通过具体、刚性和普适性来保证其公正性的标准，对差异悬殊的高校教学及其发展现实的概括能力是很低的。“因为要面对所有的大学，就只能设立统一的原则，统一的标准，就低不就高”。其带来的“一刀切”的实际效果就是“用管三流大学的办法来管理一流大学，所有的大学都向三流大学靠拢”^①。高校教学发展的层次多样性被制度化地消融了。高校教学发展中出现分类和分型在很大程度上受学术发展的影响是自然的结果，它是暂时性的。如果把它作为一种格式固定并加以强化，实际上就是在高校之间制造一种人为的等级结构和宣扬“命定论”，高校只能做它被认为是合适的工作、培养固定规格的人才，如果超出就被认为是“逾矩”，它不仅无助于提高教学质量，也有害于学术的发展。另一方面，评比和评估作为严肃的政府行为，为政府所主导，其必然具有的行政权威性被与之相关联的政府控制性资源利益所强化，主体之间地位的平等性不复存在，高校成为游戏规则片面接受者。在这种关联下，评已然不是鉴别成效、促进反思和推动发展一具有价值理性意义的手段，它成为产生高校的工具理性行为的温床。自由反思的缺乏，使高校不得不按照政府的标准和要求改造自己的发展样式，以争取得到“合目的”之外的现实利益。校际之间为创造知识、追求卓越的有效竞争变成了向政府争资源、争名额、拉关系等不健康竞争。将自身的文化个性消蚀掉了的高校，因为缺乏正常的学术竞争而变成学术孤岛，学术的片面化发展也使高校教学质量的提高失去了根基。

实际上，现行的“宏观调控”中政府的行政干预权力仍然过大，“大学过于由

① 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 51-52.



政府主导，由教育主管部门主导，大学办学的自主权非常小，从校长任命、机构设置到教员编制，从课程设置、学位设立到招生名额，以及入学条件、学费标准等等，全部由政府规定”^①，并被频繁的评估、评比反复强化。它不仅使高校更加紧密地依赖于行政，也使高校失去了作为法人依法自主办学独立性和学术发展的自主性。高校在学科设置、学位设置、业绩考核、教师聘用、资源分配等方面逐步趋于同一，教学及其管理体制日益刻板 and 僵化，并被单向度化为某种“合理”样式的接受和克隆。由知识本身发展带来的学科、课程的扩展以及由有差异的社会需要导致的课程设置结构的变化，都难以迅速在高校教学实践中体现出来。高校教学作为反映知识流动性以及流动知识所包含多元价值意义的探索过程，变成被赋予了某种永恒性、确定性和规范价值的知识呈现过程。在教与学的自由中所体现出来的“创造”，变成了对有限选择的“接受”。高校教学从“培养人”的生活形式变成“塑造人”的工艺流程，教务管理变成成为工艺指令的发布者和成品质量的检验站。教学不再需要与学校本身作为知识创造机构的学术性保持天然的联系。

2. 齐一化的内部特征：目标、制度与方法

(1) 目标齐一化：教学、学术与发展的价值意义冲突

强大的政府干预与市场逻辑，使政府与市场提供的外部目标在高校目标建构过程中具有了决定性的意义，其结果却可能使新目标的价值含义距离高校及内部活动的本在意义愈来愈远。推动高校目标向外部目标的齐一化进程，不仅被认为是增强现代高校的社会责任意识，“开门办学”、“服务社会（市场）”的要求，而且也符合高校市场化发展的趋势。被誉为“以知识为基础的社会的火车头”^②的现代高校，便在“半主动”的齐一化过程中丧失了自己独立存在的多元价值意义。

寻求简单和效率的齐一一是以忽略和压制“差异”为特征的。在后现代主义看来，目标齐一化将某一元目标的价值霸权，建立在牺牲众多关联目标及其差异价值的基础之上，这实际上是一种价值虚拟。同一是相对的，差异是绝对的。不仅以文化组织形态存在的高校作为发展的个体，其价值需要是现实的多元的；而且在同为以“为人类创造知识，传授知识，传承人类文明，推动社会进步”^③为目的的高校系统内，校际之间的差异也是显著的。它们在面向社会自主发展的过程中，这些多元价值亦为社会所需要。管理者以寻求某单一价值为目的，片面强调高校在某一方面的价值意义并因此导引高校的发展实际上是对高校存在意义的片面化纯粹和掠夺。

① 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 51-52.

② [美] 菲利普·G. 阿特巴赫著. 比较高等教育: 知识、大学与发展[M]. 北京: 人民教育出版社, 2000: 5.

③ 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 47.



无论在组织还是在系统意义上,“培养高级专门人才”作为国家对高校的共同要求,其体现的也仅是社会对高校作为公共教育机构价值需要的一个方面。教学或培训只是其作为文化组织价值意义非常重要的一个方面。被国家主义的公民培养逻辑和市场决定论的人力开发逻辑所主导的目标齐一,实际上都只强调了这一价值复合体的一个方面,使所有的高校都仅以教学而存在,其创造知识的学术价值被忽略,缺乏学术性支持的高校不仅教学难以为继,而且也会因为在这个体系内的目标同构而丧失学术与教学自由竞争和发展的条件。市场逻辑对高校不断增长的科研需要,实际上是企图把高校改造成以经济为目的应用技术的开发所。学术研究价值为其经济价值所俘虏,学术与文化发展的自在意义被消解,为知识的创造而展开的竞争变质为经济利益的竞争,作为社会的“良心”的高校人文价值将无从安身。基础研究缺乏,高校学术发展的片面化,应用研究本身也终将失去其理论源头。

高校既非市场或政府任何一方的定在,也不是处于社会关系之外的超在。它应有自身独立的追求和完整的价值意义。处在市场与政府要求之间的管理者,从其中任何一个方面齐一高校的发展价值,受时间替代性的影响,其结果都将使高校乃至高校系统其它价值意义被弱化,而陷入价值矛盾和系统同构的危机之中。在市场与公众价值影响日益加深的状况下,管理者既需要对这些既存现实保持一种务实的开放态度,又需要从高校自身发展的情境性出发而不是仅仅从外部利益要求出发,以维护高校教学、学术本在的价值意义以及高校之间为创造知识所必需的竞争交流条件为目的,赋之以发展的自主权并使之自主建构灵活的目标结构。

被简单化所统治的效率观不仅在宏观上起决定作用,在微观上其作用也是灾难性的。在组织内部的目标齐一化进程,完全忽略了高校作为“利益相关者”的意识构造物所应包含的对差异的认同和尊重,以其一贯的“一致性神话”在组织内部推动认识、需要等的无差别一致,确立“目标话语”霸权地位。它与将高校教育、教学向现代企业生产流程的虚拟相呼应,使高校内部不同的教学组织实际上成为了规格产品流水线上的生产车间。目标的阐释与理解过程变成任务的分解与分配过程。在“目标管理”的框架下,目标被制度化了。组织及其成员都成为这一制度的存在者,并被这一制度所限定。组织成员实际上被处理成了需求缺乏者或无意识者、无知者。

对高校教学而言,它从对学生甚至包括教师对教学本在的价值要求是无知的或者是幼稚的假定出发,寻求规格标准与人对教学需求等的无差别一致状态,并致力于实现并维持这一状态。这种人为的去差异化,要得到的结果是被虚拟的教学目标意义的纯粹形态。教学成为一种被合理设计的模式而工具化了。学科专业只具备工



具“型”的差别意义，课程与教学内容都为某种目标的实现而设计，并与工具配套的合目的知识或规则的信息程序。师生所共同经历的教学生活从流变的真理发现与共享过程变成知识输送与价值归化过程。教学作为思想者的聚会的灵魂交流意义被弱化了。虽然，现代性教学在形式上赋予了师生一定的内容选择权，但在现实性上，这些权力仍是十分有限的。由于学生对课程的选择，教师对教学内容的选择权力的部分丧失，教与学双方的创造性被弱化。教师沦为工具的操控者和信息的传送者，其目的仅在于完成任务获得课酬。“接受”或“赋值”式的教学缺乏灵动的创造和反思，教学对人性丰满的意义不复存在。学生多样的学习要求被忽略，学习与学习者的意义联系不复存在而成为学生需要之外的异化物。学生学习的目的仅在于得到知识以及作为知识规格的量化判断的成绩。作为既定目标接受者或者一致目标的实现者，教师和学生不需要自由的创造，只需要实现目标，并为提高目标实现效率而竞争。师生之间、学生之间的竞争成为知识和创造之外的关联利益（如：工资、奖惩等）争夺，人际关系被利益关系取代，合作与和谐的文化与情感价值内涵被虚掷了。目标齐一化在教学上的最终结果是学生被作为最终产品有类型的一律化，而通常这样的产品是难以适应社会对人才的多样化要求的。

事实上，教学并非不需要一定的目的，学生和教师应成为自己的目的的决定者。教学目标应从学生的需要出发，面向学生的有差异的全面发展，对师生的现实需要保持开放的姿态。无论是取向政府还是市场的教学与课程设计，都应当致力于让学生生活在密切联系的现实之中，而不是给师生的教学活动虚拟一个可以被理性量化但永远也难以实现的“未来”。课程作为有特殊意义的“黑匣子”，它与教学一样都不应被处理成具备某一特定价值的封闭样式，而应当成为可以被创造和理解并在创造中发展的具有意义延续性的开放文本。让学生生活在有选择自由的教学情境中，并学会选择而不是习惯于接受，在剧烈变化的社会现实生活中能够创造性地生活，才是高校教学“社会化”学生的真实意义。

在组织内，学术创造不是源于研究者自身的兴趣与爱好，而是出于组织的目标要求和作为任务的制度化安排。知识的创造者被认为是无目的和缺乏激励的。出于对现代管理效率理论的特殊爱好，从控制论的管理本位出发的学术目标安排代替了学术本然的自由成长规则，失去了自主研究的目标决定权的研究者，处于“灵感”临界状态的认识逼索之中。一方面，学术不再以知识自身的发展和发现为目标，而是目标的符合物—被认为符合组织价值要求的知识产品，知识生产的创造性和挑战性被价值同构所限制；另一方面，学术创造本身成为为完成任务的一种必需的劳动。所有的学术生产都只存在一个有价值的标准外在目的，所有的学术生产都因合该目



的而存在。为“学术”而学术将创造者与自由发生的知识兴趣所存在的意义关联剥夺了，知识生产成为异化劳动。使知识生产成为异化劳动的还有另外一种形式就是不分天然的学科差异，以统一的标准要求导引知识生产本身。学术自由从价值意义上被形式化了。通常，管理者所期望的理想状态是教学与科研的利益兼得，缺乏兴趣、需要与自由思想和选择的学术使创造者及其教学活动的联系只存在形式意义，其结果是教学与科研的隔离，教学需要与科研要求的不尽冲突以及日益严重的创造者内在的价值矛盾。

当然，高校作为以知识创造与传授为目的的文化组织，它应当有自己的学术发展要求，并以之加强自身的教学。教师需要通过科研不断拓展和丰富知识视野。然而学术创造是个性化的，其应以知识本身为目的。作为对未知领域的探索活动成果，知识的价值显现是迟效性的。不同的学科学术创造的规律是不同的。学术发展的目标应是学术组织自身根据实际确定的，个人的学术目标是研究者从自身兴趣出发，自主决定的。其不应以量化的组织任务的形式加以规定。在教学本身以及外部对知识发展需要迅速增长的现实面前，组织管理者需要的是为创造知识提供必要的条件，而不是提出严格规范的目标要求，按照知识自身的成长方式导引学术的发展而不是限制学术发展的自由。在现实性上，“在知识创造者群体本身之外，没有其它人真正有能力去评价一个学者的研究成果”^①选择知识的不是知识之外的物质价值，而在于它自身与社会发展与人类文明进步的自主适切性，在于学者自身的学术责任和道德良知。

已经并持续进行的市场化，使高校的发展与外部的利益要求紧密关联，高校在自身同市场、政府，组织与人的价值意义的权衡过程中，其基本的价值立场对其教育、教学目标的选择、发展定位都是决定性的。人是社会和一切组织的存在的基础，关注人的价值、个体的价值及其价值差异性的高校作为文化保护与传承者的责任。教学和学术作为文化繁衍的必然关涉，亦应在其价值框架之中得到体现和保护。

（2）制度齐一化：教学、学术与发展自由自主的矛盾

同一和一致被赋予了有效性的特征，现代性使人相信被合理设计的秩序必然是富有成效的。而制度、规范的效能就在于防范成员的非理性行为，保持并强化这种有效的秩序。现代理性的双重标准将人的活动与决定活动的个人理性自由权力牺牲掉了。

我国高校教务管理制度的齐一化是现代管理理性的必然显现，更是政府力量作用的结果。在我国教务管理意识中，为高校的教育、教学设计一套完美的制度体系

① 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 47.



的思想就一直存在。在九十年代以来,人们就致力于用现代企业管理的理论与方法为设计这种秩序方案而努力。市场化为高校带来的急剧增长的就学人口,以及因为学科专业的扩展而产生的众多内部机构,高校在走向巨型化发展的同时不断增长的内部复杂性,使高校愈发陷入“有组织无政府”的管理恐慌之中。校际之间市场化竞争的“失范”,人们对教学质量的忧虑(这种忧虑对处于“精英”与“大众”的转型过程中的高校来说,其内在质量标准是矛盾的。),将高校教务管理问题提上了议程。对高校内部管理而言,政府的干预在内容和形式上都发挥了作用。

政府的评估与评比在其形式上的范导性、其内容与执行方法上的强制性,客观上使其方案作为一种标准样式,具备了格式化功能。高校在“自主适应”这种标准的过程中,其管理制度被模式化、齐一化了。高校之间以相似的逻辑生产制度,以同样的方式乃至标准执行制度,对于情境性的、不体现在这一标准样式之内的问题,高校管理陷入了“集体无意识”。高校的发展被同一的制度模式所引导趋于一致,而离自身所处的情境实际越来越远。这种以牺牲高校管理的自主与创造性为代价的格式化,其结果使高校发展特色缺乏,高校系统的结构失衡和对政府干预的严重依赖。对高校而言,为组织存在的制度化成为某种合理性的权威形式。在被认为“对组织发展起到‘灵魂’作用”^①的管理制度齐一化同时,高校文化个性亦不复存在了。校际之间被制度导规范在类似的水平上片面发展,难以形成自身的体制优势,内部与外部人才的流动缺乏,教学与学术生产被用相似的行政性方式组织,学术交流因为缺乏竞争性的机制条件,而失去意义。

事实上,高校教务管理制度并没有一个齐一的理想样式,政府亦不应当谋求所有高校在内部管理的所有方面存在齐一的规则模式。高校的教务管理制度作为高校文化的重要构成部分,应当与自身的文化、传统相适切,并从具体的管理情境中推动其创新和发展。高校“应该有一些统一的游戏规则,但游戏规则可以通过一些行业协会和学术组织,如大学联盟、大学教师联盟等等非政府组织去搞,而不应该由政府来做。”^②高校的教务管理制度的建立与创新应当尊重高校的学术性要求,和它多样的文化特性。

高校内部制度的齐一化以强调制度的普适性和法效性为特征。与现代性将制度的合法性建立在“合理性”基础上的逻辑相似,制度是被理性论证的“法”。在高校内部人们倾向于认为“专业培养计划、教学运行规章制度等,一经颁布就具有普遍的规范性和法效性、权威性,一切管理行为和教学活动都必须严格执行。”对制

① 范国睿主编.多元与融合:多维视野中的学校发展[M].北京:教育科学出版社,2002:216.

② 张维迎.大学的逻辑[M].北京:北京大学出版社,2004:54.



度“普遍性与法效性”的欣赏，意味着教育教学活动是高度“管制”性的，接受教育即接受“管制和改造”，处在管理情境中的人都被模想成缺乏自制能力的个体。人与人之间和谐亲近的关系、平等的主体地位以及丰富多变的个体差异性都被忽视了，“法”的公平与公正性成为一种假设。将制度的“普适性”和“法效性”建立在制度“合理性”与“行政权力”基础之上，实际上延续并强化了“行政”对教学和学术的干预和控制。学科课程设置、课程内容的确定、教材选用、教师的聘任等关涉教学的学术性问题，乃至学术活动本身的科研成果的评议、职称评审等事项，均由学校行政权力机构决定和处理，高校内部学术共同体的权力与行政权力处于失衡状态。行政权力成为教学与学术活动的决定者和裁判者，教师和学生作为高校这个文化共同体的平等成员，自由决定和支配自己行动的权利被限制。管理者作为“严格的执法者”，在一切按制度办事的思维逻辑下，自主反思与执行灵活性的缺乏带来的是管理的形式化，与师生之间、管理者与对象之间、学术与行政之间的持续冲突。

在教学上，“普适性”的制度将流动的知识发现与创生过程，处理成具有统一行为标准的知识操作流程。教师的教与学生的学均必须按照被设计的统一标准步骤执行，并接受统一的教学质量标准考核。不仅教学内容缺乏自主的选择，灵活多样的教学组织形式也为统一的行为规则所框定。为知识传授所必需的，师生在教学过程中的创造与竞争性意义交流被制度化情景部分地剥夺了。齐一的制度难以使有差异的激励机制存在，教师之间、学生之间，在教学和学习上，针对知识与教学的真正竞争与交流难以形成。同时，它也限制了管理自主权的院系，结果不同学科、专业、课程类型之间不仅在教学行为、课程组织形式上倾向于一致，而且在课程执行标准、教学与学习质量评价标准等方面也趋于同构。学校内的专业教学特色、课程特色、人才培养特色被片面化了。教学变成由形式决定而非内容决定的一种僵化模式，形式与内容处于反复的矛盾冲突之中。教师与学生难以从丰富被作为生活样式的教学本身，自由地、有创造性地产生符合需要的教学游戏规则。被反复倡导的教学改革被齐一化的制度本身限制，难以真正发挥效用。同一化的教学制度成为教学自身的异化力量，并扮演着教学发展与质量提高的终结者的角色。

高校教学也并不是不需要相对统一的制度，但是统一的制度应当给人们的教学活动提供一种规范参照而不是僵化的教条或训令。教学制度作为游戏规则，其合法性依据应当是高校教学文化与传统本身，而不是某种合理性的理论假定或行政权威。高校的教学文化是内在多样的，不同的专业不同的学科都有自己特殊的文化属性，其教学制度（契约）是多样的和有差异的。具体的教学规则，作为师生之间在



以知识为内容的游戏过程中竞争性的契约，随游戏本身情景和内容等的不同而流变的，是局部决定的。因此，高校教学管理制度应当对这些异质与流变的契约形式保持足够的包容力，既需要维持自身作为公共契约的相对稳定性，又需要保持一定的开放性与执行弹性。同时，高校教学管理制度作为人的造物，不因它自身存在，而因为它对于人们教学的活动有益而存在，它应当使人们生活在教学意义的完整性之中，而不是成为异化或者片面化人们生活本身的力量。它本身作为人们创造性竞争活动的产物，以应当为维持人们在教学活动中的竞争创造条件。而这种条件本身既包括承认差异并在教学管理的制度设计上反映这些差异，为有差异地发展提供相应的制度安排；又包括让师生在教学活动中保持行动与决定行动的自由，没有自由，创造也难以实现。

但是，现实是，强制性的齐一化教学制度，将相对的统一变成了无差别的绝对化。寻求绝对和纯粹的一致性思维，对现实的“特殊”与“具体”的真实性视而不见，在将“自由行动”当作使组织陷入混乱状态的根源而加以排斥与抵制的同时，也将它们对于高校教学发展、质量提高、特色形成的意义擦除掉了。

高校内部强调严格服从的齐一化制度对学术的影响，不仅仅体现在前面提到的学术权力本身得不到真正重视。更在于它通过自身的复制效应，在学校学术共同体内建构出了一套有等级差别的层级体系，和这种制度化模式对学术创造力的限制。管理者从自己的主观意愿出发，试图通过齐一的制度安排寻求学术规模化生产的效率，这种忽视差异的管理逻辑将高校学术生产的复杂性简单化了。将基于自由和兴趣的松散联合组织成有严格等级关系和家族性的“学术梯队”，学术组织内部成员间平等竞争的交流关系变成了具有“科层性”的支配与服从关系。在这样的组织关系下，处在不同等级地位的研究者之间自由的思想交锋被“命令与执行”所替代，创造性被有限化为“权威”（带头人）的意志自由。开放和探索的科学研究成为某种形式的“订造”，学术的创造力被限制在这种“订造”模式中，多元的可能变成一元化的可能。这种组织架构不仅使内部交流难以正常化，外部交流也因其家族性限于停滞。被形式化了的自由学术，其创造力也随之隐退。人为的制度化组织模式最终将一个个学术群体建构成了日趋割裂的知识礁屿。

以“管制”为基础的齐一化制度，将自己的规则凌驾于不同知识领域，高度差异化的学术规则之上。试图通过外部的“普适性”“元规则”引导以追求“悖谬”与“歧见”为目的的学术生产活动，实现知识生产的规模化、效率化，这实际上是对知识生产特性和知识生产的规则要求的误解。不仅其提供的规则排除了规则产生所必须的竞争性，难以为知识生产者所接受；而且这种规则所营造的是高度同构的



机制模式和文化氛围,也难以为知识交流活动的竞争性提供所需要的宽松与和谐的竞争性激励条件。简单地将尊重学者平等合作的自由意愿理解为在“统一制度”面前的形式性公平与平等。在高校内部不存在适应学术创造与竞争的差异化制度机制,学科之间、学者之间竞争与交流减弱,高校学术繁荣与发展也只能作为管理者的臆想,而处于现实的片面化衰退之中。齐一化的制度在衰减高校学术发展能力的同时,也将教学发展及高校自身的发展活力衰减了。

当然,制度齐一化的积极作用就是,一方面它维持了被作为超现实理想状态的高校教务在组织形式与人们行为方式“一致性”,塑造了一个全新的组织整体性和组织发展规模效应;另一方面,它实现了成为齐一化理想“选民”的那部分组织构造有效率地繁荣发展。这种以牺牲其它非选民发展的多种可能性和人的自由创造能力为代价的繁荣,所带来的片面性对现实“组织整体性”的裂解与组织文化上的精神与物质的双重贫困,也正好消解了“超现实整体”的假象。“制度都是针对通例而设定的”^①。抽象的“通例”并非组织现实整体性的唯一注脚。组织作为相互关联的“特例”共同体,而非“通例”的抽象物,其整体性和秩序都是内在的。组织的发展依靠特例的充分发展来推动,并通过其多样性的发展赋予组织发展以多种可能。高校系统与高校本身都不以通例的抽象形式存在,在现实性上,它们各有其高度异质的内部构造与多种多样的发展的可能。就个体形态的高校而言,在其内部物质文化(教育教学的物质设施等)与精神文化(价值观念、审美情趣、人格理想等)也是丰富多样的。面对已然存在的复杂状况,和多元化趋势不断增长的现实,希望通过制度维持组织整体性与实现组织发展的高校教务管理者需要更新组织整体性意识和秩序观念,使制度在通例与特例之间保持足够的张力,营造有利的物质文化氛围以服务于特例的自由行动与发展,而不是运用简单化的逻辑认识制度,运用制度创造另一种“整体性”景象,限制发展本身的多种可能。

(3) 方法与手段的齐一化:技术化与人性危机

技术化成为当前我国高校教务管理手段与方法齐一化的基本向度,其根源在于高等教育现代化的需求,其中,政府导向和市场的效率要求也功不可没。当然,技术作为“开启世界、祛除遮蔽,让各个存在者(包括人)及其所依寓的世界显现出来”^②的认识工具,在高校教务管理活动中,它对于人们认识高校教育、教学活动过程与人们的行为、精神状态,帮助人们自主调节管理行为以满足人们的教学生活需要,无疑是有益的。但事实上,由工具理性所主导的技术,以及人们在管理活动

① 张维迎.大学的逻辑[M].北京:北京大学出版社,2004:59.

② 陈嘉明等著.现代性与后现代性[M].北京:人民出版社,2001:182.



中对待技术的非理性态度，已经使技术异化成为改变人的生活和规定人精神的工具。技术因其“科学性”被普遍化为“真理”本身。一方面，在高校教务活动中，反映人们愿望与价值的目标，变成了被一定的理论技术所测定并分解的任务。不仅目标本身所蕴含丰富的价值意义关联及其整体性与流变的活力，在被有限技术工具测定和分解过程中丧失和片面化了，而且作为任务出现的目标使人失去了对它的控制权，目标不因为人存在，而成为人的价值规定物；另一方面，在教务活动中，作为行为规范的制度变成建立在某种理论假定基础上，通过技术方法规模化生产的半科学性强制产品，而非人们通过自由博弈形成的公共行为规则，人不仅部分失去了支配自己行为的意志自由，也失去了缔约过程中交往与交流情绪、情感的乐趣。制度成了人们行为的规定物。在目标与行为规范的生成方式为技术所主导的管理情景中，一切不被包含在技术框架之内的非理性的东西都被理性的技术之网过滤掉，师生与其真实价值愿望之间的意义关联被技术虚拟，并连同行为规则一道被改造成了某种合理性的纯粹样式。师生（人）及教学活动（人的行为）成为技术座架所陈列的物，并与其天然的属性相分离。在整体上，人与行为都被序列化了，然而这仅仅是人与其行为及其价值意义被片面化分割的开始。

在将高校教教育、教学改造成合目的、合规则的行动序列之后，高校教务管理已然不被认为是一种由组织成员共同经历的有意义生活，而成为由管理者运用一定理论原理和技术手段对这些行动序列进行系统化设计或组合，并使之成为巨型自执行程序编制活动。高校教务管理的手段与方法问题，完全成为了一系列程序设计与调试，及其运行控制的技术问题。此时，人及人的需要、情感、价值等理性与非理性的东西才真正经历被全面分解，作为流过这些程序的技术化符号，并为程序所吞吐的命运。

人们对技术的片面依赖和对“人本管理”片面的认识，把人完全暴露在管理的技术汪洋之中。在高校教务管理活动中，不仅师生的目标被经过理性化设计的量表分析测定，而且，人们的态度、意愿、情绪与情感等也被现代测量技术“精确”估算。在这个过程中，它们失去了在人性中含义的丰富性、多样性、差异性和可变性，被有限的技术手段片面化和具体化为合乎量表格式的是/非的判断或者数字符号。在技术座架上，师生既没有自由也没有可能完整表达自己人性的多种含义。人性被技术剥去了其丰富性、神秘性，而处于被肢解和片面的逼索性认识之中。由于测量的结果并非完全服务于认识人和发展人的目的，而在于给人“定性”或分类，使人更好地被控制和管理，产生合期望的行为。被肢解并成为管理对人的控制依据的情感，不仅背叛了它自身，也异化了人。在教学活动中，面对频频出现的教学满意度



调查,人们表达自己情感的方式也趋于职业化,以维护自身的利益与尊严。非自然表达状态的情感处境,给人们带来的是心理压抑、对他人信任的缺乏和组织人际关系的冷漠。即便不多的,能真正认识和发展人的管理者,也因被技术的有限性和片面性所蒙蔽,忽略了人们情感反应内在含义的可变性、多样性和差异性,以此促进人的发展,其结果仍将带来人情感的片面满足和畸形发展。

现代信息技术为高校教务管理中人的异化和片面化推波助澜的同时,其直接的产物就是人被虚拟和人际关系的疏远。在现代信息技术以其巨大的信息处理能力,把管理者从繁重的事务工作中“解放”出来的同时,也将人们之间的人际关联解放了。人们之间的人际依赖关系被人对信息技术的依赖关系所取代,教务管理者与教师、学生之间的交往被大量的技术设备与程序系统中介。人际互动变成了人机(技术手段)互动。人际关系被技术手段格式化为标准程序。人与人之间的直接交流过程,变成对一堆毫无生机的信息的计算、存储和处理过程。人生活在技术主义的狭小天地内,处于日益自我和封闭的状态。由人际互动机会的减少,带来的人际关系疏远和心理“隔阂”,消解着主体之间的信任、理解与合作。日益疏远的人际关系最终使教务管理工作处在一个不和谐的运行环境中。

为适应技术手段的管理需要,教师和学生被繁复的格式表格处理成一律化、标准化、程序化的信息虚拟物,呈现于管理视界之中。随着网络化的信息技术手段几乎无所不能地将教务管理者、管理对象,作为技术网络的一个个相对独立的信息节点,跨时空地联系在一起,并使管理过程变成网络化的标准数据的计算和处理过程,教务管理也被异化为悬浮在真实情境之上,被网络虚拟的形式存在物。至此,人和人所生活的现象世界被技术符号化或图像化,师生(包括管理者)和他们的生活,也失去了真实性和完整形态。

管理手段灵活性的丧失,可谓高校教务管理中方法手段齐一化的另一种特征。其根源可能是多方面的。但至关重要的,还是技术给管理带来的纯粹的管理情景使人们陷入方法的贫困状态。在高校教务管理活动中,对技术的科学性及其运作效益的片面化认识和迷信,使人们依赖于技术所反映纯粹形式的“真”,而忽略了复杂、流变的管理现实的“真”。一方面,为适应纯粹化的技术(尤其是信息机器建构的)管理情景,管理行为方式被“手册化”了。教学运行状态信息的调查了解、师生个人信息的采集,必须符合技术“手册”所限定的规范表格要求,以便于处理和传输。削足适履式的“表格化”管理在满足教务管理信息调查和管理系统运转的效率要求方面发挥积极作用,同时也完成了管理的进一步去情境化。

另一方面,由于管理者的决策、协调等基于技术信息来完成,在高校教务管理



过程中,具体的执行方式也简单化为关于教学行为的行政命令或操作指令的发布和执行。当然,管理行为的“命令化”,在我国高校教务管理活动中有其深刻的传统背景,但是,技术迷信所带来的实际效果,无疑使人们希望借助技术手段的“现代性”改造传统的努力付诸东流,传统的“陋习”在新的技术环境下,又找到了适宜的生存空间得以持续生长并发挥作用。在和煦的技术关怀下,一切严格按照技术手册行事,作为技术手段使用者的管理者事实上沦为高校教务程序系统的维护员。他在用技术纯化真实的过程中,也将自己与技术融为一体,并成为技术的附庸。

技术手段给予我们的知识是有限的,只提供我们有关“何时”、“何地”、“何事”的“硬性信息”,却无法代替我们去思考,只能告诉我们结果,无法带给我们对过程的思索与解决问题的方法。“一律化、标准化、程序化特点,使人的思维简单化、线形化、直观化,人的行为缺乏灵活性与变通性。此外,对信息技术的过分依赖,一方面管理人员不会独立地、主动地去思考分析问题,另一方面导致实践能力下降。”^①技术从而将教务管理者自身的发展也限制了。

现代技术主义的锋芒,已广泛地刺入人们生活的各个领域。处在转型与改革中的我国高校教务管理,并非不需要现代技术提供的有益辅助。这种有益性不应仅仅体现在对管理功利的片面追求上,而应当关注人在这种技术条件下的生存和发展状态,其本然的人文性应当得到充分的重视。面对不可抗拒的技术化现实,何以能保持人性内在的和谐与尊严,人生活的真实性与生活意义的流变性?不仅仅是管理者,包括生活在这个管理情景中的每一个人,都应该就审慎地使用技术,维持和谐真实的人际交往关系,明确自己的观点,并致力于通过建立与人与技术之间的创造性批判关系,努力将陷于“技术神话”之中的生活拯救出来。

① 吴结.现代信息技术在开放教育教务管理应用中的双刃效应[J].现代远程教育,2004,(1).



三、本真的复归与困境的去除

在高校教务管理问题上,向本真的复归并非意味着去重新建构一个关于高校教育、教学及其管理本质的元话语,而是需要人们将高校教育、教学及其管理的本然特性置于它所存在的多元流变的情境中进行反思,以虚怀、敞开的态度接纳其中的差异与关联的复杂性,将被齐一化所遗忘的意义找寻回来。

(一) 自主管理与自由发展

在由“一体化”和“市场化”展开的宏大社会网络结构内,高校作为一个开放系统既存在于自身同政府和市场的关联中,又存在于它自身所处的现实情境中。高校一方面需要认识到市场、政府同自身存在与发展的价值意义关联,承担自身在这种权利义务关系中的特殊责任;另一方面,市场、政府也需要承认高校作为独立的社会存在,其存在与发展需要远比自己宣称拥有的多得多这一现实,尊重高校作为平等存在的特殊价值追求。接受高校之所以在和在的方式,而不是片面地从自身的要求出发,利用高校存在与发展同自身的价值利益关联,设定一个关于高校存在与发展的永久结构,致力于使高校成为自己事先决定好的所希望的样子。“大学是一些很脆弱的机构,如果它们想繁荣昌盛的话,既需要财政资助,又需要正确的政策环境。”^①相对于我国高校发展的薄弱基础而言,市场和政府如果期望共享高校的繁荣发展的成果,就应当担当起各自在关涉高校发展问题上的道义责任,尽力避免将自身对高校的影响力无限扩大,危及高校存在与发展的独立性。市场和政府满足高校作为“从事自由反思与独立自主的学术工作场所”^②对自主管理与自由发展的特殊诉求,可能是实现这种共享的重要基础。

对高校整体而言,自主管理与自由发展,一方面,意味着在市场与高校的关系中,市场既需要给高校发展提供更多自由选择空间和参与机会,同时,也应尊重高校作为社会文化机构的特殊个性,确保其按照自己的逻辑发展。而不是谋求通过财政支持或科研与培训等互惠式关系将市场逻辑强加于高校,将高校纳入到自己的发展模式作为一个部分加以同化。更重要的是,在政府和高校的关联中,政府应减少对高校内部事务的直接干预,放松对高校的“管制”和控制。真正赋予高校建立和发展自己独特的内部管理体制的自主权,允许高校拥有对自身存在目的与存在方

① [美]菲力普·G.阿特巴赫著.比较高等教育:知识、大学与发展[M].北京:人民教育出版社,2000:251.

② [加]大卫·杰弗里·史密斯著.全球化与后现代教育学[M].郭阳生译.北京:教育科学出版社,2003:11.



式的选择自由。保障高校及其内部机构在其权利范围内不受外来约束或控制地发挥作用，使之能自行就教学与学术的相关事务作出内部决策；维护高校的思想独立性和学术创造的自由。促进高校教学与学术的多样性发展，对于我国不平衡的教育发展现实与社会发展现实而言，不仅是必须的，也是有价值的。

在高校内部，自主管理和自由发展，既意味着人们对高校教务管理本真意义的理解，从管理者的一元话语向多元话语的复归；也意味着人们需要从“管理关怀”和“教育关怀”的角度重新审视自己的管理行为，放弃将师生及其教学生活强行纳入某种预定模式的努力，使管理者、教师和学生彼此都生活在和谐、真实的人际关联与人性关怀之中，而不是支配与控制的权力关系里。

高校教育与教学的目的并非是服务于某个特殊的“公众”，教给人某种固定的生活方式，而在于发展人，培养人和谐地生活于他所寄寓的真实世界的创造性能力。人生活与发展的情境性对人的能力要求的多样性要求，通过人的不同的教育价值需要体现出来。高校教务管理以促进教育目标的实现为目的，其“管理关怀”应体现为尊重师生对高校教育、教学及其管理的这种个性化价值需求，形成关于这些个性化价值需求之间的差异的体认。使管理有益于人的发展和人的发展所必然关涉的教育、教学的发展，有益于这些发展所必需的人们的创造性活动。

这种理解，首先，它需要人们从培养人的创造能力出发，尊重师生的教学自由与学习自由，恢复教学作为一种创造性的意义发现过程的本来面目。在高校教务管理过程中，给予师生在教学过程中，对教学的内容、形式与方法等的自主选择与自由创造的条件，使师生服从于知识本身的引导而不是外在规制的约束。一方面，无论非线性发展的知识本身，还是作为知识传授的教学方式，它们均非具有某种固定形式的永恒结构，需要在自由的教学活动中得到创造和发展。另一方面，在教学过程中，知识的流动是非线性的，学生并非被动的知识意义的接受者，而是知识意义的创造性的发现者。师生之间、学生之间围绕知识意义的理解既相互引导又相互竞争，为彼此知识意义的获得、创造能力的发展，贡献各自的才干，也需要在自由和谐的氛围中实现。相对于我国知识教育的“识记”传统而言，培养和发展教学自由和学习自由的习惯显得比防范自由泛滥更有价值。

其次，它又需要人们承认并维护高校教育教学本身的创造性源泉，尊重教师作为知识的创造者的学术自由。高校因为知识的创造和知识的传承而存在。一方面，“无论是传授知识还是创造知识，教授的作用都是主导性的。”^①“当代大学的核心是教师职业。教授们既从事教学活动又搞科研。他们在大学的管理中也发挥重要

① 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004: 21.



作用。他们的态度和评价对学生和大学的风气也发产生着一定的影响。”^①另一方面，相对于高校的知识传承功能而言，其知识的创造是前提性的。离开了知识创造，不仅高校教育与教学的发展会失去活力，而且高校也难以承担培养创造性人才的使命。知识创造针对未知领域，是探索性的，它既需要创造者自主自由的反思与创造，又需要平等合作与竞争交流。“学术自由意味着各种命题、理论、信念、事实都应该受到挑战和得到检验。”^②它服从于知识本身的逻辑而不是外部的权威意志。在高校教务管理过程中，人们不仅需要尊重校内学者群体对与教学相关的学术性标准的决定权，也需要运用自己的学术规范来评价和范导学术创造本身。尊重学术工作者按自己的意愿、兴趣和逻辑，自由地按自己习惯的知识生产方式开展知识创造工作，而不是使之服从于管理者的主观愿望。营造适宜的外部精神文化环境、提供建设性的制度安排以形成和发展高校及学者群体的自主管理和自由发展的学术传统，既是高校教学发展的要求，也为高校参与国际、国内知识体系所必需。

（二）自由与规范

自由并不意味着规范的彻底瓦解，相反，自由与规范都需要通过对方来保障自身的存在，体现自己的价值意义，它们彼此以对方作为自己存在的限度。学术自由、教学自由、学习自由与其相关的学术规范、教学规范、学习规范的关系亦是如此。这些规范都建立在相应学术、教学与学习的传统基础之上，是局部决定的。我国高校以及学术组织的行会性自治传统的缺乏，使其管理严重地依附于政府并为行政权威所主导，也限制了真正的学术规范的形成。^③缺乏真正的学术规范，也愈加难以保障学术的自由。在这个意义上，发展高校及学术组织的自治能力，养成自主治理的习惯，对保障学术自由而言是关键性的。在这个传统的形成与培育过程中，外部规范需要在引导认识、促进反思等方面发挥作用，而不是谋求替代。

教学自由，其规范是多重的。首先，它作为学术自由的必然关涉，其学术性需要以学术规范来决定其标准、内容、方法和形式；其次，它作为实现人社会化的重要途径，其社会性需要使之符合社会规范（社会伦理），满足社会对人的价值要求；第三，它作为发展人的重要形式，其人文性需要它关心人的人性健全，满足人自由发展的要求。长期以来，我们对教学的国家（或社会）价值的关注使教学对人的关怀相对缺乏，将教学异化为一种“塑造”活动，人不是教育的目的而成为合目的的“产品”，不仅使人的发展有限化了，而且使人失去了独立、完整的价值意义。人

① [美]菲力普·G.阿特巴赫著，比较高等教育：知识、大学与发展[M].北京：人民教育出版社，2000：253.

② 张维迎，大学的逻辑[M].北京：北京大学出版社，2004：15.

③ 张维迎，大学的逻辑[M].北京：北京大学出版社，2004：53-55.



是社会化的存在物,社会因人而存在。在这个意义上,高校教学自由需要在学术、社会、与人的伦理博弈中建构自己的规范,而不是听命于某一方面。通过教学促进人的存在方式与社会需要的和谐以及人内部的和谐,可能是教学彰显自由价值的重要方面。

学习自由,其规范首先来自情境的规定性。在教学情境中,学习者一方面,需要遵守课堂情境中人们的“公共行为规则”;另一方面,也需要遵守具体的知识游戏规则。“遵从真理的呼唤,关注事物本身,对事物本身作出实事求是的反应。”^①使自己的学习既向知识(事物)敞开,又向伙伴敞开,将自己与情境中的他者相互融为一体,而不是彼此隔绝或相互妨害。其次,来自于学习者对自己、对他人、对社会的道义责任。在这个责任体系中,对自己负责是基础性的。学习不仅仅是学习者的个人的活动,信息技术革命对知识产生的条件、传播方式的改变既改变了人们的学习方式和习惯,使学习成为一种“社会化”的活动,也改变了人们传统单一的“知识—学习”型价值关联。学习被赋予了除获得知识之外,更为丰富的价值意义,如:个人经济地位的改善、权力欲望的满足、社会形象的改变;群体或社会的发展与进步等。学习成为谋求改变个人(组织)与他者、社会的关系的重要途径,从而将自我与他人的福祉联系起来。学习者需要与他人一道在社会中生活,就需要承担由这种改变所带来的道义责任,培养起对他人的关爱和“社区感”,使学习本身成为对自己负责、对他人负责和对社会负责的有意义过程。长期以来,我们过分重视学习对他人和社会的道义责任,不仅使学习对学习者的自我价值满足缺乏,也给学习本身带来了更多的他律意志。在被设计的学习中,自我的意义丧失,自由也不复存在,更无从培养学习者对自己负责的自律精神。期望对自己都难以负责的人承担对他人的、对社会的道义,无疑是一种怪诞的虚妄。

现代高校教务管理的复杂性,既表现在其需要面对由于高校开放性增强和巨型化发展所带来的内、外部复杂多变的管理情景,又表现在它需要满足人们对高校及其教育教学流变和多样的价值意义要求。这本身就意味着它需要放弃寻求普适和恒定的管理模式的努力,在迎接不断变化的情景与价值利益冲突的挑战过程中,主动调适和改造管理的过程与方法以适应现实的要求。因为,高校教务管理及其所涉及的教育、教学活动等都不可能作为孤立的现象存在,它们都需要在彼此复杂的情景关联中体现自己的价值以获得存在与发展的理由。在这个意义上,高校教务管理也需要获得自由以促进自身的不断创新和发展。

① [加]大卫·杰弗里·史密斯著,全球化与后现代教育学[M],郭阳生译,北京:教育科学出版社,2003:34.



四、结语

存在就是差异，现实世界复杂多样。在这个世界中，自我作为一种情境性的存在与他者一道存在于彼此的关联之中，并通过他者认识到自己。人认识对象就需要把握对象价值意义的多元性和差异性，有差异地对待差异，求得彼此的和谐和发展。后现代主义具体主张多种多样，但在对绝对对立二分认识逻辑的反叛、对多元价值意义的与他者的尊重、对理解与创造的推崇等方面却是相似的。它们所折射出来的对人性价值的关怀、对他者的尊重与自由平等的人际关系的期许，对我国当前高校教务管理现实而言，其意蕴是多方面的，但至关重要的还在于人们需要借助它重建教务管理的认识逻辑，使管理从寻求普遍价值与完美形式的刻板思维模式中解脱出来。承认对象的复杂性与差异性，在他者多元价值的关联中确立管理的存在价值。从维护他者利益的角度出发创新制度和办法，并使之在适宜的范围内发挥作用，而不是使之成为一元自足的孤立存在。

高校教务管理是以服务于教育教学与人的发展为目的的。为人的发展、教育教学的发展提供宽松和谐的外部环境是其重要的职能要求。教务管理与教学活动是情境性的，教育教学和人的发展的需要也是复杂多样的。高校教务管理需要面向情境，不断提高对教育教学和人的发展的多元要求的满足能力，保障教师的学术自由、教学自由与学生的学习自由。这既是高校教学的学术性、学习的创造性以及人们对高校教育教学价值追求多样性的要求，也为教学发展和人的发展所必需。因此，高校教务管理需要根据不同的管理情景不断调适和改造自己的制度安排，使之在目标、制度、手段等方面得到体现和尊重。

当前我国高校教务管理中寻求齐一化的思维逻辑和实践路线，将教育教学处理成一种固定僵化的产品生产模式，不仅使教育教学成为脱离于社会需求的现实多样性和人才成长的多种可能性的虚拟形式，而且也使管理本身游离于管理情景和教学情境之外，成为教学与人的发展的异化力量。其所造成的管理者与管理对象、教师与学生之间日益对立与隔绝状态，以及因此带来的对高校学术自由、教学自由与学习自由的限制，对教育教学与人的发展的消极影响需要得到人们的高度重视，并通过自觉的观念创新和管理改革加以克服。

处在现代化进程之中的我国高校教务管理，还面临着逐步实现现代化的重重挑战，理性和规范依然为 our 的高校教务管理从传统走向科学，迈向现代化所必须。但是，理性主义的现代性并不是没有缺陷的。作为后发现代化国家，我国高校教务管理在现代化发展过程中，需要有意地借鉴当代西方后现代主义的合理内涵，避



免出现西方国家现代化过程中出现的种种弊端。

然而，因为后现代主义作为一种思潮博杂精深而又不具系统，其内部也存在诸多相互对立和矛盾的地方。从后现代视野审视我国当前高校教务管理理念，其多元价值的整合、制度与方法的创新、自由自主与社会责任等问题均需要进一步探讨；另一方面，由于高校教务管理内容的复杂性和当前我国高校教务管理研究处在前理论的探索与建构时期，基于校情不同其具体管理实践也存在较大差异。探索并建构适宜的教务管理理念，还需要人们进行多角度的思考。加之本人的能力所限，本文对它们理解和把握可能存在一定的疏漏之处，论述所及难免挂一漏万。这些都需要在今后进一步的研究中加以修正和完善。



参考文献

著作类

- [1] 彼得·科斯洛夫斯基. 后现代文化—技术发展的社会文化后果[M]. 毛怡红译. 北京: 中央编译出版社, 1999.
- [2] 伯顿·R·克拉克. 高等教育新论[C]. 王承绪等译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001
- [3] 陈嘉明等着. 现代性与后现代性[M]. 北京: 人民出版社, 2001(12).
- [4] 戴本博主编. 外国教育史[M]. 北京: 人民教育出版社, 1989 (5), P109-113.
- [5] 道格拉斯凯尔纳, 斯带文贝斯特. 后现代理论[M]. 北京: 中央编译出版, 1999.
- [6] [加]大卫·杰弗里·史密斯着. 全球化与后现代教育学[M]. 郭洋生译. 北京: 教育科学出版社, 2000(9).
- [7] 董泽芳着. 大学的理念与追求[M]. 武汉: 华中师范大学出版社, 2003(8).
- [8] 范国睿主编. 多元与融合: 多维视野中的学校发展[M]. 北京: 教育科学出版社, 2002(7).
- [9] 冯俊等. 《后现代哲学讲演录》[C]. 北京: 商务印书馆, 2003.
- [10] 冯契主编. 哲学大辞典[C]. 上海: 上海辞书出版社, 1992(10), P1410.
- [11] [美]菲力普·G.阿特巴赫着. 比较高等教育: 知识、大学与发展[M]. 北京: 人民教育出版社 2000.
- [12] 吉登斯. 现代性的后果[M]. 译林出版社, 1999.
- [13] 顾明远, 孟繁华. 国际教育新理念[M]. 海口: 海南出版社, 2001.
- [14] 郭咸纲着. 西方管理思想史[M]. 北京: 经济管理出版社, 2002(2).
- [15] 贺国庆, 王保星, 朱文富等着. 外国高等教育史[M]. 北京: 人民教育出版社, 2003(12).
- [16] 卡西勒. 启蒙哲学 [M]. 济南: 山东人民出版社, 1998, P41-43.
- [17] 卢鸿德主编. 高等学校教学管理理论与实务. 辽宁大学出版社, 1991.
- [18] 李馨亭. 大学教学管理论[M]. 成都: 四川科学技术出版社, 1989(10).
- [19] [法]米歇尔·福柯着. 规训与惩罚[M]. 刘北成, 杨远婴译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1999.
- [20] 申杲华, 卓思廉着. 当代中国教育管理丛书·最新学校教务工作手册 [M]. 北京: 光明日报出版社, 1997.
- [21] 田晓娜. 中国学学校教务工作实用全书[C]. 北京: 国际文化出版公司,



- 1994(4).
- [22] 王岳川. 后现代主义文化研究[M]. 北京: .北京大学出版社, 1992.
- [23] 吴志宏, 冯大鸣, 周嘉方主编. 新编教育管理学[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2000(9).
- [24] 阎金童. 高等学校教务管理导论[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 1988(8).
- [25] [英]约翰·亨利·纽曼. 大学的理想[M]. 徐辉等译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001.
- [26] 姚启和主编. 90 年代中国教育改革大潮丛书(高等教育卷)[C]. 北京: 北京师范大学出版社, 2002.11, P55-77.
- [27] 雅斯贝尔斯. 什么是教育[M]. 北京: 生活、读书、新知三联书店, 1991
- [28] 朱从矩. 普通高等学校教学管理[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1990(9).
- [29] 周南照等主编. 简明国际教育百科全书(教育管理)[C]. 北京: 教育科学出版社, 1992.
- [30] 钟启泉, 高文, 赵中建主编. 多维视角下的教育理论与思潮[C]. 北京: 教育科学出版社, 2004(11).
- [31] 周三多, 陈传明, 鲁明泓编著. 管理学—原理与方法[M]. 上海: 复旦大学出版社, 1996(4).
- [32] 张文军. 后现代教育[M]. 台北: 扬智文华公司, 1998.
- [33] 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004(4).
- [34] 朱永新. 高等学校教学管理系统研究[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1998(8).
- [35] 朱小蔓. 教育的问题与挑战[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 2000.
- [36] 周在人, 魏所康主编. 教育行政学[M]. 南京师范大学出版社, 1996.
- [37] Bergquist. *The postmodern organization* [M]. Minneapolis/ St. Paul: West Publishing Company, 1993.
- [38] Burton R. Clark. *The Higher Education System* [M]. University of California Press, 1983.
- [39] D Griffin. *Peace and Postmodern Paradigms* [A]. David Griffin. *In Spirituality and Society: Postmodern Vision* [C]. New York: State University of New York Press, 1998. P194
- [40] Foucault, M.(1980). *Power/ knowledge: Selected Interviews and Other Writings by Michel Foucault*[M], 1972-1977 (C. Gorden, Ed.) New York: Pantheon.
- [41] Jameson F. *Postmodernism, or the Culture Logic of Late Capitalism* Derham [M]. NC: Duck University. 1991.343.



- [42] H. J. Miser、E. S. Quade. *Handbook of Systems: Analysis* [M]. North Holland, 1983.
- [43] Hilary Lawson. *Reflexivity:the post-modern predicament* [M]. London: Hutchin-son, 1985.
- [44] Peter Clark. *Organization in action: competition between context* [M]. London and New York: Routledge,2000(7).
- [45] Peter F. Drucker. *Landmarks of tomorrow: a report on the new "Post-Modern" world* [M]. New York: Harper&Row .1959.
- [46] Willian A. Cook. *Managing For Excellence in Higher Education*. [M]. University of Laverne. CA,1996.

文章类

- [1] 钟海清. 浅说高校教务管理[J]. 中国大学教学, 2005(6).
- [2] 罗淳之. 后现代主义及其教育思考[J]. 教育评论, 2005(5a).
- [3] 王丽. 后现代主义课程观的特点及其对建构师生互动关系的启示[J]. 课程与教学, 2005(5).
- [4] 沈晓梅. 后现代主义对我国高等教育改革的启示[J]. 南通大学学报(教育科学版), 2005(3).
- [5] 王治河. 后现代主义的实践意义—克里福德·柯布访谈录[J]. 马克思主义与现实, 2005(2).
- [6] 曾水兵. 后现代主义对现代性教育的结构和重构[J]. 宁波大学学报(教育科学版), 2005(2).
- [7] 李占祥. 后现代管理理论[J]. 冶金管理, 2005(2).
- [8] 罗琨. 后现代管理理论辨析. 管理科学, 2005(2).
- [9] 沈语冰. 什么是后现代主义? [J] (<http://www.be-word-art.com>.)
- [10] 石剑文, 周国文. 后现代主义思潮在当代社会的影响[J]. 广西社会科学, 2004(11).
- [11] 林爱菊. 新时期高校教务管理与效率. 求索, 2004(9).
- [12] 邹吉忠. 反思现代性: 后现代主义与复杂性理论. 江海学刊, 2004(6).
- [13] 罗琨. 论后现代组织的概念和边界[J]. 外国经济与管理, 2004(6).
- [14] 申来津, 杨红云. 权变学说及其后现代意蕴[J]. 经济与社会发展, 2004(9).



- [15] 潘启富. 高等学校教务的分级管理[J]. 高教论坛, 2004(5).
- [16] 张萍. 高校实行学分制后教务管理模式的探讨[J]. 黑龙江高教研究, 2004(5).
- [17] 罗祖扬. 搞好成教教务管理工作努力提高成教办学质量[J]. 高教论坛, 2004(5).
- [18] 顾京宇, 邓小民. 对提高院级教务管理质量的思考[J]. 安徽工业大学学报(社会科学版), 2004(4).
- [19] 谢延龙. 后现代主义对我国教育管理的启示[J]. 教育探索, 2004(4).
- [20] 包国庆. 后现代思潮中的教育解构[J]. 高等教育研究, 2004(4).
- [21] 苗东升. 后现代:现代之后, 还是后期现代?—中国需要怎样的后现代主义[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2004(3).
- [22] 李海. 从现代走向后现代:知识论对课程理念的影响[J]. 江苏高教, 2004(3).
- [23] 罗珉. 组织概念的后现代图景[J]. 管理科学, 2004(3).
- [24] 薛伟江. 后现代主义哲学思维方式的特征—从自组织动力学的观点看[J]. 社会科学辑刊, 2004(3).
- [25] 陈利民. 后现代主义的特征及其对现代教育的审视[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2003(4).
- [26] 赵光武. 后现代哲学的反基础主义与复杂性探索[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2004(2).
- [27] 曹文秀. 管理的本质—从无序变有序[J]. 系统辩证学学报, 2004(2).
- [28] 赵月明. 高校考试管理的问题与对策[J]. 江苏高教, 2004(3).
- [29] 张连国. 后现代主义生态世界观的形成及其意义[J]. 山东理工大学学报(社会科学版), 2004(2).
- [30] 黄万华, 陆声链, 林士敏. 孤立点挖掘在教务管理中的应用研究[J]. 广西科学院学报, 2004(3).
- [31] 严清华、张庆. 后现代管理思潮的路径依赖理论思考[J]. 湖北行政学院学报, 2004(1).
- [32] 刘复兴. 后现代教育思维的特征与启示[J]. 山东师大学报(人文社会科学版), 2001(4).
- [33] 李三福. 论后现代主义的教学观. 外国教育研究, 2004(1).
- [34] 王凤云. 后现代的渗透与人文教育观[J]. 国际关系学院学报, 2004(1).
- [35] 吴结. 现代信息技术在开放教育教务管理应用中的双刃效应[J]. 现代远程教育, 2004(1).



- [36] 李大红. 后现代管理的和谐观与启示. 商业时代, 2003(23).
- [37] 邱文教、潘晓卉、陈怡. 构建适应信息化要求的高校教务管理系统[J]. 江苏高教, 2003(6).
- [38] 丛建国. 教务管理是一门科学[J]. 潍坊教育学院学报, 2003(4).
- [39] 刘根东. 后现代主义与当代高等教育改革. 江苏高教, 2003(3).
- [40] 张家钰, 孙福良, 瞿斌. 高等学校教学管理现代化的研究与实践[J]. 东华大学学报(社会科学版), 2003(2).
- [41] 冯周卓. 后现代文化与管理变革[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2003(1).
- [42] 尹卫东. 后现代管理: 主体回归的创新哲学. 江苏大学学报(哲学社会科学版), 2003(1).
- [43] 杨淑荣, 吕文阁. 高校扩招后教务管理工作中凸现的问题探讨[J]. 广东工业大学学报(社会科学版), 2003(6).
- [44] 车文博. 后现代主义思潮与人本心理学[J]. 心理与行为研究, 2003(2).
- [45] 王诚怡. 加强高校教务管理工作探析[J]. 黑龙江高教研究, 2003(1).
- [46] 张利庆, 梁德添. 流程再造与高校教务管理控制研究[J]. 广东工业大学学报(社会科学版), 2003(1).
- [47] 刘翠秀. 高校教务管理创新刍议[J]. 广西教育学院学报, 2002(6).
- [48] 徐秀芬, 陆华临. 高校教务现代化管理的思考与探讨[J]. 工业技术经济, 2002(3).
- [49] 王永亭. 对高校教务管理队伍建设的若干理论思考[J]. 化工高等教育, 2002(2).
- [50] 蔡映辉. 构建培养创造性人才的教务管理系统[J]. 理工高教研究, 2002(1).
- [51] 王忠国. 高职高专教务管理规程研究[J]. 黑龙江高教研究, 2001(6).
- [52] 荣华, 张建军, 严以谨. 高等学校教务管理模式的比较与探索[J]. 华水利水电学院学报(社科版), 2001(6).
- [53] 苏东. 后现代管理理论的权力与监督观. 科学管理研究, 2000(6).
- [54] 欧小松. 教学管理要走出权力管理的误区[J]. 中国高教研究, 2000(12).
- [55] 陈兴德, 覃红霞. 试析后现代主义对现代教育的诘难与改造[J]. 社会科学战线, 2000(6).
- [56] 洪世梅, 石道金, 余剑耀. 高等学校系级教学工作考评的探讨[J]. 浙江林学院学报, 2001(2).



- [57] 王靖. 试论后现代思潮的价值及其在教育中的体现[J]. 南京师范大学学报(社会科学版), 1999(4).
- [58] 黄丽雯, 黄英. 拓扑排序算法在教务管理系统中的应用[J]. 重庆工业管理学院学报, 1999(1).
- [59] 易连云, 陈时见. 挑战理性—后现代主义对现代教育目的的诘难[J]. 比较教育研究, 1999(1).
- [60] 王晓华. 后现代主义的真谛[J]. 探索与争鸣, 1998(8).
- [61] 孙锦涛. 关于教育管理本质的探讨[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 1998(5).
- [62] 杜凯利. 教务管理队伍素质的构建[J]. 管理理论与实践, 1998(3).
- [63] 彭方雁, 陈刚. 面向 21 世纪高校教务管理的若干思考[J]. 清华教育研究, 1997(1).
- [64] 杨珍伟. 搞好教务工作培养高素质人才[J]. 教学与管理, 1997(1).
- [65] 杨春瑰. 从信息论的角度看高校教务管理[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 1997(1).
- [66] 赵志尚. 运用现代管理科学理论加强和改进高校的教务管理工作[J]. 辽宁高等教育研究 1996(4).
- [67] 赵福禄. 高校教学管理网络系统的设计与实现[J]. 石油化工高等学校学报, 1996(4).
- [68] 赵志尚, 史原. 略论建立教务管理的运行机制[J]. 辽宁高等教育研究, 1994(6).
- [69] 施晓光. 后现代主义与高等教育[J]. 比较教育研究, 1996(6).
- [70] 何大震. 深化高校教务管理改革迎接教学改革与发展的新挑战[J]. 云南高教研究, 1994(4).
- [71] Educational Administration in the Postmodernism, <http://www.edb.utexas.edu/faculty/selieurich/proj6/pages/edu.htm>
- [72] 汪霞. 从结构主义到后结构主义: 教育观的演变. 全球教育展望, 2001(12).
- [73] 李宁. 教育管理理论导向: 人文主义和后现代主义[J]. 中国教育科学探究, 2005(1).
- [74] 谢地坤. 哲学与自由—兼论现代性与后现代主义[J]. 浙江学刊, 2005(2).
- [75] 谢霞飞, 郭小聪. 高校管理理念的哲学基础与变革[J]. 中山大学学报(社会科学版), 2000(2).
- [76] 卢正惠. 管理学演化中的哲学问题. 云南财经大学, 2002(2).



-
- [77] 汪家惠, 张进明, 马长英. 复杂科学与教学管理工作[J]. 北京教育(高教版), 2005(1).
- [78] 褚学兰. 严格教务管理促进学风建设[J]. 淮北煤师院学报社会科学版, 1996(4).
- [79] 骆洁嫦. 加强高校教务管理队伍建设力度[J]. 国家高级教育行政学院学报, 2000(3).
- [80] 荣华、严以谨. 改革高校教务管理模式适应教学改革要求[J]. 华北水利水电学院学报(社科版), 2000(5).
- [81] 郭毓, 刘铮等. 教务管理部门在素质教育中的地位和作用. 高教论坛, 2003(1).
- [82] 吴茂琼, 靳小英. 教务管理人员角色定位及其素质. 理工高教研究, 2004(4).
- [83] 罗珉. 西方后现代管理的研究特点. 南开管理评论, 2002(5).
- [84] 罗淳之. 后现代主义及其教育思考. 教育评论, 2005(5a).



在校期间发表的论文、科研成果等

1. 高等教育合理分流与高等教育结构调整. 喀什师范学院学报. 2004 (5), 2004 年 9 月
2. 完善市场经济体制条件下的高校运作模式创新思考. 喀什师范学院学报. 2006 (2), 2006 年 3 月.
3. 高等教育市场化与学生的交易困境. 煤炭高等教育. 2006 (2), 2006 年 3 月
3. 高等教育市场化与学生的交易困境. 煤炭高等教育. 2006 (2), 2006 年 3 月.



后 记

任凭浸润着汗水的文字一遍遍漫过我的眼帘，倾听曾经让我心潮澎湃的一切渐渐远去而去的声音，此刻我真的不知道该说些什么好。请原谅在本文中我无法让自己和读者去体会那种大功告成的畅快与轻松。因为相对于高校教务管理理念的探索而言，现在我所做的一切可能仅仅是一个开始，也就在这个开始的地方我却戛然而止了。文中我之所以没能给出一个“完美”的结论，既是缘于我知道凭我智力和经验尚不可能给出这样的结论，也是缘于我相信关于这个论题应该还有更多不同的声音。我需要做的正是以一颗坦诚的心去期待并聆听这些声音，而不是急于为这个永恒的话题下一个幼稚的结论。

如果本文能够使更多研究者将他们睿智的目光投向高校教务管理本身，并以一种务实求真的态度探寻高校教务管理的价值伦理，而不是仅仅关注言说者及其话语方式。我想这已经就是它的宿命了。而我则十分乐意接受关于本文的任何批评。

求学华师的三年，虽然辛苦，但也很荣幸。在这里，与良师益友为伴，我不仅增长了知识，拓宽了视野，也更加懂得了为学、为人的道理。首先，我要感谢恩师陈彬教授，是他把我领入高等教育知识的殿堂，在学业上对我严格要求，在生活上给予我无微不至的关爱。尤其在我的论文写作上，陈老师鼓励我大胆创新，指导我走出思维的困境，激励我坚持不懈，我才得以完成这篇难度极大又不太成熟的论文。其次，我要感谢董泽芳教授、欧阳光华老师、冉小群老师，董老师的严谨、欧阳老师的开明和冉老师的慈爱让我在三年求学期间深深领受了为师者的人格魅力和华师精神的内涵。我还要感谢管理学院领导、老师和同门学友三年来在我的学业和生活上所给予的关心、理解和无私的帮助。最后，我要深深感谢我的家人。年事已高的母亲、岳母为我的求学而不辞劳苦帮助我们照顾小孩；我的爱人学友艾小平女士，在我们共同求学生涯中的全心付出和支持协助，尤其在我最困难的时候给予我的鼓励和帮助；我的胞弟苏德超博士在我论文写作过程中给予的支持和帮助。

感谢所有直接或间接在学习、生活和工作上给予我关心和帮助的人们。我将更加努力学习和工作，以回报大家的关心和厚爱。

肖 海

2006年5月 谨记于武昌桂子山