

全文共分五章：

第一章 导论

主要介绍内部审计研究的背景及意义、研究思路与框架，以及主要采用的研究方法，为后文的分析奠定基础。

第二章 文献综述

首先介绍了国内外关于内部审计的定义，然后对国内外商业银行内部审计的相关规范加以总结，并对国内外学者对商业银行内部审计的研究成果进行综述。

第三章 我国商业银行内部审计存在的问题

本章对我国商业银行存在的问题及产生原因进行了深入的分析。首先，论文对我国商业银行内部审计理念和定位提出了质疑，认为不少商业银行的内部审计仍局限于监督、评价方面，较少触及经营管理领域的咨询服务，其职能定位太低，是导致商业银行内部审计作用未能得到充分有效发挥的战略性失败因素；然后，论文就目前我国商业银行内部缺乏独立性、权威性进行了探讨，认为一方面是由于我国商业银行内部审计产生的动因不足；另一方面是由于我国商业银行公司治理还不到位；接着，对商业银行内部审计工作质量不高，审计效果不尽理想进行了阐述，认为主要原因和表现在：一是内部审计工作范围过窄，审计的内容不够全面；二是内部审计模式和方法滞后，审计手段不能适应新的要求；三是审计工作缺乏规范，质量控制体系不健全。论文随后对内部审计存在的第四个问题，内部审计人力资源匮乏进行了探讨，认为一方面内部审计人员数量难以满足工作的需要；另一方面内部审计人员整体素质难以满足现代银行业务的发展需要。内部审计存在的第五问题是，内部审计缺少不断完善和提升的建设机制，主要体现在：一是自身缺少竞争和危机意识；二是内部审计缺少必要的自我评估系统；三是审计工作责任制度不健全。最后，论文就内部审计所面临的审计环境进行了分析，认为内部环境中人际关系产生的压力和诱惑使内部审计的客观性面临挑战。

第四章 建立健全我国商业银行内部审计的基本思路

鉴于我国商业银行内部审计存在的问题，本章拟从发达国家商业银行内部审计的现状入手，评析并总结其先进的理念及经验，作为我国商业银行内部审计发展之借鉴。在具体建立健全我国商业银行内部审计措施方面，主要

就公司治理、组织架构、审计理念、方式方法、审计资源、审计环境、审计规范等七个方面论述如何改进商业银行内部审计工作，提高审计实效：一是完善公司治理，建立独立、权威的内部审计组织结构，笔者认为基于我国商业银行公司治理结构采取双层董事会的模式，按照受托经济关系理论，建立以监事会为核心的内部审计体系是必然之选；二是应以服务与建设的理念，指导内部审计向增值型审计转变，使内部审计成为可依赖的、极具价值的资源。内部审计应充分认清自己所处的位置和应负的责任，必须与企业的目标相一致，将商业银行的经济效益放在首位，为金融企业改善管理，提高效益，提供服务上；三是积极开展内部审计“经营管理”，树立竞争意识，积极营销自我，加强审计成果利用，提高内部审计活力；四是推进改革创新，提高内部审计工作质量。此部分主要就拓展审计范围和-content，改进审计实务模式，提升审计手段，强化质量控制机制四个方面进行了阐述；五是加强内部审计人力资源建设，通过提高审计人员的执业能力和专业素养，提高审计人员的思想素质、道德素质，以适应内部审计新形势的需要；六是完善内部审计环境，通过建立考核制度和责任追究制度，建立融洽、和谐的人际环境等为商业银行内部审计提供环境保障；七是完善内部审计规范，建立健全以控制和风险为导向的商业银行内部审计准则体系。

第五章 商业银行内部审计案例分析——以兴业银行内部审计为例

本章以兴业银行为例，介绍了兴业银行内部审计现状，并针对存在的问题提出解决对策。一是加强内部审计组织体系建设，增强审计有效性和权威性；二是提升审计方法和手段，逐渐推行以内部控制评价为基础的风险导向审计，提高内部审计工作效能；三是加强项目审计基础工作管理，提高审计工作质量；四是强化内部审计自我约束机制，提高审计质量控制能力；五是积极沟通，实现内审成果共享；六是加强内部审计人力资源建设，提升内审人员战斗力。

本文的主要观点：

本文将解决商业银行内部审计问题作为研究的重点，针对问题及其产生的原因，通过对西方发达国家经验的评析，提出以下七点措施：一是完善公司治理，建立独立、权威的内部审计组织结构；二是应以服务与建设的理念，指导内部审计向增值型审计转，使内部审计成为可依赖的、极具价值的资源；

三是强化内审自身建设，增强内审活力；四是推进改革创新，提高内部审计工作质量；五是加强内部审计人力资源建设，把内部审计师职业建设成为享有盛誉并富有竞争力的职业；六是完善内部审计环境建设；七是完善内部审计规范，建立健全以控制和风险为导向的商业银行内部审计准则体系。

本文的主要贡献：

1、本文从商业银行内部审计增强自身建设，提升内审活力出发，提出：要建立内审业绩评价系统，展现内审的“利润”价值；内部审计应树立竞争意识及持续成长的理念；内部审计应积极营销自我，做企业变革代理人。

2、本文提出应以服务与建设的理念，指导内部审计向增值型审计转变，使内部审计成为商业银行可依赖的、极具价值的资源。内部审计应与企业的目标相一致，将商业银行的经济效益放在首位，为金融企业改善管理，提高效益，提供服务。

3、本文通过对商业银行内部审计研究和案例分析，揭示了内部审计的问题成因，并试图探索一条有效的内部审计发展之路，给商业银行审计实务提供了具有参考性的建议。

关键词：内部审计、商业银行

Abstract

With the rapid development of information technology, the accelerated world economic integration and the intensified competition in banking industry, the inherent risks of commercial banks have grown dramatically. Some famous international banks have gone to bankrupt. After extensive studying, the Basel Committee on commercial banks concluded that: failure of internal control is the major reason.

The commercial banks in China are facing unprecedented competition and challenges after joining the WTO. Many of them have realized that the internal audit is the key to their healthy growth and risk control. However due to historical reasons and external environment, there are still a lot of issues to be resolved in the practice of internal audit. These problems significantly constrain the development of the internal audit and make it less effective.

This paper starts with the concepts of internal audit of commercial banks, followed by in-depth analysis of the deficiencies in the existing internal controls in Chinese commercial banks as well as the comparison with some commercial banks in the developed countries. It then gives the suggestions on how to establish and improve the effective internal audit system. The paper consist of five chapters:

Chapter I Introduction.

This chapter introduces the concepts and background of internal audit first. Then it discusses the systematic method utilized and sets forth the fundamental of the entire study.

Chapter II Literature Review.

It compares various definition of internal audit, summarizes briefly the standards followed by both the domestic and foreign commercial banks. Some of the recent researches are also touched.

Chapter III Major considerations of the internal audit of China's commercial banks

This chapter puts together the existing issues and the causes behind them.

Firstly, internal audit has not been defined appropriately in the sense that many management just view it as primitive monitoring tool. Thus its other possible contributions as to provide direction and consult for banking business have been neglected. Secondly, the system and methods used are not efficient. Thirdly, there is no coherent set of standards to match current needs. Fourthly, the lack of qualified personnel.

Chapter IV Establishing a sound internal audit of domestic commercial banks.

This chapter analyzes the advanced auditing systems used by major commercial banks in the world and then addresses the areas where our domestic banks need to improve

1) The improvement of corporate governance, the establishment of vertical, independent, authoritative, scientific organizational structure. I believe that the internal auditing system tied closely with the board of supervisors is the only right choice for China's commercial banks considering the structure of the Board of Trustees and the double-decker model.

2) The concept of value-adding

Internal audit should fully understand their position and responsibility. It should be consistent with the objectives of the commercial banks and contribute more on the financial management, efficiency management in addition to risk control

3) Improving productability

The internal audit sector should intensify its sense of competition and self-marketing. It is also very important to utilize the result of internal audit and contribute as a "profit center"

4) Reform and innovation

New mechanism are to be developed and adapted to improve the quality and to extend the scope of auditing.

5) Human resources

Professionalism and integrity are the key words to build the success group

6) The establishment of an examination system, and accountability system

It is critical to establish a harmonious and also competitive environment.

Results should be obtained by a practical examination system. Accountability system can help the whole group in taking the responsibility better.

7) Standards on internal auditing

Risk control is the core of internal auditing. Guidelines and standard should be established and updated over time.

Chapter V Internal Audit in Commercial Banks, Case Analysis

This chapter discusses the case of Industrial Bank, involving its current status on internal audit and the existing issues. Solutions are suggested accordingly. Briefly, the internal auditing structure should be improved for better effectiveness and more authority. The auditing methods and means need also improvement as these are key to the quality of the auditing job. The team building is vital to the success. More attention should be paid to the positive communication and sharing as well as an effective examination system.

The main points:

This paper discuss various issues of internal audit in commercial banks then the causes and solution. It also presents that the internal auditing sector may contribute more as value-adding or profit-generating in addition to risk control.

The case study included is a thorough analysis of internal auditing in commercial bank. It explores the most effective and productive way of internal auditing for domestic commercial banks in China. Useful suggestions are provided.

Key words: internal audit, commercial banks,

西南财经大学

学位论文原创性及知识产权声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。因本学位论文引起的法律结果完全由本人承担。

本学位论文成果归西南财经大学所有。

特此声明

学位申请人：

年 月 日

1.导 论

1.1 选题背景

商业银行是一国金融组织体系中最重要的重要组成部分，对促进国家经济发展、维护金融稳定具有极其重要的作用。然而，作为经营货币的特殊行业，商业银行自身具有高度的风险性、不稳定性及负外部性，其生存和发展无时不与动荡和危机联系在一起。尤其是进入 20 世纪 70 年代，随着信息技术的飞速发展和世界经济一体化的不断推进，银行业的竞争愈演愈烈，金融创新层出不穷，商业银行的内在风险也在不断加剧，并呈多样化、复杂化、全球化的势态。一些具有数百年历史的、声名卓著的老牌银行纷纷倒闭，世界金融危机频频发生。深入分析金融个案，相对而言，内因是金融破产产生的直接根源，几起全球金融界大案(巴林银行、大和银行等事件)主要是由市场风险管理失控引发的，这也更证明了这一点。

近年来，巴塞尔委员会对商业银行损失、倒闭问题进行了内容广泛的研究，并通过分析得出结论：维护银行业的安全和稳健，不仅要对银行业实施监管包括政府或官方的监管和依靠市场力量的监督和约束，更需要加强和完善商业银行的内部控制。内部控制失灵是有问题银行的一个共同特点，是产生重大损失的内部原因。银行如果坚持有效的内部控制，就可以发现潜在的风险和采取预防措施，避免和减少损失。为此，西方发达国家的理论界和实务界全力以赴投入到商业银行内部管理活动的改进和提高工作中，积极开展公司治理、强化风险监控、再造业务流程、实施知识管理。其中，内部审计的作用和地位日益凸显，通过帮助经营管理层有效地检查内部控制的各个环节，提出纠正问题、改进管理的建议，成为推进商业银行内部管理有效性、防范经营风险、追求卓越发展的最重要手段和最现实的保障之一。按照 2001

年国际内部审计师协会重新修订并颁布的《内部审计实务标准》，内部审计是一项客观独立的保证和咨询活动，其目的是为组织增加价值并提高组织的动作效率。它采取一种系统化、规范化的方法对风险管理、内部控制和公司治理系统的改进进行评价，并为此做出贡献的过程。

在我国，随着金融体制改革的不断深入，商业银行将通过各种渠道进入证券、保险、信托投资等领域，实行混业经营，逐步发展成为全能化、大型化、多样化的“金融超市”，同时，随着我国加入 WTO 后对金融机构保护期的结束，我国商业银行之间以及与外资银行之间将展开更加激烈的、白热化的竞争。面对如此严峻的形势，急需对商业银行内部管理加以改进和完善，以增强其抵御风险，强化核心竞争力的能力。其中，内部审计又以其全面性、整体性、客观性、审慎性等特征，成为商业银行内部管理的一项不可替代工作。然而，由于受到计划经济体制的影响，我国的内部审计工作直到上世纪 80 年代才得以恢复，发展历史较短，加之商业银行内部审计最初作为政府强制命令的产物，在实际工作中被闲置在一边，因而举步蹒跚，发展缓慢，其在商业银行内部管理中的功效甚微。银监会公布的数据显示，截止 2006 年 6 月末，全部商业银行（包括四家国有商业银行、十二家股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行、外资银行）不良贷款余额为 12827.2 亿元，不良贷款率为 7.5%，而外界估算的商业银行不良贷款还远不止这些。严峻的现实催生着我国商业银行内部审计新纪元的到来，为适应新形势、新目标的要求，我国商业银行内部审计工作必须进一步转变工作思路，商业银行内部审计如何适应和满足银行改革发展之要求，成为商业银行及内部审计工作亟待研究和解决的问题。

1.2 研究目的及意义

我国内部审计自 1983 年出现以来，经过二十多年的发展，取得了令人瞩目的成绩。目前，我国内部审计已形成了以《中华人民共和国审计法》、《审计署关于内部审计工作的规定》（2003 年），中国内部审计协会发布的《内部审计基本准则》、《内部审计人员职业道德规范》和若干具体准则组成的内部审计法规体系。2006 年 6 月，中国银行业监督管理委员会颁布了《银行业金

融机构内部审计指引》，成为商业银行内部审计工作的重要指南。虽然近些年商业银行内部审计得到了飞速的发展，但由于我国内部审计最初是在政府的要求下建立起来的，体制问题使很多银行根本意识不到它在企业管理中的位置，以至于把内部审计当成一种行政任务敷衍了事。十几年来，我国商业银行内部审计作为政府强制命令的产物，在长期无法可依的状况下，举步蹒跚，致使思想、认识不统一。一方面，商业银行自身在投资决策、贷款项目、财务管理等方面急需内部审计的帮助；另一方面，商业银行内部审计工作长期不受重视，成本高、质量差、效率低，内部审计成果难以转化。近年来，随着商业银行现代企业制度的建立和完善，内部审计作为商业银行内部管理体系的一项重要内容，越来越受到关注和重视。大批学者和金融工作实践者纷纷采取行动，积极开展内部审计研究工作，取得了丰硕的成果。但是，由于这些研究更多地是集中在局部的、微观操作层面，站在“就事论事”的角度去解决问题，缺乏对内部审计体系整体性、全局性、前瞻性的理论建设，所以，商业银行内部审计问题，尤其是内部审计体系的建设仍是一个值得研究的课题。

面对知识经济全球化、虚拟化、信息化进程的不断加快，现有的零散的商业银行内部审计理论无法对实务给予强有力的指导和支持，内部审计的发展迫切需要本土化内审理论的支撑才能获得长足发展。正是在这样的现实背景下，本文分析揭示了商业银行内部审计存在的问题和根源，并通过借鉴国外商业银行内部审计先进的理念和经验，探索完善我国商业银行内部审计的系列措施。目的是，一方面可以丰富我国商业银行内部审计的理念和基本理论，进而解决我国商业银行的内部审计实际工作中存在和即将面临的一些问题，另一方面，对内部审计行为给予进一步规范，以使内审职能得以充分发挥，审计成果得以真正转化，为审计实务提供有益的参考作用。

1.3 本文的基本思路和逻辑结构

本文从商业银行内部审计概念入手，在对我国商业银行内部审计存在的问题进行深入分析的基础上，对比、借鉴国外发达国家商业银行的内部审计的先进理念和经验，探讨并提出建立健全我国商业银行内部审计的方式方法。

学以致用，任何理论的研究最终要归结到应用上，本文在第五章中将前面的理论研究应用于作者所在单位，一方面通过实证进一步验证本文的论点，另一方面也为本行内部审计工作提供参考建议。

1.4 论文使用的理论工具和研究方法

本文主要采用规范的研究方法，以委托代理理论、公司治理理论为理论基础，以国外商业银行为参照系，在借鉴国外商业银行内部审计制度规定及实际操作的基础上，探索我国商业银行内部审计存在的问题和根源，并力求以前瞻性的视角，为促进我国商业银行内部审计的发展提供思路。同时，本文将理论与案例分析相结合，对商业银行内部审计存在的问题和解决措施进行了深入分析与探讨。

2.国内外研究概述

2.1 内部审计的基本概念

目前，在内部审计职业界关于内部审计有多种定义，内部审计定义随着内部审计理论和实务的发展而不断发展。

2.1.1 国际内部审计师协会（IIA）对内部审计的定义

IIA 于 1947 年在《内部审计职责说明》中首次发布内部审计定义：“内部审计是建立在审查财务、会计和其他经营活动基础上的独立评价活动。它为管理提供保护性和建设性的服务，处理财务与会计问题，有时也涉及经营管理的问题。”这一概念将内部审计的工作范围定义在审查财务、会计和其他经营活动方面，将内部审计的工作性质定义为独立的评价活动，同时提出内部审计为管理服务的思想。

随着内部审计的不断发展，IIA 先后六次修改内部审计定义。在 2001 年修改后的《内部审计实务标准》中，内部审计定义如下：内部审计是一种独立的、客观的保证工作与咨询活动，它的目的是为机构增加价值并提高机构的运作效率。它采取系统化、规范化的方法来对风险管理、控制及治理程序进行评价，提高它们的效率，从而帮助实现机构目标。新的定义不再局限于检查内部控制系统的运行，更强调对组织整体运营的增值作用，提出内部审计为机构目标的实现服务，并将内部审计定位在风险导向型、咨询性行为，反映了内部审计的发展趋势和客观要求。

2.1.2 我国对内部审计的定义

在 1995 年颁布的《关于内部审计工作的规定》中,内部审计被定义为“是部门、单位实施内部监督,依法检查会计账目及其相关资产,监督财政收支和财务收支真实、合法、效益的活动。”为适应我国市场经济发展的要求,促进内部审计职业的全面发展,2003 年以来,中国内部审计协会在充分借鉴国际先进内部审计理念的基础上结合国情,以内部控制和风险作为核心概念,陆续发布了《中国内部审计准则》系列文件,对内部审计工作的重要内容和执业标准作出具体规范,明确提出:“内部审计,是指组织内部的一种独立客观的监督和评价活动,它通过审查和评价经营活动及内部控制的适当性、合法性和有效性来促进组织目标的实现。”该定义借鉴国际内部审计标准定义,将内部审计的职责定位于“促进组织目标的实现”,并强调了内部审计的独立性;同时,考虑到我国内部审计环境和技术现状,未引入“咨询”职能,而将内部审计的职能局限在监督、审查和评价上,并把内部审计对象规定为“经营活动和内部控制”,没有引入风险管理与控制的最新理念。

2006 年 6 月,中国银监会正式发布了《银行业金融机构内部审计指引》,将内部审计定义为“一种独立、客观的监督、评价和咨询活动,是银行业金融机构内部控制的重要组成部分。通过系统化和规范化的方法,审查评价并改善银行业金融机构经营活动、风险状况、内部控制和公司治理效果,促进银行业金融机构稳健发展。”这一定义充分借鉴和吸收了国际内部审计的最新理念和思想,提高了内部审计的职能定位,内部审计的目标与以往常见的描述相比,增加了“改善金融机构的运营,增加价值”,同时,《指引》还首次明确提出了内部审计工作应“以风险为导向”这一提法。

2.1.3 本文对内部审计的定义

本文认为,商业银行内部审计产生和存在的动因是内部审计最根本的属性,因此,本文以此为出发点和落脚点,对商业银行内部审计作如下定义:商业银行内部审计是协助组织中的管理成员开展工作的,它是帮助组织的管理层进行风险管理、加强内部控制、促进公司有效治理的一种智能性业务,

通过进行独立、客观地确认和咨询，改善组织的运营状况，增加组织价值，并最终服务于组织的经营发展目标。这一定义代表着以下内涵：

内部审计的职能定位：具有增值价值的确认工作和咨询活动

内部审计的目标定位：与组织目标一致，服务于组织目标

内部审计的范围内容：风险管理、内部控制及公司治理

完成职责的环境：独立性

对内部审计师的期望：客观性

2.2 国内外理论综述

本部分对国内外商业银行内部审计的相关规范加以总结，并对国内外学者对商业银行内部审计的研究成果进行综述。

2.2.1 商业银行内部审计的相关规范

(1) 国外关于商业银行内部审计的相关规范

综观国际上有关商业银行内部审计的规范，皆对商业银行内部审计的地位、职能和范围作出了详细的规定。尤其以国际内部审计师协会(IIA)和巴塞尔银行监管委员会(BCBS)制定的相关规范为典型。

①国际内部审计师协会印发的《内部审计实务准则》

该《准则》对于内部审计工作范围，信息可靠性和完整性的确定，遵守政策、计划、程序、法律条例的检查，保护资产，资源节约和有效利用的检查和评价，内部审计报告，审后查询，内部审计管理，内部审计部门的目的、责任和权利，内部审计部门的计划，内部审计部门提供的策略和程序，内部审计人事管理和发展，同外部审计人员的配合，工作质量的保证等均作了明确而具体的规定。

②巴塞尔体系框架下的银行内部审计规范

《银行组织内部控制系统框架》

巴塞尔委员会发布的《银行组织内部控制系统框架》指出：应通过内部审计独立评价机构内部控制状况，内部审计必须有恰当的地位和报告程序，必

须确保内部审计的独立性；应由合格的、训练有素的人员对内部控制进行有效的、全面的审计；作为内部控制的一部分，内部审计人员应直接向董事长和高级管理层报告；要确保内部审计部门独立于银行日常运作之外，并能够了解银行的所有活动情况；董事会应通过由其自身或高级管理层决定审计人员的薪酬或预算等方式加强内审人员的独立性；管理层要及时纠正内控缺陷，内审人员应随后跟进检查并及时将未纠正缺陷的情况上报高级管理层或董事。

《新资本协议》

巴塞尔《新资本协议》将风险扩大到信用风险、市场风险、操作风险和利率风险，与其相对应的是银行全面风险管理体系的设立。对银行内部审计而言，检查和评估风险是其重要职能之一。银行内部审计应以风险导向审计理论为依托，改变传统审计项目、审计对象确定的程序、方法，提供将有限审计资源规划运用于最优风险监督控制方案的方法和工具，从而提高内部审计的实际工作效能，适应商业银行内部管理需要。

《银行组织内部审计和监管当局与内部、外部审计师之间的关系》

巴塞尔委员会于2000年7月发表的《银行组织内部审计和监管当局与内部、外部审计师之间的关系》咨询报告是世界银行业有关监管和内部审计几百年来经验的总结，也是各国银行内部审计的行为准则和指南。报告认为，银行的每项业务和每个实体都应在内部审计范围之内。内部审计部门应当可以接触任何银行记录、资料或数据，包括管理信息、咨询和决策机构的会议记录。从总体上看，内部审计范围应当包括对内部控制适当性和有效性的检查和评价、委派责任的履行方式。内部审计部门尤其应当评价：银行遵循政策和风险控制（量化和非量化），财务和管理信息包括对外报告的可靠性（包括完整性、准确性和综合性）和及时性，电子信息系统的持续性和可靠性，以及人事部门的职能发挥。咨询报告在银行内部审计的目标、任务、原则、职能，及监管当局和内部审计、外部审计的关系等方面提出了18条原则，包括银行内部审计的目标和任务、原则、职能以及监管当局和银行内部审计、外部审计之间的关系。内部审计职能是持续监督内部控制系统和银行内部资本评估程序的一部分，因为它提供了对银行已建立的政策和程序健全性和合规性的独立评估。内部审计职能帮助组织成员有效地免除了责任。高级管理层在履

行其职责义务时，应当采取一切必要措施，如此银行才能持续地依赖与规模和经营性质相适应的健全的内部审计职能，这些措施包括为内部审计部门提供适当的资源和人员，以实现其目标。银行内部审计部门必须独立于被审计的业务活动。该部门也必须独立于每天的内部控制过程。这意味着，内部审计部门在银行中应居于一个适当的地位，以客观性和公正性执行其委派任务。它应当在没有偏见和干预的情况下执行其委派任务。同时，审计条例应当保证内部审计部门在银行中的地位和权威。

（2）国内关于商业银行内部审计的规范

目前，我国内部审计已形成了以《中华人民共和国审计法》、《审计署关于内部审计工作的规定》、中国内部审计协会发布的《内部审计基本准则》、《内部审计人员职业道德规范》和若干具体准则组成的内部审计法规体系。

我国《审计法》于2006年2月进行了修订，修订后的审计法规定，各组织机构要建立健全内部审计制度，审计机关要对内部审计的业务进行指导和监督。

2003年3月4日，李金华审计长签署审计署第4号令，发布了《审计署关于内部审计工作的规定》，规定内部审计机构按照本单位主要负责人或者权力机构的要求，履行下列职责：

- ①对本单位及所属单位(含占控股地位或者主导地位的单位，下同)的财政收支、财务收支及其有关的经济活动进行审计；
- ②对本单位及所属单位预算内、预算外资金的管理和使用情况进行审计；
- ③对本单位内设机构及所属单位领导人员的任期经济责任进行审计；
- ④对本单位及所属单位固定资产投资项目进行审计；
- ⑤对本单位及所属单位内部控制制度的健全性和有效性以及风险管理进行评审；
- ⑥对本单位及所属单位经济管理和效益情况进行审计；
- ⑦法律、法规规定和本单位主要负责人或者权力机构要求办理的其他审计事项。

本次规定增加了内部审计对经济活动进行监督和评价的职能。

中国内部审计协会为了贯彻落实《中华人民共和国审计法》(2006)、《审计署关于内部审计工作的规定》(2003)以及相关法律法规，实现内部审计的

制度化、规范化和职业化，制定了中国内部审计基本准则、具体准则和实务指南。目的在于：促使内部审计机构和人员按照统一的内部审计准则开展内部审计；保障内部审计机构和人员依法行使职权；保证内部审计质量，提高内部审计效率，防范审计风险，促进组织的自我完善与发展；明确内部审计机构和人员的责任，发挥内部审计在强化内部控制、改善风险管理、完善公司治理结构、促进组织目标实现的作用；建立与国际内部审计准则相衔接的中国内部审计准则。

2005 年中国银行曝出“高山案”¹后，中国银监会开始筹划出台《银行业金融机构内部审计指引》，并于 2006 年 7 月正式实施。该《指引》突出了三方面内容：建立内部审计垂直管理体系、建立银行业金融机构内部审计与银监会直接汇报渠道、健全银行业金融机构内部审计责任制度。

2.2.2 理论研究回顾

（1）国外理论研究回顾

国外对商业银行内部审计的研究历史比较长，研究资料比较多，如巴塞尔委员会的一些关于内部审计的文件等。在相关理论研究中，以控制论和资源论最具代表性。一直以来，审计学界都存在着“审计是一种经济控制”的观点。1977 年发布的《利马宣言》明确指出“审计本身不是目的，而是控制系统不可缺少的组成部分。这种控制系统的目的是尽早揭露背离公认准则、违反合法性原则及违背资源管理的效率性、效果性和经济性原则的现象，以便在各种情况下，尽可能及时采取纠偏措施，使当事人承担责任，赔偿损失或采取措施防止重蹈覆辙。”审计师责任委员会指出：审计是对会计信息质量的一种控制。美国会计学会（AAA）审计概念委员会认为，审计之所以能够起到控制会计信息质量的作用，是因为：①它依据能够反映客户要求与愿望的即定标准对财务信息实施独立检查；②它促使信息编报者根据用户标准来控制会计处理程序，因为他知道自己的工作将受到独立专家的审查。管理学家哈罗德·孔茨和西里尔·奥唐奈认为，管理控制的另一种方法是企业内部审计。

¹ 2005 年第一宗金融要案，中国银行原哈尔滨河松街支行行长高山，利用中国银行内部防范机制的疏漏，用高息揽存的方法，侵吞东北高速公路股份有限公司等企业近 10 亿。

而美国著名内部控制专家迈克尔·海默教授(Michael Hammer)认为:“内部审计机构应将自己视为公司的一种资源。在帮助管理当局更有效地达至预期控制目标的过程中发挥作用。内部审计师的使命将从简单的‘我们实施审计’向‘我们帮助创建一些程序,以期达到组织成功所需要的内部控制水平’的方向发展。”

美国著名内部审计学家劳伦斯索耶在其内部审计名著《现代内部审计实务》一书中认为:内部审计是一种功能,是一个总的概念,包括组织中内部审计人员所进行的各种评价活动。索耶还对内部审计人员的评价活动作了如下解释:对组织中各类业务和控制进行独立评价,以确定是否遵循独立的方针,是否符合规定的标准,是否有效和经济的使用各种资源,是否正在实现组织的目标。

(2) 国内理论研究回顾

经过我国学者及金融工作者十几年的研究和实践,商业银行内部审计取得了较大的进展。如我国的审计学家徐政旦和朱荣恩在其《现代内部审计学》¹(1997.12)一书中认为,内部审计是在单位负责人的领导下,在单位内部设置独立的审计机构和专职的审计人员,根据有关的法规、制度,采用一定的程序和方法,对单位的财政、财务收支活动及各项经济活动的真实性、合法性和效益性进行检查和评价,提出报告并做出建议的一种经济监督活动。而我国审计学家周舜臣(1989.6)²认为审计是一种控制。另外,康书生的《商业银行内控制度:借鉴与创新》(1999)³,卢鸿博士的《现代商业银行内部控制系统论》(2001),艾传涛的《商业银行的内部控制与内部人控制比较分析》(2003,3)⁴等均把内部审计作为内部控制的一个组成部分进行了来研究,虽然存在一定的局限性,这些研究对促进我国商业银行内部审计的发展起了积极作用。

¹ 徐政旦、朱荣恩,《现代内部审计学》[M].北京:中国审计出版社,1997.12

² 周舜臣,《审计管理若干问题探讨》,安徽财经学院院报 1989.6

³ 康书生,《商业银行内控制度:借鉴与创新》北京:中国发展出版社,1999,

⁴ 卢鸿,《现代商业银行内部控制系统论》,中国北京金融出版社,2001

⁵ 艾传涛,《商业银行的“内部控制”与“内部人控制”比较分析》,《金融论坛》2002. 3,

3.我国商业银行内部审计存在的问题及 原因分析

随着中国加入世贸组织和全球经济一体化的迅猛发展，我国商业银行将面临更加严峻的内外竞争压力，因而加强内部管理控制，增强自我约束机制，提高管理水平，尽快建立和完善现代企业制度就显得尤为重要。而加强内部审计工作，及时发现内部管理中存在的问题，是促进内部管理控制向规范化、科学化发展的一个重要措施。然而，由于历史的、以及现实的一些原因，我国商业银行内部审计无论是自身还是所处的环境，都存在着在诸多亟待解决的问题，这些问题或多或少地制约着内部审计的发展，并导致其在商业银行内部管理中的功效甚微。本章拟从商业银行存在的问题入手，深入探讨问题的成因，为后续提出解决方案找准定位和方向。

3.1 审计理念落后

审计理念如同指挥家手中的“指挥棒”，决定着审计工作的发展方向，并指导着审计的目标、内容、方法等的实践和发展。从国际上看，随着内部审计理论和审计技术不断发展完善，内部审计关注的重点已经从查错纠弊转为更加关注组织的公司治理、内部控制和风险管理的有效性，致力于为组织增加价值，推动组织实现其发展目标。从我国银行业金融机构内部审计的实践看，目前内部审计的重心仍是合规性审计，尤其是对财务活动的监督检查，对公司治理、内部控制和风险管理尚无过多涉及。与国际先进做法相比，我国银行业金融机构内部审计多局限于统的审计业务，显示出在审计理念方面的落后。

在现代企业制度下，银行作为独立的法人主体，在经营机制上发生了巨

大变化，内部管理以市场经济为导向，向管理现代化和科学化方向发展。作为现代股份制商业银行，其内部审计的本质已不再定位于独立的经济监督活动，而是以服务为导向的经济控制机制。内部审计作为银行企业管理的重要组成部分，其审计目标和定位应与商业银行经营目标有效结合，其内在功能也应随之增强。

由于我国内部审计机构起源于行政命令，多数领导人员对内部审计及其独立性本质特征认识不足，直至现阶段，我国仍有不少商业银行的内部审计仍局限于监督、评价方面，很少触及经营管理领域的咨询服务。而监督往往停留在被动发现问题的层面，拘泥于对具体业务的检查，对组织中存在的带倾向性、普遍性的问题，特别是组织所面临的系统性、全面性风险，进行经常性的调查、分析、评估和预测的频率不足。审计评价则侧重于对客观性和真实性的阐述，通过分析判断得出结论的成分较少，意见和结论不够明晰，参考价值有限。

3.2 内部审计独立性不足

独立性是内部审计区别于企业内部其他职能部门的重要标志。所谓审计独立性不足，主要是指审计机构在履行审计职能时，无论从机构的隶属关系上，还是在审计职权的授予行使上，抑或是在审计环境的支持等方面，均制约影响到审计客观性的充分体现。虽然，各家商业银行实施了较大的改革力度，然而它在一定的程度上依然缺乏独立性，表现在：审计机构受制于高层管理人员，很难对高管层决策失误、是否违规等实行有效的监督；审计部门与被审计单位联紧密，内部审计人员的来源、经济利益、和工作立场均不同程度的受到审计对象的影响，导致审计结论避重就轻，审计处理不痛不痒、审计追踪难以持续的问题；审计信息的传递、反馈渠道仍不够畅通，审计成果的价值未能得到充分体现；在日常审计过程中，审计人员对某些敏感问题予以妥协，能够不上报即不上报，能从轻定性即从轻“定罪”；而在主要领导人的离任审计上，往往是先离任后审计，内部审计在人事调动上仅仅是形式上必需，实质上虚设，这些都是内部审计缺乏独立性、权威性的结果。

造成我国商业银行内部审计缺少独立性的主要原因有以下几点：

（1）缺乏企业内在需要

我国商业银行内部审计产生和发展缺乏企业内在需要这一动因。我国商业银行内部审计是在二十世纪八十年代中期根据国家行政安排自上而下建立的，带有浓厚的行政色彩，因此商业银行并没有产生为加强经营管理、提高经济效益而建立内部审计的客观需要。随着金融机构体制改革和市场化的不断推进，商业银行内部审计的重要性虽然得到提升，但是“理论上重要，计划中次要，实际上不要”的思想在银行内部仍有广泛的基础，内部审计工作无法受到应有的重视。而国外商业银行内部审计有所不同，它的产生是企业自身的需要，为企业在竞争激烈的市场经济中立下汗马功劳，因此国外内部审计在企业中的地位一般较高，其独立性较强。

（2）双向领导

长期以来，我国商业银行内部审计机构处在双重领导之下，行政上受同级行行长的领导，业务上受上级行内部审计部门指导，这种“双向领导”，使得内部审计并同时为利益格局不一致的经济主体服务，超越了内部审计固有的职域，其结果是把内部审计推向了两难的境地，且导致多数内部审计最终还是偏向与其利益有关的一方，虽然目前商业银行已基本推行内部审计的垂直管理，但历史的惯性使得内部审计难以保持其应有的独立性。

（3）公司治理不完善

公司治理的不完善是造成内部审计缺乏独立性的根本原因。目前，各家商业银行已基本按照《股份制商业银行公司治理指引》、《商业银行内部控制指引》以及《银行金融机构内部审计指引》的要求，大力完善公司治理，初步建立起了包括董事会、监事会、外部审计和内部审计四位一体的公司治理结构，同时建立了董事会领导下的内部审计体系，设立了审计委员会，负责根据董事会的授权组织指导内部审计工作。这使得内部审计在组织结构形式上处于较高的地位。

但从实际情况来看内部审计独立性仍显不足：

首先，由于董事会的自身建设存在弱质性，因此其所承担的“负责建立和维护健全有效的内部审计体系，为独立、客观开展内部审计工作提供必要保障”等职能，较难得到充分的、有效的履行。董事会基本上是通过听取行长工作报告的形式来对银行的重大事项进行审议，并不直接进行决策，董事

会在银行的风险管理、关联交易控制、重大资产处置和重大投资等方面发挥的作用也远远不够，这与以董事会为决策核心的现代公司治理结构还相去甚远。尽管目前基本能够按照章程规定定期召开董事会会议，但董事会会议数量少，在议事的深度和广度上也不能满足银行的客观需要。而且董事会对高级管理层的制约相对弱化，尽管银行章程都明确规定了董事会可以提名行长，但从实际情况看，董事会大多只是在形式上具有聘任和解聘的权力。其次，内部审计的工作汇报路径也使得独立性不够完整。由于内部审计的汇报对象同时包括董事会和高层管理人员，使得审计部门对高级管理层的监督地位不超脱，职能不独立，难以对领导决策失误造成的损失进行有效的监督，审计机构面临尴尬处境，也只是形式上保持了独立性，其审计工作受制于高层管理人员在所难免。第三，由于内部审计委员会隶属于董事会，内部审计机构直接归董事会或内部审计委员会领导，这便使得内部审计丧失了对董事会的监督权力和咨询服务的义务。董事会是否切实执行了股东大会的决议；董事会决定的经营发展战略、经营计划和投资方案是否存在问题等等，完全由监事会来行使监督权力。但事实证明，商业银行监事会监督缺位严重。表现在：一是没有专职的执行监事，因此监事只是在监事会上发挥作用；二是从目前各行监事会的工作来看，主要对银行的各项财务报表以及会计事务所的审计报告进行审核，远远达不到各行监事会议规则对监事会的要求；三是未建立相应制度来保证监事会能够获得足够信息从而对银行的财务及风险状况进行充分了解；四是大多数商业银行的监事会与银行的审计委员会或审计部门不存在指导关系。审计报告没有向监事会提供，监事会通过听取高级管理层汇报和列席董事会的方式来了解银行的情况，制约了监事会真正履行监督的职责。因此，国有商业银行的内部审计机构并没有实现真正意义上的独立。

根据国际内部审计师协会《内部审计实务标准》的建议，内部审计在组织上应该保持足够的独立性。独立性原则是内部审计区别于企业内部其他职能部门的重要标志，离开独立性，审计结果将毫无意义。

3.3 审计工作质量不高

审计质量是审计工作的生命线。与发达国家商业银行内部审计相比，我

国商业银行业的内部审计总体质量不高,尚不能满足商业银行经营发展之需。

3.3.1 内部审计工作范围过窄,审计的内容不够全面

一般来说,银行内部审计应该包括对内部控制系统的有效性的衡量和评价,以及内部控制的运作方式审计,尤其要评价银行是否遵守政策以及风险的控制情况,财务和管理信息的可靠和及时性等情况。而我国商业银行内部审计长期以来局限于查处一些具体违法违规问题,只注重检查会计凭证、报表等资料是否真实、完整,业务操作是否合规合法,以及对信贷资产质量、风险责任进行审计,缺乏对银行管理结构和内部控制体系以及经济效益情况、各岗位业务规范状况等的审计和评价,更未对一些重要的深层次问题如战略及其管理制度、政策法规、社会环境、监督体系等方面进行研究。内部审计在银行风险评估和为管理者提供咨询管理建议等方面的职能未能得到充分发挥,并且面对商业银行不断创新的金融业务,内部审计显得反应过慢,无法适应变化,对新的业务无法实施有效监控。此外,随着计算机技术的发展,几乎所有的商业银行业务都已经通过计算机完成,特别是网上银行服务,客户借助网络就能办理账户查询、打印对账单、购物、电子转账业务等。目前,我国商业银行对计算机的审计制度建设几乎是空白,系统的风险隐患很大,一旦出现问题,将会对业务的正常运行和资金安全造成极大的危害。

3.3.2 内部审计模式和方法滞后,审计手段不能适应新的要求

随着现代金融企业制度的发展,内部审计已经被认为是与董事会、管理层、外部审计并列的四大不可或缺的公司治理主体,如何充分地实现内部审计在风险管理、控制和公司治理方面的作用,是内部审计面对的主要课题。然而,资源是有限的,有限的审计资源如何有效发挥其作用,审计模式的选择至关重要。

风险导向型审计是发达国家较为普遍采用的方法,也是国际内部审计发展的方向。风险导向型审计是内部审计根据企业内各领域发生风险的概率大小来确定审计对象、内容和频率,而且内审部门还要对审计项目的风险水平

与审计投入产出进行分析，力求在确保控制企业主要风险的前提下，实现内部审计的经济效益性。它是较之账目基础审计、制度基础审计更为先进、更为科学的全面风险审计。

但在实际工作中，目前我国商业银行内部审计采用的审计技术方法仍然是传统审计普遍运用的制度导向审计模式和账项导向审计模式，对于风险导向审计模式尚处于初步了解和认识的阶段。审计实施中以全部业务和账目为基础，主要审计目的是“查错防弊”，主要采用详细审计或依赖于审计者个人经验判断的抽样审计方法，这就使得内部审计随意性很大，缺乏科学性，基本上全凭审计人员的主观标准和经验来确定样本规模和评价样本结果，这种判断抽样极易遗漏重要事项，造成审计质量不高、审计成本高、审计效率低下。而国际性内审流程大致可划分为五个步骤：评估风险并制定审计计划、确定对内部控制的依赖程度（含内控测试）、执行实质性测试（直接获取审计证据）、得出审计结论并提出有针对性的管理建议书、后续审计。我国商业银行内部审计流程没有以审计风险和内部控制系统有效性的评估结果为导向，审计人员在审计流程中往往很少实施风险评估和内控测试这两个步骤，而是直接开展实质性测试，即直接审核相关的原始凭证、账表资料、业务档案等，这就极易造成风险遗漏。

在审计手段方面，我国商业银行正在由传统的查凭证、翻账簿、看报表，向现场检查与运用新的分析技术评价方法而实施的非现场检查相结合的方向转变。但与国际大商业银行相比，审计的手段明显落后，没有跟上电子化的步伐，对银行业电子化后出现的新问题控制力不强，主要运用原始的审计方法，即通过查凭证、翻账簿、看报表取得审计资料，工作效率低，发现问题滞后，对问题的定性主观性强，影响审计工作质量。在现场审计中，虽然也使用了计算机，但只是起到记录、制表和打印功能，计算机技术还没有运用到整个内审监督过程中，没有专门的处理审计事务的系统软件，无法与业务处理系统接口，在利用计算机审计过程中，存在着不评价、测试计算机系统、不测试数据的真实性、就数据审数据的现象。审计技术手段的陈旧制约着我国商业银行内部审计效用的充分发挥。

3.3.3 审计工作缺乏规范, 质量控制体系不健全

(1) 缺乏内审制度建设

长期以来, 我国商业银行内部审计职业规范体系的建设大大滞后于内部审计实务的发展, 虽然 2003 年以后, 中国内部审计协会陆续颁布了《内部审计基本准则》及具体准则、2006 年中国银监会颁布了《银行金融机构内部审计指引》, 但至今缺乏具体指导银行业内部审计方面的专业性准则, 缺少在商业银行内部审计实务方面的指南。大多数商业银行还没有建立起适合本银行实际情况的内部审计质量控制具体标准, 也没有按监督对象或专业制定具体的内部审计操作规程、内审手册, 没有对内审监督的关键点、基本要求进行分析判断, 没有建立内部审计评价标准和指标体系等, 仅是依据内部审计法规, 制定了一些有关内部审计的一般性规范要求, 并不能体现银行业以风险为导向的内部审计特色, 与银行内部审计工作规范化要求也相差甚远。

(2) 审计质量控制缺失

一个审计项目从制定项目计划、根据项目计划制定审计方案、具体实施审计到写出审计报告、做出审计处理决定、审计追踪、至审计项目考评, 是一个严密的工作过程, 也是审计项目质量控制过程。任何一个环节工作失误或判断错误, 均可能导致审计风险的产生。现实中, 经常会出现以下问题: ①审计计划失效。一些银行的内部审计部门对全年的审计项目根本就没有计划, 有的虽有计划, 但不尽科学。如有的内部审计部门虽然在年初制定了年度审计计划, 但在处理临时任务时, 不论轻重缓急, 盲目听从, 导致计划任务服从临时任务, 项目质量服从审计时间。有时为赶项目, 审计人员只能无限压缩事前准备时间和事后报告时间, 甚至减少了现场检查时间, 这样不仅影响了审计项目的质量, 而且增加了审计风险。②审计方案缺乏系统性。有时为了完成审计项目往往匆忙编写审计方案, 缺乏连贯性、可比性。③审计复核制度不健全, 没有全面贯彻分级复核制度。一般只注重对方案、报告的三级复核, 项目组长、审计部门经理和总审计师, 对审计全过程没有建立有效的复核、监督制度, 不能及时发现审计过程中的缺陷, 导致审计报告质量不高。④同一项目的多个审计小组之间的检查存在差异, 缺乏应有的沟通、联系, 使不同小组在检查重点、范围、问题的定性等方面不尽一致, 缺乏统一的标

准。⑤工作底稿记录不规范。如部分底稿漏记审计过程及审计结论，或者记录重点不突出，专业判断含糊其词底稿记录中没有说明抽查的范围、比例复核者、编制者遗漏签名，看不出是否经过复核等。⑥后续审计不到位。在一些银行的内部审计工作中，往往把审计报告的提交作为审计项目的全面完成，对于审计报告提交之后，被审计部门的整改落实情况、后续审计等工作不够重视，难以将内部审计的结果落实到实处，无法真正体现审计的质量和效果。

3.4 内部审计人力资源匮乏

本文所称内部审计人力资源匮乏，包括两个方面的含义：一是指商业银行内部审计人员数量不能满足需要；二是指商业银行内部审计人员的素质还不能满足现实的要求。

3.4.1 内部审计人员数量难以满足工作的需要

我国银行业内部审计任务是非常繁重的，不仅要负责总行布置的专项审计任务，而且还承担所辖几十家支行的审计任务，另外还要完成计划外的离任审计和临时性项目几十个。但据调查，一般分行一级的内审部门仅配备仅几个人，尚未达到银监会要求的“内审人员不少于员工总量的 1%”的比例，审计人员配备明显不足，这直接导致了审计监督不连续，审计面窄和间隔时间长，不能及时发现和揭露商业银行经营中的问题和风险隐患，弱化了审计监督的作用。而国外商业银行内部审计人员相对较多，以美国纽约银行为例，其内审人员占银行员工总数的 1.4%，内审人员的充足为内审工作提供了保障。

3.4.2 内部审计人员整体素质难以满足内部审计发展需要

(1) 内部审计人员缺少必要的专业素质

现代国际金融企业对内部审计人员的素质要求是很高的，既需具备与时俱进的思想和认识，又需具备较全面的专业技能。但是，实践中大部分的审计人员不能适应新形势下内部审计工作任务要求。从审计人员思想意识来看，

审计人员对自身的作用认识上存在偏差,始终无法摆脱内部审计是“查错防弊”主流认识,提交的审计报告重点在对审计发现问题的描述上,而对审计后提出改进的建议重视不够。从知识结构来看,掌握现代管理知识、科技知识,具有一定综合分析能力的复合型人才比较少,知识结构相对陈旧、比较单一,整体上应对复杂审计工作局面的能力比较弱,缺乏计算机专业人才和懂管理原则的高级审计人员。此外,审计人员的开拓创新意识相对较弱,宏观意识和现代审计意识不够强。内部审计人员的流动性差,长期囿于辖区行这样一个小圈子里,学习培训的时间较少,无法开阔眼界,更新知识。

(2) 审计人员缺乏服务意识

长期以来,内部审计以经济警察自居,造成内部审计与被审计单位的沟通困难,非常容易形成一种对立的局面,甚至有了“防火、防盗、防审计”的说法,内部审计的工作较为被动,审计人员在基层不受欢迎的程度可见一斑。这种情况下,内部审计要起到为公司管理层服务的作用无疑是纸上谈兵。我们可以借鉴国外大力提倡的参与式审计,这各审计方式的特点主要体现在以下几个方面:在审计开始时,就对被审计部门抱着信任态度,与他们讨论审计目标、审计内容、计划采取某些审计程序和方法的理由,以取得他们的理解和支持;征求被审计部门的意见,寻求他们的合作;及时与当事人讨论审计中发现的问题,共同分析改进的必要性,并探讨改进的可行措施向被审计部门报告期中审计结果;期中审计报告可以是口头的、非正式的,以便及时就地解决和改正存在的问题,避免发生更大的损失;提出最终审计报告时,采用建设性的语调,重点放在问题产生的原因和可能造成的影响、改进的可能性和改进措施上,被审计部门已经采取的改进行动也包括在审计报告中,以反映他们对审计工作的积极态度。

(3) 审计人员质量风险意识淡薄

近年来,随着审计监督领域的不断拓展,审计覆盖面越来越广,审计项目越来越多,完成审计任务的压力越来越大。由于人员少,任务重,部分审计人员“为完成任务而审计”的应付思想比较突出,审计风险意识淡薄,质量意识不高,在一定程度上忽视了审计质量要求,表现为“重完成任务、轻审计质量”,造成实施的审计项目多,打造的审计精品少,影响了审计质量,留下了风险隐患。

3.5 内部审计缺少自我完善的机制

哲学理论认为，内因是事物发展的决定性因素。对于内部审计而言，建立一个有效的自我改进、自我完善的机制是必然之选。所谓自我完善的机制，主要是指内部审计体系内部存在的，能够促进内审工作持续改进的一种运作规则，它是内部审计的诸多要素之间的一种内在的、动态的牵制和促进关系，是内审工作得以改善的系统性的保障。在这种机制作用下，内审工作可以在没有外力的推动下，不断地进行自我修正。目前，我国商业银行内部审计更多地是在外力的推动下，以一种“舍我其谁”的姿态出现在众多的“需求”面前，导致内部审计工作被动、处境尴尬。

3.5.1 缺少竞争和危机意识

内审机构并非是商业银行的唯一的选项。综观发达国家内部审计实践活动，鉴于外部审计的专业性、客观性等优势，诸如财务报告审计、法律遵循性审计等已逐渐为外部审计所替代，审计外包、合作内审都成为商业银行对内部审计的选择道路。内审部门如不加强管理，就始终难逃被裁撤、外包的命运。然而，现实中商业银行的内部审计部门并没有认识到竞争的现实性，没有意识到确认和咨询服务的提供不是内审部门的专利。这使得很多内部审计部门沉浸在自我的境界中，按照固有的、成型的方式方法开展工作，而较少去积极、主动地寻求创新和改变。形成这种局面，一方面是商业银行内部审计仍延习了自产生之时即存在的观念，即内部审计是一种行政制度安排，这种安排如同“铁饭碗”一样，是不会被打破的；另一方面，是商业银行内审长期囿于自己圈子中，思想认识存在一定的局限性。

3.5.2 缺少必要的自我评估控制体系

事物的发展和进步是沿着从认识—实践—再认识的路线循环往复，不断提升的过程，对自身的清晰的认识和判断是进一步发展的前提。但是对于我国商业银行内部审计而言，尚缺少对自身整体工作有效性、合理性、科学性

的评估体系或模型，例如审计计划是否使审计资源被分配到最需要的领域、人员配备及结构是否足够满足审计工作、审计方法是否能够充分发现的问题、审计重点是否关注在应当关注的领域等等。究其原因，一方面是由于尚未建立健全适当的内审约束激励机制，使内审工作缺乏自我改进的动力；另一方面，是商业银行对内审整体工作的质量、履职情况尚缺乏一个客观的、科学的评判的标准；三是内部审计受托责任的供需双方，对审计工作的定位和期望在理论上较高，但在实践中较低，内审被作为银行风险管理的第三道屏障，发现了问题最好，没发现问题的，还有前两道关，这种思想认识使得内审处于替补队员的地位，内审工作的水平和质量变得无伤大雅。

3.5.3 审计工作责任制度不健全

内部审计工作责任制度是指内部审计人员要对履行内部审计职责过程中的行为和履职后的结果承担责任的制度。内部审计责任制度不健全，将会使内审人员缺少应的约束力，其结果是审计人员责任意识不强，缺乏风险意识，导致行为不规范，随意为之，而一旦出现审计过错，责任也无法落实到人，结果不了了之，形成非良性循环。

对于审计工作而言，明确控制标准是前提，建立和完善责任制度是保障。再好的制度，如果得不到有效的贯彻和实施，就只能是虚设，因此，便需要有严格的工作责任制度，其中以责任追究制度更为重要。贯穿于审计全过程的责任追究制度是核心，但在现实中往往也是最薄弱的一环，有的责任追究制度泛泛而论，责任主体不明确；有的甚至根本没有建立责任追究制度；还有的有制度没有认真贯彻执行。

3.6 尚未形成良好的内审环境

内审环境是指内审部门、人员在履行审计职责时所面临的、接触的银行内部的人或事物；是影响内部审计工作的客观性、公正性的一种外部力量。良好的内审环境会给内部审计工作提供更多的支持和保障，而不良的内审环境则会对内部审计客观、公正的履行起到较大的负面影响。目前，我国商业

银行内审环境还不太理想，具体表现在：

3.6.1 内审环境充斥着压力和诱惑

内部审计的监督对象，是商业银行内部各经营部门和分支机构，及以业务经办人员和负责人，换言之，就是“监督同事的工作、挑同事的毛病”，这种工作性质不可避免地会得罪被审计单位和同事，特别是一些被审计出来的问题比较大，可能涉及到责任追究的。有的被审计对象对审计工作不积极配合，审计人员无法取得充分有效的证据；有的则故意为审计工作设置一些障碍，增加了审计难度和风险；更有甚者还对审计人员打击报复，进行人身攻击。这种对审计工作的不理解和不支持，是审计工作面临着一项十分重要的障碍，也造成审计人员巨大的心理压力。而另一方面，由于内部审计工作的特殊性，使其不仅是管理层的得力助手，更是促进廉政建设的有力保障。正因为如此，审计人员手中往往掌握着一定的权力，在审计过程中，时时刻刻都面临着说情、送礼、宴请等种种诱惑，必须有足够的自制力去抵制。使审计人员的感情和理智常常处在一个不时“经受考验”的状态，一旦外界的诱惑力超越了法律制度的约束力，审计人最大的压力是能否抵挡诱惑。适当的工作压力不仅有益于身心健康，而且可以成为前进的动力，但是，如果工作压力过大，审计人员不仅自己心力憔悴，其评判和价值判断运用能力也将受到较大影响。

3.6.2 缺少管理当局的重视和支持

由于我国商业银行内部审计产生是根据国家行政安排自上而下建立的，带有浓厚的行政色彩，因此商业银行并没有产生为加强经营管理、提高经济效益而建立内部审计的客观需要。随着金融机构体制改革和市场化的不断推进，商业银行内部审计的重要性虽然得到提升，但是“理论上重要，计划中次要，实际上不要”的思想在银行内部仍有广泛的基础，内部审计工作无法受到应有的重视。另外，内审工作一定程度上存在形式化、表面化的问题，未能将工作落到实处，未能切实发挥其应有的作用，也是内审工作不受重视的一个

内在因素。因为缺少管理当局的重视和支持，现实在中经常会出现以下情况：仍以“成本中心”观念看待内部审计，内审资源的配置不到位，内审人员紧缺；审计成果利用率较低，审计对管理层的经营管理产生的影响微乎其微等。

4.建立健全我国商业银行内部审计体系的基本思路

改进我国商业银行的内审工作是一项复杂而艰巨的任务，是一个循序渐进的工作。随着我国加入世界贸易组织，逐渐迈向国际经济舞台，全球一体化的趋势要求我国商业银行内部审计事业应尽快融入世界内部审计的一体化之中，充分借鉴发达国家如美国、英国、德国等内部审计先进经验，并结合我国商业银行实际状况，走出一条适合我国商业银行的内部审计发展之路。

4.1 国外发达国家商业银行内部审计评析借鉴

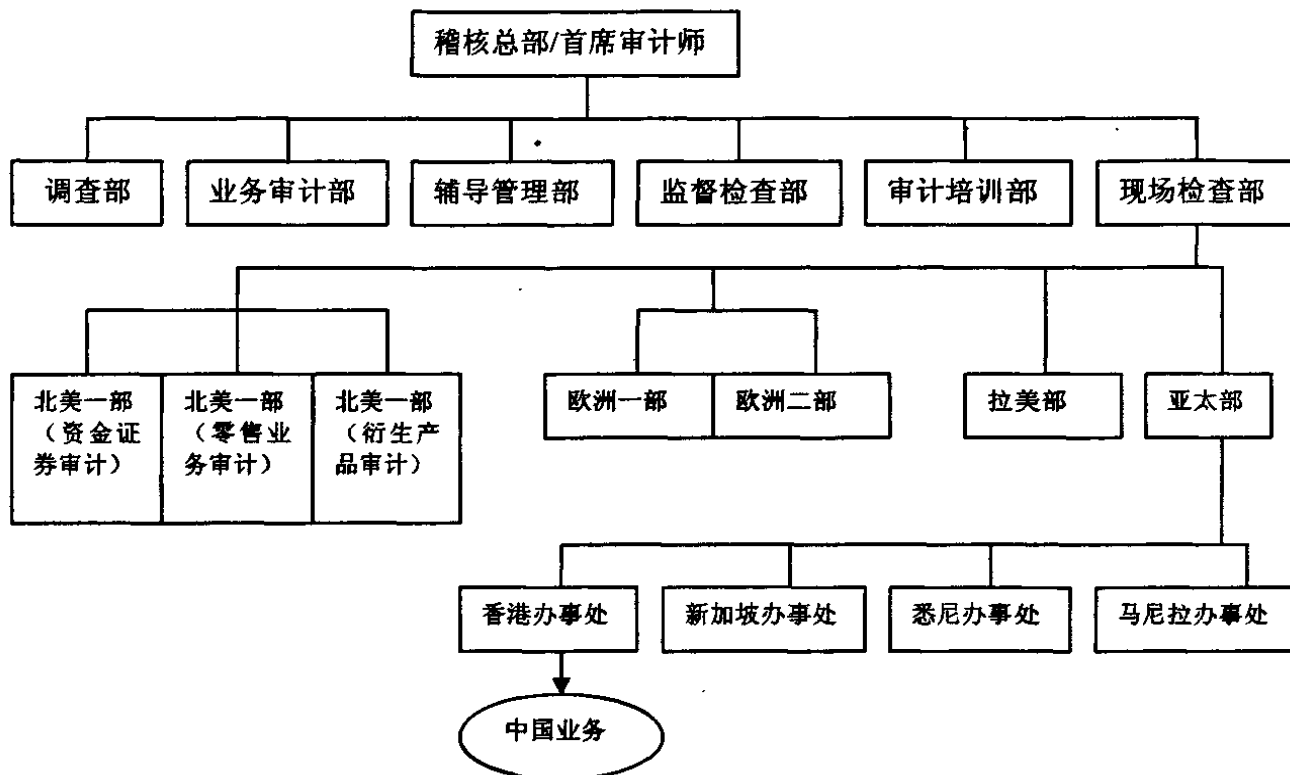
4.1.1 美国银行内部审计

美国银行业在长期的经营实践中，摸索出一套行之有效的内部审计运作原则和模式，一些著名银行如花旗银行、美洲银行、纽约银行的内部审计制度与实践有着良好的口碑。

(1) 美国银行内部审计组织架构

根据美国内部审计协会制定的规范，美国各银行内部审计管理体制实行垂直领导，具有很大的独立性和权威性。表现在：董事会下设置审计委员会，是银行审计部门的最高决策机构；内部审计权由总行统一行使，总行派出若干内审主任，分别负责区域分行的内部审计；内审部门内部机构部门众多，分工精细；所有分布在世界各地分行的审计人员由总行直接聘用和管理，财务独立；审计部门、业务部门、董事会和外部审计与监管部门之间建立了充分的、经常的交流渠道；各分行的审计部门向总行审计部门报告工作，总行审计部门直接对审计委员会负责和报告工作，从审计部门的年度经营预算、

年度工作安排的季度审计工作的评价等，都由审计委员会做最后决定。以花旗银行为例，组织架构图如下：



(2) 美国银行内部审计标准

美国银行内部审计部门遵循内部审计师协会发布的审计标准，包括内部审计的独立性标准、专业熟练程度标准、工作范围标准、审计工作的实施标准以及对内部审计部门的管理标准等。审计程序规范，从每一项业务怎样审计、主要风险在哪些环节，到控制点是什么，审计哪些问题等都有具体的程序规定，审计工作照章操作即可。

(3) 美国银行内部审计的非现场检查

美国银行强调审计工作不应干扰银行业务部门的正常运作，提倡开放式、自律型的非现场检查。以花旗银行为例，其内审部门在确定审计任务与审计目标后，一般提前两周向内审对象发出通知，要求报送相关材料。内审人员通过计算机系统接纳和审核业务账册和资料，只有在账册无法说明问题时才考虑进行必要的现场检查。

(4) 风险管理与内部控制在美国银行内部审计中的应用

受美国《联邦存款保险公司改进法》强制要求银行定期公布经独立审计师审计的内部控制评估报告的影响，美国审计部门对银行内部控制评估有一套相当成熟的程序，从基础资料收集，到询问调查方式、现场跟踪流程，应用数理统计方法，得出较为全面的内控评价，再通过样本验证和实质性测试进行检验，确定内部控制失灵的程度和关键环节，为今后的整改提供重点和思路。

美国商业银行的内部审计以防范风险为核心，各项审计技术操作以防范风险为目标而构造。风险模型或风险矩阵以及评估结果构成风险评价系统，作为整个审计工作的计划起点，同时又将最终的审计结果反馈到风险评价系统中，从而形成动态循环。

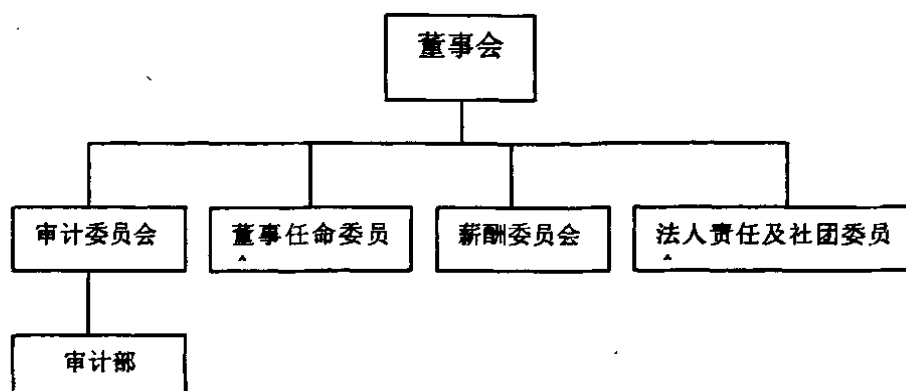
(5) 美国银行内部审计人员的素质要求

美国商业银行对内部审计人员素质要求高。美国内部审计工作执业标准规定，内部审计人员必须具备应有的专业熟练性和职业审慎性，严格遵守职业道德准则，必须具备或保持能够完成其审计职责所必须的知识、技能和专业训练等。抽样调查表明：美国商业银行内部审计人员中，有50%以上的人员获得特许会计师、注册内部审计师、信息系统注册审计师证书或硕士学位，有90%的人员至少获得过一个大学学位。

4.1.2 英国银行的内部审计

(1) 英国银行内部审计组织架构

英国银行内部审计组织架构基本与美国类似，合理的组织架构决定了内部审计具有很强的独立性：设立了审计委员会，由非执行董事组成；设置了总审计师职位，负责全面设计企业的内部审计方案，确保内部审计工作合适的参与整个公司的运作；实行双重报告方式，一方面向管理当局报告，另一方面向审计委员会报告。管理当局要确保审计人员的建议得以重视，董事会的任务是保证内部审计工作的顺利进行；在内部审计人员的权利方面，内部审计人员有权充分地、自由地接近企业的各职能部门，审查和接触有关记录、财产和个人。以渣打银行为例：



(2) 英国银行内部审计职能定位

英国银行内部审计活动范围很宽，他们有句名言“内部审计活动范围就是总经理关注的领域”。内部审计人员是管理当局加强控制、改进管理的热心顾问和有力助手，具体领域包括：检查信息的可靠完整性，检查重大政策、计划、程序、法规的遵守情况，检查资产保护的方法措施，评价资源利用的有效性，检查经济目标完成情况，风险 and 控制的鉴定评估。

(3) 以风险管理为中心的内部审计标准、方法和程序

英国银行内部审计部门所进行的风险导向审计是以对风险的系统分析为出发点，对银行风险管理和内部控制制度的完整性与有效性进行独立的评价。内部审计的整个业务流程围绕风险管理这个中心展开，各项审计技术和方法也以防范风险为目标而构造。

①风险识别和分类。针对每一项业务和产品，确定其所面临的风险，在汇总基础上，形成组织的风险图。

②风险评级。综合考虑风险发生的可能性以及损失的大小，运用量化的方法，对每一项业务的风险打分，根据分值划分为高、较高、中等和低风险几个档次，以此作为制定审计计划的依据。

③审计执行。审计人员对应已经识别出的风险，对所审计业务已有的风险控制措施的有效性和完整性进行评价，得出审计结论。审计结论报告给董事会和高级管理层并反馈到业务部门。

④风险评级的更新。审计人员及时根据市场环境的变化和业务的发展，对组织风险图和业务(产品)风险分值进行更新，从而实现对风险的即时、动态、全面监控。

(4) 英国银行的内部审计评估系统

英国商业银行根据企业不同需求，大多建有一套对内部审计的评估模型。内审部门利用这套评估模型定期自我测试，找出问题，加以改进和提高，从而有效控制内部审计的工作质量和效果。

①评估技能基础。考察审计资源是否被分配到最需要的领域，最新的审计方法是否得到有效使用，审计重点是否关注在风险上，是否有有效的管理层自我评估，是否拥有足够高技能、专门技能的人和合适的结构。

②评估产品输出。审计应当覆盖所有的审计领域、所有的审计活动、所有的系统以及合适的深度。

③评估增值作用。评估内部审计对企业提供的增加价值，包括新问题、重要领域、特别的建议、有效的实施、后续服务以及审计产品的比率。

(5) 计算机技术得到广泛应用

英国商业银行在内部审计管理和审计工具使用上自动化程度很高，计算机辅助审计技术得到了广泛的应用。一方面审计软件较为丰富，开发了风险评估、内部控制状况评价、业务数据分析及标准化的审计底稿等专门的审计软件；另一方面，建立了单独的审计网络，使非现场审计真正成为有效的方式，降低了审计成本，提高了工作效率。

4.1.3 德国银行的内部审计

(1) 独立性与权威性

内部审计一般为董事长负责，确保实现银行内部良好监督管理和层级间的有效沟通。在审计范围方面，内部审计可以对各部门和人员进行审计，并提出建议，被审计部门应限期做出反馈，这就在组织设置和制度设计层面保证了内部审计机构具有较高的地位和权威性。

(2) 内部审计职责

德国银行内部审计的职责主要体现在三方面：一是发现经营中的高风险点并向董事会报告；二是提出审计建议和进行跟踪管理，督促被审计单位按照审计建议进行整改；三是审计咨询，随着银行业务的不断发展和创新，德国银行内部审计作为咨询顾问的职责越来越重要。

(3) 全过程审计

德国银行的内部审计执行的是一种集事前、事中、事后审计为一体的全过程审计。财务审计是事后审计，通过对财务记录、帐簿等进行检查来评价财务制度的执行情况；营运审计是事中审计，主要是对内部组织单位和经营过程进行检查，以此来评价内部控制制度的完善性和有效性；决策审计是事前审计，通过对计划编制过程、执行情况及决策过程进行审计来评价决策的科学性。决策审计在三类审计中既是重点也是难点。

(4) 审计方法与程序

德国商业银行的内部审计是风险导向型的典型代表。为了保证有限的审计资源得以有效的利用，内部审计是根据银行各领域发生风险的概率大小来确定审计对象、内容和时间。而且内审机构还要对审计项目的风险水平与审计投入产出进行分析，力求在确保在控制主要风险的前提下，实现内部审计的经济效益。在审计手段上，计算机技术得到了广泛的应用，许多银行根据自身的需要，开发了不同的审计软件，以方便内部审计师开展审计工作。

4.1.4 国外发达国家商业银行内部审计评析借鉴

分析总结美、英、德等国家银行的内部审计实践，有些基本原则和做法可供我国商业银行借鉴参考。

(1) 合理的审计模式，赋予内审部门相当的独立性和权威性

从组织架构看，普遍实行集权化管理模式，即在总行均设置了阵容强大的内审机构，内部审计一般归董事会或监事会直接领导。为了确保内部审计部门的独立性和权威性，内部审计部门可以不受阻碍地接触银行的所有业务和部门，内审部门一般都隶属于董事会领导，向董事会报告的渠道通畅，董事会可以设立审计委员会作为参谋智囊机构，审计委员会包括有丰富行业经验的非执行董事，审计业务领域的确定、审计计划的制定、审计问题的确认及处理均由内审部门独立完成。另外，管理层的高度重视，是做好内部审计工作的重要前提。

(2) 内部审计职能定位明确，审计和咨询服务形成现代银行内审部门的两大服务领域

可以看出,国外商业银行内部审计的职责不仅仅是查处问题,还包括通过审计达到帮助被审计单位加强管理、降低经营风险的目的。商业银行内部审计充分发挥了审计咨询的作用,注重对审计过程中发现的问题和风险的研究、分析,针对决策机制、内部控制薄弱环节和经营风险提出相应的审计咨询建议,帮助被审计单位加强管理决策机制、内部控制机制等制度建设。

(3) 遵循严谨的内部审计标准和程序

以上国家银行内部审计活动有严格的标准和程序。内部审计标准一般以 IIA 标准和巴塞尔报告为蓝本,制定本银行的内部审计章程和标准。内部审计程序一般包括:制定以风险为基础的审计计划,检查和评价获取的信息,通报审计结果和进行后续审计。财务审计、合规审计、经营审计和管理审计等各种类型的审计业务一般都由内部审计部门来执行,但目前管理审计开展仍然不很普遍。

(4) 实施风险导向型审计,不断提升审计手段

上述国家商业银行在实施内部审计时,根据本行风险管理方针、政策,采用系统化、规范化的方法,测试组织风险管理系统、各业务环节及相关部门在风险识别、分析、评价、管理及处理等方面的活动内容,以风险管理目标为标准,审核被审计部门在风险识别、评价、管理等方面的合理性和有效性,对组织的风险管理、控制、及监督过程进行评判、保证、并广泛采用风险预警分析法,进而提高过程的效率,帮助组织实现目标。注重审计技术、方法的运用,充分利用计算机技术和网络技术,保证了审计效能和效率的提高。

(5) 较高水平的专业人士,保证了内审部门的整体素质

对内审人员的业务素质和职业道德进行经常性的考核,对达不到要求甚至违反职业道德的人员提出警告直至取消其从业资格。同时,他们还保持内审人员一定比例的流动,每年都有一批人员从业务部门充实到内审部门,也有一批内审人员输送到其他部门。

4.2 建立健全我国商业银行内部审计体系的基本思路

在内部审计的起源和发展过程中,受托管理责任是最重要因素。它决定

了内部审计的出发点是向内服务，是为了确保内部经营信息的可靠性，经营行为的效率性，是服务于企业所有者和高级管理层的。随着我国金融体制改革的不断推进，尤其是国有商业银行的成功改制，我国商业银行已逐渐具备现代金融企业特征，产权清晰，权责明确，治理结构日趋完善，这一切使得我国商业银行与西方发达国家的商业银行更具趋同性，因此西方发达国家的商业银行的内部审计的许多先进科学的理念、组织模式、技术方法都可以积极地加以学习和借鉴。

随着中国加入世贸组织和全球经济一体化的到来，各家商业银行均在拼力发展，银行管理层次更多、更复杂，内部委托责任更加具体和明显。同时，由于商业银行面临更加严峻的内外竞争压力，加强内部管理控制，增强自我约束机制，提高管理水平，尽快建立和完善现代企业制度就显得尤为重要。而加强内部审计工作，及时发现内部管理中存在的问题，是促进内部管理控制向规范化、科学化发展的一个重要措施。在这一新的形势下，政府和银行决策层、管理层必然会对内部审计有更多、更高的要求，内部审计的任务会进一步增加，内部审计机构的地位会进一步提升，其重要作用已日益显现。

4.2.1 建立健全商业银行内部审计的原则

建立健全商业银行内部审计的原则，是指在商业银行内部审计组织机构的建立过程中，在内部审计组织机构及人员处理与其他被审查的业务部门及人员的关系过程中，在内部审计实践中，具有指导性的理论基础。它也是建立健全商业银行内部审计的基础。这些原则对于加强内部审计工作的科学性，避免盲目性等具有重要意义。它具体包括以下几项：

(1) 整体性原则

整体性原则，是指在健全商业银行内部审计工作过程中，内部审计的各个组成要素之间及要素与制度之间以整体为主进行协调，局部服从整体，使整体效果为最优。这一原则要求提出健全审计工作思路时，要在各要素之间进行统筹考虑，相互协调。

(2) 动态性原则

内部审计工作为了适应社会、适应银行发展的需要，必须不断完善和改

变自己的功能。因而在健全商业银行内部审计工作过程中，必须考虑审计工作与企业发展的适应性、时效性。

(3) 适应性原则

审计工作不能孤立存在，它要与周围环境事物发生各种联系。健全商业银行内部审计工作的环境适应性原则，就是根据这个原理，在健全商业银行内部审计过程中，考虑审计环境适应性，尽量保持最佳适应状态，以争取内部审计制度的活力。

(4) 效益性原则

效益性原则，是指在健全商业银行内部审计的过程中，要考虑审计成本和效益的关系。商业银行是一个追求利润最大化的经济组织，内部审计是为商业银行服务的一个部门，其目标必然与企业的目标相一致，必然将商业银行的经济效益放在首位，在健全审工作过程式中，审计成本和效益的关系是非常重要的衡量标准。

4.2.2 完善治理结构，提高内部审计独立性、权威性

当前世界各国设置的内部审计机构有这样几种类型：一是董事会领导的组织模式，二是由监事会领导的组织模式，三是由董事会和监事会双重领导的组织模式，四是由总经理领导的组织模式，以上各种组织模式各有利弊，其中以董事会领导型、监事会领导型的内部审计机构，机构设置层次高，地位超脱，相对来说有较强的独立性和权威性，为现代企业内部审计较为理想的结构模式。

正如我们前面所述，英美模式下的银行内部治理是一种单层结构，即由股东大会、董事会和经理层组成，未设立监事会。内部审计委员会隶属董事会，审计委员会委员要求由非执行董事担任，其中独立董事占大多数。英美国家独立董事领导董事会下的审计委员会是其缺乏监事会这样的事后监督机制的结果。

按照《股份制商业银行公司治理指引》的要求，我国商业银行公司治理结构采取双层董事会的模式，由股东大会、监事会、董事会、经理层组成。第一百二十四条股份有限公司设监事会，其成员不得少于三人。《公司法》规定

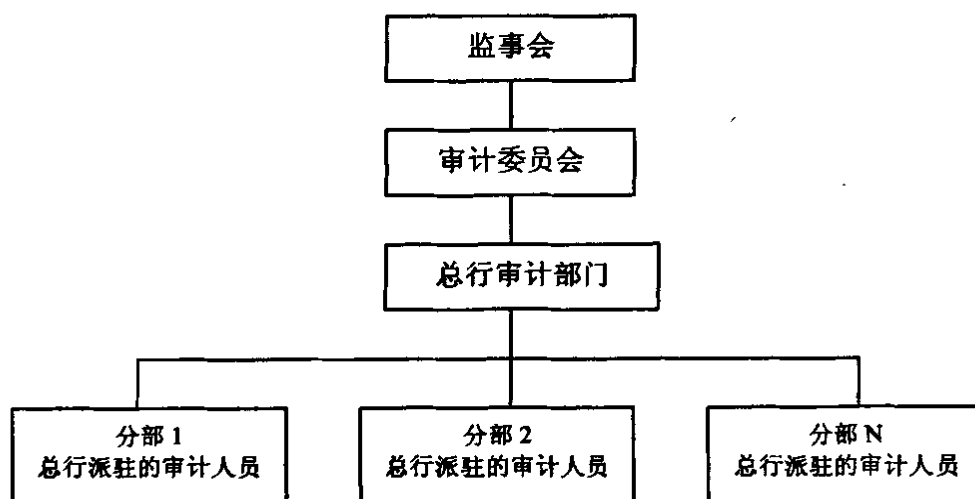
监事会行使如下职权:1、检查公司的财务;2、对董事、经理执行公司职务时违反法律、法规或者公司章程的行为进行监督;3、当董事和经理的行为损害公司的利益时,要求董事和经理予以纠正;4、提议召开临时股东大会;5、公司章程规定的其他职权。监事列席董事会会议。监事应当依照法律、行政法规、公司章程,忠实履行监督职责。《商业银行内部控制指引》指出:监事会负责监督董事会、高级管理层完善内部控制体系;负责监督董事会及董事、高级管理层及高级管理人员履行内部控制职责;负责要求董事、董事长及高级管理人员纠正其损害商业银行利益的行为并监督执行。因此,从监事会的职权上来看,监事会下设审计委员会是天然的要求。

尽管中国银监会在2006年6月正式发布的《银行业金融机构内部审计指引》指出,“董事会负责建立和维护健全有效的内部审计体系,董事会要对内部审计的适当性和有效性承担最终责任”,并由此确定形成了董事会——内部审计委员会——内部审计机构这一相对独立和垂直管理的内部审计组织体系。但笔者认为:在现代企业中,所有者将资本投入企业,但不能直接参与企业的生产经营管理活动,而授权董事会经营企业,即经营企业的决策权掌握在董事会手中,与这一权力对应的是董事会负有按照股东意志行事的责任,这是第一层经济责任关系。这一关系的存在,使得对承担责任者的责任履行情况进行监督成为必然。在董事会做出相关决策后,董事会聘任的经理人作为执行机构,拥有授权范围内的具体经营管理权,这些权力的拥有也对应着相关责任的承担——切实执行董事会的各项决议,高效组织企业运营,给企业带来尽可能多的收益。这一权责关系的对应实际上构成了公司的第二层经济责任关系。这一层经济责任关系的存在也使得对其责任履行情况进行鉴定成为必然。从对公司治理结构的研究中可以看到,对这两层经济责任履行情况进行监督的机构是监事会及所隶属的审计委员会。所以在现代企业中,由于第一、二两个层次经济责任关系的存在,奠定了审计机构产生与发展的基础,也框出了审计机构的性质及工作范围:代表所有者监督与评价董事会及经理人的经济责任履行情况。因此,建立监事会领导下的内部审计组织结构,是内部审计独立性、权威性的最高的体现。

商业银行内部审计总部是内部审计委员会的工作机构,审计分部作为审计总部的派出机构,受审计总部领导,直接对审计总部负责。对审计分部的

设置,可以根据每个商业银行的经济区域、资产负债规模、监督管理重点分区、分片进行独立设置,完全独立于被审计单位,使内审分部可以相对独立地、有权威地对商业银行的经营状况及其高级管理层进行审计监督,为公司内部治理、风险管理、内部控制体系建设的一个重要方面参与公司经营活动的全过程管理,充分履行检查、评价职能。因为这时的内部审计已不是反映领导层个人的意志,而是代表了所有权人的意志,是在资产纽带关系下进行管理。在此种组织架构下的内部审计,作为企业管理体制的重要组成部分,不仅是一种管理权的延伸,从终极作用发挥上来看,更应是一种所有权的延伸,其独立性、权威性不言而喻。

综上所述,我国商业银行内部审计一般可按以下组织结构设计:



这种新的内部审计模式依托完善的公司治理结构,从体制上解决了审计独立性问题,审计业务领域的确定、审计计划的制定、审计问题的确认及处理均由内审部门独立完成,能够最大限度地体现内部审计的独立性和权威性,并且与国际内部审计师协会的《内部审计实务准则》的要求相一致,有助于推动审计业务监督职能、评价、服务等综合管理职能的实现。同时基于这种审计机构模式,各审计分部直接向内部审计总部报告工作,去掉了审计体系内部各个信息“过滤层”,上级审计部门可以掌握下级没有任何粉饰和改动的审计结果,保障审计信息及时反馈和沟通,有利于保证内部审计职能的充分发挥。

4.2.3 以服务与建设的理念，指导内部审计向增值型审计转变

商业银行是一个追求利润最大化的经济组织，从目标上看，商业银行也必然同其它企业一样是生存和发展。这种发展应该是立足于长期经营目标的可持续发展，而可持续发展要求经营管理活动的安全性、效益性、流动性。风险的有效控制可使其得以生存，而业务部门的高效运作，成本的节约，管理的创新，才能使其更好地发展。内部审计作为商业银行内部的一个管理部门，其服务内向性特点，决定了其目的必然与企业的目标相一致，必然将商业银行的经济效益放在首位。正如李金华审计长指出的“内部审计机构很重要的一点就是为你所在的部门、单位加强管理，提高效益，建立良好的秩序方面发挥作用，这就是内部审计的主要目标。”内部审计人员是部门、单位领导在经济管理和经济监督方面的参谋和助手，其主要职责是代表企业监督各部门贯彻管理当局的意图，在计查过程中时时考虑审计提供最大化的服务和成果。

我国商业银行的内部审计从产生至今，职能经历了一个逐步发展的过程。从最初的单纯的监督检查发展到目前的监督与评价职能的结合。但是，这还无法满足现行审计目的需要。美国著名的内部控制专家迈克尔海默教授曾说过“内部审计应将自己视为公司的一种资源。在帮助管理当局更有效地达到其控制目标的过程中发挥作用。内部审计师的使用将从简单的‘我们实施审计’向‘我们帮助创建一些程序，以期达到组织成功所需要的内部控制水平’的方向发展。”随着市场经济的进一步发展以及现代企业制度的进一步完善，我国商业银行内部审计必须从思想上提高认识，充分认清自己所处的位置和应负的责任。内部审计的审计目的和作用不能仅仅定位于查问题，更主要的是查出问题后找出解决问题的办法；不仅仅是制约，还应是促进，通过对企业各项管理机能的审查，提出改进管理工作的建设性意见，帮助业务执行部门挖掘提高经济效益的潜力，以及提高经济效益的具体途径和办法，优化系统整体的结构，增大系统整体的功能，从过去以查错纠弊为主，转移到以评价、完善内部控制制度，为金融企业改善管理，提高效益，提供服务上来，树立内部审计就是服务的观念，实现从查错防弊向以改进企业运作和增加价值为目的转变。从国外商业银行内部审计的发展历史看，越来越多的金融企

业将为组织创造审计附加价值作为内部审计目标之一。汇丰、渣打等银行的内部审计章程中均有清晰的说明,我国《银行金融机构内部审计指引》第四条明确提出:银行业金融机构内部审计的目标是,保证国家有关经济金融法律法规、方针政策、监管部门规章的贯彻执行;在银行业金融机构风险框架内,促使风险控制在可接受水平;改善银行业金融机构的运营,增加价值。

4.2.4 强化自我建设,增强内审活力

作为一项资源,内部审计同样需要合理配置,外包、内部设置、合作内审都是可选的配置方式,内审部门如不加强管理,就始终难逃被裁撤、外包的命运(王光远、瞿曲,2005)。客户、产品、资源和竞争对手一应俱全的内部审计,完全可借鉴企业管理的理念来经营自己的业务管理。

(1) 建立内审业绩评价系统,展现内审的“利润”价值

内部审计部门不是一个成本中心,它同样能创造盈余、增加价值。传统上,内审部门一直被视为“资源的消耗者”,这很大程度上源于内部审计业绩考核的困难。使得内部审计所带来“软货币”的、“隐性”的收益(如审计建议、风险的降低等)被忽视。要确认“隐性”的收益,就迫切需要借助现代管理工具与方法,建立科学的内部审计业绩评价体系,如标杆管理、平衡计分卡、投入产出模型等。

(2) 树立竞争意识及持续成长的理念

首先,内部审计部门应直面外部服务提供者的竞争,接受市场检验。确认和咨询服务的提供从来都不是内审部门的专利,组织内部并不是避风的港湾,内部审计人员不应总是在襁褓中寻求保护,而应勇于在竞争中显现自己的优势,获得市场和客户的认可。第二要认识到沟通的重要性。内审部门与董事会、高管层的有效沟通是建立客户关系的基础,它有助于改善治理,也有助于部门内部、内审部门与其他部门的持续互动,及时接受和反馈信息。第三要认识到多元化客户的复杂性。内部审计人员应坚守持续调整、持续改善的理念,以确保内部审计的任务与战略重点、技术与核心程序同利益相关者的期望及风险管理和内部控制的优先性同步成长。

(3) 积极营销自我,做企业变革代理人

在商业银行内部审计历史发展沿革中,我们渐渐领悟到,内部审计不仅应视被审单位为客户,更应认识到二者同呼吸、共生存于一个生命共同体中,双方彼此应成为促进银行组织发展的亲密合作伙伴。这就需要内部审计全面了解银行自身发展的需要,充分发挥咨询职能,紧密跟踪组织的发展变化,积极参与企业战略、流程再造等一系列重大变革,充当商业银行变革的代理人。但是,现实中,虽然商业银行内部审计在过去数十年中已有长足的发展,但相关利益者对内部审计的认识仍停留在最基础、最传统的审计活动上,形成这一期望差距的重要原因之一就是银行管理者和基层人员对内部审计作为“变革代理人”这一角色的作用没有充分认识。因此,内部审计面临的一个严峻挑战就是如何营销自己,营销自身的技能和产品,这一战略对内部审计而言至关重要。

(4) 加强审计成果利用

审计成果的运用,是内部审计工作的归宿,审计成果不运用,内部审计的价值就得不到体现。内部审计部门应当做到:首先,在审计成果的运用上,多方位扩大审计影响。审计项目完成后,要注重对审计发现的情况进行综合分析,编送审计报告时,要重视建议的可行性、内容的重要性及报送的及时性,并搜集上次审计成果的落实情况,以提高审计成果的利用水平,及时发现具有普遍性、倾向性的发展事态以便对审计查实的问题及时处理,为管理层决策提供依据。还应借助系统内部信息渠道,披露审计报告信息,以争取各级管理者的重视和支持,扩大审计成果影响效应。其次,以满足银行管理当局的需求为审计目标,使审计成果得以充分利用。内审部门必须尽可能满足管理层当局要求提供更富建设性服务的需求,从管理层角度看待审计中发现的问题,并努力扩充自己的专业知识,革新工作方法,紧紧围绕企业经营风险的甄别、评估、控制和防范开展审计工作,提供优质服务。第三,积极开展后续审计,促进审计成果落实。从某种意义上,内部审计师从事的是高层管理者希望完成而不能直接参与的工作,审计成果的落实不能仅靠管理层来推动,内部审计部门也应采取积极措施,开展后续审计,既树立了审计权威,这也是内部控制的重要内容。只有审计建议与方案得到实际有效的实施才能实现审计增加价值这一目标。

4.2.5 推进改革创新，提高内审质量

审计质量是审计工作的生命线，对于内部审计而言，只有保证审计的高质量，才能为管理层提供有价值的管理建议，为操作层提供有效的业务指导，在有效防范经营风险，提高银行价值的同时，真正实现审计的效果。因经，现笔者在理论联系工作实践的基础上，就如何加强内部审计质量管理，提出如下思路：

(1) 拓展审计范围和内容，从财务审计向以财务审计为基础的经济效益审计转变

传统内部审计的目标是查错防弊，发挥保护性制约性作用，因而其工作重点放在财务审计上，侧重于财务会计数据的真实性以及凭证处理的规范性等方面评价，即“查账”。而以查错防弊为重点的内部审计既不能直接协助企业提高经济效益，增强竞争能力，又容易导致内审部门重视了细枝末节，忽略了主要风险，而且还代替管理层履行了其应当履行的职责。因此，发达国家商业银行内部审计部门目前很少开展诸如财务收支审计之类的制约性审计，而是将工作重点致力于改进管理效率、增加企业利润等建设性审计上。有数字表明，1989年美国银行业的内审工作时间只有19%用于财务审计上（且还侧重于内部会计控制的测试和评价），其余时间都转向了经营审计。英国、德国、加拿大、新西兰、澳大利亚等国的情况与美国相似。

在我国商业银行业务活动中，事前、事中、事后监督制度及建立的相关部门、相关岗位间相互制约的工作关系及程序，正在积极发挥着第一道、第二道监控防线的作用，而以财务审计为主，被认为实现立体交叉控制效果的第三道监控防线——内部审计，如果一味的强调其财务监督职能，实际上相对于第一道、第二道监控防线在一定程度上做着重复的工作，浪费支出，增加成本，降低效率。因此，商业银行内部审计应从以财务审计为主过渡到以财务审计为基础的经济效益审计上来。主要包括，对银行在经营管理过程中的重要决策、程序和关键环节进行审计，对银行资源的投入产出水平进行审计，对相关单位负责人的管理水平和业绩进行审计，通过审计发现资源浪费环节与阻碍经济效益提高的薄弱环节，进而提出合理建议，督促有关部门和单位加以改进。

值得一体的是，由于我国一直实行金融行业的分业经营，内审对传统业务如资产业务、负债业务等非常熟悉，在审计方法及手段的运用上，与传统业务对应的传统审计方法如分析、复核和比较等也能大抵得心应手。在当前传统业务仍是主导业务，仍是主要利润来源的情况下，对传统业务的审计是基础性工作，决不能忽视。同时，目前各家银行都在加大创新的步伐，金融新产品层出不穷，金融衍生产品交易、网络化银行和投资银行业务蓬勃发展、方兴未艾。这些创新业务在提高商业银行的运行效率、创造更高的投资回报率的同时，也逐渐孕育出控制不足、管理滞后所带来的安全隐患苦果。审计部门应加强创新业务的审计，对审计或信息系统审计等业务积极展开研究，探索其审计的理论和方法。

(2) 改进审计实务模式，向风险导向型审计转变

目前，我国商业银行的内部审计方式是一种介于账项基础审计向制度基础审计过渡的一个阶段，其兼具二者的特点，目的还是审查帐目有无错弊，采用的是经验抽查法。账项基础审计和制度基础审计的明显不足之处，在于审计资源不能恰当地被分配到高风险和低风险审计领域，虽然考虑控制风险，但没有科学的评估确认手段，对固有风险和检查风险的考察更是无从谈起。随着市场竞争的加剧，商业银行迫切地需要一个科学、高效的内部审计作为抵御风险，改善经营的强有力的支撑，这就意味着内部审计需要真正、有效地起到风险防范、风险监测、风险转移、风险责任的自我约束的作用。风险导向审计正好与银行的防范金融风险、保证银行资金的重要目标和目前银行所处的风险环境相适应。

风险导向审计是审计人员以规避、控制和防范审计风险为出发点，对审计风险进行系统的分析、研究，确定多样化的审计战略的一种审计思路。风险导向审计的整个业务流程，从编制审计计划开始，一直到审计准备、组织实施、审计报告、审计追踪，都是围绕风险管理这个中心展开的，各项审计技术和方法也以防范风险为目标而构造。在审计工作进行前，就要进行风险评估，并据此来选定审计项目，并提出如何降低审计人员在审计过程中没有辨认错误环节的可能性，及时发现可能导致审计风险出现的各种因素的风险规避对策；在审计实施阶段，通过内部控制评价方法和风险分析方法等，实时确定和调整审计范围和深度以及具体采用的审计程序，分析确定所涉及的

风险因素，评估内外部导致的固有风险，根据内部控制状况评估控制风险，同时进一步确定检查风险，为测试和抽样提供依据，从而达到降低审计风险、提高审计质量和审计工作效率的目的，并确保有限的审计资源投入到最需要审计监督的领域。风险评估的结果应成为整个审计工作的计划起点，同时又将最终的审计结果反馈到风险评估系统中，从而形成动态循环。

虽然目前，我国商业银行还无法全面实施风险导向审计，因为全面的风险导向审计要求一个企业的内部控制环境已经达到比较高的水平，内部控制制度非常健全，审计人员能够熟练的运用复杂的、数量化的方对风险进行监测、评估和分析，并以此为基础编制审计计划，组织开展审计项目，但是向风险导向审计转变是我国商业银行内部审计方式发展的必然选择。我国商业银行除了需要在技术力量方面加强，还需投入专门力量研究和设计真正适应商业银行需要的风险导向审计技术方法体系，将风险导向审计工作推向深入。

(3) 提升审计手段，推广运用以先进审计技术和方法为支持的非现场审计

在现代商业银行人力资源利用效益必须最大化的原则下，单纯的靠加强对内审人员的投入，显然是不现实的，而重视审计手段的不断改进与创新，以提高审计效率，才是最佳的选择。巴塞尔委员会制定的《有效银行监管的核心原则》明确提出“银行监管体系应包括某种形式的现场和非现场监管”，这也意味着，对于现代商业银行而言，一个完整的内部审计体系应由现场审计和非现场审计共同组成。目前，我国商业银行实际上执行的是“现场审计为主，非现场审计为辅”的审计手段，必须结合商业银行的实际情况，修正为二者并重，二者不可偏废的新思路，将审计队伍和审计费用维持在一个合理的水平上。现场审计是传统的也是常用的主要审计手段，而非现场审计作为在现代信息处理和传播方式下迅速发展起来的一种审计监督手段，依托商业银行网络的基础条件，借助一系列相对完善的审计软件的支持，通过对审计对象相关业务数据和资料的整理和分析，确定审计发现，较好地弥补了现场审计时间与空间方面的速度差和工作量差的缺点，非现场审计所取得的审计发现，能够帮助现场审计有针对性地跟进查疑，确定进一步审计的时间、范围和重点，提高工作效率，节约审计成本。但由于我国商业银行的非现场审计软件尚不完善，银行网络数据录入还不够完整，非现场审计发现问题也有“冤假错案”，增加了现场审计的查证工作量，也说明现阶段非现场审计对

现场审计的依赖性不可回避。

因此,要进一步提高商业银行非现场审计效能,就必须大力发展和提升内部审计的电子化、网络化、实时化、规范化进程。一是逐步建立审计数据及分析系统,完善分析模型,加速非现场审计软件的研发,实现数据下载、存储、加工及联网共享,该系统可设想有报表和帐户的查询功能、具有报表和帐户数据的分析功能、需要定制模式,即设定好某些函数和计算公式后,通过改变参数,得出不同的结果、灵活组合分析模块,通过建立分析模型,将科学的分析技术和优秀审计人员的宝贵经验固化到系统中,在全行范围内共享。二是建立审计监督网络,调阅各业务管理部门信息系统,通过网络实施流程控制和动态跟踪,监测、评价各分行及各业务部门、各支行、营业网点的风险状况,分析造成风险的因素,进行风险预警,提出控制风险的对策,真正达到防范和控制风险的目的。

(4) 完善内部审计规范管理,强化质量控制机制

①对审计项目实施全过程的质量控制。审计流程的每个环节及采取的方法都有明确规定,但内部审计人员不去做或者做得不到位,审计质量的作业流程控制仍然起不到作用。因此,需要对审计流程的每一个环节进行监督和制约,以保证把质量控制落到实处。第一,应按照《内部审计具体准则第9号——内部审计督导》的规定,对审计方案、审计工作底稿、审计证据、审计报告及审计目标的实现情况进行内部督导。第二,要保证内部审计项目的质量、就必须从审前、审中、审后三个环节,制定严格的审计程序,对审计项目实施全过程的质量控制。在实际工作中,编好审计方案是提升审计项目质量的前提,做好审计工作底稿是提升审计项目质量的关键,而写好审计报告是最终环节。所以,要重点规范审计方案、审计工作底稿、审计报告这三个环节的操作,提高这三个步骤的作业质量,从而保证审计项目质量。

②建立合理的内部审计检查、评价制度。内部审计检查、评价制度是控制内部审计质量的最后环节,可以了解并检查整个内部审计质量控制的优劣程度。建立合理的内部审计检查、评价制度需要制定科学合理的检查评价标准,并公正、公开、公平地进行检查评价,以发挥内部审计检查评价制度的重要作用。内部审计检查和评价可以采用定期检查评价和不定期检查评价两种形式。两种形式的检查评价制度可以督促内部审计人员认真履行职责,防

范舞弊。

③建立信息反馈控制体系。审计质量信息是审计质量管理不可缺少的重要依据。建立完善的审计质量反馈系统是审计质量控制体系的重要支柱。采用审计回访、审计项目抽查、审计质量考评方法,定期收集、分析审计工作中存在的主要质量问题,并找出产生的原因和关键控制点,及时反馈给决策者,以便采取措施,加强审计质量控制,不断提高审计工作质量。

④建立有效的内部审计评估系统

有效的内部审计评估系统是内部审计质量持续改进的前提条件。通过评估,可以发现内部审计中存在的问题,如考察审计资源是否被分配到最需要的领域,最新的审计方法是否得到有效使用,审计重点是否关注在风险上,审计是否覆盖所有的审计领域、所有的审计活动、所有的系统以及合适的深度。另外,评估系统还应该适应内审的发展方向,对内审增值性进行评估,包括新问题、重要领域、特别的建议、有效的实施、后续服务等。

4.2.6 着力提高商业银行内部审计人员素质

内部审计质量的控制,最终还是要依靠人来实施,审计人员的素质高低,直接关系到审计项目质量的好坏和审计风险的大小。因此,要全面提高审计人员素质,对控制和防范审计风险有根本性和决定性的作用。加强审计人员素质控制,应从以下几个方面着手进行:

(1)提高审计人员的执业能力和专业素养

一是实行内部审计人员准入制度,把好内部审计从业人员任职资格“入门关”。实行内部审计人员持证上岗制度,通过对审计人员的资格认定、上岗考核、年度评审等办法,规范内部审计工作的人员准入;二是加强审计人员的在职培训,制定和实施更为严格的后续教育制度,通过CIA等资格考试、聘请专家培训等工作,让审计人员接受新的知识和技能,增强认识和把握问题的能力;三构建合理的内部审计人员结构,打造适应新形势需要的复合型审计人才。随着内部审计在银行公司治理结构中的地位日益重要,审计部门不仅需要财务会计专家,还需要大量具备经济学和企业管理学知识的专家,这样才能为商业银行公司治理提供源源不断的符合要求的监督控制资源,提

高分析和解决审计新情况、新问题的综力。

(2) 提高审计人员的思想素质、道德素质

商业银行内部审计人员的政治素质、职业道德在充分发挥内部审计有效性方面极为重要，一旦道德风险失控，再好的法规也抵御不了故意违规违法的企图。随着社会环境的变化，职业道德建设应该有新的内容、新的方式、新的手段。要加强对内审人员的职业道德教育，增强内审人员的道德自律、责任感和使命感，内强素质，外树形象，强化法制观念，提高自我保护意识，廉洁奉公，恪尽职守，防止内审人员思想滑坡，道德失缺，增强内部审计人员的责任意识、风险意识，提倡保持和发扬坚持原则，勤勉敬业和锐意进取的精神，素质较高的审计人员，即使面对较差的实际客观环境，也会发挥自己的主观作用去改善环境，从而取得较好的审计效果。

4.2.7 完善内部审计环境

(1) 建立考核制度和责任追究制度

为了保证审计人员站在维护银行整体利益的高度，排除干扰，严肃查处，做到事实清楚，定性准确、处理适当、评价适度，提高内部审计的威慑作用，首先应建立健全内部审计人员责任制和责任追究制，明确内部审计人员的责任和权利。审计责任是指审计组织或人员在执业活动中应做的份内事，审计风险是指审计组织或人员在执业时因诸因素而造成损失的可能性。审计责任和风险存在着密切的联系。因此，在审计工作中将审计责任量化到具体岗位和人员。建立不同岗位承担不同责任的制度，可以促使审计人员保持适当的谨慎，有利于提高审计质量。审计业务应明确审计小组、审计组长和审计人员各自的权力和责任，强化审计人员在工作过程中的风险意识，要求审计人员严格执行审计规范，将责任具体落实，促进审计工作各阶段和各级审计人员各负其责，各担风险。对不顾审计风险，工作草率，产生严重后果的要追究审计人员的责任。其次，应建立年度考核、项目考核制度。每年年终对内部审计人员的工作情况进行综合考评，并将审计项目质量作为年度考核的一项重要内容。对揭露出重大违法违纪犯罪线索的和在审计项目质量控制作出突出成绩的内部审计人员给予奖励。通过公平、有序的竞争机制提高内审人

员的整体素质，将内审人员的知识学历、业务水平、工作态度及工作效率和贡献与薪酬、福利等个人利益挂钩，从而激活内审人员的工作积极性。

(2) 争取管理当局的重视和支持

内部审计只有积极参与银行业务管理和内部管理，并表现出良好的运转效率和质量，才可能逐步改变管理层和员工对内部审计“成本中心”的传统认识，并争取到管理当局的重视和支持。这要求内审必须切实发挥其应有的作用，将内审工作落到实处，而不是形式化、表面化，同时，在审计成果运用上，注重将审计结果的传递作为向管理当局提供服务 and 帮助的一种良好机会。比如，在编送审计报告时，要重视事实的准确性、清晰性、建议的可行性、内容的重要性及报送的及时性，同时，为使审计结论和审计建议易于理解和令人印象深刻，审计人员还要注重通过图表、照片、幻灯等直观形象的手段来阐述情况，争取管理当局的重视和支持，通过更富建设性服务扩大审计效果以巩固、提高其组织地位。

(3) 建立融洽、和谐的人际环境

人际环境是指审计人员思想、业务、心理素质所确定的与同事及被审计部门的领导与群众之间合作共事的氛围。它的形成，与审计服务理念及审计人员协调人际关系的能力是分不开的。内审人员应本着服务的宗旨，采取合作的理念开展内部审计工作。内审部门与其它业务部门是唇齿相依的关系，是服务与被服务的关系，而不是高高在上，“管理”与被“管理”的关系。内部审计人员是银行管理的顾问，而不是巡逻的警察，更不是内部敌人。所以在审计开始时，就应对被审部门抱着信任态度，充分理解一线经营者的工作难度，正确区分“主观违规”与“客观违规”的性质，有时还要站在审计对象的角度进行“换位思考”来认识“问题”的性质，与他们讨论审计目标、审计内容、计划、采取某些审计程序和方法的理由，以取得他们的理解和支持。及时与当事人讨论审计中发现的问题，共同分析改进的必要性，并探讨改进的可行措施。提出最终审计报告时，采用建设性的语调，使用正面而非责难性的措辞，对薄弱环节和存在的问题指明可改进的机会，重点放在问题产生客观、公正的原因和可能造成的影响、改进的可能性和改进措施上，而不是简单地予以暴露。实践证明，只有经常与被审计单位接触，碰到问题多协商、多沟通，与被审计单位建立融洽和谐的工作关系，才能得到被审计单

位的理解、支持和配合,才能了解到被审计单位的实际情况。

4.2.8 完善内部审计制度规范,建立健全以控制风险为导向的内部审计准则体系

前面已经论述,从商业银行内部审计现状及未来发展角度分析,目前的审计法律法规还远不能满足国内商业银行内部审计的实际需要。因此,开展内审制度体系建设是提高内审质量和水平的当务之急,其中又以完善准则建设尤为重要。现行准则只是确保审计质量的最低要求,只涵盖了内部审计人员必须具备的基本知识要求,因而依然需要内部审计人员在遵守准则的同时,结合实务,创造性地开展工作。准则制定应体现现代内部审计包括风险评估、控制确认及遵循性审计,诠释现代内部审计是融合财务审计和管理审计的综合审计。另外,应增加针对商业银行特性的、指导银行业内部审计方面的专业性准则,

作为商业银行自身,应制定符合本行实情的银行内部审计专业实务标准、内部审计质量控制标准、内部审计评价标准和指标体系;按监督对象或专业制定具体的内部审计操作规程、内审手册,对内审监督的关键点、基本要求进行分析判断。这些标准、规范的制定,不应仅是依据内部审计法规提出一般性规范要求,而应能够真正体现、符合银行业以风险为导向的内部审计特色,对银行内部审计起到切实的指导和规范作用。

5. 商业银行内部审计案例分析

——兴业银行内部审计的现状和对策

前两章, 论文论述了我国商业银行内部审计存在的问题并提出了建立健全内部审计的一些思路, 为了使本文的论点得到有力的支持, 同时使其更具有现实意义, 本章拟以兴业银行为例, 通过分析、阐述兴业银行内部审计的现状和对策, 进一步检验本文关于建立健全商业银行内部审计的思路。

5.1 兴业银行概况

兴业银行成立于 1988 年 8 月, 是经国务院、中国人民银行批准成立的首批股份制商业银行之一, 总行设在福建省福州市, 2007 年 2 月 5 日正式在上海证券交易所挂牌上市, 注册资本 50 亿元。截至 2006 年末, 兴业银行资产总额为 6177.04 亿元, 股东权益为 162 亿元, 2006 年实现净利润 37.98 亿元。根据英国《银行家》杂志最新排名中, 兴业银行平均资本利润率列各家全国性银行首位; 在全球银行 1000 强的排名中, 兴业银行按总资产排名列第 164 位。目前, 兴业银行已在北京、上海、广州、深圳、等全国主要城市设立了 34 家分行、300 多家分支机构, 在上海、北京设立了资金营运中心、信用卡中心、零售银行管理总部、资产托管部、投资银行部等总行经营性机构。

兴业银行自成立伊始就建立了股份有限公司制的企业组织形式, 并不断优化股权结构, 完善公司治理。目前, 兴业银行股东包括福建省财政厅和恒生银行、国际金融公司、新加坡政府直接投资公司(通过 Tetrad Ventures Pte Ltd 持股)三家境外投资者以及中国粮油食品(集团)有限公司、中国电子信息产业集团、宝钢集团有限公司等国内知名企业, 形成了结构多元、比例

合理、优势互补、和谐相适的股权结构。近年来，兴业银行公司治理在遵循国家法律法规、监管要求、规范运作等方面都有了重大改善。一是以监管机构对商业银行公司治理的规范要求为基准，借鉴国际银行业先进经验，完成章程的全面修订；二是规范和完善了董事会、监事会成员构成和各下设委员会的机构设置，引进国际资深银行家进入董事会，建立独立董事制度和外部监事制度，为公司治理构筑了有效的组织保障。

5.2 内部审计概况

兴业银行内部审计部门成立于1993年。经过近十几年的发展，银行审计组织体系不断完善，内部审计已经成为银行管理中不可或缺的重要手段。多年来银行各级审计部门紧紧围绕本行的中心工作，为公司加强管理、提高经济效益做了大量的工作。通过开展任期经济责任审计、信用业务审计、同业业务审计、信息系统审计、会计业务审计、财务业务审计等，为银行的稳健发展做出了较大贡献。

银行内部审计定位：是由本行内部审计机构和专职审计人员进行的一种独立、客观的监督、评价和咨询活动，是本行内部控制的重要组成部分，通过应用系统化和规范化的方法，监督、评价并改善本行经营活动、风险状况、内部控制和公司治理效果，促进本行稳健发展。

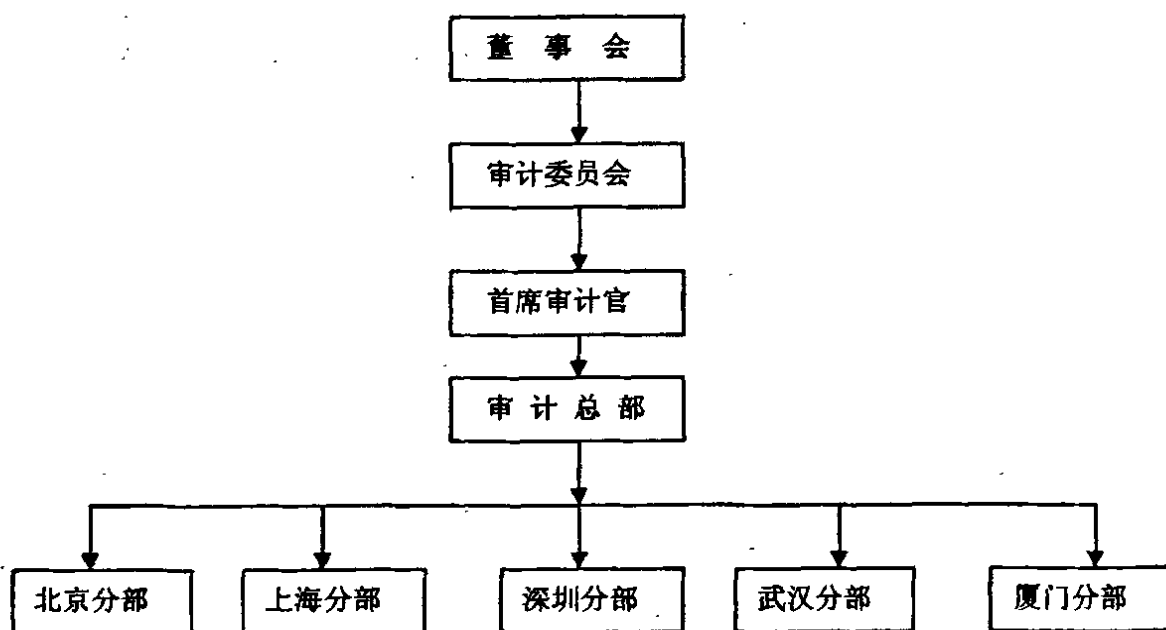
银行内部审计的目标是：保证国家有关经济金融法律法规、方针政策、监管部门规章以及本行各项制度的贯彻执行；在本行风险框架内，将风险控制在可接受水平之内；改善本行的运营，增加价值。

5.2.1 内部审计组织体系

内部审计组织体系是其独立性的重要体现。1997年起，兴业银行开始实行“统一领导、垂直管理、分级授权、独立负责”的审计派驻制，2002年，为进一步提高内审工作独立性、权威性，兴业银行进一步完善了派驻制，内部审计直接对董事会负责，向高级管理层报告工作。自2005年开始，兴业银行着手推行“总行审计部+区域审计分部”两级分设的审计管理体制。从图一可以看出，兴业银行内部审计组织体系相对完善，已经建立起以董事会为核心的独立垂直的内部审计管理体系。董事会下设审计委员会，董事会审计委员

会对董事会负责，根据董事会授权组织指导内部审计工作；内部审计部门实行两级管理的组织体制，在总行设立审计总部，管理全行审计工作，负责对全行机构和总行部门的审计监督、评价与咨询；在全国按区域设立若干审计分部，在总行审计部的垂直领导下，负责对所辖区域内经营机构的审计监督、评价与咨询。审计分部是总行派出机构，对总行审计部负责并报告工作，其机构、人员、经费由总行统一管理。

图 4-1 兴业银行的内部审计组织体系



审计委员会。审计委员会是兴业银行内部审计部门的最高组织机构，负责监督内部审计规章制度的实施、本行内部审计与外部审计之间的沟通、指导本行内部审计工作的开展，批准年度审计工作计划、对本行内部审计部门的工作程序和工作效果进行评价、受理被审计单位对总行审计部出具审计结论的复议申请等。审计委员会由 3 至 5 名董事组成，其中独立董事占多数，且至少有 1 名独立董事为会计专业人士。董事会审计委员会设主任委员 1 名，由独立董事担任。董事会审计委员会每年至少召开两次会议，可邀请本行非本委员会成员的董事、监事及高级管理人员列席。

首席审计官制度。首席审计官制度是为提高审计地位、促进审计工作的开展而设立的。首席审计官由董事会任命并纳入高级管理人员任职资格核准

范围，负责组织制定和实施内部审计基本制度、中长期审计规划和年度工作计划，做好协调工作，及时向董事会和高级管理层报告审计工作情况，并对内部审计的整体工作质量负责。设立首席审计官的作用主要体现在以下三个方面：第一是有利于统御全局，抓住重点，更好地为实现公司目标服务；第二是有位有威，协调关系，创造审计工作良好环境；第三是有利于重视和认真落实成果，推进审计成果运用。

审计分部。审计分部作为总行派出机构，代表总行行使对辖内分行的审计监督和评价职能，直接向总行审计部负责并报告工作，分部人员配置及工资福利待遇完全与分行脱离，分部负责人按照总行高层副职配备。经过几次调整，目前兴业银行设立了五个审计分部：北京审计分部，负责对北京分行、天津分行、沈阳分行、济南分行、太原分行、青岛分行、大连分行、总行驻京机构的审计监督；上海审计分部，负责对上海分行、杭州分行、南京分行、宁波分行、南昌分行、合肥分行、总行驻沪机构（零售银行管理总部、信用卡中心、资金营运中心、资产托管部）的审计监督；深圳审计分部，负责对广州分行、深圳分行、长沙分行、昆明分行、南宁分行的审计监督；武汉审计分部，负责对重庆分行、武汉分行、郑州分行、西安分行、成都分行、乌鲁木齐分行的审计监督；厦门审计分部，负责对福州分行、厦门分行、泉州分行、漳州分行、龙岩分行、莆田分行、三明分行、宁德分行、南平分行的审计监督。审计分部的设立有效地解决了银行内部审计工作点多、面广、人少的局面，给予公司审计部以支撑，据统计，现有分行层面审计项目 80% 以上由派出机构参与或独立承担。

5.2.2 人力资源状况

审计总部配备了专职审计人员 38 人，全部具有本科以上学历，4 人具有高级职称；5 个审计派出机构配备专职审计人员 41 人，分、支行层面未配备审计人员。目前全行审计人员共有 79 人。各级审计人员的专业知识结构正从以审计师、会计师为主向审计师、会计师、经济师、理财师、律师等“多师结构”转变，已经有 12 人取得国际注册内部审计师资格，并有多人通过两门和三门考试。

5.2.3 银行内部审计的主要审计方法和技术手段

目前银行审计正在由以财务审计为主的传统内部审计向以管理审计主的现代审计的转变,不仅评价被审计单位遵循规章政策和内部风险控制情况,而且对管理的效率和效益进行评价。在审计方式上一方面采取帐表审计,即先通过审计各种报表(不仅是财务报表),了解管理的整体面貌,再根据审计中发现的疑点,确定审计中的关注点,采用的是倒查法。另一方面,已初步引入了风险导向型审计,就目前的完成情况来看,非现场审计信息系统已实现信息采集的自动化,为风险评估工作的开展初步奠定了数据基础,并已可通过“基期分析”、“环比分析”、“决策树分析”等不同的分析方法初步实现单个风险评估;现场审计系统通过现场审计流程的标准化设置实现了审计项目的电子化管理,为风险评估工作和现场审计工作的融合提供了平台。现阶段,内审部门正紧紧围绕风险导向主题,致力于审计信息系统的深入开发,拟逐步在系统中构建完善的风险评估模型,利用网络信息传递的便捷性实现实时、动态的风险监控。

5.2.4 内部审计质量控制体系

自2005年开始,总行审计部对原有的制度进行了修订和完善,同时为适应现代企业制度要求和银行发展变革新形势对内审的需要,又增补了一些规章制度。现有有效的制度文件包括《兴业银行内部审计制度》、《兴业银行内部审计基本准则》、《兴业银行内部审计基本准则1-11号》、《现场审计系统管理办法》、《现场审计工作指引》、《兴业银行审计项目考核管理办法》、《兴业银行审计项目审理操作规程》等。

5.3 存在的问题

5.3.1 组织结构缺陷,消弱了内部审计的权威性和有效性

(1) 首席审计官缺位。首席审计官缺位使内部审计地位和权威性受到影响,不利于内审工作的统御推动和审计成果的运用。

(2) 总、分部职能定位不清,在职责安排上存在一定的交叉和缺位。在

具体实践中，总行审计部门往往出于提高审计工作效能的考虑，主动牵头组织实施部分重点审计项目，占用了大量的审计资源，而对本应由总部承担的内部管理、基础建设、审计再监督等职责却无暇顾及，形成了职责的错位或缺位，不利于审计工作质量的持续提升。同时，由于全系统审计资源缺乏有效整合，力量较为分散，难以形成合力，影响到全行审计资源的使用效率和审计监督的效果。

(3) 缺少真正对基层被审计单位的熟悉和了解。为了强调独立性原则，兴业银行仅设有五个片区审计分部，未设立分行层面的审计机构或派驻审计岗位。由于审计人员担负大量的审计工作，常年奔波在各分行之间，较难对一家单位的经营发展、内部控制、风险文化等有全面的了解和认识，使内部审计工作发现的问题过于表面化，对各单位的风险评级工作过于程式化，内部审计有效性受到影响。

5.3.2 内部审计的方式、方法和技术有待提高

虽然兴业银行已经开始着手向风险导向型内部审计模式转变，但目前还只是初期阶段，尚未形成成熟的内部控制评价体系及风险评估体系，对风险的揭示和预警不够充分和有效，内部审计对风险的揭示相当程度上存在运气成分。首先，审计计划的制定缺乏科学性。审计对象（包括机构、业务板块、产品）和方案的制定基本依靠主观经验或上级意愿，没能在内部控制评价的基础上对可能存在的风险进行有效识别、合理评估和风险排序，综合考虑内部审计资源的实际情况，科学安排内部审计工作。其次，在具体审计项目实施过程中，虽然注意到风险揭示的重要性，但在实际操作中大多依照传统合规性审计的流程，进行各种审计测试后，在审计发现问题的基础上再进行风险分析，而没能有区别地针对不同审计对象的内部控制和风险状况采取适宜的审计策略，与真正意义上的风险导向审计的流程正好相反。此外，在审计抽样时没能在评价审计对象的内部控制薄弱点和可能的风险隐患的基础上，合理估计抽取样本的范围和重点并确定审计抽样方法，而过多地采用非统计抽样方法，凭借专业判断和主观经验，机械划定抽样率，审计样本的代表性和科学性大打折扣。在审计资源的配备上，仍以事后审计居多，事前、事中

审计少，不利于企业从经营活动的源头控制风险，比如任期审计多是离任后审计，时效性不强；缺乏控制审计风险的有效手段，非现场审计和审前调查少；审计信息化的步伐落后于财务、营销部门。

5.3.3 内部审计基础工作不到位，审计质量有待提高

一是各审计分部普遍存在审计方案雷同，缺乏针对性的问题，方案不涉及或较少涉及审计对象的实际情况，计划安排人云亦云，不能有针对性的反映审计对象的特点和审计侧重点，方案对项目的实际指导作用缺失。二是审前准备不足。部分项目的审前准备工作不充分，未有效利用非现场手段及借鉴已有资料，未对审计对象的有关情况进行充分摸底和准备。三是工作底稿质量欠佳。仅是简单地罗列情况，泛泛而谈，缺少针对性，更缺少建设性。某些项目的审计底稿体现出审计人员对具体业务的理解不够深入透彻，审计发现或不考虑实际情况求全责备、或局限于细枝末节反复论证、或论点论据南辕北辙无法统一，底稿质量欠佳；再如，某些审计人员盲目强调审计风险，对审读的内容或具体项目不分侧重的全面记录，认为越全越好，长篇累牍却缺乏重点。四是现场管理有待加强。在某些审计项目开展过程中，主审未能有效控制现场工作进度，及时统筹和修正审计思路，在人员安排、底稿审核和时间控制上缺乏严格管理。个别审计人员在未明确审计目标且无法得到及时指正的情况下，产生的工作成果明显偏离项目要求，不能有效支持审计任务的完成。

5.3.4 内部审计人力资源欠缺，不能满足工作的要求

主要表现在：一是人员配备紧张，全行 30 余家分行及总行下设近 20 个管理部门，1 万多名员工，仅配备 79 名内审人员，相比银监规定的 1% 的标准有较大差距。二是内审人员知识结构更新速度较慢，不能适应飞速发展的商业银行业务发需要。一方面是由于工作压力大、闲暇时间少造成的，另一方面则由于部分内审人员综合素质不高，缺少上进心和职业精神造成的。三是由于兴业银行对内审人员的培训支持过于薄弱，基本上只是在系统上线、升

级改造等不得不做的实用性很强的方面进行培训，对于行业新思想、新趋势、新方法等则较少培训，而是靠内审人员自主培养。

5.4 兴业银行内部审计发展对策

5.4.1 加强内部审计组织体系建设，增强审计有效性和权威性

(1) 尽快按照《兴业银行内部审计制度》要求，配备首席审计官。

(2) 重新界定审计总部与审计分部间的职责分工，提高审计效能。兴业银行目前采用的仍是“小总行，大分行”的经营体制，分行拥有大量的资源和权限，也是风险产生的源头，因此目前审计监督的重点仍应放在分行级机构。为提高审计监督的效率和效果，可由总行审计部为主负责对全系统审计工作的管理、协调、统筹工作，负责组织实施对分行及分行以上级别机构的审计监督，同时做好审计规则的制定，加强制度建设、课题调研、资源调配、审计再监督等内部管理工作；审计分部则负责执行总部的工作部署和管理举措，负责对支行级机构的审计监督工作，以及对分行级机构的日常现场及非现场监督工作。

(3) 建立内审监管员制度。参照外部监管机关的做法，为每家机构指定一名内审监管员，负责对该机构的日常监管和沟通联系工作，内审监管员的工作涉及各项日常监管工作；在监管方式的设计上，综合考虑现场和非现场审计手段的运用，不仅有利于审计监管员加深对被监管机构的了解，而且进一步促进了各项审计工作的有机结合，对审计工作成效的提升具有积极的推动作用。内审监管员制度作为一种新的审计监督方式，对全行审计系统而言意味着更高的要求，要做好这项工作，重要的一点要加强相应保障机制的建设，需要对具体操作方式进行细化。尤其是内审监管员职务可能都不高，但由于其代表总行进行日常监管，责任并不小，因此，必须创造一个良好的工作平台，以保证内审监管员能够更加有效地履行职责。

5.4.2 提升审计方法和手段，推行以内部控制评价为基础的风险导向审计

内部审计部门应根据本行的总体目标，结合银行业务特点，建立涵盖所有机构、人员、业务过程和操作环节的内部控制综合评价体系和风险评估体系，加强对银行内部控制体系和风险管理的分析和研究，尤其是对银行经营发展具有重大影响的风险的关注。在制定审计计划时，应在对审计对象内部控制状况进行评价的基础上，对经营机构、业务板块或金融产品的存在风险进行评估，按风险优先次序安排审计工作，根据风险大小确定审计重点、审计覆盖面及审计频率，实现有限审计资源的高效运作；在审计实施过程中，通过对审计对象内部控制的测试和评估，分析、判断风险所在及风险程度，针对不同风险因素状况及程度采取相应的审计策略，加强对高风险点的实质性测试，将内部审计的剩余风险降低到可接受水平；在审计报告阶段，对内部控制状况进行评价，对风险管理中存在的漏洞和不足提出改进建议，协助被审计单位确定并实施加强内部控制和改善风险管理的方法和措施。以内部控制评价为基础的风险导向审计方法的运用，能使内部审计从传统的事中控制和事后控制逐步前移，更多地扮演“事前防弊”的角色，有利于银行总体目标的实现，也有利于内部审计风险的规避。

5.4.3 加强项目审计基础工作管理，提高审计工作质量

（1）明确审计目的，全面了解审计对象的情况

在审计项目现场工作开展之前，内审人员应充分理解本次审计的目标和要求，通过非现场审计系统及其他辅助手段，尽可能全面了解审计对象的情况，包括组织架构及机构人员情况、业务发展情况、内外审检查及处理情况、前期审计的整改反馈及后续审计情况、近期有关政策和规章制度的变化情况等。

（2）制定详细的审计方案

审计方案要有针对性和可操作性，应当符合审计对象的基本特点，明确审计重点。审计方案应包括审计目标、机构情况描述、审计范围及抽样方法、审计重点及步骤、审计时间安排、审计人员分工及工作量测算等有关内容；

另外附件应包括基本数据列表、业务流程图、审计调查问卷等有关图表。

（3）加强现场控制

审计项目实行主审负责制，主审应根据既定方案进行现场人员分组、分工，合理安排现场工作时间和审计项目进度，注意利用项目组会议或小组讨论等形式及时总结和提高，每周定期报送审计项目周报，并及时向项目组长汇报有关情况。主审及小组长应通过复核审计工作底稿，深入了解审计组成员执行审计方案的情况、审计取证方法和测试过程以及发现的其他异常现象，及时指导和纠正审计人员的现场审计工作。审计人员应查清查实问题，取得确凿证据，而不仅仅以完成工作底稿为目的，要对所审计事项真正负起责任。

（4）加强与审计对象的交流

现场审计相对于非现场审计的优势在于与审计对象的互动和交流。审计人员应主动了解与审计目标相关的情况，针对发现的问题与审计对象进行充分的现场沟通与交流，掌握审计对象的真实情况，分析出现问题的原因和动机，共同探讨解决问题的方式方法。同时，在项目审计过程中，审计人员应注重树立审计人员的专业形象，不谈或少谈与项目无关而令对方敏感的事项，借交流之机多宣传先进的内部审计理念，取得审计对象的理解和支持，使其更好地配合审计工作的开展。

（5）努力提高报告质量

只有当审计报告能够真正为经营单位所用，审计工作才具有权威、富有成效，才有审计质量可言。一方面要重点突出。审计报告应根据不同类型突出重点，专项审计报告重点是发现存在的问题和提出解决建议，审计调查报告的重点是在发现存在的不合理现象和问题的基础上向管理层提出合理可行的改进意见和建议。另一方面要事实描述清晰，问题定性准确。对于主要审计事实部分要求有理有据，例如建议调级和提请关注项目的提起原因是否充分，反洗钱的各项可疑报告、报备制度执行是否到位等，都应清晰完整地描述出来，并透过现象看本质，深入分析问题成因，深刻揭示可能产生的各类风险，最终给予准确定性。

5.4.4 强化内部审计自我约束机制，提高审计质量控制能力

一是拓宽质量管理的内涵，将后续审计、内控评价、日常监管、成果利用等工作逐步纳入质量管理的范畴，强调全面质量管理；二是成立项目管理小组对项目质量进行控制，加强对项目执行过程的监督，实行项目后评价制度，开展审计项目的审理与考核，逐步提高对项目质量的要求；三是建立审计问责制度，对审计人员工作中出现的失职行为进行调查、记录和处罚，提高审计人员的风险意识和责任意识。上述这些举措共同构成了审计系统内部的自我约束机制，对审计工作质量的提高十分有益。

5.4.5 积极沟通，实现内审成果共享

内部审计工作体现出价值，最终落脚点为审计成果的有效、充分的利用，而与各相关利益主体的充分沟通，取得信任和理解，是审计成果得到利用的首要保证。一是审计系统内部的沟通，做到“统一领导、步调一致”，降低系统内部的沟通成本，形成全系统一盘棋的局面，提高审计监督的整体效果。二是与被监督机构的沟通。实行审计派驻制，就是要贴近经营部门，为经营单位提供一些可行性的、建设性的意见，内审部门和经营单位从本质上讲是一家人，职责不同、目标一致，只有在工作中多做交流，增进彼此了解，才能争取被监督机构的支持，审计工作才能更顺利地展开。三是与总行部门之间的沟通。审计部门得出审计结论和成果，应及时提供给总行业务和管理部门，让他们从业务管理条线入手，对被审计单位的整改行为进行指导和督促，同时将审计发现的问题与日常的业务管理、资源配置、考核激励措施相挂钩，增强各机构的自律意识和总行的控制力。同时审计部门在开展审计工作时，也要充分借鉴其他部门的检查成果，以达到事半功倍的效果，只有各部门积极沟通、精诚合作，才能形成合力，不断提升总行的管理成效。四是与外部监管部门的沟通。不仅要保证沟通的频度，而且要充实沟通的内容，通过沟通了解同业的经营管理信息，将其先进的经验或失败教训作为好的借鉴，提高内部审计工作水平。

5.4.6 加强内部审计人力资源建设，提升内审人员战斗力

审计工作的重要性对人才配备的数量、质量、结构都提出了非常高的要求，兴业银行通过近几年的机构改革以及人才引进，审计队伍力量已显著增强，但相对于目前的审计工作量而言，仍显不足，与外部监管部门的要求也还存在一定的差距，因此继续、大力加强审计队伍的建设仍是一项重要工作。一方面要加大对专业人才的引进力度。按照“宁缺勿滥”的原则做好人才素质的把关，充分考虑审计队伍结构的配置，确保审计人员在数量、质量、专业结构上均能满足日益增长的审计工作需求。另一方面，要加大对现有审计人员的培训力度。机构在变化，市场在变化，业务也在变化，审计人员必须做到“与时俱进”，不断提升自身素质，才能适应工作的需要，包括审计理论和审计方法、计算机技术、管理知识的培训等。第三，是建立审计人员循环流动机制，利用审计工作在银行管理中涉及面广的特点，将其他部门的优秀人员吸收到审计部门中来，将优秀的审计人员推荐到其他部门和下属单位进行锻炼，将审计部门建设成企业管理人员的培训基地；第四是建立审计人员资料库、审计专家库和后备审计人员库，为合理调配审计人力资源提供依据。第五是从薪酬分配、晋升机制等方面入手，逐步完善现有的激励机制，增强审计人员的工作动力和责任心。第六是继续加强审计规则制度建设，通过相关制度的制定规范审计行为，提高审计工作质量，同时加强对审计技术及方法的研究，通过审计业务操作手册的编写，在规范审计业务操作的同时，为审计人员打造一个学习及成长的平台，使以往审计工作经验得到很好的总结和推广，不断提升审计工作的专业化水平。

参考文献

1. 王增科 董学刚 杨玉松 沈惠霞主编.《金融企业内部审计》,安徽人民出版社 2000: 12.
2. 中华人民共和国审计署金融审计司编著.《商业银行审计指南》, 中国金融出版社 2003: 9
3. 徐政旦 朱荣恩. 现代内部审计实务,中国审计出版社 1997: 12
4. 刘实. 企业内部审计论: 基于管理学视角的理论思考, 中国时代经济出版社 2005: 58
5. Andrew D.Bailey,Jr Audrey A.Gramling Sridhar Ramamoorti. 内部审计思想(王光远等译),中国时代经济出版社 2006: 1
6. 中国内部审计协会编.《内部审计理论与实务》,中国石化出版社 2004: 10
7. 兴业银行总行编.《兴业银行员工岗位培训教科教材——审计业务》
8. 王会金.《风险导向审计》. 中国审计出版社,2000: 10
9. 杨智慧. 环境审计理论结构研究(硕士学位论文),青岛中国海洋大学
10. 郑洪权. 中国内部审计的发展现状、问题及对策(硕士学位论文),天津大学
11. 李金华.《中国审计史》(上册) 北京中国时代经济出版社
- 12.《中华人民共和国公司法》. 北京人民出版社, 2006:1
13. 和秀星 曹严礼. 国有银行改制呼唤高效的内部审计机制, 审计与经济研究, 2004:7
14. 王永海 文华宜. 商业银行审计模式的比较研究, 财会通讯 2006: 5
15. 方荣军 李结祥. 论商业银行内部审计机制的构建, 审计与经济研究 2000: 8
16. 王光远. 现代内部审计十大理念, 审计研究 2007: 2
17. 王光远. 内部审计理论与实践发展历程评述, 财会通讯 2006:

18. 张宏彦 德国商业银行内部控制对我国的启示, 海南金融 2007 : 8
19. 维克托 Z 布林克 .总结经验, 规划未来——国际内部审计师协会年发展历程的回顾 (黄纷译), 广东审计
20. 周冠毅. 完善我国商业银行内部审计机制的构想, 市场周刊 2007 : 5
21. 李志成. 美国商业银行的风险管理 , 农村金融研究, 2005: 6
22. 颇颖. 德国投资银行内部审计体系简析及其借鉴 2004: 6
23. 卢鸿. 现代商业银行内部控制系统论北京中国金融出版社, 广西金融研究 2001: 5
24. 周志宇 徐龙华. 国际银行业内部审计的现状、趋势和启示 2004: 4
25. 王荔软. 德国内部审计模式新发展
26. 万静芳. 论我国商业银行内部审计制度和模式的创新, 审计研究 2004:
27. 张民. 英国商业银行内部审计管理特色评价, 建设银行报 2002.2.1
28. 丁卫 沈军. 国有商业银行内部审计制度完善探析, 现代审计与会计. 2003:2
29. 年海滨. 依法加强和完善国有商业银行内部控制的思考, 现代商业银行导刊 2002:2
30. 李齐辉. 试论我国审计制度的构建与创新, 审计研究 2001:2
31. 徐政旦, 谢荣. 试论我国社会主义审计模式的若干原则, 审计研究 1987:4
32. 李丽, 西方审计委员会制度及其对我国的启示, 上海会计 2001:12
33. 王迎玲 袁撒. 论现代企业制度——内部审计的职能, 经济师 2005:12
34. 王新红. 论股份有限公司监事会制度的完善 , 经济体制改革 2003 :2

后 记

随着经济体制改革的不断深入和 2006 年底我国银行业全面开放承诺的到来，各商业银行亟需加快建立和完善适应现代金融企业经营管理要求的内部管理体系，为商业银行的健康发展，为全面融入经济全球化的大潮，与中外金融机构展开全方位的竞争创造条件。内部审计作为一种制度安排，作为银行自我完善的机制保证，其职责的履行、效能的发挥，都直接影响着商业银行的稳定和发展，成为商业银行内部管理必不可少的重要组成部分。

笔者在商业银行工作近十年时间，亲眼目睹了商业银行的飞速发展，也感受到了近几年来内部审计的地位和重要性的显著提升。然而，在笔者看来，内部审计所发挥的作用，还远远不能满足银行内部管理需要，究其原因，是内部审计还存在诸多问题，比如，内部审计生存和发展的理念还存在问题，内部审计地位还不够超脱、方式方法还显落后，审计资源还不充足等等，这些问题或多或少地制约着内部审计作用的发挥。正是在这种背景下，笔者翻阅了大量的书籍文献，并对部分银行内部审计工作现状进行了调研了解，通过借鉴西方发达国家内部审计的先进经验，对我国商业银行内部审计存在的问题提出了一些具体的解决方案和措施，试图探索出一条适应我国商业银行现实需要的内部审计发展之路，希望能够给理论界和实务界带来裨益。

致 谢

本论文是在尊敬的潘学模教授的悉心指导下完成的。在整个论文写作期间，潘老师给予我极大的鼓励和支持，从论文的选题，到论文提纲的修订，直至论文章节的调整、内容的丰富、文字的把握，都得到了潘老师的悉心指教，这使得我的论文得以顺利完成。同时，潘老师严谨的治学态度和渊博的学识也使我受益匪浅、终身难忘。藉此论文完成之际，谨向他致以最衷心的感谢和崇高的敬意。

三年的研究生学习期间，我还得到了会计学院诸多教授悉心教授，使我对会计专业理论知识有了更深层次的掌握和了解，并终身受用。在此，对各位教授以及其他为我的学业和论文付出大量心血的老师们，一并表示诚挚的感谢。

我还要感谢我的领导和同事，感谢他们在我论文写作期间所给予的宽容和体谅；感谢我曾经的主管行长，在他的鼓励下，我终于迈出了长久以来、向往却一直没有勇气迈出的一步——继续求学深造，这使我有幸成为西南财经大学会计学院的一名学生，有幸结识这么多的良师益友。

特别要感谢我的父母，感谢他们以全部的爱心和力量，全力以赴照顾我1岁多的宝宝，让我有更多的时间和精力投入到论文写作中；感谢我的先生，多年来他的宽容、理解和爱护使我感受到生命的幸福和可贵，他的鼓励与安慰使我度过了许多艰苦、焦躁的写作日夜；还要感谢我可爱的糖糖，他是我研究生求学生涯的鉴证，因为他的出生，使我得以利用产假时间备考全国统考的两门课程并一次性通过；因为他的出生，我的生活无比快乐和幸福。另外，还要感谢我的二姐，她在我的成长过程中，一直牵引着我，为我的求学生涯给予了很多实质性的帮助。为此，我要向他们致以我深深的祝福。

最后，向在百忙中评审毕业论文的老师们，以及参加毕业论文答辩的专家们表示诚挚的谢意。

郭芒

二〇〇七年十一月二十八日