摘要

中庸思维在中国儒家文化上下五千年的熏陶下已经深深印刻在国人心理结构中，成为一种不同于其他国家民族的思维方式。为进一步分析和明确中庸思维的相关影响因素及中庸人群的决策特点及心理机制进行了本研究。被试为高校大学生，采用定量与定性相结合的方法考察了中庸人群的博弈及决策行为特点和思维路径。希望能够丰富思维决策的本土化研究。本研究包括三个部分，一、问卷测验，旨在考察中庸思维与大五人格各因素的相关关系，二、投资决策任务实验，考察中庸人群博弈决策行为中是否存在行为差异并进行决策思维差异分析。三、情境决策实验，通过情境途径考察中庸人群决策情况及决策后心理平衡状况。结果表明：(1) 中庸思维与人格中严谨性的关系最为紧密；（2）高中庸人群在对他人投资的回报上显著高于低中庸人群；（3）高中庸人群中在长远的后果推衍上显著多于低中庸人群；(4) 高中庸人群的心理平衡较低中庸人群更受情境影响。

关键词：中庸思维；大五人格；高低中庸人群；决策行为

Abstract

Under the influence of the Chinese Confucian culture for five thousand years, *Zhong-yong* Thinking has been deeply influencing the psychological structure of Chinese. And it becomes a special way of thinking which is different from other nationals'. For further analysis and clearly known of the related factors of *Zhong-yong* Thinking, the decision characteristics and the psychological mechanism of the *Zhong-yong* people, we do the study. The experimental subjects are college students, and we combine the methods of the quantitative and qualitative to investigate the game theory , the characteristics and thinking way of the *Zhong-yong* people. Hope it can enrich the localization of thinking decision. This study includes three parts. Part 1, questionnaire test. It aims at examining the relationship of the *Zhong-yong* Thinking and the factors of Big Five personality. Part 2, investment decision task experiment. It examines whether there are differences in the behavior of decision-making between *Zhong-yong* people and it analyzes the differences of the decision-making. Part 3, situation decision experiments. It investigates the decision and the psychological balance condition afther the decision of *Zhong-yong* people through kinds of situations. The results show that: (1) It exists the most closely relationship between the *Zhong-yong* thinking and the conscientiousness of people's personality. (2) Higher *Zhong-yong* people apparently has a better return on the investment than lower *Zhong-yong* people. (3) Higher *Zhong-yong* people apparently consider the consequences in the long-term mutual more than lower *Zhong-yong* people. (4) Higher *Zhong-yong* people's psychological balance is more easily influenced by the situation than the lower *Zhong-yong* people's.

Key Words: *Zhong-yong* Thinking; Personality factors; higher/lower *Zhong-yong* Thinking group; decision-making

第1章 引言

传统文化对我们现代人的生活起什么样的作用是本土心学者及普通大众关心的问题。学者与大众普遍认同，先秦儒家的中庸之道对人们的行为有明显的影响作用。中庸思维会影响人们的对问题的理解和对现象的解释。

“中庸”是我国传统文化的代表性的一部分。儒家四书中，《中庸》[1]写道，“不偏之谓中，不易之谓庸；中者，天下之正道；庸者，天下之定理。喜怒哀乐之未发，谓之中；发而皆中节，谓之和。中也者，天下之大本也；和也者，天下之达道也。致中和，天地位焉，万物育焉”。儒家认为处事不偏不倚，不朝令夕改即为中庸。

有学者认为中庸在解读的过程中，曾被误解很大，只谈“喜怒哀乐之未发”与“发而皆中节”而被认为是“妥协、压抑、折中、平均和和稀泥”的代名词[2]p265。对“中”的解释事实绝大多数学者认为并非简单的取事物的中项，而是不偏不倚，合宜合适，恰如其分，不走极端，在行事过程之中找到动态的平衡点。中庸之道不单求取内心的和谐，更重要的是个人与他人及其环境的整体和谐。杨中芳教授[3]曾解读“中庸”的修养表现在四个方面，一是谨言慎行；二是情绪掌控；三是自我收放；四是诚的功夫。并认为中庸的“执两端而允中”是一套特殊的世界观和人生哲学。综合以上各方观点可以看出，对于中庸的描述主要突出其多方权衡的特点，即从事物的双方或多方的角度进行权衡思考，以恰如其分、不偏不倚、合宜合适为行动指南，从中寻找到平衡。

李美枝[4]认为中庸心理学应当有两种不同的研究方法，一种是主流心理学惯用的实证研究方法，一种是叙事的质性研究方法，“引用传统经典的概念来诠释本土个案的生命故事文本”。

本研究使用实证研究的方法，根据中庸思维问卷的结果确定高低中庸人群标准，在此基础上采用情境决策的实验考察中庸思维的影响作用，希望能对就中庸人群的不同情境的决策进行分析，探究是否高低中庸人群有显著差别，探讨中庸思维的特异性表现为何。

第 2 章 文献综述

2.1 中庸思维

2.1.1 中庸思维的界定及其社会心理学构念化

在中国传统文化中，儒家的中庸之道占有重要的地位，经过几千年的熏陶，中庸之道已逐渐沉淀于中华民族深层心理结构中。随着本土化心理学的兴起，对传统的中庸思维的研究越来越引人瞩目。台湾学者对中庸思维的探讨已经有一些成果。林以正[5]等人将中庸思维定义为“由多个角度来思考同一件事情，在详细地考虑不同看法之后，选择可以顾全自我与大局的行为方式”。郑思雅[6]等人认为“个体若能运用中庸思维，辨析环境的变化和了解环境中不同事物间的关系，从而看出其特殊性，便能做到因时制宜，在不同环境中采用不同的应变方法，做事时能更灵活应变，适应力也因而提高。”吴佳煇[6]认为，“在华人文化的脉络中，中庸思维正是一个引导个人在不同情境中，表现出适时、适所的行为面貌，帮助个人适应不同的社会情境，使个人在华人文化的脉络下，具有良好的适应状态。”杨中芳[7]认为华人在一个具体社会情境的行为，可以视为是特殊情境下的文化既定角色行为，亦即，华人的自我呈现历程具有“情境中心”的特色，个人会视情境的改变而调整自我的行为，而引导此历程的思维特色便是中庸思维。虽然对中庸思维还没有一个明确的界定，但研究者的定义切入点比较一致，总起来看，中庸思维即在考虑行为上要做到统观全局，多方权衡，恪守中道，不走极端，适中适度，反对“过”与“不及”。

对“中庸”的社会心理学构念化最早由杨中芳及赵志裕提出，他们意将“中庸”建构成一套“元认知”的“实践思维体系”，即人们在处理日常生活事件时，用以决定要如何选择、执行及纠正具体行动方案的指导方针。他们认为中庸思维是一个体系包括世界观、行动的终极目标、选择行动方案的思考原则、具体行动程度及中庸理性等方面[8]，具体划分为集体文化思维和个体心理思维两个层面，见图 2.1。集体文化思维层面是与所处的文化集体经年累月所积累的特殊的一套世界观，包括“阴阳、五行动态平衡”、“天、地、人合一”等宇宙观与价值观。个体思维层面包括生活哲学、个别事件处理和事后反思三个部分。

其中生活哲学包含对人事的感知、生活的目标及处事的信念价值观，主要是中庸对

世事的感知特点：对全局的感知与看到问题的“一体两面”，追求内心及人际的和谐与安宁及顾全大局，以和为贵的处事原则。

对于个别事件的处理是针对中庸在日常生活中是如何体现出来的，并根据人们处理个别事件的步骤，提出三组子构念。中庸的决策前的审思包括冷静分析，仔细观察事态发展（审时度势）；把自己放在更大的时间框架上统观（大我思考）或者把自己换到他人的角度来思考问题（换位思考）；把可能采取的行动会对当事各方造成的后果做两极推衍（后果推衍）；最后，掌握最能顾及各方面需求及利益的最佳方案（多方权衡）。在决策过程的策略选择上，由于具体事件的不同，对“和/不同”、“情/理”、“虚/实”、“公/私”的矛盾冲突与需求的处理有不同的解决方案。在中庸决策的执行方式上，主要是根据具体情境的不同，采取不同的手段。包括对自我的适度控制及约束，与引发对方自动退离的策略。在结果不尽如人意之时对自我的情绪进行调控与平复，如果他人受到伤害或委屈，会对他们做出适当的补偿。

中庸实践思维体系吧中庸的在事后反思分为“事件反省”——对事件的检讨及纠正，以求“无过，无不及”；“自我提升”——对中庸哲学的再认识，促进自身修养的再提高。

在图 2 中的连线及箭头表明子构念之间的关联、时序或因果关系。作者的基本假设：1、具有“中庸”特色的生活哲学（A、B、C）指导人们在处理个别事件时，采用“中庸”式的思考及拿捏，来决定用什么方案、如何去执行等（C、E、F）；2、如果使用得当，可以带来符合他们生活目标（B）的和谐与快乐，从而达到心理健康（I）的理想状态；3、事件发生后的反思，会让行动者的修养及道德水平提升。

杨中芳等人提出的这套中庸实践思维体系为中庸的研究提供了社会心理学研究的依凭，虽还处在构念化阶段，但已有一些中庸思维的研究，如阴阳思维、和谐取向与关系取向、对人际冒犯的判断、冲突中合作策略的选择、换位思考、情绪调控策略等的研究成果直接或间接的证明了其中的一些构念。

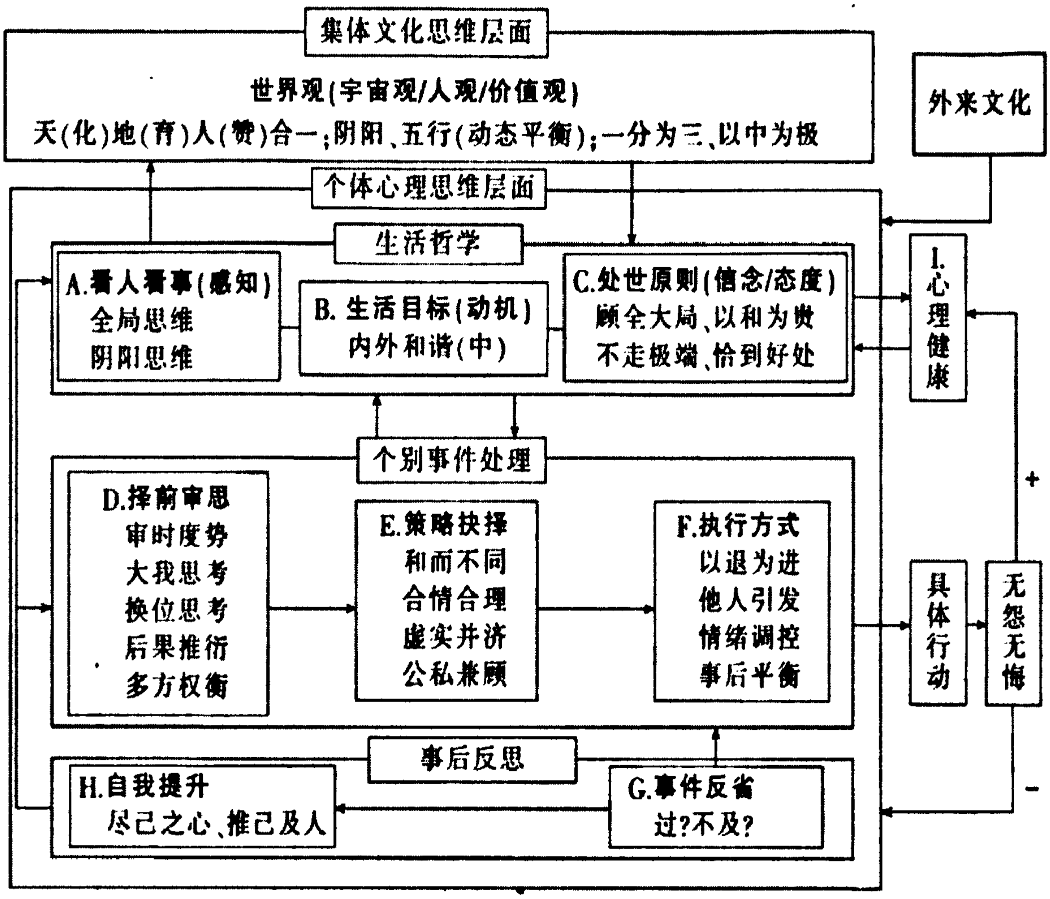

图 2.1 中庸实践思维体系构念化全图

2.1.2 中庸思维的测量

对中庸思维的测量，不同学者有不同的维度划分。现今对于中庸思维的测量工具较为人所知的有两份。其一为 2000 年杨中芳与赵志裕编制的《中庸实践思维量表》，该量表包含三个维度，分别为（1）作为行动目标的“中和”，不偏不倚；（2）统观大局，认清复杂的互动关系；（3）避免极端化，执中一辞让。全量表共十四题，每题包括两种叙述，分别为符合中庸意涵的叙述与反中庸意涵的叙述，要求被试选择其中一种叙述，并用五点评分方式选择同意该叙述的程度，分数越高表示同意程度越高[6]。

其二为林以正、吴佳煇的《中庸思维量表》，该量表包含十三个题项，根据中庸思维三大向度“多方思考”、“整合性”及“和谐性”进行量表的编制，总归为“权”与“和”两方。其中“多方思考”特质指是在不同环境中权宜表现的准则，即“权”，认清外在环境与自身的内在要求，并详加考虑；再者为“和”，包括两个方面，一为个人整合外在环境的信息与内在个体的想法，二为以不偏激以及和谐的方式作为行动的准则，上述

两种所隐含的思维特质分别为“整合性”与“和谐性”[5]。

2.1.3 中庸思维相关研究

2.1.3.1 与阴阳思维研究

阴阳思维代表对事物的两极思维，在中庸看来，阴阳并非事物对立的两个矛盾的面，而是事物的两种不同状态。而“阴阳转换思维是中庸实践思维的先决条件，没有转换思维就没有以‘中’为美”[9]。杨中芳[10]年在自评式两极量表的研究中发现中庸思维的人的“既此又彼”的得分明显较对照组高，并能够看到对立两极之间的转化。并通过图形嵌套测验发现中庸者的行动的场独立性较强，思考的场依赖性较强，表明中庸人的感知与行为有内隐的区别。

2.1.3.2 与人际关系冲突研究

孟子曰“天使不如地利，地利不如人和”这是我国传统思想极为重要的准则。中庸之道在处理人际关系上的原则即为是“和为贵”，上至国泰民安的“政通人和”，下至家庭美满的“家和万事兴”，与人交往的“心平气和”，都强调不冲突，不斗争。中庸之道中“和而不同”、“周而不比”强调要善于分析各方的不同意见，也非不讲原则的盲目符合而是分析综合求得共识，以达到人际关系的真正和谐。

Fu、Watkins 与 Hui[11]与 27 位中国文化学者进行访谈，探讨中国哲学及中国人在日常生活中对“原谅”的看法，他们大多数认为维持群体和谐是华人原谅的主要因素。之后的问卷调查显示，和谐与关系取向跟原谅的倾向关系最强。

刘胜[12]从中国人的关系主义取向和大小我自我结构出发，探讨对人际冒犯行为的判断，研究结果表明中庸得分越高的人，倾向于给予为大我的冒犯者和关系亲密的冒犯者较小的错误和惩罚判断，且更能原谅冒犯者。并认为真正的“中庸者”是会在人际冒犯行为中做到“合情合理”的判断的人。

王飞雪、伍秋萍[13]等人对大学生在冲突场景应对策略选择的实验研究结果显示，高中庸的被试更倾向于选择合作性的应对策略，而低中庸的被试更倾向于妥协性的应对策略，且在不同冲突情境下，不同中庸特质被试对策略的选择有不同的倾向性。

在另一项研究中，以亲疏远近，长幼尊卑对四种人际进行划分，并考察了中庸的圆滑性、克己性和自我性在这四种人际的冲突情境中的表现，研究发现圆滑性在疏远长辈关系中表现最低，克己性在亲密长辈关系中表现最高，自我性在疏远关系中表现显著低

于亲密关系[14]。

林升栋[15]从人际冲突情境的作答反应中测量中庸思维，他设计了 30 个人际冲突的情境，从被试的感知和换位的角度对其作答进行量化研究发现，换位前与换位后被试感知损害关系的程度与感知委屈自我的程度有显著的负相关。

2.1.3.3 与心理平衡、心理健康相关研究

心理健康是一种持续的心理状态，包括内环境的安定与外环境的适应。席明静[16]认为“中庸思想认为的心理健康就是指心理平衡，包括情绪的稳定和性格的协调”。西方也有平衡的论述，Heider 和 Festinger 的认知平衡理论认为个体对人事物的态度和信念都有保持平衡的倾向，若失衡会产生不安之感。中庸心理平衡智慧从“执两端而允中”可以突出表现出来。“中者，天下之大本也；和也者，天下之达道也”，把“中”——个体平衡看作大本；“喜怒哀乐之未发谓之中”是一种个体的平衡状态，“发而皆中节谓之和”是一种与他人的协调状态。可见力求达到内心的平衡和人际的和谐是中庸的追求方向。

相关的研究中涉及到中庸与心理健康关系的有对中庸心理适应的研究。吴佳煇认为中庸思维可以透过对自我与外在情境的省察、对他人感受的体悟以及自我行为的拿捏，使个人灵活的在不同的情境中，表现出适当的行为面貌，因而促进个人的适应能力[6]。

通过对华人“忍”的情绪调节策略作为拿捏行为的测量指标，邓传忠[17]发现，中庸的调节作用在心理适应指标上得到部分支持。高拿捏高中庸思维的个体心理适应较好，高拿捏低中庸的个体心理适应较差。

2.2 决策

2.2.1 决策定义：

Yates 把决策定义为是为了获得一个令人满意的结果而采取的行动。Simon 认为决策是人们为了达到一定的目标而设计多种方法与手段，如然后对各种手段和方法做出评价与选择的一个过程[18]。

2.2.2 行为决策相关因素研究

行为决策的研究主要解释和预测实际的决策行为，阐明人们是如何进行决策的。行为决策理论认为，在决策的过程中起关键作用的是因素是决策者的主观方面。

2.2.2.1 人格特征与决策行为研究

预期理论（Prospect theory）[19]认为人们决策时受到对收益/损失判断的影响，在收益框架下人们偏向于回避风险，而在损失框架下偏向于寻求风险。因而决策行为不是固定的，受到客观因素的影响。但若风险决策受到人格变量或是人格与环境交互作用的影响，那么不同决策任务的决策表现可能会呈现出部分的一致性。根据这个假设，Moor，Smith 和 Gonzalez[20]的研究了人格与情境对启发式决策的影响，研究发现，在对概率进行预测时，社交性高的被试报告的概率都显著高于社交性低的被试。Kower 和 Hermann[21]的研究表明被试的责任心和宜人性与政治决策中的冒险性负相关，与经验开放性呈正相关。有许多研究发现人格与风险决策的相关。Nicholson 等人发现个体在生活中的不同领域中的冒险性与其神经质、宜人性及责任心呈现负相关，但与其外向性及开放性有正相关关系[22]。Soane 和 Chmiel[23]的研究发现在不同决策中风险表现一致的个体的责任心高于表现不一致的个体，但其神经质及开放性程度较表现不一致个体低。Lauriola 等[24]通过实验证明开放性可作为预测收益条件下冒险行为的最佳指标，在损失框架下，神经质与冒险行为高相关。并通过研究表明，高宜人性低责任心的被试对某事物关键属性描述为正性时，倾向于对该事物有更高的评价。高开放性、低责任心、低外向性的被试为避免损失会倾向于做出更冒险的选择[25]。在人格与情境交互作用的研究中，研究者发现当情境产生未预料的变化后，高经验开放性、低责任心的被试会做出比变化前更好的决策[26]。Rusting 等人[27]研究发现，呈现正面或负面性质的刺激材料，都可以预测外向型和神经质特征个体的行为反应。张银玲，苗丹民等人[28]研究发现，外向型和直觉型个体无论在征服信息框架下都倾向于选择冒险方案。

2.2.2.2 对人格变量与情绪的交互作用对决策的影响的研究

Cooper 等人[29]认为人格通过情绪经验及情绪的应对风格来影响冒险行为。他们的研究发现神经质的个体采用冒险行为来应对厌恶的情绪状态，而外向性的个体所做的冒险行为更多的是为了加强正性的情绪体验。

Wray 和 Stone[30]通过实验发现个体在自己所做的决策中相对为他人所做的决策要来的保守些，因为个体倾向于采用回避的方式来降低焦虑和自尊的威胁。

2.2.2.3 认知能力与决策表现的研究

研究人员发现，认知能力高的被试在框架效应任务、联合效应的任务、三段论推理

任务及协变判断任务中的都较认知能力低的个体有更佳的表现[31]。也有研究者提出批评意见认为上述研究使用 SAT 分数代表认知能力是不准确的。还有研究考察了认知能力与情境在决策中的作用。这些研究都发现在任务情境发生变化后高认知能力的人更加会调整策略适应变化的发生[32][33]。

2.2.2.4 情绪对个体决策影响研究

有研究认为在个体决策过程中，个体对刺激的情绪反应快于产生的认知评价，且情绪反应更为基本，并在随后的信息加工和判断中产生影响[34]。根据 Schwarz，Clore，Finucane 及 Slovic 等人[35][36]的观点，个体对他人和事物的判断受到情感的直接影响。其中 Slovic 的相关研究提出的“情感启发式”认为情感是决策的重要线索，特别是在较为复杂的，心理资源受限的决策情境下，起到启发式的作用。Loewenstein 和 Weber 等人[37]认为情绪可以增加风险决策的可预测性，是除了认知评价外的预测变量。他们提出的“风险作为情感”提出个体的情感在很大程度上依赖于个体的想象能力及事件的可想象性。情感与认知评价相关较小，但中间状态的概率变化对个体的认知评价影响较大，Damasio 及 Hsee，Weber 的相关研究支持了这一假设[38]。

2.2.3 其他决策

2.2.3.1 伦理决策

伦理行为指受自由意志支配，能给他人带来幸福或伤害的行为[39]。伦理决策即伦理行为产生的心理机制。已有的伦理决策研究把研究重点放在一伦理决策过程的机制，二是影响伦理行为的因素。

对伦理决策的影响因素研究中 Ferrell 和 Gresham 认为[40]在社会或文化环境下，决策者的伦理决策受到个体因素、重要关系人和机会三者的影响。伦理决策会直接影响行为，行为产生后，决策者会本次行为作出评价。未来的伦理决策不仅受到上述三因素的影响外，还受到对上次决策行为的评价影响。

Rest[41]提出经典伦理决策的四阶段模型：（1）认识伦理问题阶段。决策者发现情境中有伦理道德两难的存在；（2）伦理判断阶段。决策者判断特定行为是否符合伦理道德；（3）行为意向形成阶段。决策者决定是否以伦理方式行动；（4）行为实施阶段。即决策者按照行为意向行为。

Street 等人[42]的伦理决策精加工模型认为认知的投入水平会提高决策者实施伦理

行为的可能性。认知的投入水平包括动机和能力两个因素，这两个因素都包含个体特征和情境特征。当决策者的动机和能力中个体和情境特征都增加时，个体实施伦理行为的可能性就增加。

2.2.3.2 博弈决策

博弈决策[43]是指在包含利益相互依存的两个或多个参与者的博弈情境中所进行的行为决策，一般要涉及双方的代价和利益取舍。研究兴起于20世纪60年代，研究重点从早期的合作性、竞争性和公平感的研究逐渐转变为对决策过程中思维特点、影响因素及心理机制的探讨。已有的较为出名的博弈实验有最后通牒博弈（Ultimatum Game）、信任博弈实验（Trust Game）、独裁者博弈实验（Dictator Game）、礼物交换博弈（Gift Exchange Game）等。

2.3 问题提出

2.3.1 中庸思维与大五人格相关调查问题的提出

对于中庸思维至今没有一致的定义，对中庸思维的理解多是对中国传统文化的筛选、概括与提炼，主要突出中庸多方权衡的特点。想要了解中庸人群的思想、情感及行为的特有模式，就需要了解其人格特征，掌握其区别于他人的稳定而统一的心理品质．但是目前对中庸人的人格特征还没有具体的论述。对中庸的研究我国台湾地区处在前位，已有一些相应的研究成果。两地文化、生活习惯一脉相承，借鉴其对中庸研究的界定与已有的研究成果与已成熟和广泛使用的人格的五因素理论相结合，来探讨中庸思维的人格特征，为达两个目的：1、从系统、科学的人格特质理论角度，对中庸思维的人格特征有个宏观的了解；2、人格特征是理论层面的说明与描述，为之后的行为层面的研究设计提供参考依据。

2.3.2 中庸人群投资-回报决策研究问题的提出

已有的许多研究表明，行为决策受到人格特征的影响明显。中庸认为人的思想与行动，要追求合理适度，“过犹不及”，凡是讲究“行中“执中”或“用中”，在处理具体生活事件中会通过多方的权衡审思及自我控制的行动来维持内心和人际的和谐。根据杨中芳的中庸实践思维构念，个体在处理具体事件的择前审思过程中会进行后果推衍及多方权衡。这些是从传统文化中提炼的理论层面的叙述，“知”是基础，“行”是关键，要

深入了解中庸人群，只有在具体情境中的反应才能突出其特有的行为模式。通过对已有的中庸的描述与传统文化对于中庸的要求的理解，及对中庸人格特征的分析，可以看出中庸的行动抉择有场依性、行动性及变通性的特点[3]。想要从行为层面有更为深入的了解，需要设计一个在生活中较为熟悉的情境研究来展示中庸多方权衡的行为表现。

中国人是以关系为取向的群体，在交互关系的情境中，最能体现思维路径对行为的影响。个人的人际关系网络是建立在“回报”之上的，通过对中庸人群投资-回报的决策实验设计及对其决策思维的访谈，可以直观的看出在利益相关的关系中，中庸人群的思维的过程及对人际的考量。

2.3.3 中庸人群关系情境决策思维研究问题的提出

中庸思维的多方权衡的目的在于在复杂的决策情境中维持内心的平衡与人际的和谐。杨中芳的中庸实践思维构念化中认为运用“中庸”特色的思维来处理日常生活事件，如果有好的结果，会增进行动者的心理健康。已有的中庸与心理健康的相关研究中一致认为高中庸人群的心理适应能力较好，但至今对中庸的心理平衡的探讨都处于理论描述阶段，想要探讨中庸人群对平衡的看法及在情境中如何保持平衡，也需要实证性的研究。

以关系为取向的中国人，对于平衡的掌握更为重视。国人对周遭的人际关系习惯做出亲疏远近的划分，在复杂的人际关系情境中，如何保持心理的平衡与人际的和谐，对于中庸人来说是一个挑战，也能促进对中庸人群对待关系的理解。

第 3 章 研究构想

3.1 研究目的与假设

3.1.1 研究目的

目的一：通过问卷调查了解大学生中庸思维的状况及人格因素与中庸思维的关系。

目的二：通过实验法探讨不同中庸思维水平被试在投资决策情境中的表现，并通过结果分析及访谈分析探讨两组决策思维的异同。

目的三：通过实验法了解不同中庸思维水平被试在情境决策中的表现，探讨两组被试在模拟情境中的决策难度及心理平衡程度的异同。

3.1.2 总的研究假设

假设一：中庸思维水平与人格因素有显著的相关关系，与人格因素中的严谨性、随和性正相关，与神经质负相关。

假设二：高中庸组的随和性表现在最低可接受回报上低于低中庸组，在回报上高于低中庸组；严谨性表现在决策中对公平合理及后果推衍的思维都多于低中庸组。

假设三：经过严谨思维的高中庸组在情境决策上较低中庸组能保持心理的平衡。

3.2 研究方法

（1）问卷调查法：通过问卷了解大学生中庸思维状况及中庸思维与大五人格相关关系。

（2）实验研究法：通过实验揭示不同中庸思维水平被试在不同情境下的决策行为差异。

（3）访谈法：通过访谈对被试行为的内在决策思维进行深层分析，探讨不同中庸思维水平在决策思维上的差异。

3.3 统计分析

本研究主要使用 SPSS17.0 对数据进行统计处理，包括相关分析、差异性检验、卡方检验等。

3.4 研究意义

综合大陆及台湾的研究结果，对中庸思维的研究还相对很少，对中庸思维还处在理论探讨及实验探索阶段。已有研究中还未有对情境决策及决策的心理平衡的相关研究，

本研究将突出在这一方面的特色。研究结果可对建立完整科学的中庸思维的构念提供一定的现实支持。

对于许多对中庸思维存在的一般看法，本研究设计的实验可以从某方面提供一些事实结果，通过对实验结果的分析可以看出高低中庸人群的深层思维及行为方式有何确实的不同，促使大众对中庸思维进行重新定位、掌握对其合理的认知，为大众对中庸的理解朝向更为科学合理、贴近事实提供实证性、应用性的参考。

第 4 章 中庸思维与大五人格相关调查

4.1 研究目的

关于中庸思维的研究现今包含几个方面：阴阳思维、行动抉择、人际冲突的解决、中庸与心理健康等[4]。主要集中在对思维和行为的探究上，但是对于中庸思维与人格的哪些特性具有紧密的关系至今鲜有研究。大五人格模型是建立在特质理论的基础上形成的，是现今使用最为广泛的人格理论之一。使用大五人格来探讨中庸人群的人格特点能帮助我们从整体上把握中庸人群的人格特质，对于我们理解传统文化对人格的影响及进行深入的本土化研究都有很大的意义。根据许多学者对中庸思维的描述与界定，提出研究假设。

4.2 研究假设

假设一：中庸思维与大五人格中的严谨性、随和性呈正相关；

假设二：中庸思维与大五人格中的神经质呈负相关。

4.3 研究方法

4.3.1 被试

被试样本来自漳州市两所高校 342 名学生。施测 NEO-PI-R(Revised Neuroticism Extroversion Openness Personality Inventory)人格量表简版及《中庸思维量表》，以了解大学生中庸思维情况及其与人格因素的相互关系，并根据施测结果筛选被试进行下步研究。剔除漏答及不认真作答问卷 26 份，收回有效问卷 316 份，有效率为 92.3%。排除人口学信息未填被试，具体情况如表 4.1。

表 4.1 问卷测量取样情况

	性别		年级		文理科		独生子女	
	男	女	一	二	文	理	是	否
人数	85	177	177	103	91	205	46	231

4.3.2 实验材料及工具

大五人格量表采用杨坚 1996 年修订的由 Costa 和 McCrae 编制的 NEO-PI-R(Revised Neuroticism Extroversion Openness Personality Inventory)人格量表简版。包括神经质、外

向性、开放性、随和性、严谨性五个人格维度。采用五点计分，从“0=完全同意”到“4=完全同意”，有反向计分题。据报告5个分量表神经质（N)、外倾性(E)、开放性(O)、宜人性(A)和责任感(C)的内部一致性信度Alpha系数分别为:0. 82、0. 78、0. 71、0. 71、0. 83。操作手册中报告5个分量表平均信度为0. 78。

《中庸思维量表》为林以正、吴佳煇编制，包括多方思考、整合性、和谐性三个维度。采用七点计分，“7为非常符合”，“1为非常不符合”，分数越高代表被试符合该描述句的程度越高。根据林以正等人的报告，其中“多方思考”向度内部一致性系数为0.69，“整合性”内部一致性系数为0.73，“和谐性”内部一致性系数为0.79，总量表内部一致性系数为0.87。且再测信度方面，分别为0.64、0.79、0.78，总量表再测信度为0.81，KMO值为0.915，在因素结构上仅具有单一因素。各项目因素负荷量在0.43到0.68之间。本研究对其信效度进行了检验，发现该问卷的整体内部一致性信度为0.84，三个向度的内部一致性系数分别为0.55，0.72和 0.75。KMO为0.75，方差累积贡献率为55.29%，该结果表明中庸思维量表具有良好的信效度，可以有效地反映个体的中庸思维。

4.3.3 数据统计

数据采用SPSS17.0软件包进行统计处理。主要采用描述性统计、独立样本T检验等统计方法进行分析。

4.4 结果与分析

4.4.1 中庸思维与人格五因素维度关系

经过皮尔逊相关分析发现，中庸思维总分及各维度与人格五因素中除与神经质外的四因素均有显著相关，其中与严谨性、随和性相关最高，见表4.2。

表 4.2 中庸思维与人格维度相关

项目	五因素(N=301)				
	神经质	外向性	开放性	随和性	严谨性
多方思考	-0.10	0.15**	0.18**	0.17**	0.25**
整合性	-0.03	0.14*	0.13*	0.12*	0.19**
和谐性	-0.09	0.17*	0.09	0.25**	0.27**
中庸总分	-0.09	0.18**	0.16**	0.22**	0.29**

注：*P<0.05，**P<0.01（下同）

4.4.2 不同背景变量在中庸思维上的差异

4.4.2.1 性别比较

通过性别比较可以从表 4.3 看出在中庸思维的多方思考维度上（t=2.04，p<0.05）有显著差异，表现在男生的多方思考水平高于女生，在其他维度上均无显著差异。

表 4.3 性别在中庸思维上的差异

中庸思维	男（n=85）		女（n=177）		t
	M	SD	M	SD	
多方思考	5.18	0.84	4.95	0.90	2.04*
整合性	5.31	0.94	5.32	0.84	-0.07
和谐性	5.03	1.01	5.17	0.94	-1.04
中庸总分	15.53	2.36	15.43	2.28	0.30

4.4.2.2 是否独生子女比较

独生子女在和谐性（t=1.99）维度分上边缘显著于非独生子女，而在多方思考、整合性及中庸总分中均上不显著。见表 4.4。

表 4.4 是否独生子女在中庸思维上的差异

中庸思维	独生子女（n=46）		非独生子女（n=231）		t
	M	SD	M	SD	
多方思考	5.01	0.85	4.99	0.89	0.13
整合性	5.26	0.84	5.31	0.90	-.34
和谐性	5.35	0.93	5.05	1.01	1.99*
中庸总分	15.62	2.07	15.35	2.39	0.80

4.4.2.3 年级及学科比较

数据显示在年级与学科在中庸思维各维度及总分上均无显著差异。

4.4.3 不同背景变量在人格上的差异

4.4.3.1 性别比较

由表 4.5 看出，在人格的五因素中，神经质（$t=-2.17$，$p<0.05$）与随和性（$t=-2.01$，$p<0.05$）两个因素，在男女生中有显著差异，表现在男生的神经质与随和性均显著低于女生。其他项上无显著差异。

表 4.5 人格各维度的性别差异

人格维度	男（n=85）		女（n=177）		t
	M	SD	M	SD	
神经质	76.87	13.67	80.42	11.43	-2.17*
外向性	61.55	10.02	61.02	9.37	0.40
开放性	68.82	8.76	69.30	8.32	-0.40
随和性	74.50	11.34	77.57	11.48	-2.01*
严谨性	60.91	9.12	61.50	8.60	-0.48

4.4.3.2 是否独生子女比较

由表 4.6 看出，独生子女的随和性（$t=-3.33$，$p<0.01$）显著低于非独生子女，而在其他项上均无显著差异。

表 4.6 是否独生子女的人格差异

人格维度	独生子女（n=46）		非独生子女（n=231）		t
	M	SD	M	SD	
神经质	80.01	11.39	78.92	12.22	0.57
外向性	61.13	10.38	61.28	9.13	-0.09
开放性	69.81	8.67	68.46	8.59	0.93
随和性	71.58	11.08	77.66	11.54	-3.33**
严谨性	60.71	9.39	61.59	8.78	-0.57

4.4.3.3 年级及学科比较

数据显示在年级与学科在人格各维度上均无显著差异。

4.5 讨论

4.5.1 中庸思维与人格因素相关分析

本研究结果显示中庸思维与大五因素中除神经质维度外，与其他因素均有显著正相关。由此可见中庸思维人群在在日常生活中无较敏感，易焦虑，情绪转变快的神经质特点。从结果可以看出大五各因素与中庸各维度相关较多，总起看来与严谨性的相关相比与其他维度的相关都是最高的，由此可见中庸思维与严谨性的关系较为紧密。严谨性在大五人格中反映了自我约束的能力及取得成就的动机和责任感，是指我们如何控制自己及如何自律它主要包括能力、守秩序、负责任、追求成功、自我控制、深思熟虑这六个方面[44]。习惯做事小心谨慎，深思熟虑地进行多方的权衡后才后再做决定，在处事待物方面，中庸认为人的思想与行动，总有一个适度不适度、合理不合理的问题，“过犹不及”，冒进或保守都是不适度、不合理的，认为只有采取“行中“执中”或“用中”，能使思想与行动趋于适度和合理[45]，并且要从当事的一方或多方的角度考虑，突出了严谨性的特点。但若是严谨性过高会被人认为刻板枯燥，太过于教条，不够灵活与弹性。

由结果可以看出，随和性是中庸思维与大五人格的第二大相关的特质。随和性表现的是个体对其他人所持有的态度。随和性高分者显现利他、信任、坦诚、顺从、谦逊等特点。一般认为随和者心肠好、脾气好，尊重他人的利益，顺从他人的决定，为与人相

处，愿意放弃自己的立场或否定自己的需要，并愿意帮助他人，热心慷慨。在人际关系中较受欢迎。这符合中国社会注重与自然的协调，人与人之间的团结的特征，中庸之道的人际关系处理凡是以“和为贵”，待人处事中会对自我进行适度的控制及约束，使思想与行动保持适度与合理，避免人际的冲突与矛盾，因而在人际中较受欢迎。但过于随和的性格会被认为没有自己的立场，无原则的附和和讨好献媚。

4.5.2 中庸思维相关结果分析

中庸思维的总分及整合性与和谐性上男女性别均无显著差异，与已有的中庸相关研究结果一致[13]。本研究中男生多方思考水平高于女生，可以推论男生习惯于多方面的角度来思考一个问题，考量各种不同的可能性，能兼顾不同的矛盾意见。这可能与男生常被要求要处事不乱，冷静分析有关，女生更为情绪化，常常感性行事，较少理性分析。这与本研究结果中女生的神经质水平显著高于男生是相应的。

从独生子女的和谐性维度上边缘显著于非独生子女，可以看出独生子女更注重平和，不冲突的关系，以不偏激和谐的方式作为行动的准则。也许是由于独生子女在家中受家人宠爱，一直是出于温和的关系之中，对冲突的关系不适应，因而更为追求和谐的关系。而非独生子女在家中与兄弟姐妹之间常处于竞争中，对矛盾冲突也较习以为常。也可能对于独生子女来说和谐的朋友关系是兄弟姐妹关系的替代，是社会支持系统重要部分，随着成长他们会越来越依靠朋友，因而虽然常认为独生子女更为自我中心，但是在冲突情境中思维更加弹性，对和谐的把握更为偏重。

4.5.3 大五人格相关结果分析

本研究结果显示女生在人格的神经质和随和性维度上的均值显著高于男生，这一结果与国秀琴[46]，姚若松[47]，邹泓、张春妹[48]等人的研究结果一致。神经质反映出情绪的稳定度和易于心理忧伤与适应不良重复反应的倾向。随和性反映出从慈悲到敌对的人际导向，这符合在日常生活中女生较敏感、易焦虑、情绪转变快的神经质特征，但脾气好、更容易相处、更有同情心，坦诚温和的随和性特点。本文推测这种特质的形成原因受中国传统对不同性别孩子的区别教育的影响，传统家庭教育中，女孩的情绪表达是受到接纳、关注与鼓励的，因而她们在表达情绪上更为顺畅自然。家庭会倾向于培养女孩顺从、乖巧、细腻、温和的特点。相反，传统的男性角色要求沉稳、果敢、坚强等较为“坚硬”的特质，敏感、软弱的表现会遭受指责。在逐渐的成长中随着对于性别文化的认同发展，

这种差异变得更为显著。

本研究结果显示独生子女在随和性上显著低于非独生子女，说明非独生子女相比独生子女更体贴温暖、更为顺从，但随和性过高易形成“老好人”的形象，一味要表现友好，而失去自己的观点和坚持。也许由于独生子女个人空间较大，思考的独立性需求强，倾向有个人化的观点，表现出来就相较不那么顺从和随和。

第 5 章 中庸人群投资-回报情境决策研究

5.1 研究目的

中庸思维与大五人格的相关研究表明，中庸与严谨性、随和性的相关为最高。有许多人认为，中庸是“妥协、压抑、折中、平均和和稀泥”的代名词[2]，在遇到与他人相关的选择时显得小心翼翼，模棱两可，想要讨好各方，做“老好人”的角色。那么随和的高中庸人在与自身的利益相关的事件上是否选择退让和妥协？严谨性高的中庸人在做决策的思考内容上，高低中庸人群的思维方向和角度是否有所不同？杨中芳教授的中庸实践思维构念提出中庸个体在处理具体事件时，会在决策前的审思阶段，做后果的推衍与多方的权衡是否确是如此？本实验采用的是投资决策实验，投资决策是指投资者为了实现预期的投资目标，运用一定的科学理论、方法和手段，通过一定的程序，对可行的投资方案进行研究论证，从中选出最满意的投资方案的过程。投资决策的实验常被用于分析被试的冒险/保守行为。通过投资-回报决策任务实验及访谈，考察中庸思维对决策行为的影响，并深入了解决策思维的异同。

5.2 研究假设

假设一：高中庸者在投资决策上较为谨慎；

假设二：高中庸者对他人的回报较多；

假设三：高中庸者可接受的最低投资回报较低中庸者低；

假设四：决策中高中庸群体对后果推衍的考虑显著多于低中庸群体。

5.3 研究方法

5.3.1 被试

研究一中《中庸思维量表》计分方式是将三个向度平均分数相加成单一的中庸思维总分，所测成绩的可能范围从 3 分到 21 分。本研究选取高分（>17.7 分）25 人，低分（<13.95 分）33 人。其他人口学变量匹配平衡。表 5.1 显示两组在中庸思维上呈现显著差异，分组有效。

表 5.1 分组情况表

5.3.2 实验材料及工具

中庸思维	高中庸组（N=25）		低中庸组（N=33）		t
	M	SD	M	SD	
多方思考	6.05	0.57	4.14	0.59	12.62**
整合性	6.10	0.87	4.46	0.49	9.12**
和谐性	0.49	0.64	4.51	0.67	10.44**
中庸总分	18.77	0.89	13.04	0.82	25.56**

投资决策任务规则图一张，记录及计分表格若干，大小各类笔记本奖品若干。

实验采取有偿行为实验，由主试记录下被试的决策选择，并采取结构式访谈获得被试选择的原因以作分析。规则海报张贴在实验台前，以控制记忆影响。被试任务完成后得到一个大或者小本笔记本作为奖励。

5.3.3 实验程序

1、主试为一名心理学硕士研究生，引被试进入实验室后，寒暄调节气氛，让被试熟悉实验环境。

2、宣读指导语

指导语：“下面是一个关于投资回报的实验。实验结果仅供科研用途，对你的个人没有任何影响，请完全放心。实验由你和在另一间实验的你可能认识也可能不认识的一名同性别同年级的同学共同来完成。实验有两种角色，分别为投资人与代理人，你与那位同学各有一次扮演两种角色的机会。投资人手上有 10000 块钱，有两种选择，一种是投资，一种是不投资。若投资可由投资人决定投资的任意金额。投资的钱转到代理人手中，若赚钱，回报的利润由代理人决定。游戏结束按照你获得的分数来兑换奖品，分数越高，奖品越好。”

指导语：“现在你是投资人的角色，你决定投资或是不投资，若投资，选择投资多少金额？”；“如果代理人回报你，你可接受的最低回报成数是几成？”

3、决策问题

“你投资的原因是什么？”“为什么选择投资这么多给代理人？”

4、交换角色

指导语“现在你是代理人，投资赚钱后，你选择回报纯利润的几成给投资人？”

5、决策问题

“你回报的原因是什么？”“为什么回报这么多给投资人？”

5.3.4 结果计分

1、投资金额总分为 0-10 分。其中不投资计为 0，投资 1000 计为 1，投资 2500 计为 2.5，以此类推，投资全部金额计为 10。

2、回报利润成数总分为 0-10 分，其中不回报计为 0 分，回报纯利润 1 成（10%）计为 1，回报纯利润 2 成半（25%）计为 2.5，以此类推，回报全部利润计为 10。

3、对被试决策思维问题的回答进行记录，归类分析。

5.3.5 数据统计

数据采用 SPSS17.0 软件包处理，使用描述统计、独立样本 T 检验、卡方检验等。

5.4 实验结果与分析

5.4.1 高低中庸组在投资金额上的比较

投资者角色中，在是否投资上，两组被试全都做了投资的选择。在投资金额上，从表 5.2 看出，高低中庸组没有显著差异 $t=0.84$（$P>0.05$），但其中高中庸组有 12%的人（三人）将全部的资产进行投资，低中庸组没有将资产 100%投资的被试，可见低中庸组对投资的保留态度较大。具体分布见图 5.1、图 5.2。

表 5.2 两组被试投资金额比较

	高中庸组（N=25）		低中庸组（N=33）		t
	M	SD	M	SD	
投资金额	5.48	2.28	5.08	1.36	0.84

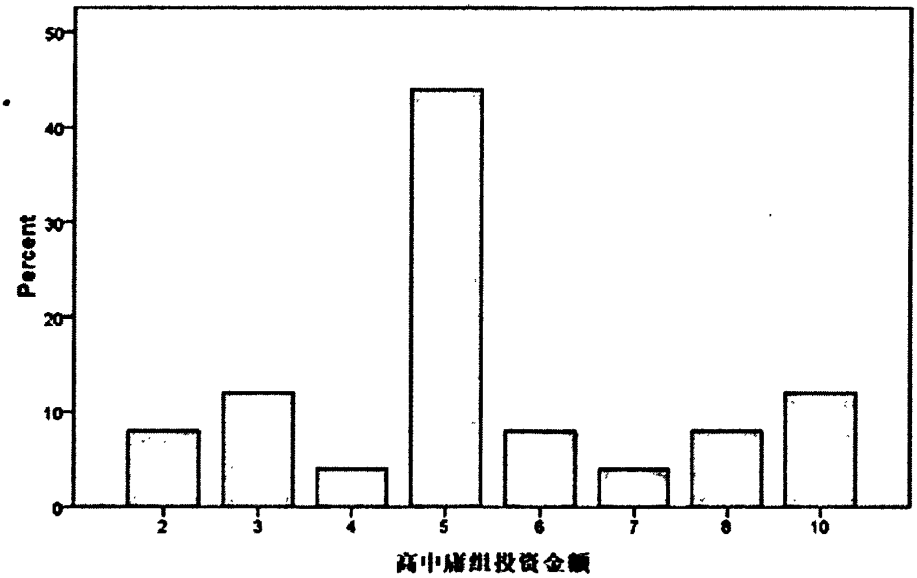

图 5.1 高中庸组投资金额分布图

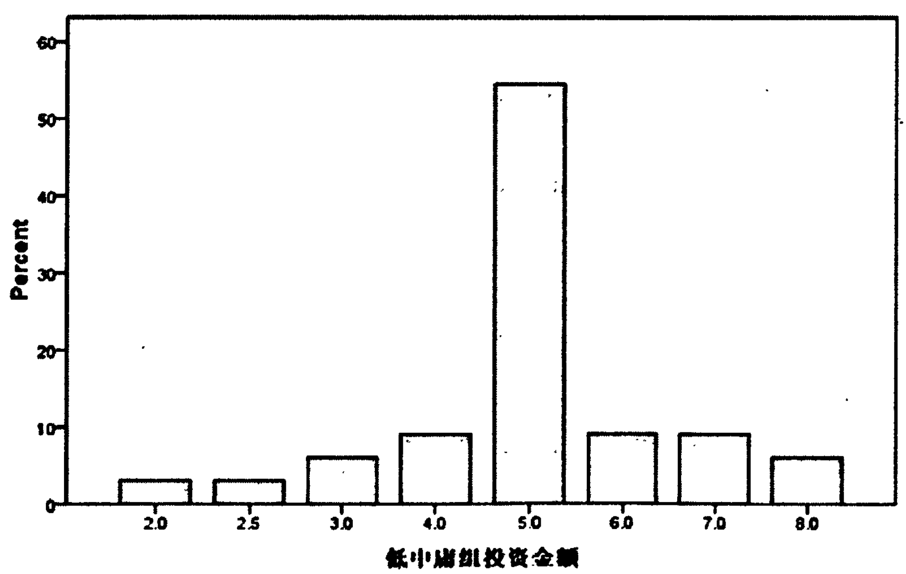

图 5.2 低中庸组投资金额分布图

5.4.2 高低中庸组在最低可接受回报成数的比较

表 5.3 为在投资者角色中，投资者可接受的代理人回报的最低回报成数上，高低中庸组没有显著差异 t=-0.11（P>0.05）。具体分布，见图 5.3、图 5.4。

表 5.3 两组被试最低可接受回报比较

	高中庸组（N=25）		低中庸组（N=33）		t
	M	SD	M	SD	
最低可接受回报	3.36	1.76	3.41	1.41	-0.11

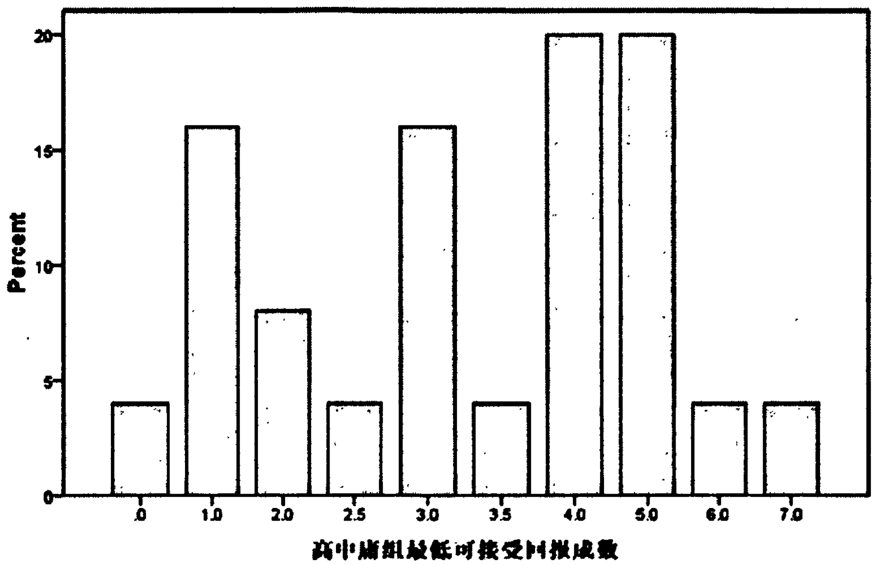

图 5.3 高中庸组最低可接受回报成数

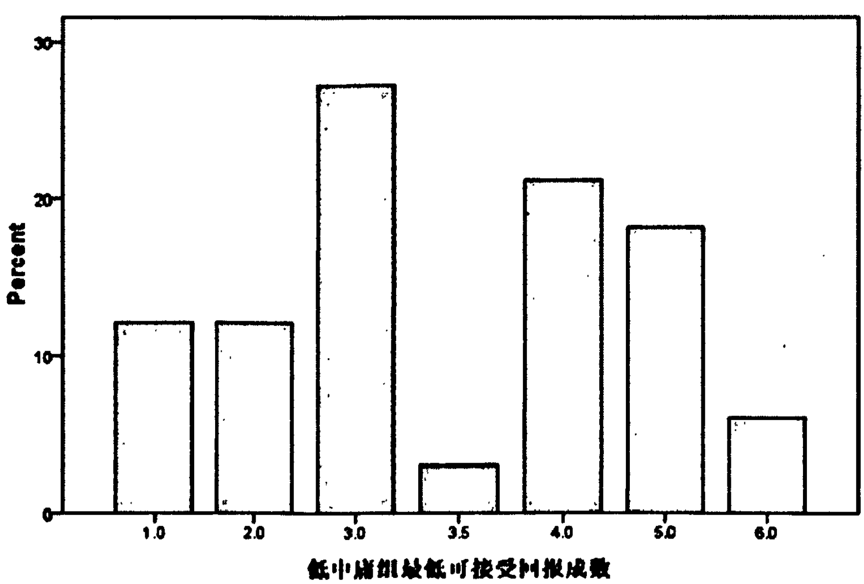

图 5.4 低中庸组最低可接受回报成数

5.4.3 高低中庸组在回报成数上的比较

表 5.4 为代理人角色中，在回报成数上，高低中庸组有显著差异 $t=2.24$（$P<0.05$），高中庸组回报成数显著高于低中庸组。其中有一名低中庸组被试选择不回报，高中庸组中没有出现不回报的被试。选择回报纯利润的三成及三成以下的被试，低中庸组有 24.2%，高中庸组被试选择回报的成数都在三成以上。具体分布见图 5.5、图 5.6。

表 5.4 两组被试在回报成数上的比较

	高中庸组（N=25）		低中庸组（N=33）		t
	M	SD	M	SD	
回报成数	4.88	0.58	4.18	1.47	2.24*

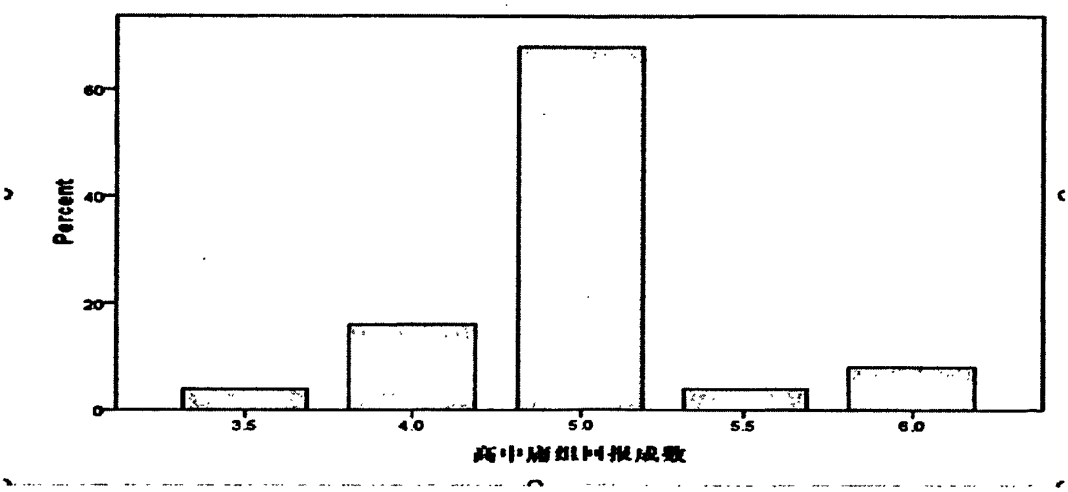

图 5.5 高中庸组回报成数

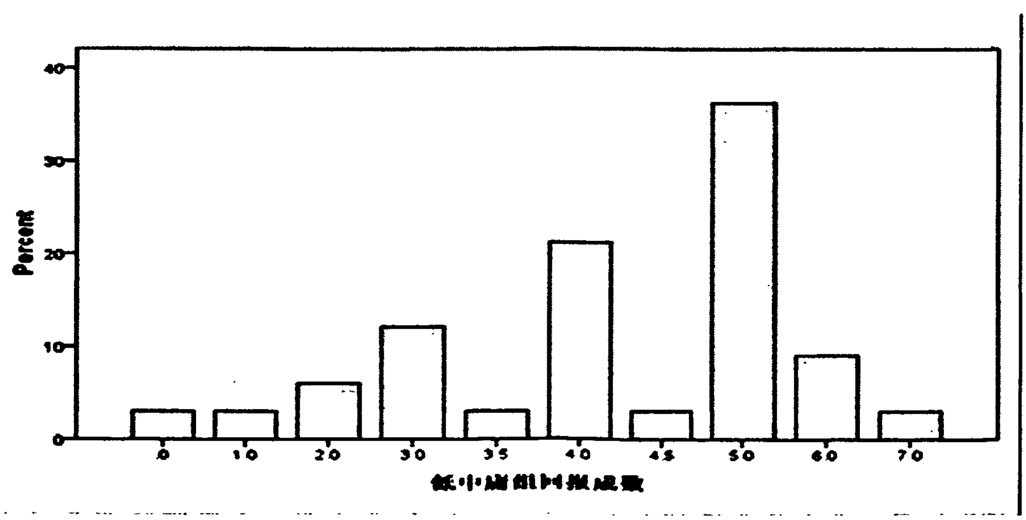

图 5.6 低中庸组回报成数

5.4.4 对被试的回报决策的思维分析

为进一步了解代理人角色选择回报的理由，对被试回报的决策思维进行访谈，并根据代理人回答进行归类整理，见表 5.5。

表 5.5 回报的决策思维

考虑	举例说明	分析
公平合理	"合理相对公平"， "他出钱我出力"， "没有他我赚不了"	选择回报是出于对公平合理的要求
长期互惠	"留下好印象，可以继续合作"， "建立好关系维持下去"， "不然没有人愿意和你合作了"	选择回报是为了获得更长远的利益
信任诚实	"做人要诚信"， "他是因为信任我才投资"， "要诚信不能欺骗"	选择回报是出于对方的信任

对 57 名被试的回报决策考虑情况记性统计，分别做出以下三种考虑的被试人数如表 5.6 所示。其中考虑到长期互惠的高中庸组人数显著多于低中庸组人数（χ^2=5.93，df=1，P<0.05）。对信任诚实和公平合理的考虑两组无显著差异。

表 5.6 两组被试回报的决策思维差异

	长期互惠		信任诚实		公平合理	
	考虑	未考虑	考虑	未考虑	考虑	未考虑
高中庸组（N=24）	44%/11	56%/14	20%/5	80%/20	60%/15	40%/10
低中庸组（N=33）	15.2%/5	84.8%/28	21.2%/7	78.8%/26	63.6%/21	36.4%/12
χ^2	5.93*（df=1）		0.01（df=1）		0.19（df=1）	

5.5 讨论

5.5.1 高低中庸组在投资金额上的分析

结果显示，两组被试在投资决策上没有显著差异。具体可以看出大多数人选择投资一半的资金。对被试的访谈分析中得知，多数人选择投资一半是为了规避风险，留有保障，“留一半，还有退路”，“要保险一些”。可以看出高中庸组在投资决策上没有表现出异于低中庸组的倾向，采用不冒进不保守，合理合适的选择。

预期理论（Prospect theory）认为人们决策时受到对收益/损失判断的影响，在收益框架下人们偏向于回避风险。在风险决策理论看来，人们在模糊情境下，由于对事件的认识能力有限，不能预测未来，但目标实现必须承受风险，那么决策者一般会采取降低风险的决策来预防损失。因而在本研究的实验情境下，虽然深知高投入会收获高利润，但是高投入也存在一无所获的风险，因而选择投资一半资金规避更大的损失。

且对于高中庸组的严谨性来说，较多的应是体现在决策之前的多方权衡的思考上。高中庸的人并非是退缩畏惧的人，从12%的中庸组被试做出将资金全部投入，但低中庸组中没有出现全部投资的人就可以看出。与学者认为的中庸的“中”并非取事物的中项的观点相符合。从全部投入资金的中庸组被试的访谈了解到，他们都认为全部投入能增加更多的收入，即使投资失败也不会有太大的影响，或是表示一万的金额也不大。可见被试是做了获益和损失的考虑之后，认为是可行才做的决定。有两种可能，一是高中庸组对自己较为自信，认为即便资金全部损失也有能力保障自己的日常生活，第二是家庭经济能力较好。由于实验在设置时候未对家庭情况进行了解也未考虑资金金额对实验的影响，所以还有待进一步的研究。

5.5.2 高低中庸组在投资回报上的分析

回报是人类社会中共有的规范[49]。个人的人际关系网络就是建立在“回报”的基础上。黄光国[50]P227认为在“五伦”关系中，从关系亲近到关系疏远的人，回报的道德义务相对减弱。若他们共同生活在某种关系里，彼此间的关系有时间上的延续性，必须以“人情法则”和对方交往：在对方需要时，向对方伸出援手，个人接受了他人的恩惠，也必须设法给予回报。“报的规范”（norm of reciprocity）预设：当个人受到资源支配者的恩惠时，他会产生心理上的欠负感而感到不舒服。欠负感的大小是恩惠之受者所获得

的利益和资源支配者所付出代价的函数。个人在其社会化过程中将会学到：一旦接受了他人的恩惠，就会感受到回报的义务，施与受两者之间必须成比例，以恢复双方关系的平衡[2]P275。实验结果显示，作为代理人的高中庸组的对投资人给予的帮助和恩惠的回报显著的高于低中庸组。可能是高中庸者对他人恩惠的负欠感更强，而且对于双方关系的平衡需求也较强烈，回报的多，就能使欠疚感减低，恢复内心的平衡。

访谈中可以看出高中庸人群对于长期互惠更为关注。杨中芳[8]把将自己可能采取的行动会对当事各方所造成的后果向两极做沙盘推衍称为后果推衍。实验中高中庸组被试中对的后果推衍，即失去继续合作获利的机会的人数显著的多于低中庸组。可见，高中庸组较能把自己放在一个更大的时间框架内来审思，对未来可能发生的情况预估更多，另一方面，也可看出高中庸人群对于维系良好关系的需求强于低中庸人，即对“和”的关系更为重视。

5.5.3 高低中庸组在最低可接受回报成数上的分析

在最低可接受的回报上，高低中庸组无显著的差异。这与认为中庸人为老好人，一味退让，行事无自己的原则和主张的误解不符。高低中庸组对自己的利益的把握的考虑是一致的。在自己应得利益前不会退缩。对于中庸人而言投资也要权衡“过”与“不及”，投资风险大意味着“过”，投资回报小则意味着“不及”，极端的行为都属于非理性行为。

5.6 小结

综合研究一与研究二的结果可以看出高中庸人群有明显的严谨性和随和性的特质，并在决策中表现出对长远关系的考虑较多、对他人的回报较高。决策行为不保守不冒进，在自己应得利益面前不会退缩。但高中庸人群会为了长远的利益和良好的关系而愿意付出更多。

第 6 章 中庸人群关系情境决策思维研究

6.1 研究目的

杨中芳教授的中庸实践思维构念认为运用具有“中庸”特色的思维来处理日常生活事件，如果有好的结果（做到内外的和谐），会增进行动者的心理健康。在大众眼中严谨周全的中庸人给人留下在决策前优柔寡断、要反复思考权衡的印象，这是刻板印象还是确有其事，是否受到其他因素的影响？在反复思考权衡之后做出的决策是否能使心理更为平衡？本研究通过情境决策实验来探讨高低中庸人群对决策难度的感知是否有异，并通过两种关系情境分析心理平衡程度是否受到情境变化的影响。

6.2 研究假设

假设一：高中庸人群的情境决策较为困难；

假设二：高中庸人群决策后的平衡程度较低中庸组高。

6.3 研究方法

6.3.1 被试

与研究二被试为同一批被试。研究二与研究三两组实验先后顺序进行平衡处理。

6.3.2 实验材料及工具

自制情境问卷，其中呈现的事例均为已发生的真实事件。共两例情境（详见附录 3、附录 4），两种情境中的角色分别为医生角色与父亲角色。涉及到的关系类型包括父女、邻里、医患关系。

6.3.3 实验程序

1、主试为一名女性心理学研究生。被试进入实验室后，寒暄，消除其紧张情绪。并说明此事实验均为科研用途，对被试没有任何的影响。

2、主试向被试随机呈现纸质情境描述的其中一个情境，被试阅读完成，询问是否完全理解其中描述的情境内容及主人公面临的处境。解释直到被试完全理解为止。

3、主试提问：“如果你是这位父亲/医生（情境主人公），你想到什么，做什么样的决定？把想到的都说出来”；“这么做后，你的心理是平衡还是不平衡？”

4、呈现第二个情境，问题同上。

5、最后询问是否有考虑到但未表达出来，可以补充。

6.3.4 结果计分

1、被试思考回答后，分别给两种情境的决策难度做 0-10 分的评分。

2、被试的心理是否平衡，心理不平衡计为 1，心理平衡计为 2。

3、对被试决策思维问题的回答进行记录，归类分析。

6.3.5 数据统计

数据采用 SPSS17.0 软件包进行处理，统计方法有描述统计、独立样本 T 检验、卡方检验等。

6.4 实验结果与分析

6.4.1 高低中庸组在不同角色上决策难度比较

表 6.1 显示在不同角色的决策难度上高低两组没有显著差异 $t=-0.66$，$t=1.00$（$P<0.05$）。但在两角色决策难度相互对比中发现低中庸组中有 22.6%的被试，共七人，认为在父亲角色中更容易做出决策。在所有高中庸组被试中，没有出现这种观点的被试。

表 6.1 两组被试在不同情境角色中的决策难度比较

角色	高中庸组（N=22）		低中庸组（N=31）		t
	M	SD	M	SD	
医生角色	4.46	3.16	4.95	2.31	-0.66
父亲角色	7.37	2.44	6.78	1.84	1.00

6.4.2 在相同角色下高低中庸组的决策后心理平衡情况比较

由表 6.2 可见，在医生角色下，两组的心理平衡程度$\chi^2=1.55$，$df=1$，$p>0.05$，无显著差异。父亲角色下，两组平衡程度$\chi^2=1.05$，$df=1$，$p>0.05$，也无显著差异。

表 6.2 同一角色下两组被试的心理平衡分析

		是否平衡		$\chi^2(df=1)$
		不平衡	平衡	
医生角色	高中庸组	29.2%/7	70.8%/17	1.55
（N=57）	低中庸组	45.5%/15	54.5%/18	
父亲角色	高中庸组	70.8%/17	29.2%/7	1.05
（N=57）	低中庸组	57.6%/19	42.4%/14	

6.4.3 高低中庸组在不同角色下的决策后心理平衡情况比较

两组被试在不同角色下的心理平衡程度有差异，高中庸组在两组角色下差异明显$\chi^2=8.33$，$df=1$，$p<0.01$，表现为在医生角色中心理倾向平衡，在父亲角色中心理倾向不平衡。低中庸组，在两种不同角色下的平衡程度无显著差异$\chi^2=0.97$，$df=1$，$p>0.05$，见表 6.3。

表 6.3 两组被试在不同角色下的心理平衡分析

		是否平衡		$\chi^2(df=1)$
		不平衡	平衡	
高中庸组	医生角色	29.2%/7	70.8%/17	8.33**
（N=24）	父亲角色	70.8%/17	29.2%/7	
低中庸组	医生角色	45.5%/15	54.5%/18	0.97
（N=33）	父亲角色	57.6%/19	42.4%/14	

6.5 讨论

在对决策考虑的访谈中，低中庸组中有 22.6%的被试认为父亲角色的决策比较简单，他们较一致的观点是“就是自己的女儿很正常嘛，所以选择很容易”，“就两种选择，当然是抛弃人家的女儿”，“毕竟是自己的亲身女儿”，“我觉得很多人都会选择他自己的女儿”。许多人认为他对其他人没有积极作为的义务，也被认为是一种“大家的标准”或者“别人的标准”。高中庸组没有人认为在此情境中的决策会较为简单，他们的观点是“毕竟是一条生命”，“会觉得很愧疚”，“不知道怎么去面对她的父母”，“会受到道德上的批判”，可见虽然有的决策在别人看起来是理所当然的选择，高中庸组还是进行了多

方的考虑，把自己放在一个更大的空间框架来看问题。

在实验的两种情境中，相同情境下两组被试的心理平衡状态没有显著差异，但从不同情境来看，高中庸组的心理平衡有显著差异，低中庸组的平衡较为稳定。从分析本研究中设置的两种情境可以看出，在父亲角色下，决策行为的直接影响人有女儿和邻居，医生角色下直接的影响人有患者和患者父亲，这几种关系从亲疏程度看来是由亲逐级转疏的。早前有很多学者提出关系取向的说法。费孝通[51]认为不同于西方像一捆捆木柴绑在一起的“团体格局”，中国的群己关系是“差序格局”，就如同一块石头丢进水里会由石头为中心，向外荡起一圈圈的水波，这个水波就像社会关系，一圈圈推出去，越推越远，越推越薄，而这个水波的同心圆的中心就是“自己”。有很多学者强调中国文化中或是在日常生活里人际关系的重要性与突出性[52]。文崇一、何友晖等人将国人的这种凡事以关系为依归的文化特征叫做“关系取向”[53][54]。黄光国[55]提出的“人情与面子理论”认为当有人要求资源的支配者做有利于对方的分配时，资源支配者所考虑的第一个问题是：对方和自己，具有什么样的关系？他把中国人可能拥有的人际关系分为三大类:（1）情感性的关系：是一种长久而稳定的社会关系，包括家庭成员，密友，朋辈团体等原级团体。主要可以满足关爱、温情、安全感和归属感的情感需求。在这种关系中资源分配的法则是“各尽所能，各取所需”的需求法则；（2）混合性的关系：是最可能受“人情”和“面子”影响的关系范畴。这类包含亲戚、邻居、师生、同学、同事等彼此认识有一定程度的情感关系，但关系的强度又不如原级团体；（3）工具性关系：此中关系建立的目的是以此关系作为达到其目标的一种手段或工具，关系是短暂而不稳定的，如店员和顾客，司机和乘客，医生和病人等，此类关系的包含的情感成分是十分有限的。在混合性关系与工具性关系的区别中有一点是，工具性的关系中，双方不预期将来会进行任何情感性的交往，但在混合型关系中有特殊性，交往双方不仅预期将来可能再次进行情感性的交往，而且还会预期他们的共同关系网中的其他人可能了解到他们交往的情形，并根据社会规范的标准加以评判。

在父亲角色下，感觉不平衡的高中庸被试达到人数的70.8%；医生角色下，高中庸组对决策感觉不平衡的只有29.2%。由此推论高中庸人群在决策后的心理平衡与决策行为的直接影响人和本人的亲疏关系有关。在父亲角色下，几乎所有的被试都选择救自己

的女儿，较亲近一方未受损失，两组的不平衡程度没有显著差异。并相对于病患，邻居的关系更为亲近，因而提出一个推论，当决策行为的结果会造成混合性关系人的损失时，高中庸人群的心理更为偏向不平衡。可以看出，即使在决策前进行了多方的权衡思考，但在不同的关系情境中，高中庸组并不能在决策后都保持心理的平衡。

根据研究的结果，对于黄光国的人际关系的三种划分，提出另外一种设想，对于高中庸者来说，对混合性的关系的情感更加贴近于情感性关系；而对于低中庸者来说，对于混合性关系的情感与对待工具性关系的情感更为相近。混合性的关系是既亦亲亦疏的关系，推论对于高中庸人来说是“亲者更亲”，对于低中庸人来说是“疏者更疏”，若结合试验结果和人情与面子理论，推论高中庸人更容易受到人情的影响，而低中庸较不易受人情影响。这只是一种推论，需要科学的研究来论证。

6.6 小结

由结果可以看出，研究设置的两种情境下，高中庸组是否心理平衡受关系情境的影响较低中庸组明显。本实验设置的情境中所涉及的人物角色与自身的亲疏关系影响高中庸组的心理平衡。具体表现在，情境中作为资源的支配者，所做的决策会使较亲近一方利益受到损失时，心理倾向不平衡。在低中庸组中未发现上述情况。

第 7 章 总的讨论与结论

7.1 关于研究结果的讨论

本研究从问卷调查得出结果，中庸思维与大五因素中除神经质维度外，与其他因素均有显著正相关。其中与严谨性和随和性的相关最高，证实了研究假设。这与高中庸人追求合理适度，从多方角度进行思考权衡，以和为贵的处事风格相符。

在投资-决策实验中，高低中庸组的投资金额没有差异。但具体分析高中庸组的投资金额可以看出他们的“行中“执中”或“用中”不是完全采取事物的中项，而是经过对自身及情境的思考过后，采取的合理合适的行为，这与杨中芳教授中庸实践思维中提到的不走极端、恰到好处的处事原则的构念相符。结果还表明高中庸人群在利益相关的决策中对他人的回报较高，根据“报的规范”可能是高中庸者对他人恩惠的负欠感更强，希望通过回报来减轻负疚感，恢复关系的平衡。在决策的思考上表现出对决策的结果对今后关系的影响的考虑较多，这证实了中庸实践思维构念上表述的中庸思维会把自己可能采取的行动会对当事各方所造成的后果做推衍的审思。可见，高中庸组较能把自己放在一个更大的时间框架内来审思。另一方面，也可看出高中庸人群对于维系良好关系的需求强于低中庸人，对“和”的关系更为重视，即以和为贵的处事原则。

在关系情境的实验中，高中庸组在别人看起来是理所当然的选择上还是进行了多方的考虑，把自己放在一个更大的空间框架来看问题。而根据不同的关系情境，高中庸人群并不会总是保持内心的平衡，表现出对造成混合性关系人的利益损失，较之低中庸人会引起心理的不平衡感。

7.2 研究结论：

1、中庸思维与人格因素中的严谨性、随和性、开放性、外向性相关显著。

2、高低中庸人群在投资-回报决策上，投资金额与最低可接受回报没有显著差异。

3、高中庸人群对投资者的回报显著高于低中庸人群。

4、高中庸人群中考虑决策的长期互惠显著多于低中庸人群。

5、高中庸组心理是否平衡较低中庸人群更受关系情境的影响。

7.3 研究提出几个新观点：

1、高中庸人群在自己应得利益面前不会退缩，始终坚持合理合宜。

2、高中庸者会为了长远的利益和良好的关系而愿意付出更多。

3、当决策行为的结果会造成混合性关系人的损失时，高中庸人群的心理更为偏向不平衡。

第 8 章 研究的创新与不足

8.1 本文的创新和不足之处

本文的创新之总结为以下几点：第一，结合传统文化进行实证性研究，为本土化研究添砖加瓦；第二，对于中庸实践思维的一些构念提供了实证性的支持；第三，研究提出了一些新的观点和看法，对更加深入地解读中国人的心理与行为提供一些参考；第四、使用的情境决策的实验设计，使用行为实验的方法，情境设计较为直观，贴近现实。

本文的不足之处：首先本研究的结论，受到被试取样地域、数量的限制，以及其他变量的影响未充分的排除，所得的结论是否具有广泛的适用性，还需要进行进一步的验证；第二，关于中庸的研究都处摸索阶段，即便台湾学者提出的中庸思维的理论也还处在构念化的阶段。因而缺乏经过实证的理论及相关的研究成果的支持。

8.2 再思考与展望

中庸的社会心理学研究虽然被提及的时间已有 10 多年，但是至今从事较为系统的研究工作的学者很少，还处于起步阶段。虽然有学者提出中庸实践思维的构念化，但还需许多有相同研究兴趣的研究者一起为中庸思维理论的形成提供实证性的证据。不论是证实已有的理论的构念还是提出新的理论设想，对于中庸研究来说，都是值得欣喜的事。

本研究选取本土化心理学中的中庸思维进行实验性的实证研究，发现中庸人群的行为决策与思维特征与许多大众的刻板印象相差较远。未来研究可以深入中庸人群思维机制的探讨。扩展开来，对于中庸的生活哲学、价值判断、人际冲突的解决以及对心理健康的贡献等许多领域还有很广阔的探讨空间。

参考文献

[1] 中庸[M]

[2] 黄光国.黄光国.儒家关系主义[M].台北：心理出版社

[3] 杨中芳.传统文化与社会科学结合之实例：中庸的社会心理学研究[J].中国人民大学学报，2009，3:53-60

[4] 李美枝.中庸理念与研究方法的实践性思考[J].本土心理学研究，2010，3:97-110

[5] 林以正，吴佳煇.中庸量表的编制[J].本土心理学研究 2004

[6] 吴佳煇.中庸让我生活得更好：中庸思维对生活满意度之影响[A].见：中国社会心理学会学术研讨会论文集[C].2006

[7] 吴佳煇.自我拿捏的本质：自我变异与自我确定[A].见：中国社会心理学会学术研讨会论文集[C].2006

[8] 杨中芳.中国人的世界观：中庸实践思维初探[A].见：杨中芳.如何理解中国人：文化与个人论文集[C] 重庆大学出版社，2009

[9] 杨中芳.中庸心理学研究的进展问题及展望[A].见：中国社会心理学会学术研讨会论文集[C]. 2008

[10] 林升栋，杨中芳.自评式两极量尺到底在测什么——寻找中庸自我的意外发现[J].心理科学，2007，30（4）：937-939

[11] Fu，H.，Watkins，D.，&Hui，E.K.P. Personality correlates of the disposition towards interpersonal forgiveness：A Chinese values？[J].Social Behavior and Personality，2004，22：81-90

[12] 刘胜.人际冒犯行为的合情合理判断与中庸实践思维的关系研究[A].见：中国社会心理学会学术研讨会论文集[C]. 2006

[13] 王飞雪，伍秋萍，梁凯怡，陈俊.中庸思维与冲突场景应对策略选择关系的探究[J][EB/OL].中国心理学网一 http://www.psych. ors. cn/Article_Show. asp? ArticleID= 771，2007- 03- 15.

[14] 王飞雪 李华香 人际冲突中的中庸行动研究[J][EB/OL].中国心理学网一 http://www.psych. ors. cn/Article_Show. asp? ArticleID= 554，2007- 01- 25

[15] 林升栋;从人际冲突情境的作答反应测量中庸思维[A].见：中国社会心理学会学术研讨会论文集[C]. 2008

[16] 席明静.中庸之道和心理健康教育[J].科教文汇，2008，7：62

[17] 邓传忠 中庸思维对拿捏薪给与心理适应的调节效果[A].见：中国社会心理学会第六届全国学术大会论文摘要集[C].2008

[18] 张凤华.模糊决策中决策偏好的情景依赖性[D].重庆：西南大学，2010:1-3

[19] Kahnenm an D，Tversky A.Prospect Theory:An analysis of decision under risk. Econometrician，

1979，47(2):263-292

[20] Moore S R，Smith R E，Gonzalez R.Personality and judgment heuristics: contextual and individual difference interactions in social judgment. Personality and Social Psychology Bulletin，1997，23(1):76-83

[21] Kowert P A，Hermann M G. Who takes risks? Daring and caution in foreign policy making .Journal of conflict Resolution，1997，41(5):611-637

[22] Nicholson N，Soane E，Fenton-O'Crevy M，er al. Domain specific risk taking and personality. Journal of Risk Research，2005，8(2):157-176

[23] Soane E，Chmiel N. Are risk preferences consistent? The influence of decision domain and personality. Personality and Individual Differences，2005，38:1781-1791

[24] Lauriola M，Levin I P. Personality traits and risky decision-making in a controlled experimental task: an exploratory study. Personality and Individual Differences，2001，31:2015-226

[25] Levin I P，Schneider S L，Gaeth G J. All frames are not created equal: a typology and critical analysis of framing effects. Organizational Behavior an Human an Decision Processes，1998:76(2):149-188

[26] Le Pine J A，Colquitt J A，Erez A. Adaptability to changing task contexts: Effects of general cognitive ability，conscientiousness，and openness to experience. Personnel Psychology，2000，53(3):563-593

[27] Rusting C L，Larsen R J，Personality and cognitive processing of affective information. Pers Soc Psychology Bull，1998，24:200-213

[28] 张银玲，苗丹民，罗正学，孙云峰.军校学生人格类型与决策行为的关系[J].中国心理卫生杂志.，2006，20（2）：97-99

[29] Cooper M L，Agocha V B，Sheldon M S. A motivational perspective on risk behaviors: the role of personality an affect regulatory processes. Journal of Personality，200，68(6):1059-1088

[30] Wray L D，Stone E R. The role of self-esteem and anxiety in decision making for self versus others in relationships. Journal of Behavioral Decision Making，2005，18:125-144

[31] Stanovich K E，West R F. Individual differences in framing and conjunction effects. Thinking and Reasoning，1998，4(4):289-317

[32] Broder A. Decisin making with the"adaptive toolbox".Influence of environmental structure，intelligence，and working memory load. Journal of Experimental Psychology:Leaning，Memory，and Cognition，2003，29(4):611-625

[33] Fasoloa B，Misuracab R，McClellandc G H. Individual differences in adaptive choice strategies. Research in Economics，2003，57:219-233

[34] Zajonc，R. B. Feeling and thinking: Preferences need no inference. American Psychologist，1980，35:151-175

[35] Schwarz，N.，Clore，G. L. Mood，misattribution，and judgments of well-being: Information and

directive functions of affective states. Journal of Personality and Social Psychology, 1983, 45:513-523
[36] Finucane, M., Alhakami, A, Slovic, P., Johnson S. M. The affect heuristic in judgments of risks and benefits. Journal of Behavioral Decision Making, 2000, 13:1-17
[37] Loewenstein, G.F., Weber, E.U., Hsee, C. K., Welch, N. Risk as feelings. Psychological Bulletin, 2001, 127:267-286
[38] Hsee, C. K., Weber, E. U., A fundamental prediction error: Self-other discrepancies in risk preference. Journal of Experimental psychology: General, 1997, 126:45-53
[39] 李晓明，王新超，傅小兰.企业中的道德决策[J].心理科学进展.2007，15（4）：665-667
[40] Ferell O. C., Gresham L G. Fraedrich J .A Synthesis of Ethical Decision Models for Marking[J]. Journal of Macro-marking, 1989, 9(2):55-64
[41] Rest J R. Moral Development Advances in Research and Theory[M]. New York Praeger, 1986
[42] Street M D, Douglas S C, Geiger S W, et al. The Impact of Cognitive Expenditure on the Ethical Decision-making Process. The Cognitive Elaboration Model[J]. Organizational Behavior and Human Decision Processes, 2001 86(2)256-277
[43] 陈璟.儿童静态博弈决策的发展及心理机制研究[D].西南大学，2008.
[44] 范博.严谨性人格特质对外显和内隐记忆影响的实验研究[J].科教前沿.2009.11：9-11
[45] 杨国枢，余安邦.中国人的心理与行为：理念及方法篇（中国人丛书；17）[M].台北市：桂冠图书公司，1993
[46] 国秀琴.长株潭地区大学生人际信任、人格“大五”因素的现状及其关系研究[M].湖南师范大学研究学位论文.2008
[47] 姚若松、梁乐瑶.大五人格量表简化版（NEO-FFI）在大学生人群的应用分析[J].中国临床心理学杂志.2010：457-459.
[48] 邹泓、张春妹.中学生的人格五因素、感知的社会支持与自尊关系[J].北京师范大学学报.2006（196）：44-52
[49] Goulder, A. The norm of reciprocity: A preliminary statement. American Sociological Review, 25, 161-179
[50] 黄光国.儒家关系主义[M].台北：桂冠图书公司
[51] 费孝通.乡土中国生育制度》[M].北京：北京大学出版社，1998
[52] 何友晖，陈淑娟，赵志裕.关系取向：为中国社会心理方法论求答案[A].见：中国人的心理与行为[C].台北：桂冠图书公司，1991:49-66
[53]文崇一.中国人的富贵与命运[A].见：中国人：观念与行为 台北：巨流图书公司.1988
[54] 金耀基.人际关系中人情之分析[A].见：中国人的心理台北：桂冠图书公司.1991：75-104
[55]黄光国.人情与面子：中国人的权利游戏[A].见：中国人的心理 台北：桂冠图书公司.1988：289-318

附 录

附录 1：中庸思维量表

姓名________性别_____学号___________联系方式______________

家庭住址：农村\城镇　　　　学科：文科\理科　　　　独生子女：是\否

您好！感谢您参与问卷的作答。我们承诺：此项调查所获得的任何信息，均将得到妥善的保密处理，并仅用于研究目的。

请您阅读下面 13 个句子，在句尾写一个最符合您实际情况的数字，分数「7」为非常符合，「1」为非常不符合，填写的分数越高代表符合该陈述句的程度越高。

1 非常不符合　　　　　　　　　　　　7 非常符合

1. 意见讨论时，我会兼顾相互争执的意见。_____
2. 我习惯从多方面的角度来思考同一件事情。_____
3. 在意见表决时，我会听取所有的意见。_____
4. 做决定时，我会考量各种可能的状况。_____
5. 我会试着在意见争执的场合中，找出大家都能够接受的意见。_____
6. 我会试着在自己与他人的意见中，找到一个平衡点。_____
7. 我会在考虑他人的意见后，调整我原来的想法。_____
8. 我期待在讨论的过程中，可以获得具有共识的结论。_____
9. 我会试着将自己的意见融入到他人的想法中。_____
10. 我通常会以委婉的方式表达具有冲突的意见。_____
11. 意见决定时，我会试着以和谐的方式让少数人接受多数人的意见。_____
12. 我在决定意见时，通常会考量整体气氛的和谐性。_____
13. 做决定时，我通常会为了顾及整体的和谐，而调整自己的表达方式。______

附录 2：大五人格量表简版

请在在符合您情况的选项上打“√”

	1. 非常不同意	2. 不太同意	3. 不确定	4. 比较同意	5 非常同意
1. 我不是一个爱发愁的人					
2. 我喜欢身边有很多人					
3. 我不喜欢浪费时间做白日梦					
4. 我的确喜欢我所遇见的大部分人					
5. 我将我的东西保持得干净整洁					
6. 我经常感到自己不如别人					
7. 我很容易发笑					
8. 一旦找到了做某事的适当方法后，我会坚持采用					
9. 我经常与家人和同学起争执					
10. 我能很好的安排时间，使各种事情按时完成					
11. 当处于巨大压力下，有时感觉自己都要崩溃了					
12. 我不觉得自己特别轻松、无忧无虑					
13. 我对艺术和自然的表现形式很感兴趣					
14. 有些人觉得我自私和以自我为中心					
15. 我不是一个做事有条不紊的人					
16. 我很少感到孤单或忧郁					
17. 我很喜欢与别人交谈					
18. 我相信让学生听富争论性的演讲，会混淆及误导他们的思想					
19. 我愿与人合作，而不愿与人竞争					
20 我会尽心尽力完成一切分派给我的工作					
21. 我常常感到紧张和不安					
22. 我喜欢将自己置身于刺激的事件中					
23. 我很少或不会因诗词而产生什么感触					
24. 我常嘲讽并怀疑他人的意图					
25. 我有一套明确的目标，并有条不紊去实现它					
26. 有时我感到自己毫无价值					
27. 我通常比较喜欢独立完成事情					

28. 我经常尝试没有吃过的和异地风味的食物					
29. 我相信如果你容许别人利用你，那么多数人都会这样做					
30. 通常我要花很多时间，才能安下心来工作					
31. 我很少感到恐惧和焦虑					
32. 我很多时候都感到精力充沛					
33. 我很少注意不同处境对我的心境或感受的影响					
34. 我所认识的大部分人都喜欢我					
35. 我工作努力，为达成自己设的目标					
36. 我常因别人对待我的方式而感到愤怒					
37. 我是个快乐的、生气勃勃的人					
38. 我认为在道德问题上做决定时，应遵从宗教权威					
39. 有些人觉得我冷冰冰，有心计					
40 当我做出承诺后，我总是能够贯彻到底					
41. 当事情不顺利时，我经常会有挫败感并想放弃					
42. 我不是一个乐观主义者					
43. 当我阅读一首诗或观看一件艺术品时，我有时会感到兴奋或惊喜					
44. 我的态度是讲求实际和不感情用事					
45. 我有时不能做到我应有的可靠和值得信赖					
46. 我很少感到忧郁和沮丧					
47. 我的生活节奏很快					
48. 我没有兴趣思索宇宙的本质和人类的现状					
49. 我通常会尽量体贴及考虑周全					
50. 我做事有效果，也有效率					
51. 我经常感到无助，并希望他人帮我解决问题					
52. 我是个非常活跃的人					
53. 我对要动脑的思考性的东西有很强的好奇心					
54. 如果我不喜欢某人，我会让对方知道					
55. 我好像总是不能把事情做得井井有条					
56. 有时我会羞愧的想躲起来					
57. 我愿意我行我素，不愿领导他人					
58. 我喜欢思考和把玩理论和抽象的概念					
59. 如果必要，我会操纵他人以达成我的目的					
60. 我凡事都追求做到最好					

再次谢谢您为我们的研究所提供的资料！

附录 3：决策情境——父亲角色

江淮大地暴雨成灾，洪水横流，淮河多处出现险情，少数河断决堤，一些来不及转移的村民只能在洪水中无助的求生。安徽阜阳颍上的一户人家在淮河决堤时，全家逃亡，大水已经把全家人冲散，这家的男主人洪生拚命地徒手划着水，在茫茫的洪水中寻找着亲人，好不容易找到自己的女儿小红，女儿已经精疲力竭，洪生一手紧紧抓着女儿的胳膊，一手拚命地划水，半个小时后，他们靠近了的一座桥梁，他们要上岸必须经过这个险关——涵闸附近，这也是最危险的地方，弄得不好要被洪水卷进涵闸，生存的希望将十分渺茫，但是再险也得闯过去，于是洪生带着女儿小红游到涵闸的正前方，洪水的洄流及强大的吸力差点把父女俩拉了进去。刚刚摆脱了激流的吸力，突然上游漂过来一个人——洪生的邻居女孩英子，英子看到洪生父女，出于求生的本能，一把抓住了洪生的衣服，顿时，洪生觉得一股强大的力量把他们拉向涵闸，洪生拚着吃奶的力气也摆脱不了三人被冲向闸口的势头，洪生头脑还算清醒，他知道，他只有丢下一个人，才能生存下去，他回头看了看依他而活的女儿和英子，看到女儿和英子那在洪水中变得浑浊但可怜的目光，心里十分难受，时间一秒一秒地过去，生存的希望越来越渺小……

附录 4：决策情境——医生角色

一个五岁的小姑娘因为血管球性肾炎导致严重肾衰竭。她做透析的效果不是太好，医生认为她要存货必须通过肾移植手术换入新的，并认为肾移植有“较明确的可能”解决目前治疗的问题。家长接受了这个建议。但是通过组织配型发现母亲和女儿移植抗原不相配， 但是发现女儿的父亲很相配。医生把测试结果告诉了父亲，并且指出在器官移植后，女儿恢复健康之可能（仍然不能十分肯定必然会恢复）。父亲犹豫后，决定不给他的女儿捐赠器官。他列出了几条原因：

* 有可能找到一个死者捐赠的肾脏
* 女儿在手术恢复健康之可能并不确定
* 女儿已经经受了很多痛苦了
* 他缺乏勇气去捐出自己的器官

但是，父亲害怕他说出自己不愿意捐赠的真相后，他的家庭会对他进行埋怨，甚至出现破裂，认为是他让他的女儿死去。因此，他希望医生告诉他的家庭，他和女儿的移植抗原“不相配”，尽管事实上他们是相配的。医生听了后，觉得很难作。这位医生面对的道德责任是：

* 诚实，不欺骗
* 保密 （医生有责任为他所诊治的病人的医疗信息保密；透露需要征得本人同意）
* 治病救人：医生最大的责任是去拯救病人
* 保障被诊治者(父亲)的身体健康
* 维护这位父亲的家庭完整

致 谢

随着这篇论文的完成，在漳州师院七年的学习生涯也即将划上一个圆满的句号。漳州师院见证着我从十几岁到二十几岁这段人生中最青春、最美好的时光。向老师们吸取知识的养分、与同学们欢声笑语的这几年是我生命中最宝贵的财富。

我的导师张灵聪教授一直在为我们的学习生活创造最好的环境，对我的论文给予悉心的指导，不仅是学业的导师还是还是教我成长的人生的导师。老师说的一句话“虽然我走的慢，但我一直在走”，总能在我失意时、焦躁不安时指引我继续向前。

感谢教导过我的各位尊敬的老师，曾天德老师、王希华老师、陈顺森老师、沐守宽老师、郝兴昌老师、崔建华老师及在实验过程中给予我帮助的潘玲娜老师。

特别感谢在论文创作过程中给予我帮助的张定必师弟、许建丽师妹及 08 级本科生刘斌等。在他们的支持与帮助下我的论文才得以顺利完成。

三年前第一次从漳州师院毕业，离别的苦涩还徘徊心间，而今又要重走一次。而这一次的毕业是我二十年幸福的学生时代的结束，也是无限向往的新生活的开始。这一页即将翻过，但我会谨记老师们的教诲，并把这三年的研究生学习中培养的探究的精神和科学实证的态度带入新的工作与生活中去。

攻读学位期间取得的科研成果清单

文章名称	发表刊物（出版社）	发表时间	刊物级别	署名次序
中庸思维与大五人格相关研究	牡丹江大学学报	2012.3	省级	1