

摘要

城市湖泊是城市水体重要形态和财富资源，是市民和游客休闲游憩的好去处。武汉是典型的傍水城市，境内江河纵横、湖泊密布，1/3 水面为湖泊，居全国大城市之首。然而随着人口的增长、城市化进程的加快和经济的发展，武汉市不少的湖泊被填占和污染，武汉市委、市政府提出将武汉建成滨江滨湖的山水园林城市。随着这些保护湖泊政策的实施，湖泊游憩地数量和面积得到了大幅度的提高，那么武汉市湖泊游憩地应该如何选址、如何布局才是合理的等一系列问题都有必要进行系统的研究。

本文通过对武汉市湖泊游憩地历史演变研究，归纳了武汉市湖泊游憩地历史演变规律；分析其空间特征及其空间布局影响因素，并对其空间布局现状和存在的问题进行了详细的探讨，针对性的提出了优化对策，构建了城市湖泊游憩地合理空间布局数学模型，为相关部门提供借鉴。

本文共分六个部分。第一部分是选题依据、研究意义、研究方法和研究范围；第二部分对国内外城市户外游憩地及湖泊旅游相关研究现状进行了综述，并介绍了其理论基础，重点介绍了理论在本文中的运用；第三部分研究武汉市湖泊游憩地历史演变。依据不同发展时期的主导因子界定三个发展阶段，归纳出武汉市湖泊游憩地发展特征及历史演变规律；第四部分对武汉市湖泊游憩地空间特征进行了研究，认为各类型湖泊游憩地空间分布较分散、不均匀、城区和郊区存在差异、湖泊区位限制了湖泊游憩地空间布局和城市居民点分布与湖泊游憩地布局呈正相关关系。在此基础上，探讨了湖泊游憩地空间布局的影响因素：湖泊游憩资源、区位因素、湖泊周边用地情况、城市化进程、居民游憩行为演变、城市经济发展、休假制度和政策因素；第五部分研究武汉市湖泊游憩地空间布局优化方案。在分析城市户外游憩地空间布局理想模式基础上，构建城市湖泊游憩地合理空间布局的数学模型，并对武汉市湖泊游憩地现存空间布局进行问题分析及提出优化对策；第六部分归纳总结本研究的结论，并提出了本文存在的不足，有待进一步探讨。

关键词：湖泊游憩地；空间布局；历史演变；影响因素

Abstract

The urban lakes are important morphological of water bodies and economic resources in city, which have provided the leisure amusement for the city peoples and the tourists. Wuhan is in possession of abundant lake resources, which come first in of national big city. But with the increasing of the population, the industrial and living sewerage, many of Wuhan city lakes were destroyed seriously. In order to protect the city lakes, Wuhan government have called for building Wuhan city as a landscape garden city. With the implementation of the policy to protect lakes, the quantity and size of lakes have been significantly increased, So that this had a series of problems for us to study and explore,such as how to located and which is the most reasonable spatial distribution for recreational lakes in Wuhan City.

This article studied the evolvment of the recreational lakes in Wuhan City, then studied of historical development regularity of the recreational lakes, then discussed the spatial characteristics and the influential factors of recreational lakes in Wuhan City. finally, the author discussed the being questions and proposed the optimized countermeasures, and has constructed the mathematical model for spatial distribution of city recreational lakes, this provide the reference for related departments.

The full paper includes six parts. The 1st part includes topic basis,research significance, research methods and the scope of the study. The 2nd part expatiate the current research of city recreation and lake traveling. The 3rd part studied the historical evolution rule of recreational lakes in Wuhan city, according to main factors in different development. This part divided development of recreational lakes into three stages,then concluded the developing characters and spatial structure evolument. The 4th is one of the focal points studied, this part studied on the spatial characteristics of recreational lakes in Wuhan city, based on this, the author posted eight factors of recreational lake's forming and developing of spatial distribution , including lake resource factor, location factor, circumstances surrounding the lakes, urbanization, recreational behavior of residents, the development of city economy, leave system and policy factor. The 5th part, is based on the ideal model of urban outdoor recreational area's layout, built the mathematical model for spatial distribution of city recreational lakes. then discussed some questions for the layout of recreational lakes in

Wuhan city, and proposed six optimized countermeasures. The 6th is the last part, summarized the conclusions of this study and put forward the deficiencies of this article.

Key words: recreational lakes;spatial distribution;historical evolution;impact factors

湖北大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所提交的论文是本人在导师的指导下独立进行研究所取得的研究成果。除了文中特别加以标注引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写的成果作品。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律后果由本人承担。

论文作者签名：樊贵玲

日期：09年6月3日

学位论文使用授权说明

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，即：

按照学校要求提交学位论文的印刷本和电子版；学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，并提供目录检索与阅览服务；学校可以允许采用影印、缩印、数字化或其它复制手段保存学位论文；在不以赢利为目的的前提下，学校可以公开学位论文的部分或全部内容。（保密论文在解密后遵守此规定）

作者签名：樊贵玲

日期：09.6.3

指导教师签名：张红

日期：09.6.3

武汉市湖泊游憩地空间布局研究

1 绪论

1.1 选题依据与研究意义

1.1.1 选题依据

(1) 游憩研究历来受到各界学者的广泛关注

自 1933 年《雅典宪章》提出“游憩是城市的四大功能之一”以来，游憩功能的完善和游憩地空间布局历来受到旅游地理学者、城市研究专家、城市管理者以及城市居民的广泛关注。城市游憩地建设是否合理以及功能是否完善成为衡量一个城市竞争力和城市生活质量的重要因素。19 世纪末期，游憩研究就在美国、加拿大等发达国家受到普遍重视，并渗透到人文社会科学和自然科学的多个领域，形成了游憩学、游憩与户外教育、游憩与公园管理、游憩规划设计等多个研究方向，并从建筑学、历史学、文学、人类学、地理学、环境学、经济学、教育学、心理学等多个学科领域开展游憩研究，从建设人居环境和提高国民素质的高度认识城市游憩业的发展。在英国、法国、德国等西欧发达国家和我国的台湾、香港以及澳门地区，游憩研究也得到了普遍重视。

(2) 休闲时代的到来

世界上发达国家早已步入了休闲社会，据研究表明，在美国有 1/3 的土地用于休闲，有 1/3 的收入付给休闲，有 1/3 的时间投入休闲。随着我国生产力的不断提高，闲暇时间的增多和带薪假期制度的实施，休闲成为人们生活中不可或缺的重要部分。休闲时代的到来，人们改变了传统生活方式，多类型、多功能、多层次的游憩需求增加，对更多游憩空间的需求愈发渴望。

(3) 快速发展的城市化与游憩供给、需求之间的矛盾越来越恶化

在城市化快速发展的背景下，乡村城镇化、城镇都市化甚至区域城镇一体化的进程越来越快，越来越多的郊野自然景观正在被高密度的城市建成区所取代，人地协调并具有相对稳定性的自然生态系统逐渐转化为相对脆弱的高度人工化的城市生态系统，人类亲近自然的享乐空间在缩小；事实上，随着城市化进程的加快和快速扩张，城市高强度高密度房地产和商业开发导致城市游憩空间尤其是户外游憩空间越来越小，这与游憩需求的迅速增加形成了鲜明的对立，这使得调查城市游憩地空间布局现状，总结游憩地空

间布局特征和规律变得更加必要,对如何保护好城市游憩地空间、数量和合理安排游憩地空间布局,更好的满足城市居民的游憩需求等问题变得更加严峻和紧迫。因此,研究城市游憩地空间布局是当今旅游地理学、城市地理学、城市社会学、城市管理学等多学科共同关注的热门问题和现实问题。

(4) 城市湖泊旅游地空间结构研究方面还是一片空白

关于城市湖泊的研究很多,但是关于城市湖泊旅游地的研究却很少,研究对象多以单体湖泊为主。据目前已有的成果来看,城市湖泊旅游地空间结构方面的研究还是一片空白,本文选择湖泊游憩地空间布局作为研究对象,这既使城市湖泊旅游地研究成果更加完善,使其成为一个完整的系统,又可以更加有效的保护和开发利用湖泊的游憩功能。

(5) 武汉是湖泊游憩资源最典型的城市

自古以来,武汉就以湖泊而闻名。武汉是典型的傍水城市,城市内湖泊众多,水域面积占全市的四分之一,三分之一水面为湖泊,居全国大城市之首。然而,随着城市社会经济的迅速发展和城市化进程的加快,武汉市不少湖泊被填占,相当比例的湖泊受到较严重的污染,这些问题越来越严重,如何拯救和保护湖泊变得当务之急。湖泊是武汉最主要的游憩资源,因此,本文选取武汉湖泊游憩地为研究对象变得很有意义,通过研究武汉湖泊游憩地空间布局,可以对保护武汉湖泊型游憩资源、开发湖泊游憩功能和保护与拯救湖泊起到很重要的作用,为城市规划提供依据。同时也为其他城市的游憩地空间选址提供了例证。

(6) “两型社会”与“四城同创”政策为武汉湖泊游憩地的发展提供了保障

“两型社会”是指资源节约型和环境友好型社会。中共十七大之后,武汉城市圈被国家确定为“两型社会”实验区之一并被赋予先行先试的政策创新权;21世纪初,武汉市市委、市政府基于武汉市发展状况,为了提升城市品牌,在城市发展竞争中占有明显优势地位,提出了“四城同创”政策,即创建全国文明城市、国家卫生城市、国家环保模范城市和国家园林城市,全面提升武汉城市功能,提高市民文明素质,推进“创新武汉”、“和谐武汉”建设。“两型社会”和“四城同创”这两项政策的提出和实施,都对武汉环境提出了极高的要求,这无疑为武汉市湖泊游憩地的保护、形成、发展及空间布局优化提供了基础和保障。研究及优化武汉市湖泊游憩地空间布局,对武汉市尽快实现“两型社会”和“四城同创”有重要的意义。

1.1.2 研究意义

(1) **理论意义** 通过对武汉市湖泊型游憩地数量和面积等数据的实地调查, 对其进行空间布局研究, 探讨影响武汉市湖泊型游憩地空间布局形成与发展的影响因素, 构建武汉市湖泊型游憩地空间模式, 为城市游憩地的总体布局以及游憩地空间选址等提供理论依据, 有助于丰富和完善游憩系统理论, 拓宽人们的旅游研究视野, 推动城市旅游研究向休闲游憩研究, 形成中国特色的游憩学科具有重要的理论意义。同时也填补了城市湖泊旅游(游憩)地空间结构研究方面的空白, 为城市湖泊旅游(游憩)理论研究做了一定的补充和贡献。

(2) **实践意义** 随着我国国民经济的快速持续发展和社会转型, 游憩已经成为人们休闲生活的重要方式, 而与此同时伴随着城市化进程的加快和土地的稀缺性, 武汉市湖泊、山体等游憩空间被城市高楼大厦所代替, 城市游憩空间越来越狭小, 武汉市湖泊型游憩地空间布局的理论成果将指导武汉市城市规划建设, 保护城市自然景观, 为武汉城市总体规划把武汉市定位为“我国中部地区的中心城市”和“国家历史文化名城”提供了保障, 也为武汉市游憩空间的整合开发和空间合理布局提供了方法和资料, 促进了武汉“两型社会”和“四城同创”的构建; 同时在一定程度上推动了我国现阶段其他城市以及城市群地区的户外游憩地空间布局的合理化和土地集约化利用, 为国内其他城市或城市群地区的城市规划、自然景观保护及游憩空间开发及合理布局提供例证。

1.2 研究方法与研究范围

1.2.1 研究方法

本文将综合运用定性分析、定量分析、时间序列法、实地调查等分析方法, 对武汉市湖泊游憩地空间布局进行系统的研究。

(1) 相关性和主成分分析法

选择多个影响武汉市湖泊游憩地空间布局的具体因子, 利用 Spss 软件对其进行相关性和主成分分析法, 提取主要的影响因素, 为湖泊游憩地选址及构建合理空间布局模型提供依据。

(2) 时间序列法

从纵的(历史演变)和横的(某一时点上的类型、功能及空间结构模式变化)维度对武汉湖泊游憩地发展历史进行全面把握, 揭示武汉湖泊游憩地演变规律, 进而对比快速城市化背景下, 影响城市游憩地配置的因素中, 纵横向因子的作用差异和可能的调适

途径。

(3) 实地调查

通过实地调查,对武汉市湖泊游憩地数量、面积、类型、等级进行调查,整理一手数据,阐述目前武汉市湖泊游憩地空间分布状况,研究湖泊游憩地空间特征,探讨其存在的主要问题及优化对策。

(4) 数据分析和空间分析方法

利用 Excel 软件,对影响武汉市湖泊游憩地空间布局因子的数据进行分析;利用空间分析方法如 Photoshop、ArcMap 等软件对武汉市湖泊游憩地空间布局情况进行分析。

1.2.2 研究范围

武汉市位于我国腹地中心湖北省东部、长江与汉江交汇处,是全国交通的重要枢纽和特大城市;也是湖北省省会,华中地区和长江中游的经济、科技、教育和文化中心。地理位置为东经 113°41'-115°05',北纬 29°58'-31°22'。在平面直角坐标上,武汉市东西最大横距 134 公里,南北最大纵距约 155 公里。现辖江岸区、江汉区、硚口区、汉阳区、武昌区、青山区、洪山区、蔡甸区、江夏区、东西湖区、汉南区、黄陂区、新洲区、经济技术开发区和东湖新技术开发区 15 个区。全市土地面积 8494.41 平方公里,总人口 831.26 万。武汉已成为我国一座多功能的综合型特大城市。

本文研究范围确定为整个武汉市,即武汉市行政管辖范围内所有湖泊游憩地,包括江岸区、江汉区、硚口区、汉阳区(包括经济技术开发区)、武昌区、青山区、洪山区(东湖新技术开发区)、蔡甸区、汉南区、东西湖区、江夏区、黄陂区和新洲区共 13 个区。

1.2.3 相关概念的界定

(1) 游憩

“游憩”(Recreation)是西方休闲研究的一个重要概念,是西方文化和西方精神的一种体现,但目前尚无一个能得到大多数研究者持久赞同的权威性定义。它来自拉丁语 *Recreatio*,意思是更新、恢复。*Recreation* 是个合成词,前缀“*Re*”,表达不断、反复、重复的意思;而“*creation*”的意思是创造。*Recreation* 原意是指“业余消遣或娱乐的方式”,有身心的放松,休憩之意,即要创造就要有休闲生活,就要有玩耍行为,就要做适当的游憩活动,就要为行为者建造游憩的场所。

国内外学者从不同的角度对于游憩给出了各自不同的理解。如加拿大学者 Stephen

L.J.Smith(1992)在其《游憩地理学》中这样论述：“游憩是一个难以定义的概念。在实际应用中，游憩常常意味着一组特别的可观察的土地利用，或者是一套开列的活动节目单。游憩还包括被称为旅游、娱乐、运动、游戏以及某种程度上的文化等现象。”¹英国学者 Manuel Baud-Bovy 和 Fred Lawson(2004)在《旅游与游憩规划手册》中这样定义游憩：“广义来说包括所有在闲暇时间里进行的活动，但不包括此间从事的某些责任事物(加班、第二职业、在家从事研究和各种家庭内房屋维护工作)。”²

保继刚(1999)在其所著的《旅游地理学》中提出：游憩一般是指人们在闲暇时间所进行的各种活动；游憩可以恢复人的体力和精力，它包含的范围极其广泛，从在家看电视到外出度假都属于游憩^[1]。俞晟(2003)在其所著的《城市旅游与城市游憩学》中认为：游憩是在离开居所一定范围内进行的，能够带给行为实施者生理和心理上的愉悦，有助于恢复其体力和精力的合法行为^[2]。张汛翰(2001)认为：游憩指的是个人或团体于闲暇时从事的任何活动，它令人感到自由愉悦，获得满足的体验，具有日常性、随意性，是现代人们放松精神和身体的一种休闲方式^[3]。黄羊山、张安等也对游憩的概念进行了界定^[4-5]。

可以看出，游憩的界定基本包括了三个层次的内容，即闲暇时间、休闲活动，满足或放松自我。但学者们对游憩活动的范围界定不同。

(2) 城市户外游憩地

游憩地(recreational area)，即游憩者进行游憩活动的场所。Stansfield & Rickert(1968)认为游憩地就是指人们在闲暇时间所进行的各种活动的地点的总称，可以是季节性涌入城市的游客的需要，城市内集中布置饭店、娱乐业、新奇物和礼品商店的街区，也可以是周末市民休闲的广场、酒吧、文化娱乐场所及度假村等^[6]；而 Smith 则认为游憩地是布局在城镇与城市里，有各类文化娱乐场所(如影剧院、博物馆、音乐厅等)、休闲娱乐场所(如饭店、各类酒吧、市区广场、公园等)、市区旅游景点和纪念品商店、旅游吸引物、餐馆等高度集中组成的一个特定的区域^[7]。

户外游憩(outdoor recreation)，也称野外游乐、野外游憩、户外游乐，是指在闲暇时间内开展的，通过使用自然资源以达到享受和娱乐目的的户外休闲活动，如观光、漫步、野营、野餐、野生动物观赏、狩猎、钓鱼、山地自行车、游泳、划船、滑雪、探险、疗养、考察、教育等^[8]。

¹斯蒂芬 L.J.史密斯著,吴必虎等译.游憩地理学:理论与方法[M].北京:高等教育出版社,1992.

²纽尔·鲍德一博拉和弗雷德·劳森著,唐子颖,吴必虎等校译.旅游与游憩规划设计手册[M].北京:中国建筑工业出版社,2004.

游憩地包括室内游憩地和户外游憩地。户外游憩地是相对室内游憩地而言的。

城市户外游憩地指的是人们利用闲暇时间,在城市行政管辖范围内进行户外游憩活动的地域或场所。

(3) 湖泊游憩地

湖泊游憩地包含在滨水游憩地类型里,是游憩地的一个很细小的分支。它是以湖泊为载体的游憩地。由于游憩地概念的不确定性,所以湖泊游憩地的确定也是本文的一个难点。从广义上说,所有的湖泊都可以认定为游憩地。由于研究范围大、湖泊数量多、单个湖泊数据难调查等原因,本文对湖泊游憩地进行了限定:开发了游憩设施的湖泊才被认定为湖泊游憩地。

本文的研究思路如下:

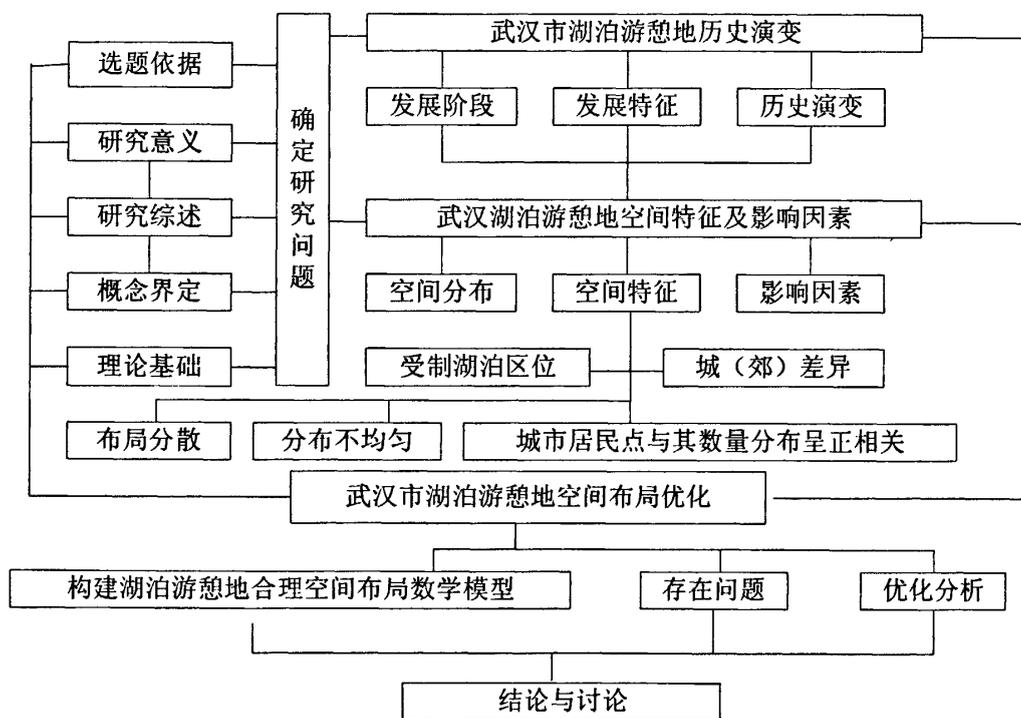


图 1-1 研究思路示意图

2 研究综述及理论基础

2.1 国内外研究综述

2.1.1 国外研究综述

国外早在 17 世纪就出现了游憩地规划, 19 世纪末期, 游憩地研究就在美国、加拿大、英国、法国等发达国家受到普遍重视。国外对城市游憩地的研究注重理论与实践相结合, Smith 和 Pearce 就是关注城市游憩地空间特征并进行深入的理论探讨和实证研究的代表。

(1) 理论研究 有关游憩地大范围的理论研究主要开始于 20 世纪 50 年代的西欧和北美。主要包括基本概念与内涵、理论体系与相关模型等。

关于游憩地概念与内涵无一定论, 最具代表性的就是斯菲尔德(Stansfield)和瑞克特(Rickert)提出的, 他们认为游憩地是指人们在闲暇时间所进行的各种活动的地点的总称; 同时在中心商务区(Central Business District, CBD)概念的基础上, 首先提出了游憩商务区(Recreational Business District, RBD)的概念: 为了满足季节性涌入的游客的需要, 在某一区域内集中布置饭店、娱乐业、新奇物和礼品商店的街区^[6]; 学者博腾肖尔(Burtenshaw)等(1991)对欧洲城市的旅游业进行了开创性的研究, 提出了中心旅游区(Central Tourist District, CTD)的概念; 学者盖兹 Getz(1993)对美加边界(美国纽约州、加拿大安大略)的尼亚加拉瀑布旅游商业区 TBD(Tourism Business District)的规划与发展过程进行分析研究, 提出了旅游商业区的组成模型, 但该模型侧重于旅游商业区的内部功能, 未涉及其空间形态及结构, 并研究旅游商业区与 CBD 之间的关系, 认为它们可能是相邻、甚至是重叠的^[9]。

加拿大地理学家巴特勒(Butler, 1980)对旅游地生命周期理论进行了系统阐述^[10]。普列奥布拉曾斯基(1982)首先提出指导环城市郊野景观开发和保护的环城游憩带理论^[11]。加拿大学者斯蒂芬·史密斯以区位和旅行为线索, 从描述到阐释再到预测、规范研究, 构建了游憩地理学理论体系^[1]; 米切尔(Mitchell)(1969)把中心地理论应用于城市公园的研究, 最早对公共游憩设施区位阐释进行理论性探讨^[12]; 1968 年在新西伯利亚举行的独家会议上提出了游憩地理学的观点, 并形成了从属于地理学的游憩地理学二级分支学科, 代表人物是阿扎尔。

(2) 城市户外游憩地空间结构及其演变研究 国外学者关于城市户外游憩地空间

进行了更多的研究,尤其是游憩活动与地理空间的结构关系、游憩地域分异规律、游憩活动的空间组织规律和游憩地的空间演变等的研究^[13-16]。

Mitchell(1969)运用游憩中心地理论研究了美国南卡罗来纳州哥伦比亚的城市游憩设施的空间布局问题^[12]。L.M.坎特(Cantor)和 J.哈瑟利(Hatherly)(1979)从探讨英格兰中世纪公园的分布来分析游憩景观的区位^[17]。Smith(1985)分析加拿大安大略(Ontario)8个城市5类餐馆布点模式,研究餐馆布局的空间规律^[18]。Janiskee(1990)对美国商业露营地的研究发现,露营地所在城镇多分布在人口密度大、接近旅游吸引物和气候良好的地区,其游憩功能日益加强。Pearce(1996)对城市地区不同档次和不同类型的接待设施、吸引物的空间分布特点及其影响因素进行了深入的探讨,并就 Christchurch 和巴黎两个城市进行了实证研究^[19]。Pearce(1995)指出,可以按照节点、节点聚集区、连接节点和聚集区的通道这三者组成的空间网络,对城市地区的吸引物和相关设施空间分布进行研究^[13]。Robert Preston-Whyte(2001)对德班(南非阿扎尼亚东部港市 Durban)滨海的休闲游憩空间发展作了研究^[20]。斯蒂芬·史密斯(Stephen.L.J.Smith)系统研究了与公私决策有关的游憩设施布局的优化决策、游憩区位选择和游憩土地利用等一系列与地理学相关的游憩问题,并总结了描述多种游憩空间结构的数学或地理方法^[21]。

20世纪60年代以来,国外学者已开始关注城市游憩地空间配置理想模式的探讨,前苏联学者 Б.Б.罗多曼在对大都市郊区土地利用景观(自然公园, natural park)研究的基础上提出了郊区游憩地配置的理想模式——Б.Б.罗多曼模式; Clawson & J.knetch 鉴于城市空间和田园地域土地资源利用的日益复杂,根据地域利用特点,提出空间利用者指向地域、中间地域和资源指向地域三种利用类型,形成大都市郊区游憩地配置的三个圈层模式——Clawson & J.knetch 模式。

西方学者关于环城游憩研究始于19世纪60年代意大利的乡村旅游研究,主要是为乡村游憩活动与设施开发及乡村景观保护提供理论探讨。前苏联地理学家1960年发现在莫斯科郊外出现了有规律分布的郊野游憩活动地,并用游憩系统和地域游憩系统的概念来描述环莫斯科城市出现的郊外游憩空间结构模式(普列奥布拉曾斯基,1982),发现了城郊游憩地将会由临时性的周末出游活动空间转变为永久性 or 半永久性的度假别墅游憩空间的规律,这个发现和推测对莫斯科城市空间布局以及周边土地开发、构建一个自然生态与人文环境协调发展的大都市起到了很好的引导作用;在此基础上,普列奥布拉曾斯基提出了指导环城市郊野景观开发和保护的环城游憩带理论^[11]。英国学者 Ball(1984)研究伦敦周围的游憩地时也发现了明显的环绕伦敦呈带状分布的游憩地和游

憩设施聚合体^[22]。日本学者对城市游憩空间的研究也多有涉及,如铃木富志郎对城市周围的游憩空间的变化进行过研究^[23]。Weaver 曾提出过类似环城游憩带这样的城市居民出游的同心圈层结构^[24]。

当今国外城市户外游憩地空间布局研究主要集中在:游憩地空间布局与城市功能实现的结合关系;游憩地空间布局与城市绿地系统及城市生态环境保护的关系;游憩地空间布局与城市可持续发展的关系;如何将城市游憩地空间布局与“以人为本”的理念相结合等四个方面。

此外,国外学者还对城市户外游憩地游憩资源及设施进行了研究^[15-17,25-30],探讨了如何评价、开发和管理游憩资源等相关问题。

(3) 关于城市湖泊旅游地研究 城市湖泊旅游地研究自 60 年代以来,城市滨水旅游地开发掀起了热潮,世界各地相继开展滨水地区的研讨会议,与此同时,滨水旅游地研究也开始成为热点,国外关于城市湖泊旅游地的研究散见于滨水旅游地研究著作中,其自身并没有形成一个独立的分支。

国外关于滨水旅游地规划与设计的专著很多。1988 年霍伊尔等主编的对全球滨水区再开发现象进行全面分析的著作《滨水区更新》问世,该书收入了由地理学家、经济学家、城市规划师撰写的 15 篇文章^[31]。Waterfront Center(1994)编写的《Waterfronts-Cities Reclaim Their Edge》(滨水地区—城市边缘再开发),该书是第一本全面介绍以美国为代表的欧美国家城市滨水地区再开发实践的起源与发展现状的著作^[32];日本土木学会于 1995 年编写出版的《水边の景观设计》,该书重点探讨与研究了滨水区景观不同要素之间的构成关系与设计方法^[33];美国的《Park and Site Planning》一书详细介绍了美国水岸公园的设计案例,诠释了亲水理念在其设计手段上的应用。相关专业杂志也相继推出 Waterfront 专集,如《Process Architecture》(1984);《Progressive Architecture》(1990);《Landscape Architecture》(1991)。Steinbach Josef(1995)对欧洲的水体旅游作了综述^[34]。Tzu-Ping Lin & Andreas Matzarakis (2008)从定量的角度探讨了台湾日月潭湖在一年内(每隔 10 天为一单位)的旅游气候和热度的舒适性分析^[35]。

2.1.2 国内研究综述

我国关于城市户外游憩地方面的研究严重滞后于快速发展的游憩产业,20 世纪 90 年代以前出现了一些散见于人文地理、园林建筑、城市发展和经济学科中的零散研究,但主要关注对象是游憩资源,未能从多方面开展系统研究,总体发展比发达国家晚了近

一个世纪，研究问题的广度和深度还无法与国外相比。20世纪90年代末期，相关学者才开始关注和大规模的研究城市户外游憩地，其代表人物有：吴承照、保继刚、吴必虎、王云才、陶伟、冯维波等。

(1) 城市游憩地类型划分研究 不同的学者按照不同的划分标准形成了不同的城市户外游憩地分类体系。吴必虎等(2003)根据自下而上归纳合并的分类方法，提出了“城市公共游憩空间分类系统”，将城市公共游憩空间分为2个服务组、11个主类、37个干类和38个支类^[36]。秦学(2003)按范围大小将城市游憩空间由小到大划分为：室内游憩空间、社区游憩空间、城市(或集镇)游憩空间、地区游憩(如市外、省外甚至国外)空间，并认为城市游憩空间是由广场、公园、步行系统、博物馆、购物中心、历史地段、主题园、度假村、游乐园、体育场馆、自然游憩地、娱乐场所、文化设施等构成^[37]。吴承照(2005)根据城市旅游资源的空间分布及其旅游功能特点，把城市旅游空间分为6大类型：观光游憩点、游憩中心地、旅游基本线路与旅游通道、旅游集散中心、主题街和公园道路，其实也是6大城市游憩空间类型^[38]。苏平等(2004)将环城游憩带的旅游地分为自然观光、自然娱乐、自然运动休闲、人文观光、人文娱乐、人文休闲、人造观光、人造娱乐、人造运动休闲等9种游憩地类型^[39]。吴宇华^[40]、王云才^[41]等学者对具体地区的城市户外游憩地类型进行了划分。

(2) 城市户外游憩地空间结构及其演化研究 众多学者从不同的角度和类型进行研究和探讨城市户外游憩地空间结构及其演化。

在整个城市研究方面。吴志强、吴承照(2005)提出了5种城市旅游地(游憩地)空间结构模式：单核模式、多核模式、带状模式、网络模式和综合模式^[42]。秦学(2003)以宁波市为例，对市区和郊区的游憩地空间结构进行了探讨。肖星等(2002)以兰州市为例，对城市建成区户外游憩系统的空间特征进行了分析，提出了滨河游憩走廊、城市中心游憩系统的构建思想^[43]。俞晟(2003)提出了城市游憩系统空间分布的理想模式——“星系模式”，将城市游憩系统围绕着核心城区划分为近程、中程、远程三条游憩带，游憩带之间分布着若干大小不一的游憩功能区^[2]。宋文丽(2006)提出了“极核-散点-带”模式，即在城市中心形成的商业游憩场所极核；围绕居住区的散点状的日常游憩空间；外围是以郊区游憩为主的环城游憩带^[44]。吴承照(1997)总结了游憩地空间布局理论，包括城市游憩体系、生活结构优化理论、共生理论、游憩中心地理论、游憩地选址理论、游憩活动地域组合理论和环境兴趣中心理论^[45]。

在环城游憩带研究方面。吴必虎(1994)在研究上海城市游憩者流动行为时就发现上

海市民以郊区为目的地的活动空间基本上呈同心圆衰减,并在 1999 年提出了环城游憩带 (ReBAM, Recreational Belt Around Metropolis) 理论^[46]。吴志强、吴承照 (2005) 认为环城游憩带的发展应经历增长极模式、点轴模式和网络模式三个阶段。苏平等 (2004) 采用定量方法对北京环城游憩带各种游憩地的空间结构特征及其总体特征进行了研究。王云才 (2003) 也研究了北京郊区游憩景观的空间特征,形成了大众游憩地带、生态旅游景观、景观生态恢复整治区、野生地域与特殊保护地等空间格局^[47]。李业锦 (2003) 通过对济南市环城游憩带空间结构的研究,提出了把环城游憩带分为内外两个圈层的观点^[48]。胡勇 (2005) 提出了南京市环城游憩带“一圈二带三区”的空间布局模式^[49]。叶岱夫^[50]、刘淑芳^[51]、潘冰^[52]、魏小安^[53]、张立明^[54]、汪宇明^[55]等学者也对环城游憩带空间结构及演化进行了研究。

在商业性游憩地研究方面,主要研究游憩商业区 (RBD, Recreation Business District)。RBD 最早是由 Stansfield C 和 Rickert J E 于 1970 年提出的,保继刚、古诗韵 (1998) 首先把这一概念引入国内,并以广州为例分析了它的空间特征、演化机制及其对城市发展的影响^[56]。陶伟等 (2003) 提出了游憩商业区系统 (SRBD, System of Recreation Business District) 的概念,并在 2005 年对香港城市游憩商业区空间结构演变模式进行了研究^[57]。张健 (2005) 提出了上海都市区 RBD 系统存在叠加、伴生、增长极、点轴四种模式,并形成了八种不同的形态^[58]。吴志强,吴承照总结了游憩商业区空间结构有线性、街-场、区-场、街-区、园-场-街 5 种模式^[59]。董观志、李立志 (2006) 以深圳华侨城为例,对 RBD 产业的空间结构、演变的阶段性与演变动力进行了研究^[60]。侯国林、黄震方等 (2002) 把城市游憩商业区的内部空间划分为四个空间层次,概括为三种区域形态^[61]。

在廊道-斑块游憩空间研究方面。张祖群等 (2003) 以荆州古城为例,利用定量和定性相结合的研究方法,探讨了封闭型廊道游憩空间重建对策^[62]。同年,应用景观生态学原理,通过对西安市廊道-斑块游憩空间的组合与划分来研究其空间分布特征^[63]。王庆伟 (2006) 从类型、等级方面详细地分析了长春郊区游憩斑块的空间结构,并且提出了优化斑块的理念^[64]。

在城市广场游憩空间研究方面。主要从空间形态、环境塑造、历史文化、游憩需求等角度进行研究^[65]。

在绿地游憩空间研究方面。吴承照等 (2000) 以绍兴中心城为例,从自然生态、文化生态、社会生态三方面分析了其空间特征,提出了“一圈二片三环”的斑-廊-基空间

格局^[66]；千庆兰等（2002）以游憩行为理论为依据，以吉林市为实例，提出了城市中心散点状绿化带-城市郊区集块状公园绿化带-城市外围连续自然生产绿化带的构想^[67]。张春玲（2006）对邯郸市城市游憩绿地空间配置进行了探讨^[68]。

在滨水游憩地空间研究方面。林云华（2004）对滨水岸线、步行系统、滨水休闲绿带、滨水休闲设施等进行了空间布局研究^[69]；陈太政（2004）以开封市为例对其滨水游憩空间特点进行了研究^[70]；周晟（2006）对城市滨水游憩空间分类、景观构成和空间属性进行了探讨^[71]。

在城市湿地游憩空间方面。吴蜗（2007）对城市湿地游憩空间进行了系统分析，尝试性地分析了城市湿地游憩空间的构成要素、宏观层次、表现形式和特征，并构建了初步的城市湿地游憩空间理论体系^[72]。

国内学者还在以下方面进行了探索：城市户外游憩地形成机制及对城市的影响研究^[73-79]，代表人物是黄震方、古诗韵、保继刚等；城市户外游憩地规划设计研究^[80-82]，代表人物是吴承照、马惠娣等学者；城市户外游憩地环境评价研究^[83-85]，这些成果都是从某一角度进行的个案研究。

（3）城市湖泊旅游地研究 国内有关湖泊的研究是比较成熟的，1940年就成立了专门研究湖泊的机构——中国科学院南京地理与湖泊研究所（前身是中国地理研究所），有关湖泊的刊物、专著和文献也是层出不穷，但就有关湖泊旅游方面的文章却不多。随着首届中国国际湖泊旅游论坛于2005年在杭州千岛湖的召开，越来越多的学者开始重视城市湖泊旅游地的研究。

湖泊旅游地开发和规划研究。周玲强、林巧（2003）在对国内外著名湖泊旅游发展状况进行分析的基础上，总结了湖泊旅游开发的典型模式^[86]；周素芬（2006）在分析城市湖泊旅游资源价值的基础上也探讨了国内外湖泊旅游开发模式^[87]，从目前研究成果看，对湖泊旅游开发模式的总结都只是从旅游产品这一个角度来划分的；车震宇、唐雪琼（2004）探讨了我国中小型湖泊旅游度假区开发现状^[88]；吴必虎、贾佳（2002）在城市滨水区旅游·游憩功能开发研究一文中，重点论述了武昌东湖滨水区游憩功能的开发^[89]；黄婷^[90]（2004）、郑华敏^[91]（2005）、钟岚^[92]（2008）都曾对城市湖泊风景区景观的合理规划开发进行了初步探讨。

湖泊型度假区研究。韩顺法^[93]（2005）、罗心珂^[94]（2007）都曾对湖泊型旅游度假区规划和开发进行了探索；方靓（2005）分析了湖泊旅游度假区消费特征及影响因素^[95]。

湖泊旅游地评估及环境容量研究。程绍文^[96]（2001）、彭明勇^[97]（2007）都以东湖

风景区为例，分别讨论了旅游地评价方法、评价体系和定量分析大型风景区环境容量。

就目前已有的成果来看，湖泊旅游研究范围狭小，内容凌乱，研究对象多以单体湖泊为主，城市湖泊旅游（游憩）地空间结构方面的研究还是空白，未形成一个完整的系统体系。本文通过对武汉市湖泊型游憩地空间布局进行研究，也将是对我国城市湖泊旅游研究的补充与贡献。

2.2 研究评述

研究理论方面 国外对城市户外游憩地领域的理论研究较丰富，而且较注重理论和实践的结合，即在实例分析的基础上增加理论研究的深度；而国内现有的大量研究多为现象或实证研究，并主要集中在沿海的大城市，除了吴必虎提出的环城游憩带理论之外，尚未形成比较系统的城市游憩空间发展和规划的理论体系；研究的针对性较强，对共性和一般规律性的研究较少；前瞻性不强。

研究方法方面 国外关于城市户外游憩地研究的方法注重定性与定量相结合，而国内则以概念性方法为主，主要集中在游憩地空间类型、结构特征、规划设计方法等方面；其次是构造模型方法，主要集中在游憩地空间的演化机制与评价方面。

研究内容方面 国外对城市户外游憩地研究内容广泛，已形成了较全面的城市户外游憩地研究体系。而国内在这方面的研究主要聚焦在环城游憩带、游憩商业区、滨水空间以及其他公共绿地等的空间结构、规划开发等方面，综合性研究较少，对整个城市的户外游憩地空间布局及其规律研究较少，研究内容缺乏系统性；国外关于城市湖泊旅游地的研究散见于滨水旅游地研究著作中，其自身并没有形成一个独立的分支；国内对城市湖泊型旅游（游憩）地已有专门的研究，但研究范围狭小，内容凌乱，研究对象多以单体湖泊为主，城市湖泊旅游（游憩）地空间结构方面的研究还是空白，未形成一个完整的系统体系。

2.3 理论基础及在本文中的应用

（1）中心地等级理论

中心地理论是由德国经济学家克里斯塔勒 1933 年提出的，克里斯塔勒揭示了城市中心居民点的等级与空间联系，指出不同等级中心地的影响范围大小不一。中心地为周围地区提供的货物越多，服务的范围越广，则所要求的门槛人口就越多，中心地的等级就越高；反之，若中心地对周围地区提供的货物少，服务范围小，则要求的门槛人口就

少，中心地的等级就越低。克里斯塔勒在假设资源、人口、交通一定的前提下，提出了中心地和城市等级形成的三种可能条件及配置方式：市场最优原则、交通最优原则和行政最优原则，从而揭示了大、中、小城市体系合理存在的内在机理。

调查研究城市户外游憩地门槛人口，确定每个城市户外游憩地等级和服务范围，从而可以衡量城市户外游憩地空间布局合理与否。本文主要有两处应用到该理论：

a.对武汉市湖泊游憩地每年接待游憩者人次和向武汉市民及外来游客提供的游憩活动的多寡及服务范围的大小等资料进行了大致的调查、分析和计算，运用中心地等级理论把现存的武汉湖泊游憩地粗略的划分了4个等级(表2-1)，对武汉市湖泊游憩地各等级分布有了初步的了解及为其空间布局提供了资料。

表 2-1 武汉市湖泊游憩地等级划分

中地等级	中心地数	湖泊游憩地名称	接待人次/ 万人次·年	游憩活动	服务范围
L	1	东湖	200	丰富	最大
P	8	紫阳湖、木兰湖、道观河、梁子湖、汤逊湖、墨水湖、丽湖和留春湖、菖蒲湖	85-200	较丰富	大
G	11	西湖、北湖、金银湖、南湖(洪山区)、倒口湖、南太子湖、龙阳湖、月湖、鲩子湖、塔子湖、水果湖、严西湖	40-85	一般	小
B	19	机器档子、小南湖、菱角湖、竹叶海、莲花湖、万家湖、三角湖、汤湖、后官湖、四美塘、杨春湖、外沙湖、南湖(蔡甸区)、黄狮海、蚂蚁湖、武湖、后湖、涨渡湖、柴泊湖	0-40	单一	较小

b.在 5.2.1 一节中对武汉市湖泊游憩地空间布局存在问题分析中利用到了中心地理论(市场原则上的中心地系统)(表2-2)：中心地的数量关系为低级中心地为其上一级中心地的3倍；各中心地的市场区域比其低一级的中心地市场区域大3倍；上一级中心地之间的距离是下级中心地距离的 $\sqrt{3}$ 倍。分析武汉市各等级湖泊游憩地数量、市场范围、距离等关系均不满足该理论，由此判定武汉市各等级湖泊游憩地空间布局不合理。

(2) 游憩空间布局理论

游憩空间布局建立在游憩发展理论基础之上，把游憩发展计划落实到具体空间上。游憩空间布局理论包括城市游憩体系、生活结构优化理论、游憩地选址理论和环境兴趣中心理论。

表 2-2 市场原则基础上的中心地及其服务范围¹

中地等级	中心地数	服务半径/km	服务范围/km ²	中心地人口数	服务区人口数
L	1	108.0	32400	500000	3500000
P	2	62.1	10800	100000	1000000
G	6	36.0	3600	30000	350000
B	18	20.7	1200	10000	100000

根据城市游憩体系归纳湖泊游憩时空体系，以居住地为中心，从近到远，湖泊游憩类型分为日常游憩——周末游憩——度假游憩三种，湖泊游憩地类型划分为社区湖泊游憩地——城市公园型、广场型湖泊游憩地——风景区型湖泊游憩地——观光、度假型湖泊游憩地四个层次。

本文依据生活结构优化理论探讨武汉市湖泊游憩地空间布局优化对策：全面调查市民生活现状（环境现状、生活结构现状）和生活需求基础上，合理科学地布局市民户外湖泊游憩空间，提高市民闲暇使用效率。该理论还在构建城市湖泊游憩地合理空间布局数学模型中有所体现：构建的模型是以生活结构优化理论为基础的，影响其合理布局的最主要的 6 个因子都是从如何科学合理地开展利用闲暇资源，更方便的满足城市市民游憩需求为出发点的。

在探讨武汉市湖泊游憩地空间布局影响因素、构建合理空间布局模型和空间优化分析 3 方面都运用了游憩地选址理论：选址在环境优美、交通便利、地价较低区域及根据整个城市游憩系统空间结构和城市发展政策要求等确定湖泊游憩地区位，优化空间布局。

环境兴趣中心理论主要体现在中心城区和郊区湖泊游憩地数量、类型等方面的差异上：中心城区经济发达，商业区和居住区密集，具有很强的地理优势，本身是吸引客流的“磁极”，所以武汉市委、市政府加大力度开发城中湖游憩地，使得城中湖游憩地数量远远大于郊区湖泊型游憩地数量。

(3) 古典经济学理论

本文对古典经济学理论的运用主要是在对游憩的供给与需求矛盾的分析上。需求，通常是指人们在一定条件下对某种事物渴求满足的欲望，是产生人类一切行为的原动力。人们在一定条件下产生了游憩的需求，但这种需求能否实现还要取决于许多客观条

¹ 李小建,李国平,曾刚等.经济地理学[M].北京:高等教育出版社.2004:92.

件。供给是指生产者一定条件下愿意并且能够提供某种产品的数量，但是它也受到多种因素的影响。城市游憩需求与供给矛盾作用的结果就形成一定的现实游憩空间，换句话说，城市户外游憩地空间布局合理性程度在一定条件下是游憩供需矛盾的反应。这个理论为武汉市湖泊游憩地空间合理布局提供了理论基础。

武汉市现存湖泊约 174 个，开发成湖泊游憩地的仅有 42 个，而武汉市总人口 831.26 万，随着城市化进程的加快，闲暇时间、生产总值、人均可支配收入和人均娱乐消费水平的提高，市民及外来游客对湖泊游憩需求越来越大，武汉市湖泊游憩供给远远不能满足湖泊游憩需求，这就有必要加大原有湖泊游憩地建设，完善湖泊游憩设施，丰富湖泊游憩活动和扩建城市湖泊游憩地数量，更好、更合理、更科学的达到湖泊游憩供需平衡。

（4）核心—边缘理论（中心—外围理论）

核心-边缘理论是解释经济空间结构演变模式的一种理论。该理论试图解释一个区域如何由互不关联、孤立发展，变成彼此联系、发展不平衡，又由极不平衡发展变为相互关联的平衡发展的区域系统。

该理论由 J·R·弗里德曼于 1966 年提出。该理论所指的核心区域一般是指城市或城市集聚区，它工业发达，技术水平较高，资本集中，人口密集，经济增长速度快；边缘区域是国内经济较为落后的区域，它又可分为过度区域和资源前沿区域两类，过度区域又可分为上过度区域和下过度区域。核心和边缘的关系是一种控制和依赖的关系。初期是核心区的主要机构对边缘组织有实质性控制，是有组织的依赖；然后是依赖的强化，核心区通过控制效应、咨询效应、心理效应、现代化效应、关联效应以及生产效应等强化对边缘的控制；第三是边缘获得效果的阶段，革新由核心区传播到边缘，核心与边缘间的交易、咨询、知识等交流增加，促进边缘发展。随着扩展作用的加强，边缘进一步发展，可能形成较高层次的核心，甚至可能取代核心区。核心与边缘间有前向和后向联系，前者主要是核心向更高层次核心的联系和从边缘区得到原料等；后者是核心向边缘提供商品、信息、技术等。通过两种联系，发展核心，带动边缘。

中心-外围理论体现在武汉市湖泊游憩地历史演变研究一节中。武汉市湖泊游憩地首先出现在中心城区，1978 年以来，中心城区湖泊游憩地逐渐呈现聚集现象，人们为了逃离快节奏的城市生活压力，回归大自然，亲近自然，80 年代初，城郊旅游开始受到关注，城郊湖泊游憩地开始出现，从而在探讨武汉市湖泊地历史演变规律中，根据中心-外围理论归纳出了武汉市湖泊游憩地空间渐进推移规律，武汉市通过核心区——武汉主城区的扩散作用带动、影响和促进着边缘区——武汉郊区的发展。

3 武汉市湖泊游憩地历史演变研究

3.1 武汉市湖泊概况

根据 2003 年全市水资源普查,以及笔者实地调研、网上收集、书籍查阅等途径,统计到武汉现存湖泊约 174 个。武汉市湖泊具体分布情况如图 3-1 所示。中心城区湖泊有 46 个,占总湖泊的 26.4%,郊区湖泊约 128 个,占湖泊总数的 73.6%。城中湖大部分开发了游憩功能,但一般面积比较小(东湖除外),郊区湖泊一般湖泊面积大,但开发力度比较小。

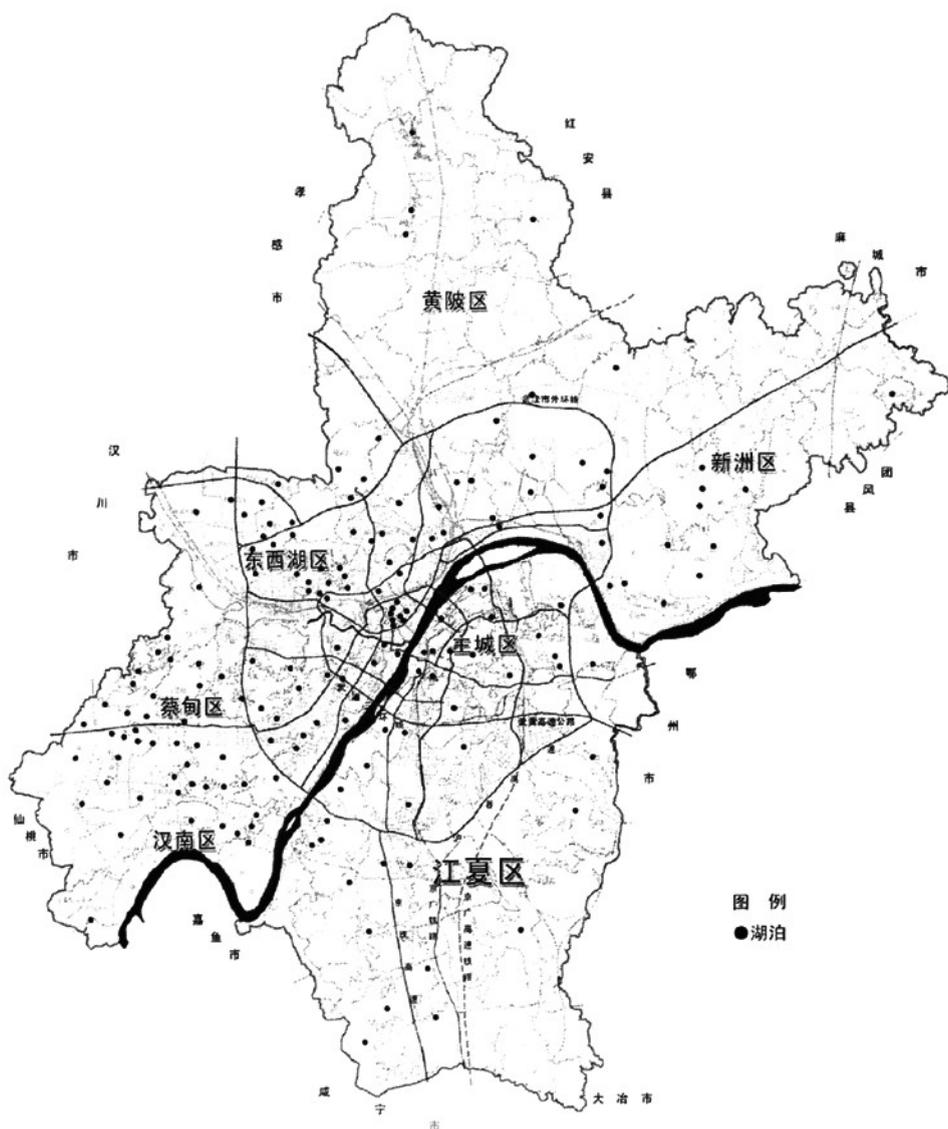


图3-1 武汉市湖泊分布示意图

3.2 武汉市湖泊游憩地发展历程

武汉湖泊游憩地在汉代前期就已初具雏形,发展历史悠久,从古代旅行到现代休闲、从属于少数统治阶级才能享受的活动到属于大众休闲放松的最主要最普通的生活方式,游憩发展与城邑文明进程及城市建制沿革相演绎。从游憩活动的方式来看,普通市民的游憩活动方式与市井文化、节日文化等具有密切的联系,清明湖边踏青骑射、端午龙舟竞渡等活动已经演化成具有中国文化特色的游憩形式,城中和近郊风景优美的湖泊成为人们游憩活动的重要场所。

依据不同时期的主导因子把武汉湖泊游憩地发展历程划分为资源导向初始发展、政府引导发展、市场需求和楼盘建设引导发展三个阶段。

3.2.1 资源导向初始发展阶段(1978年以前)

自古历来就有一些文人骚客喜欢去湖泊吟诗作赋、游玩。宋朝黄庭坚曾对位于武昌蛇山之南的紫阳湖有“凭栏十里菱荷香”的赞句,月湖自宋、元以来就是武汉著名风景名胜地之一,曾被赞为“月湖如月,不减西湖”。武汉很早就开始注重湖泊游憩地开发,如位于汉阳龟山以西的月湖在汉代就开始作为旅游地供人观赏,后来发展为古月湖八景(柳映长堤、板桥花影、荷风曲渚、宵市灯光、古洞仙踪、琴台残月、僧楼仲韵、梵市朝辉)。明代熊廷弼在紫阳湖东岸建一个熊园,清末湖广总督张之洞在紫阳湖中建一湖心亭,并建有酒厅、茶楼等,常在此接见各地官员,观赏湖光荷色。明代至清中叶,后湖是汉口自然风景称著的游览胜地。但纵观武汉市湖泊游憩地历史演变历程,在1978年中共中央十一届三中全会召开以前,武汉城市园林绿化工作并没有得到应有的重视,在这期间,特别是20世纪50-80年代,武汉中心城区有大小湖泊127个,由于城市建设的迅猛发展,武汉填湖掀起了高潮,许多湖泊都遭到填埋或污染,湖泊数量和面积锐减,湖泊资源遭到严重的破坏。总体上来说,这个阶段的湖泊游憩地发展是零散的、缺乏系统规划的,是湖泊游憩地发展的初始阶段。这一阶段武汉湖泊游憩地发展特点是:以丰富多姿的湖泊游憩资源或以周边知名度较高的旅游资源为依托为开发导向,湖泊风景区(点)类型居多;游憩地开发力度不大,游憩产品单一,忽视市场需求;游憩活动以观光游览为主;空间分布较零散,呈点状分布(具体游憩地及其活动见表3-1,区位见图3-2空间分布图上代码指示)。

表 3-1 资源导向初始发展阶段武汉湖泊游憩地 (9 个)

游憩地名称	地理区位	类型	代码
小南湖	江岸区	城市公园	4
留春湖	江汉区	城市公园	5
菖蒲湖	江汉区	城市公园	6
莲花湖	汉阳区	城市公园	11
墨水湖	汉阳区	风景区	12
月湖	汉阳区	风景区	13
紫阳湖	武昌区	城市公园	20
丽湖	青山区	景点	23
东湖	洪山区	风景区	25

资料来源：武汉城市建设志：园林绿化资料整理。

3.2.2 政府引导发展阶段 (1978-2000 年)

从 1978 年中共中央十一届三中全会以来, 虽然 90 年代为建房有一次填湖高潮, 中心城区湖泊数量锐减到 40 多个, 但在这阶段总体上来说, 武汉政府出台了各种政策条例, 有力的保护了现存湖泊。如 20 世纪初, 武汉政府颁布了《武汉市城市园林绿化管理办法》, 推动了湖泊游憩地的开发。1982 年, 东湖风景区被国务院审定为国家级风景

表 3-2 政府引导发展阶段武汉新增湖泊游憩地 (20 个)

游憩地名称	地理区位	类型	代码
喷泉公园	江岸区	城市公园	1
鲩子湖	江岸区	城市公园	2
塔子湖	江岸区	城市公园	3
西湖	江汉区	城市广场	7
北湖	江汉区	城市广场	8
菱角湖	江汉区	城市公园	9
龙阳湖	汉阳区	风景区	14
南太子湖	汉阳区	城市公园	15
万家湖	汉阳区	城市公园	16
水果湖	武昌区	城市公园	21
四美塘	武昌区	城市公园	22
倒口湖	青山区	城市公园	24
南湖	洪山区	城市公园	26
杨春湖	洪山区	城市公园	27
知音湖	蔡甸区	度假村	31
梁子湖	江夏区	水上娱乐中心	32
汤逊湖	江夏区	休闲度假村	33
木兰湖	黄陂区	休闲度假区	37
武湖	黄陂区	风景区	38
道观河	新洲区	风景区	40

资料来源：根据书籍、网络、实地调查资料整理所得。

区。1985-1989年，根据武汉市境内湖泊众多山林连绵起伏的地域优势，武汉市委、市政府提出在武汉的园林绿化建设上以山水为依托的大环境绿化格局发展思路，其中以市区众多湖泊为载体，形成“水绿”一体的水上公园，随后政府又将武汉定位在滨江滨湖的山水园林城市，再加上城市居民及游客生活水平的提高和闲暇时间的增加，湖泊游憩需求越来越大，城市湖泊游憩地在此过程中得到了大力保护开发和迅速发展。这一阶段武汉湖泊游憩地发展的特点是：武汉市委、市政府大力扶持引导，以城市规划为基础，以保护湖泊为原则，开始有规划的开发建设，资金来源主要是政府投资；开发多集中在武汉市区，武汉郊区湖泊游憩地较少；湖泊游憩方式主要是休闲放松、观光游览；湖泊游憩地数量增长很快，类型以城市公园为主；市区已形成块状分布，空间出现积聚现象（具体湖泊游憩地及类型见表 3-2，区位见图 3-2 空间分布图上代码指示）。

3.2.3 市场需求和楼盘建设推动发展阶段（2001 年以来）

进入 21 世纪，城市居民生活水平已达到很高的水平，游憩需求更加多元化，人们开始注重日常生活中的游憩需求，希望在最短距离内享受休闲放松，不愿长途跋涉去异地旅游。

表 3-3 市场需求和楼盘建设推动发展阶段武汉新增湖泊游憩地（13 个）

游憩地名称	地理区位	类型	代码
竹叶海	硚口区	城市公园	10
三角湖	汉阳区	休闲度假村	17
汤湖	汉阳区	城市公园	18
后官湖	汉阳区	休闲游憩区	19
外沙湖	洪山区	社区公园	28
严西湖	洪山区	度假区	29
南湖	蔡甸区	度假区	30
金银湖	东西湖区	生态旅游区	34
黄狮海	东西湖区	社区游憩地	35
蚂蚁湖	汉南区	社区游憩地	36
后湖	黄陂区	社区游憩地	39
涨渡湖	新洲区	生态农业区	41
柴泊湖	新洲区	风景区	42

资料来源：根据书籍、地图、网络、实地调查资料整理所得。

2008 年取消“五一”黄金周后，把清明节、端午节、中秋节作为国家法定假日，人们的闲暇时间增加，但更分散，闲暇时间多而短，这更加促使居民对城区或郊区游憩地的热爱，游憩地的发展进入市场导向阶段。2001 年以来城市楼盘建设开始兴旺，大批的住宅如雨后春笋般涌现，为了满足城市居民日常游憩需求，很多房地产开发商把楼

盘选择在湖滨，并投资开发周围的湖泊，楼盘建设无疑推动了社区型游憩地的快速形成与发展。这一阶段武汉湖泊游憩地发展特点是：开始注重游憩市场需求；投资呈现多元化趋势；湖泊游憩地类型也呈现多元化；在区位选择上，开始注重近郊和远郊地区湖泊的开发；楼盘建设选址决定着湖泊游憩地的开发和速度（具体湖泊游憩地及类型见表 3-3，区位见图 3-2 空间布局图上代码指示）。

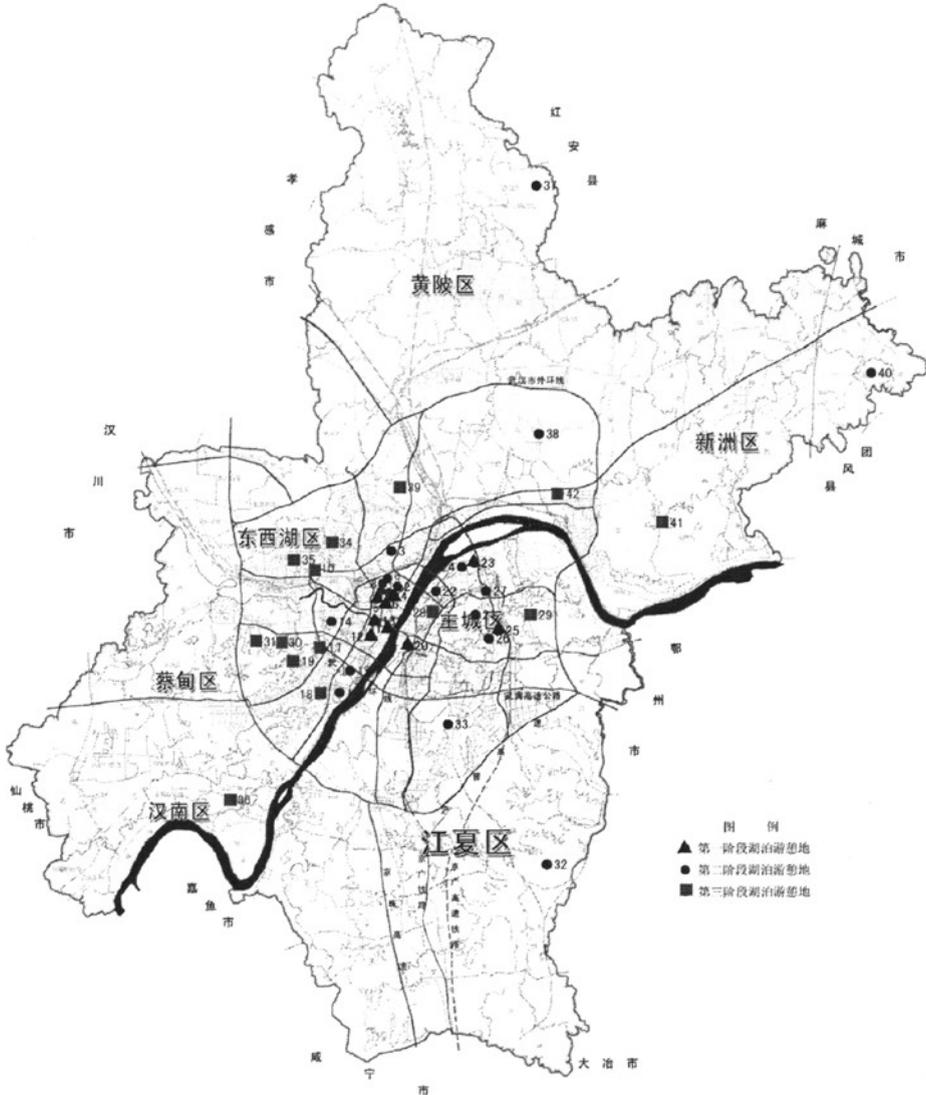


图3-2 武汉市不同时期湖泊游憩地空间分布图

3.3 武汉湖泊游憩地发展特征

(1) 武汉湖泊游憩地受制于自然湖泊

从武汉市现有的 42 个湖泊游憩地来看，它们大部分是天然湖泊，武汉湖泊游憩地

的形成与发展受制于自然湖泊，自然湖泊的地理区位决定了湖泊游憩地的空间分布，并没有根据武汉市民及外来游客的游憩需求进行开发建设湖泊游憩地。

(2) 湖泊游憩地发展迅速但不均衡

武汉湖泊游憩地起步于汉代前期，大规模的发展始于 1978 年以来，武汉湖泊游憩地数量增长很快，短短的 30 年间，武汉增加了 33 个湖泊游憩地，大部分的湖泊游憩地都是在这段时间开发形成的，以满足游憩者不同的时空需要。但发展不均衡，主要体现在两个方面：一是武汉各个区发展不均衡，汉阳湖泊游憩地最多，约占整个武汉湖泊游憩地的 21.4%，其次是江汉区、洪山区（图 3-3 武汉湖泊游憩地各区分布图）；二是武汉城区和郊区湖泊游憩地发展不均衡，武汉郊区湖泊约 126 个，占全部湖泊约 77%，但是开发成湖泊游憩地的却只有 13 个，占武汉湖泊游憩地总数的 31%，大部分城区湖泊开发了游憩功能，而郊区大部分湖泊基本上没有开发成游憩地（图 3-4 武汉城区与郊区湖泊游憩地分布对比图）。

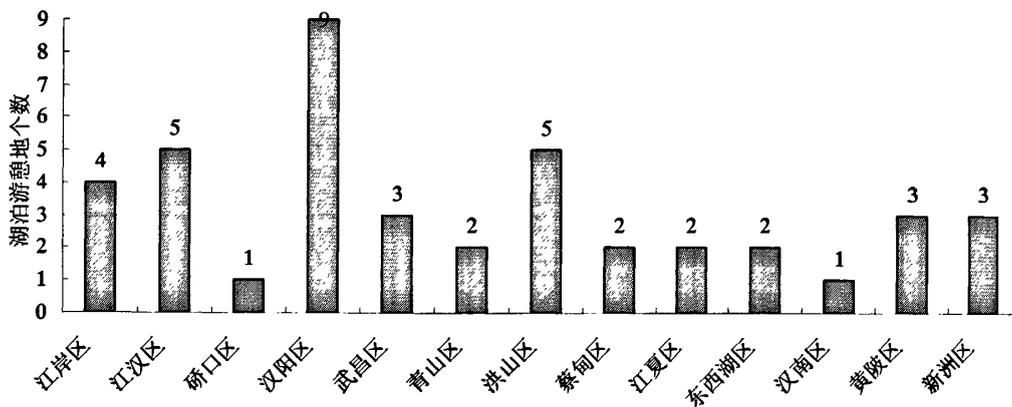


图3-3 武汉湖泊游憩地各区分布图

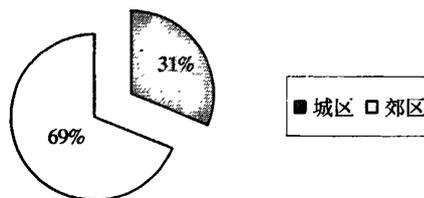


图3-4 武汉城区与郊区湖泊游憩地数量对比

(3) 湖泊游憩地类型多元化

武汉湖泊游憩地类型大致经过了“风景区（1978 年以前）——城市公园（1978-2002）——休闲度假村、社区游憩地（2002 年以来）”这样递进的发展路线，类型越来越丰富，这主要是和游憩者需求多元化相对应的。游憩活动由单一的观光性质向集观光、休闲、…

度假、疗养、娱乐于一体的方向转变，在一定程度上满足了游憩者的湖泊游憩需求。

(4) 湖泊游憩地处于粗放型发展阶段

据 2003 年全市水资源普查和网上资料收集统计，武汉市大约有 174 个湖泊，而现在开发游憩功能的湖泊只有 42 个，只占了 24.1%。这 42 个武汉湖泊游憩地大部分属于部分开发或初级开发，有的游憩地只是为游憩者设置了供休息的长藤、石凳，游憩设施不完善，有的湖泊游憩地存在低层次重复建设，功能设计不能满足多层次游憩者的游憩要求，特别是 2001 年以来，开发缺乏科学的引导和规划。

3.4 武汉市湖泊游憩地历史演变规律

受影响因素的驱动作用，武汉市湖泊游憩地随着时间的推移处在不断的演变中，进而影响着整个武汉市湖泊游憩地的空间布局，把握其空间演变规律有助于科学规划和发发展武汉湖泊游憩地。

3.4.1 湖泊游憩地空间渐进推移规律

随着城市化水平的提高，武汉城市空间的扩展总是由内向外，渐进扩散。这这个过程中，武汉市湖泊游憩地空间也在随着城市的扩张不断扩大而逐渐向外推移。对武汉市湖泊游憩地发展历程中的三个不同阶段所开发区域进行研究，不同时期分别位于武汉城区和郊区区域范围的湖泊游憩地数量变化状况显示（见图 3-5），武汉市城区和郊区湖泊游憩地呈现出反方向发展的态势，2001 年以来，开始注重郊区湖泊游憩地的开发，湖泊游憩地的空间范围在逐渐扩大。

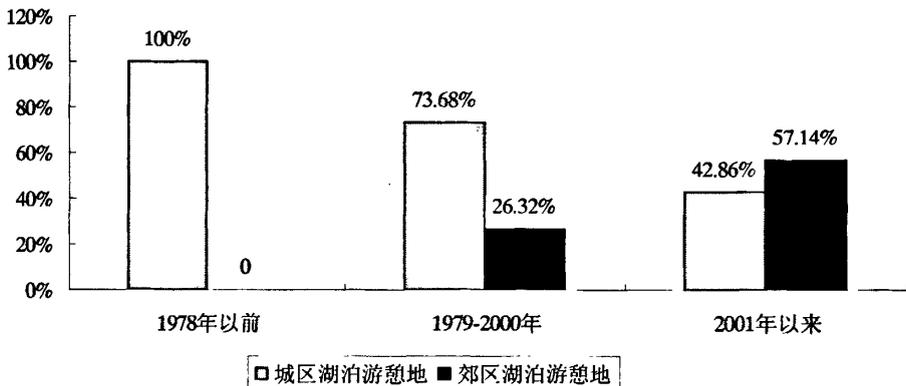


图3-5 武汉湖泊游憩地城（郊）区数量对比图

根据核心-边缘理论，武汉市通过核心区—武汉主城区的扩散作用带动、影响和促进着边缘区—武汉郊区的发展。武汉湖泊游憩地的推进受城市化进程和城市居民游憩行为

演变的驱动，在空间推动中呈现渐进的推移规律。

(1) 城区湖泊游憩地数量呈递减外推

武汉湖泊游憩地最初是作为旅游目的地出现的，资源因素和区位因素在这期间起到主导作用，一般选择湖泊旅游资源比较丰富、区位比较好的湖泊开发旅游，建设成旅游风景区或景点。城区交通发达，配套设施完善，区位优势使其成为开发湖泊型游憩地的首选。根据距离衰减规律，大部分的湖泊游憩地都分布在主城区。随着城市化进程因子的驱动，大量湖泊被填埋或污染，据悉，目前武汉市城区只有 46 个湖泊，使得城区大力发展湖泊游憩地受到了很大的限制，城区湖泊游憩地建设速度越来越慢。

(2) 郊区湖泊游憩地数量呈递增发展

肖亮对武汉市居民城市游憩需求行为特征进行调查¹，结果显示：在工作日，60 岁以上的老年人（占调查老年人总人数的 60.4%）在社区游憩的需求更强烈；在周末，月收入在 2000-3000 元的群体更倾向于到城区进行游憩；在节假日，城市居民表现出更强烈的到城郊及周边游憩的愿望；武汉市居民倾向于在社区和城郊开展城市游憩活动。随着武汉城市居民游憩需求的时空变化，开发商开始注重社区和城郊湖泊游憩地的开发，满足人们不同时空游憩需要；随着城市化进程，由于土地的有限性，主城区的闲置土地越来越少，在加上城区土地地租的迅猛增长，房地产开发商纷纷把目光投到了近郊区，在武汉近郊大规模的开发房地产，为了满足人们日常的游憩需求，房地产开发商一般选址在环境比较好的区位，如湖泊周围建设湖景房，开发湖泊游憩功能，所以 2001 年以来，开发近郊房地产热潮掀起，郊区社区型湖泊游憩地猛增。

3.4.2 湖泊游憩地空间地域分异规律

所谓地域分异，是指地理环境（包括人文的和自然的）各组成成分及整个景观在地表按一定的层次发生分化，并按确定的方向发生有规律分布的现象。由于生产力的发展和社会分工是城市发生、发展的根本原因，而生产力的发展和社会分工的进行也同其他事物的发展变化一样，总是带有一定的不平衡性。这种不平衡性往往使社会经济活动产生集聚现象，从而体现出城市空间的地域分异与职能演化规律²。在这一过程中，武汉市湖泊游憩地空间伴随着城市空间的演化出现了相应的地域分异。从游憩者行为规律来看，形成了社区湖泊游憩地、城区湖泊游憩地和市级湖泊游憩地等不同层次的空间结构；从空间形态来看，形成了点状——游憩点、线（带）状——湖泊游憩廊道、面状——湖

¹肖亮.武汉市居民城市游憩需求行为特征研究[D].武汉:湖北大学,2007.6.

²顾朝林等,集聚与扩散——城市空间结构新论[M].南京:东南大学出版社,2000:176.

泊游憩区等各种形态。

(1) 主城区和近郊湖泊游憩地出现集聚趋势

武汉湖泊游憩地首先出现在城区，并在政府引导下，大部分城区湖泊都已经或正在建设为城市公园、风景区；在房地产开发的推动下，近郊湖泊也在逐渐的开发成公园或社区游憩地，在空间上，主城区和近郊湖泊游憩地呈现集聚趋势，80%的湖泊游憩地位于武汉主城区和近郊区，在郊区范围内，湖泊游憩地数量在空间范围内体现了距离衰减规律，离中心城区越远，湖泊游憩地数量越少。

(2) 总体上空间结构处于点状开发阶段

相对远郊来说，武汉中心城区和近郊湖泊游憩地空间结构出现集聚趋势，但总体上武汉市湖泊游憩地还处于点状开发阶段。

自1978年以来，随着城市经济的发展，人们游憩需求的增加，出游热情开始高涨，武汉主城区和近郊湖泊游憩地快速发展起来，与初期相比，湖泊游憩数量增长很快，虽然分布集中度提高，但各湖泊游憩地缺乏有机联系，并未形成线（带）状空间布局；武汉远郊湖泊基本上处于未开发状态，只有极个别的湖泊开发了旅游功能，但它们之间是零散的、孤立存在的。从总体上来说，武汉市湖泊游憩地空间达到区域一体化还需要很长的一段时间。

4 武汉市湖泊游憩地空间特征及影响因素分析

4.1 湖泊游憩地空间特征研究

4.1.1 分布现状

经网络、书籍和实地调查资料，截止 2008 年底，武汉市共有 42 个湖泊游憩地，具体资料统计表如表 4-1 所示：

表 4-1 武汉市湖泊游憩地空间分布基本情况（截止 2008 年底）

代码	游憩地名称	景观类型	湖泊面积 (km ²)	湖岸线长 (km)	与南岸嘴 距离 (km)	地理区位 及数量
1	机器荡子	公园	0.117	1.32	3.7	
2	鲩子湖	公园	0.098	2.08	4.0	江岸区
3	塔子湖	公园	0.32	3.3	9.1	(4)
4	小南湖	公园	0.045	1.27	3.4	
5	留春湖	公园	0.024	0.95	3.2	
6	菖蒲湖	公园	0.037	1.2	3.2	
7	西湖	广场	0.056	0.48	4.3	江汉区
8	北湖	广场	0.149	1.62	4.7	(5)
9	菱角湖	公园	0.092	1.65	4.8	
10	竹叶海	公园	0.16	2.04	13.4	硚口区 (1)
11	莲花湖	公园	0.085	1.46	1.6	
12	墨水湖	风景区	2.685	34.42	6.2	
13	月湖	风景区	0.464	5.59	3.0	
14	龙阳湖	风景区	1.361	18.44	10.2	
15	南太子湖	公园	6	17.32	12.0	汉阳区
16	万家湖	公园	1.03	8.91	13.6	(9)
17	三角湖	度假区	2.446	8.85	12.3	
18	汤湖	公园	0.98	9.42	16.1	
19	后官湖	风景区	18.77	32.6	17.7	
20	紫阳湖	公园	0.11	2.62	3.9	
21	水果湖	公园	0.13	1.54	6.1	武昌区
22	四美塘	公园	0.08	1.94	6.0	(3)
23	丽湖	公园	0.03	1.4	14.3	青山区
24	倒口湖	公园	0.044	—	11.9	(2)
25	东湖	风景区	32.41	138.25	11.3	
26	南湖	公园	12.4	48.32	10.6	
27	杨春湖	公园	0.057	3.7	13.7	洪山区
28	外沙湖	公园	3.197	8.6	3.6	(5)
29	严西湖	度假区	15.74	76.8	18	

表 4-1 武汉市湖泊游憩地空间分布基本情况 (截止 2008 年底) (续)

代码	游憩地名称	景观类型	湖泊面积 (km ²)	湖岸线长 (km)	与南岸嘴距离 (km)	地理区位及数量
30	南湖	度假区	4.1	23.4	17.3	蔡甸区 (2)
31	知音湖	度假区	25.87	30.8	21.7	
32	梁子湖	度假区	121.3	272	41.4	江夏区 (2)
33	汤逊湖	度假区	27.4	83.2	18	
34	金银湖	生态旅游区	4.25	23.9	14.1	东西湖区 (2)
35	黄狮海	社区游憩地	0.45	10.2	15.3	
36	蚂蚁湖	社区游憩地	1.45	15.3	35.6	汉南区 (1)
37	木兰湖	度假区	20	57	61.1	黄陂区 (3)
38	武湖	风景区	31.8	21.1	30.5	
39	后湖	社区游憩地	20.4	33.7	18.3	
40	道观河	风景区	4	17.7	75.6	新洲区 (3)
41	涨渡湖	生态农业区	33.1	25.6	38.5	
42	柴泊湖	风景区	3.3	12.1	29.4	

资料来源：根据网络、书籍、实地调研整理所得。

经上表可知，武汉市湖泊游憩地共 42 个，中心城区湖泊游憩地面积一般比较小（东湖除外），郊区湖泊游憩地数量较少，面积一般比较大；存在的游憩类型大概有公园、广场、风景区、度假区、生态旅游区、生态农业区和社区游憩地共 7 种。武汉市各种不同类型的湖泊游憩地空间分布状况如图 4-1 所示。

公园——城市公共绿地的一种类型，由政府或公共团体建设经营，供公众游憩、观赏、娱乐等的园林¹。公园是城市的绿色基础设施，是城市主要的公共开放空间，是城市居民的主要休闲游憩活动场所。湖泊游憩地大部分是以公园形式存在的（以公园形式存在的 20 个湖泊游憩地：喷泉公园、皖子湖、塔子湖、小南湖、菱角湖、竹叶海、莲花湖、南太子湖、万家湖、汤湖、紫阳湖、水果湖、四美塘、倒口湖、南湖、杨春湖、外沙湖、留春湖、菖蒲湖、丽湖）；

广场——广场是城市空间中最具公众性、最富艺术魅力、也是最能反映都市文明和气氛的开放空间。它通过各种景观要素的集合形成完整的空间形态、功能。城市广场水景是城市公共空间水景的一种类型，它与其它水景一样，以水为基础构成要素与其它要素一起形成城市的水景，吸引着大量的城市居民去休闲游憩。武汉市江汉区政府利用西湖和北湖的水景规划建设了一个西北湖广场，以广场为载体，在渗透城市文化的同时更好的展示水景观的魅力；

风景区——风景区是指景源集中，环境优美，具有一定规模和游览条件，可以供人

¹梁淑荣. 南昌市城市公园空间布局研究[D]. 江西师范大学, 2006. 5.

们游览欣赏、休憩娱乐和进行科学文化活动的地域。根据地质构造上的相对差异导致的三大风景要素(地形、植被、水体)在空间上分布的不均匀性,可分成以地形为主的山地类型风景区,和以水体为主的湖泊类型的风景区,以及以植被为主的森林风景类型区等。武汉现有湖泊类型风景区 8 处:汉阳区的墨水湖、月湖、龙阳湖和后官湖;洪山区的东湖;黄陂区的武湖;新洲区的道观河和柴泊湖;

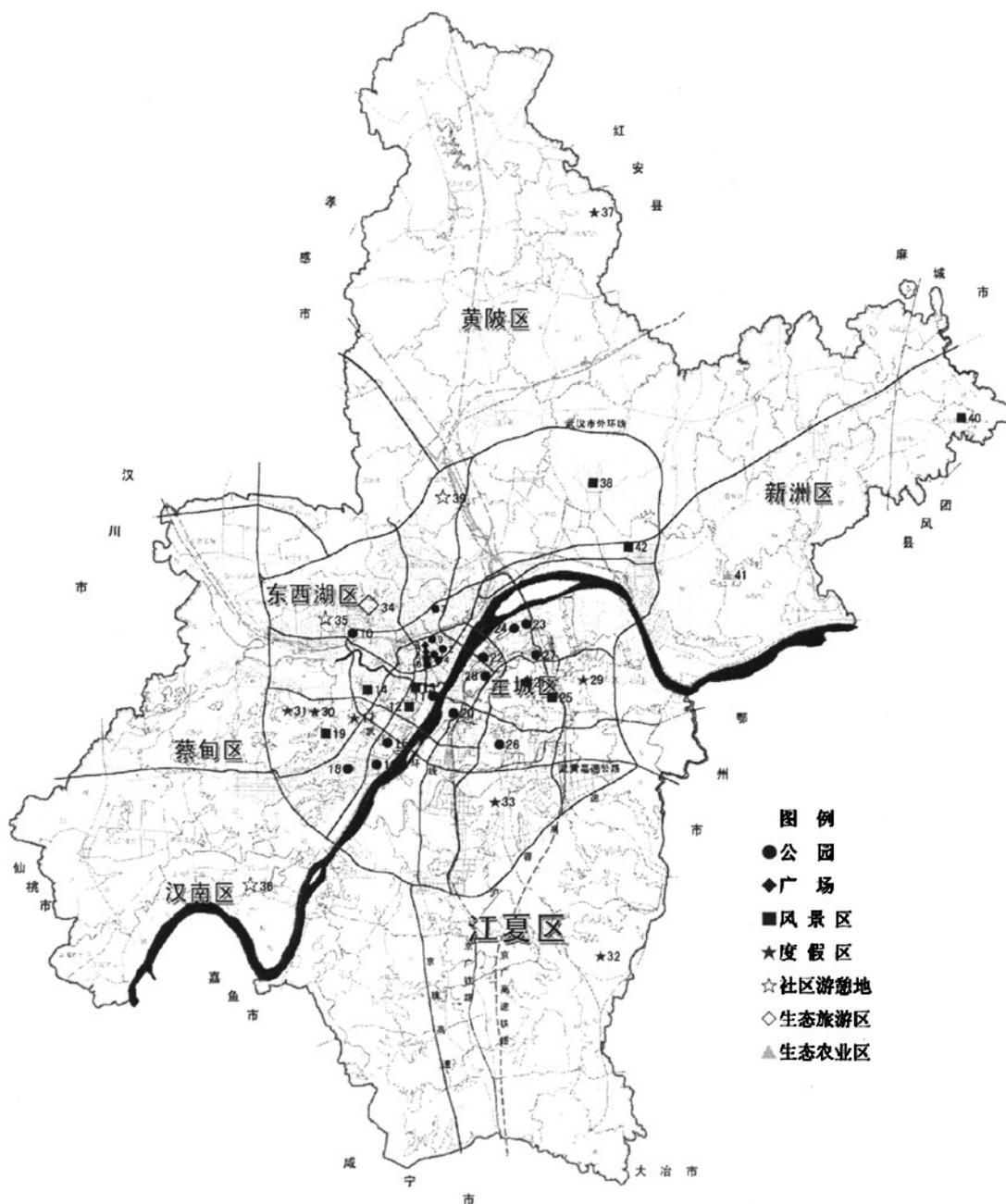


图4-1 武汉市各类型湖泊游憩地空间布局图

度假区——以湖泊为主要资源,为游憩者营造舒适的环境使其调节与放松自己疲惫的心智,缓解日常生活心理紧张的目的地。一般选址在水质良好、空气清新、景色优美、区位条件优越、周边具备完善的基础服务设施和一定的康体活动设施的湖泊,像武汉近郊的三角湖、严西湖、南湖、知音湖,远郊的梁子湖、汤逊湖、木兰湖,都适合开发休闲度假型旅游产品;

生态旅游区——是以自然环境或一些自然环境因素为基础建立起来的游憩地。武汉东西湖区就以金银湖这个湖泊建立了金银湖生态旅游区;

生态农业区——生态农业是指在保护、改善农业生态环境的前提下,遵循生态学、生态经济学规律,运用系统工程方法和现代科学技术,集约化经营的农业发展模式。武汉市新洲区利用涨渡湖湖区良好的生态条件,发展农业,建立生态农业区,同时也为游憩者提供了湖区休闲、农业观光的好去处;

社区游憩地——服务于社区人们日常游憩、休闲的场所。是距离人们最近的游憩地。在房地产狂热的今天,选择在湖泊周围建设楼盘是商家的一个大的卖点,同时也开发了此湖泊的游憩功能。武汉这样的湖泊目前有3处,都分布在郊区:东西湖区的黄狮海、汉南区的蚂蚁湖、黄陂区的后湖。如黄狮海周围建有沿海·赛洛城、紫云·黄狮海岸、鑫海花城2期等楼盘。

根据中心地等级理论,游憩地为周围地区提供的游憩活动越多,服务的范围越广,则所要求的门槛人口就越多,中心地的等级就越高;反之,若中心地对周围地区提供的游憩活动少,服务范围小,则要求的门槛人口就少,中心地的等级就越低。我们根据调研掌握的资料对现存的武汉湖泊游憩地进行等级划分,其不同等级湖泊游憩地空间布局如图4-2所示。

最高等级湖泊游憩地 L: 位于洪山区的东湖,是全国最大的城中湖,湖泊面积为 34.21km^2 ,1982年被国务院列为首批国家重点风景名胜区,1999年被国家授予“全国文明风景旅游区示范点”称号,2000年被国家旅游局命名为首批4A级旅游区称号,有较完善、配套的基础设施、服务设施、娱乐设施,并拥有一批极具观赏价值的景点景观,每年接待游客200万人次,是武汉市最大的风景游览地;

第二等级湖泊游憩地 P: 位于武昌区的紫阳湖自古风光旖旎,湖水清澈,湖畔建有画廊亭阁,景色秀美宜人,是古往今来人们游憩的好场所;位于黄陂区的木兰湖目前是华中地区档次最高、规模最大、环境最美的省级旅游度假区,位居湖北全省十大旅游度假区之首;位于新洲区的道观河,是武汉市民去郊区游憩的首选目的地之一;江夏区

的梁子湖和汤逊湖,依据广阔的湖泊水面,魅力无穷的多个景点和多姿多彩的游憩活动,吸引了很多的游人前去体验;位于汉阳的墨水湖曾是汉阳十景之一的“平塘古渡”所在地,湖岸曲折参差,风景独特,古文化资源极为丰富,武汉市最大的动物园——武汉动物园就坐落在此;依丽湖而建的青山公园和依留春湖、菖蒲湖而建的江汉区中山公园逗引建园历史悠久而著名,深得武汉市民喜爱;

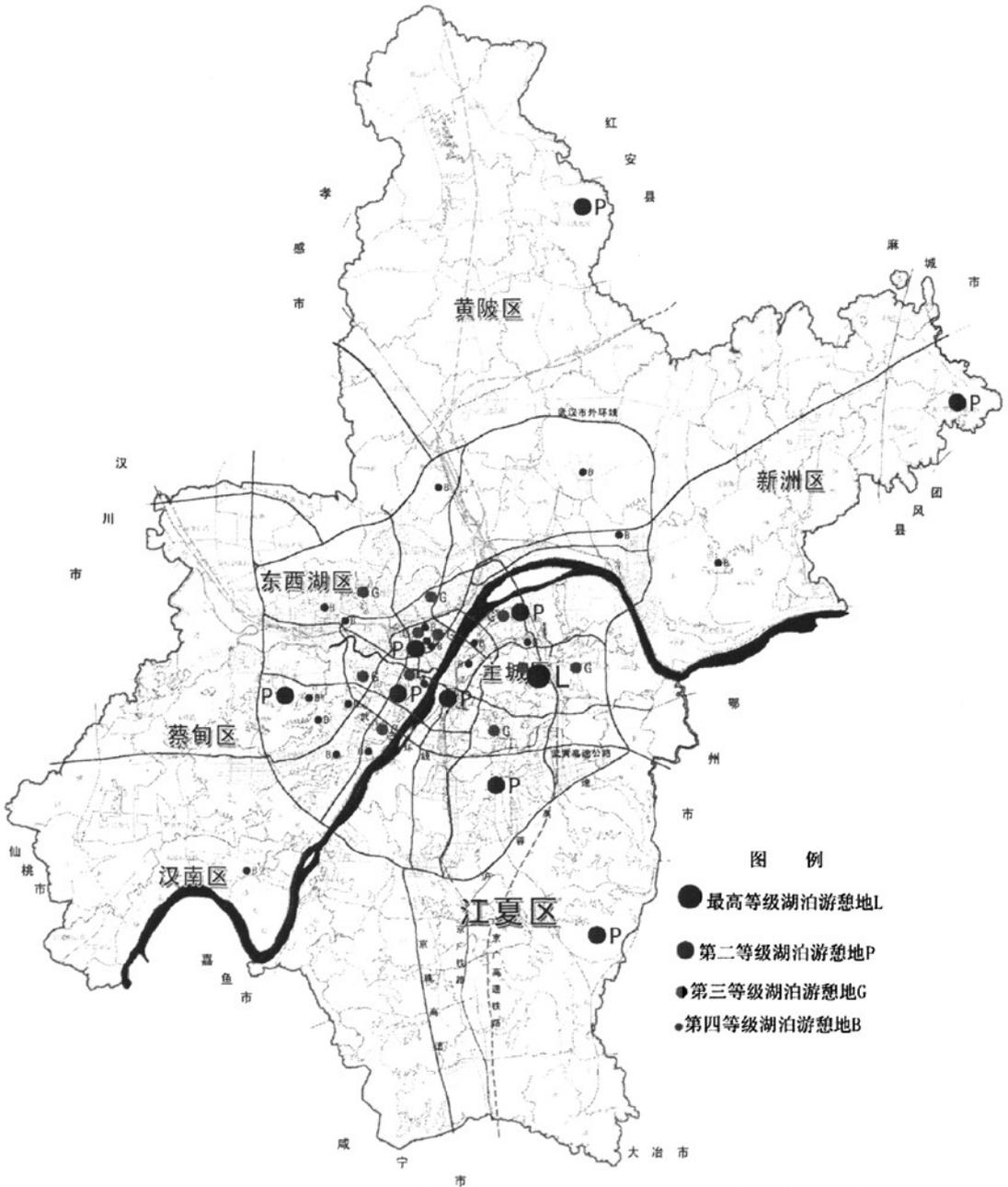


图4-2 武汉市各等级湖泊游憩地空间布局图

第三等级湖泊游憩地 G：包括西湖、北湖——西北湖广场（江汉区）、金银湖（东西湖区）、南湖（洪山区）、倒口湖——和平公园（青山区）、南太子湖（汉阳区）、龙阳湖（汉阳区）、月湖（汉阳区）、皖子湖（江汉区）、塔子湖（江汉区）、水果湖（武昌区）、严西湖（洪山区）；

第四等级湖泊游憩地 B：包括江岸区喷泉公园、小南湖，江汉区菱角湖、硚口区竹叶海，汉阳区莲花湖、万家湖、三角湖、汤湖、后官湖，武昌区四美塘，洪山区杨春湖、外沙湖，南湖（蔡甸区），东西湖区黄狮海，汉南区蚂蚁湖，黄陂区武湖、后湖，新洲区涨渡湖、柴泊湖。

4.1.2 空间特征

(1) 各类型湖泊游憩地空间分布较分散

以武汉两江交汇的南岸嘴为武汉中心点，测量武汉市各湖泊游憩地到武汉中心点的距离（原始数据见表 4-1），引入空间离散度公式：

$$V = \sigma / D \quad (4-1)$$

$$\sigma = \sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 / n} \quad (4-2)$$

其中：V：湖泊游憩地空间离散指数

σ ：某类型湖泊游憩地离武汉中心点距离的标准差

D：某类型湖泊游憩地平均城市中心距离

通过整个湖泊游憩地及各类型湖泊游憩地的空间离散指数测算，定量描述武汉市湖泊游憩地空间布局的离散程度，计算结果如表 4-2 所示。

表 4-2 武汉湖泊游憩地计量地理特征

类型	平均城市中心距离 (km)	空间离散指数
湖泊游憩地	15.779	0.985
城市公园型	8.158	0.586
度假区型	27.114	0.651
风景区型	22.988	1.024
社区型	23.067	0.475

注：生态旅游区、生态农业区和广场只有一个，无法计算空间离散度。

以上计算数据显示，不同类型湖泊游憩地的平均城市中心距离存在显著差异：整个武汉市湖泊游憩地平均距离城市中心 15.779km，度假区型湖泊游憩地的平均城市中心距离最远，为 27.114km，其次是社区和风景区型湖泊游憩地，分别为 23.067km 和

22.988km；城市公园型湖泊游憩地平均城市中心距离最近，为 8.158km。湖泊游憩地空间离散指数为 0.985，四种不同类型湖泊游憩地空间指数分别为 0.586、0.651、1.024 和 0.475，数值都很大，说明湖泊游憩地及不同类型湖泊游憩地空间分布较分散。

(2) 各区域湖泊游憩地空间分布不均匀

武汉 13 个区域湖泊游憩地空间分布不均匀，如图 4-1 所示。现对武汉区域湖泊游憩地数量、面积、湖泊游憩面积占土地面积比例、人均湖泊游憩面积、平方公里湖泊游憩地个数共 5 个指标进行统计分析，如表 4-3、表 4-4 和图 4-3 所示。

表 4-3 武汉市各区湖泊游憩地数量和面积表

区域	数量/个	面积/km ²	区域	数量/个	面积/km ²	区域	数量/个	面积/km ²
江岸区	4	0.58	青山区	2	0.074	汉南区	1	1.45
江汉区	5	0.358	洪山区	5	63.804	黄陂区	3	72.2
硚口区	1	0.16	蔡甸区	2	29.97	新洲区	3	40.4
汉阳区	9	33.821	江夏区	2	148.7	东西湖区	2	4.7
武昌区	3	0.32						

表 4-4 武汉市各区域湖泊游憩地空间差异比较

地理区域	湖泊游憩面积占土地面积比例/%	人均湖泊游憩面积/m ² /人	1km ² 湖泊游憩地数/个/km ²
江岸区	0.9029	0.8799	0.0623
江汉区	1.0709	0.7641	0.1496
硚口区	0.3449	0.2983	0.0216
汉阳区	31.2175	63.0108	0.0831
武昌区	0.3940	0.2930	0.0369
青山区	0.1616	0.1634	0.0437
洪山区	12.5352	64.5003	0.0098
蔡甸区	2.7046	114.6484	0.0018
江夏区	7.3980	1389.0446	0.0010
东西湖区	1.0702	10.5252	0.0046
汉南区	0.5040	2.3089	0.0035
黄陂区	3.1933	64.5522	0.0013
新洲区	2.6933	40.9867	0.0020

由表 4-3 可知，武汉市湖泊游憩地在不同区域范围内的游憩地数量有别，汉阳区是目前湖泊游憩地数量最多的区域（汉阳区域范围包括武汉经济技术开发区在内），其次是洪山区和江汉区，位于第三位的是江岸区，这主要与湖泊游憩资源数量和区位因素有关（特别是区位因素的影响作用），湖泊资源数量较丰富、区位较优越的区域，湖泊游憩地数量明显多些。

从表 4-4 和图 4-3 发现，汉阳区湖泊游憩面积占土地面积比例最高，达 31.2175%，其次是洪山区（12.5352%）、江夏区（7.3980%），其他 10 个区域湖泊游憩面积占区域

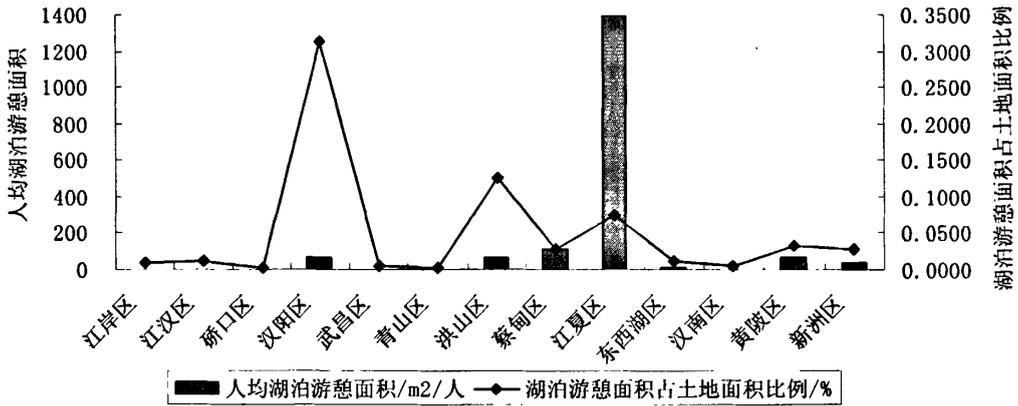


图4-3 武汉市各区域湖泊游憩面积占土地面积比例、人均湖泊游憩面积对比图

土地面积的比例都很低；而在人均湖泊游憩面积这个指标方面，数值最高的是江夏区，达 $1389.0446\text{m}^2/\text{人}$ ，而人均湖泊游憩面积最低的区域是青山区，数值为 $0.1634\text{m}^2/\text{人}$ ，各个区域人均湖泊游憩面积数值差别很大；在每平方公里湖泊游憩地数这个指标方面，武汉市各个区域所得的数值都很小，其中最大的是江汉区，为 0.1496 个/ km^2 ，最低的区域为江夏区 (0.001 个/ km^2)。

从对武汉市各个区域湖泊游憩地数量、面积、湖泊游憩面积占土地面积比例、人均湖泊游憩面积、平方公里湖泊游憩地个数 5 个指标统计分析来看，武汉市 13 个区域湖泊游憩地空间分布很不均匀。

(3) 城（郊）区湖泊游憩地空间布局的差异性

武汉城区包括江岸区、江汉区、硚口区、汉阳区（包括武汉经济技术开发区）、武昌区、洪山区（包括武汉东湖新技术开发区）、青山区 7 个区，郊区包括东西湖区、蔡甸区、江夏区、汉南区、黄陂区和新洲区共 6 个区。武汉城区湖泊游憩地共有 29 个，约占总数的 69%，郊区共有 13 个湖泊游憩地，约占总数的 31%（见图 3-4），各个湖泊游憩地具体空间布局情况见图 4-1；对武汉城（郊）区各类型湖泊游憩地数量进行统计，如表 4-5 所示。

表 4-5 武汉市城（郊）区湖泊游憩地各类型数量统计表

类型	公园	广场	风景区	度假区	生态旅游区	生态农业区	社区游憩区
城区	19	1	5	2	—	—	—
郊区	—	—	3	5	1	1	3

注：留春湖和菖蒲湖共同建成中山公园，西湖和北湖建设成一个西北湖广场。

武汉城区湖泊游憩地有公园、广场、风景区和度假区 4 种类型，郊区有风景区、度假区、生态旅游区、生态农业区和社区游憩地 5 种类型湖泊游憩地，其中城郊区都有风

景区和度假区这两种类型湖泊游憩地存在，但城区风景区类型占得比例大一些，郊区度假区类型湖泊游憩地占多数。

在武汉市城区范围内，湖泊游憩地主要以城市公园形式存在（19个），约占城区湖泊游憩地的70%；在武汉市郊区范围内，度假区湖泊游憩地为5个，是其主要的湖泊游憩地类型，其次是风景区和社区游憩地。这主要与各类型湖泊游憩地性质、服务半径及区域人口数量有关。

（4）湖泊区位限制了湖泊游憩地的空间布局

从武汉市现有的42个湖泊游憩地来看，它们大部分是天然湖泊，武汉湖泊游憩地的形成与发展完全受制于自然湖泊，自然湖泊的地理区位决定了湖泊游憩地的空间分布，并没有根据武汉市民及外来游客的游憩需求进行开发建设湖泊游憩地。

（5）城市居民点分布与湖泊游憩地数量布局基本呈正相关关系



图4-4 中心城区居民点分布与湖泊游憩地布局关系示意图

城市湖泊游憩地是为城市市民服务的，由于闲暇时间多而短的特性，市民对其周围的日常湖泊游憩需求很大，所以一般来说，城市居民点分布越多的区域，其周围湖泊开发游憩功能的可能性就大，图4-4描述的是中心城区居民点分布与湖泊游憩地数量关系

图,从图中我们可以发现:江汉区和江岸区居民点分布和其区域的湖泊游憩地数量及区位存在明显的正相关关系。但是从面积上来说,却呈负相关,这主要是由于中心城区土地的稀有性、高地价性等原因引起的。

4.2 湖泊游憩地空间布局影响因素分析

4.2.1 湖泊游憩地空间布局相关性分析

依据经验,主观选取影响武汉市湖泊游憩地空间布局的具体指标因子,利用 SPSS11.5 软件,对其空间布局具体影响因子与其空间布局进行相关性分析。

本文选取湖泊面积 (X_1)、湖泊数量 (X_2)、土地面积 (X_3)、人口 (X_4)、平均基准地价 (X_5)、生产总值 (X_6)、人均可支配收入 (X_7)、房地产投资额 (X_8)、固定资产投资 (X_9)、商品房销售面积 (X_{10}) 共 10 个指标进行相关性和主成分分析。

运用 SPSS11.5 软件,计算武汉市各区湖泊游憩面积和湖泊游憩地数量分别与这 10 个指标因子的相关系数分析,结果如下:

表 4-6 武汉市各区湖泊游憩面积和湖泊游憩地数量与指标因子之间的相关系数

指标	湖泊游憩面积	湖泊游憩地数量	指标	湖泊游憩面积	湖泊游憩地数量
X_1	0.969	-0.053	X_6	-0.255	0.449
X_2	0.387	-0.050	X_7	-0.446	0.481
X_3	0.800	-0.214	X_8	-0.058	0.386
X_4	0.348	0.218	X_9	0.003	0.721
X_5	-0.423	0.390	X_{10}	0.071	0.389

由表 4-6 可知:武汉市各区湖泊游憩面积与各区平均基准地价 (X_5)、生产总值 (X_6)、人均可支配收入 (X_7)、房地产投资额 (X_8) 4 个指标因子呈负相关关系,与其他 6 个指标因子呈正相关关系,其中各区湖泊游憩面积与各区湖泊总面积和土地面积关系密切,相关系数分别为 0.969 和 0.8;各区湖泊面积 (X_1)、湖泊数量 (X_2)、土地面积 (X_3) 3 个指标与各区湖泊游憩地数量呈负相关,其他 7 个指标与其呈正相关关系,其中与各区湖泊游憩地数量最为密切的指标是各区固定资产投资,相关系数为 0.721。

表 4-7 主成分特征值和贡献率

主成分	主成分 1	主成分 2	主成分 3
特征值	5.461	2.246	0.853
贡献率/%	54.606	22.465	8.533
累积贡献率/%	54.606	77.071	85.604

对这 10 个指标因子进行主成分分析,提取了 3 主成分(累计贡献率 85.604%>80%),信息损失量仅 14.396%,因此这 3 个主成分基本上代表了原始因子的全部信息。

表 4-8 正交旋转因子载荷矩阵 (2007 年)

变量	主成分 1	主成分 2	主成分 3	变量	主成分 1	主成分 2	主成分 3
X_1	0.056	-0.553	0.582	X_6	0.419	0.810	0.118
X_2	-0.036	-0.827	0.087	X_7	0.475	0.837	-0.129
X_3	-0.302	-0.611	0.705	X_8	0.921	0.254	0.082
X_4	0.286	0.141	0.865	X_9	0.908	0.249	0.036
X_5	0.597	0.744	-0.154	X_{10}	0.920	0.116	0.142

由上表知：主成分 1 以房地产投资额 (X_8)、固定资产投资 (X_9)、商品房销售面积 (X_{10}) 三个指标载荷较大；主成分 2 与湖泊数量 (X_2)、生产总值 (X_6)、人均可支配收入 (X_7) 有较大的相关性；主成分 3 主要包含土地面积 (X_3)、人口 (X_4) 两指标。

由以上相关系数和主成分分析，我们知道武汉市湖泊游憩地空间布局与各区湖泊游憩资源、城市化进程和城市经济发展水平等因素有着密切的关联。

(1) 各区湖泊游憩面积与湖泊总面积、土地面积关系

武汉市各区湖泊游憩面积按降序排列依次为江夏区-黄陂区-洪山区-新洲区-汉阳区-蔡甸区-东西湖区-汉南区-江岸区-江汉区-武昌区-硚口区-青山区。排在前几位的区本身湖泊总面积和土地面积也大，说明各区湖泊游憩面积与各区湖泊总面积、土地面积关系密切，相关系数分别为 0.969 和 0.8 (见表 4-6 和表 4-8)，呈正相关关系。

表 4-9 武汉市各区湖泊游憩面积与湖泊总面积、土地面积数据表 (km)

区划	湖泊游憩面积	湖泊总面积	土地面积	区划	湖泊游憩面积	湖泊总面积	土地面积
江岸	0.58	0.58	64.24	汉南	1.45	1.56	287.7
江汉	0.358	0.412	33.43	蔡甸	29.97	77.47	1108.1
硚口	0.16	0.664	46.39	江夏	148.7	298.83	2010
汉阳	33.821	36.85	108.34	黄陂	72.2	75.62	2261
武昌	0.32	0.454	81.22	新洲	40.4	75.62	1500
青山	0.074	0.574	45.8	东西湖	4.7	12.93	439.19
洪山	63.804	107.583	509				

(2) 各区湖泊游憩地数量与生产总值、固定资产投资力度关系

武汉市各区固定资产投资额、生产总值基本上与湖泊游憩地数量在各区的分布有非常直接的关系 (见图 4-5)，固定资产投资额大，生产总值高的区，湖泊游憩地数量也多，湖泊游憩地数量与这两个指标之间存在正相关关系，相关系数分别为 0.721 和 0.449 (见表 4-6)。这说明固定资产投资额和生产总值为开发湖泊游憩地提供了基础和条件。

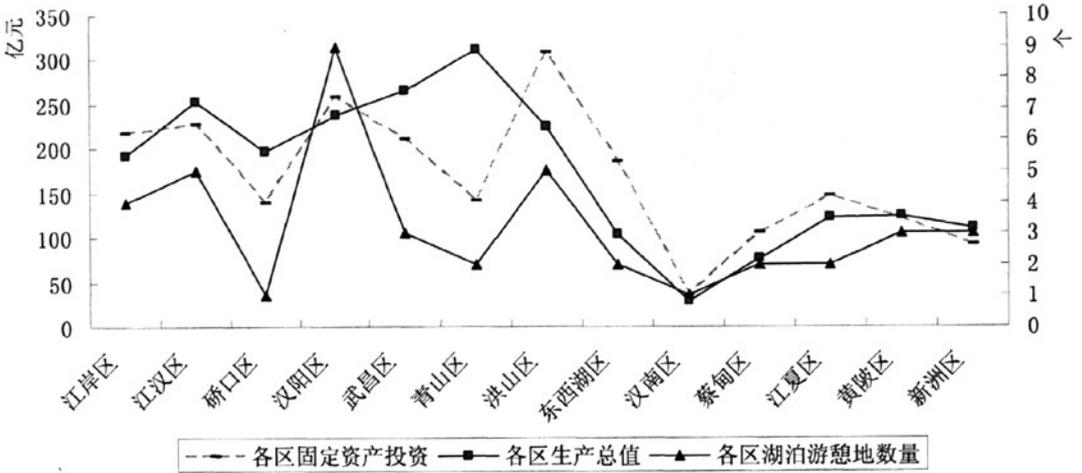


图4-5 武汉市各区湖泊游憩地数量与固定资产投资、生产总值和人均可支配收入关系

(3) 湖泊游憩面积与土地等级关系

图 4-6 反映的是武汉市市区综合用地级别和湖泊游憩面积分布情况，从图中可以看出不同级别的用地对湖泊游憩面积分布有一定的影响，在等级较高的地段，湖泊游憩面积较小，数量上比较多，大面积的湖泊游憩地分布在较低等级用地区，湖泊游憩面积与土地等级是负相关关系（表 4-6），这主要是因为中心城区土地的稀缺性导致的。

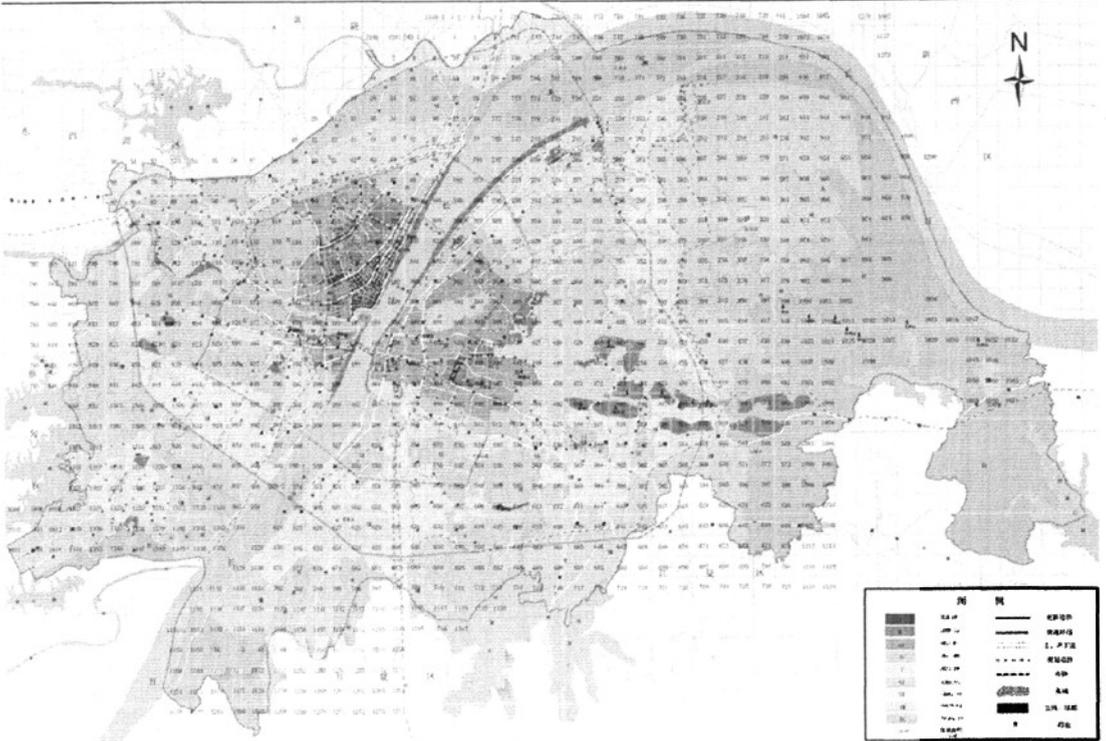


图 4-6 武汉市市区综合用地级别和湖泊游憩面积分布图

4.2.2 湖泊游憩地空间布局影响因素分析

合理的安排湖泊游憩地的空间格局意义重大：一是可以保护湖泊。20世纪50年代，武汉市有大小湖泊218个，湖泊总面积为879平方公里，其中市区湖泊有127个。经过短短的几十年后，武汉市不少湖泊被填占，相当比例的湖泊受到较严重的污染。开发湖泊游憩地可以遏制填湖，抑制水质恶化，保护湖泊；二是更好的满足城市居民对湖泊游憩的需求。研究湖泊游憩地空间布局影响因素是构建其合理空间结构的第一步。

湖泊游憩地空间布局受到多种因素影响，主要包括湖泊游憩资源因素、区位因素、湖泊周边的土地利用情况、城市化进程、居民游憩行为演变、城市经济发展、休假制度和政策因素八方面。

(1) 湖泊游憩资源因素

湖泊游憩资源是湖泊游憩地形成与其空间布局的基础条件。

许多城市户外游憩地的开发往往是依托特定的资源而建的。湖泊游憩地是以湖泊为载体的，所以湖泊游憩资源因素对湖泊游憩地空间布局有着巨大的影响，主要表现在两个方面：一是湖泊游憩资源分布状况，湖泊游憩资源是开发湖泊游憩地的基础，其空间分布格局在一定程度上决定着湖泊游憩地的空间布局；二是湖泊游憩资源质量，高质量的湖泊游憩资源往往被优先开发，成为城市等级较高的游憩地，低质量的湖泊游憩地因其资源价值不高，对游憩者的吸引力小，而不被开发或开发程度低。

自古以来，武汉就以湖泊而闻名，从来没有哪个城市拥有如此众多穿城而过的湖泊，湖泊游憩资源可谓是及其丰富，2003年全市水资源普查统计，全市共有大小湖泊164个，合计面积645.2平方公里（跨界的湖泊只计算武汉市内的面积），其中武汉中心城区有湖泊38个。据实地调查，并不是所有的湖泊都进行了游憩开发，而是有所选择的优先开发一些湖泊，其中湖泊游憩资源质量高低是优先开发的关键影响因素之一。

(2) 区位因素

区位因素影响湖泊游憩地空间布局主要表现在三个方面：

交通条件。它是湖泊游憩地可进入性的关键因素，也是构成湖泊游憩地综合吸引力的一部分。在湖泊游憩资源等级相同的条件下，交通区位好的游憩地是城市本地居民和外来游客首先青睐的对象。湖泊游憩地空间布局与交通线路存在密切的联系。

游憩地距离主要客源市场的远近。游憩地对客源市场的吸引力遵循距离衰减规律，距离客源市场越近，其吸引力越大，越容易成为人们旅游出行的首选，所以这类游憩地一般会得到充分开发，发展机遇就比较好，城市游憩业首先会布局到那里。从武汉市湖

泊游憩地空间分布来看,大部分的城中湖都已经或即将开发为湖泊游憩地,相对郊区来说,城中湖开发成湖泊游憩地的可能性要大些。

旅游区位,指的是游憩资源的组合状态,一个游憩地如果其周围的游憩资源类型丰富,组合形态好,那么其整体吸引力就强。

通过收集资料和实地调研,我们证实了这三个方面对武汉湖泊游憩地空间布局的巨大影响:位于交通比较发达区域的湖泊进行游憩设施开发的几率要比处于欠发达区域的湖泊大得多;中心城区的38个湖泊几乎全部都进行了游憩设施的开发,而郊区湖泊约占全市湖泊的77%,但是开发游憩资源的湖泊却很少,不足十分之一;东湖周围有落雁岛、磨山、武汉植物园等风景区,游憩资源组合形态好,每年都吸引着成千上万的人去游玩,逐渐发展为闻名于世的东湖风景名胜区。

(3) 湖泊周边的土地利用情况

湖泊周边土地利用情况是开发湖泊哪种功能的主要限制和影响因素。一般来说,湖泊周边是建成区的话,开发其湖泊游憩功能要比周边用地为部分建成、部分农用和农用地的湖泊的可能性大,周边用地是农用地的湖泊开发成湖泊游憩地的几率要比其周边用地为其他三种用地类型的湖泊小(见表4-10)。

表4-10 武汉市部分湖泊周边土地利用情况

湖泊	周边土地利用情况	景观功能	湖泊	周边土地利用情况	景观功能
鲩子湖	建成区	公园	水果湖	建成区	公园
塔子湖	部分建成	公园	东湖	部分建成	风景区
西湖	建成区	广场	墨水湖	建成区	风景区
北湖	建成区	广场	龙阳湖	部分建成	风景区
机器荡子	建成区	公园	万家湖	部分农用	公园
菱角湖	建成区	公园	烂泥湖	农用地	生态
小南湖	建成区	公园	后官湖	农用地	风景区
竹叶海	部分建成	公园	汤逊湖	农用地	度假区
月湖	建成区	风景区	野芷湖	农用地	生态
莲花湖	建成区	公园	硃山湖	农用地	生态
紫阳湖	建成区	公园	野湖	农用地	生态
四美塘	建成区	公园	黄家湖	农用地	生态
黄狮海	部分农用	社区游憩	三家湖	部分农用	度假区

注:湖泊周边用地情况分四种:建成区(湖泊周边岸线超过3/4被建成区包围)、部分建成(湖泊周边岸线1/2~3/4被建成区包围)、部分农用(湖泊周边岸线1/4~1/2被农用地、林地、灌草地包围)、农用地(湖泊周边岸线超过1/2被农用地、林地、灌草包围)。

(4) 城市化进程

城市化进程是湖泊游憩地空间布局形成与发展的客观推动力。城市化进程往往伴随

着经济、人口、信息、交通、通讯等的聚集，对湖泊游憩地空间布局形成与发展产生诸多方面影响。

①城市聚集化推动湖泊游憩地的产生

在人口众多的中国，城市化必然带来大量人口向城市积聚，房地产开发面积逐年增加，生活节奏加快，再加之城市旅游的开展吸引着大量旅游者的进入（表 4-11 武汉市城市人口、旅游者增长情况和房地产开发用地情况），城市居民和外地游客迫切需求各种类型的游憩地来满足他们不同时空的游憩需要。而面对江城——武汉这个湖泊游憩资源如此丰富的特大城市来说，发展湖泊游憩地是必然的选择。

表 4-11 武汉市城市人口、旅游者增长情况和房地产开发用地情况（1996-2007）

年份	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
总人口数/万人	732	740	749	758	768	781	786	801	819	828
旅游总人数/万人	1559	1748	1953	2202	2446	2099	2638	2942	3329	3942
房地产开发/万 m ²	—	—	497	614	633	683	702	817	876	933

数据来源：武汉统计年鉴（2000-2008）、湖北旅游统计年鉴（2000-2008）整理。

从表中数据分析可知：武汉市城市总人口持续增加；来江城旅游的总人数除在 2003 年“非典”特殊事件影响稍有下降外也是迅猛增长；房地产开发建筑面积也以惊人的速度增长着。这些数据均说明了武汉城市人口、房屋、游客的聚集化程度，城市居民迫切需户外活来缓解快节奏的城市生活。武汉湖泊众多（目前城区湖泊 38 个，郊区湖泊 126 个），为了更好的满足武汉城市居民日常和闲暇时间的游憩需求和外来游客的审美需要，挖掘湖泊游憩资源，开发湖泊游憩地是唯一正确的路线。

武汉各区人口数也是影响湖泊游憩地空间布局发展的重要影响因素。湖泊游憩地是武汉居民休闲、放松的重要场所，武汉各区人口数的多寡决定着区域潜在湖泊游憩者的多少，这无疑影响着湖泊游憩地的选址和布局。

②城市规模的扩张改变湖泊游憩地分布范围

随着城市行政区划的变动和规模扩张，湖泊游憩地空间分布范围也在随之变化着。武汉市自建国以来行政区划在不断的发生着变化：1949 年 5 月至 1954 年 6 月，武汉市为中央直辖市；1954 年 6 月，武汉市划入湖北省，改为湖北省省会城市；1975 年，汉阳、武昌两县划入武汉市；1983 年，黄陂、新洲两县划入武汉市；1992 年，汉阳县改为蔡甸区，1995 年，武昌县改为江夏区，1998 年，黄陂县改为黄陂区，新洲县改为新洲区。截止 2002 年 9 月，武汉市辖江岸区、江汉区、硚口区、汉阳区、武昌区、青山区、洪山区、蔡甸区、江夏区、黄陂区、新洲区、东西湖区、汉南区、经济技术开发区

和东湖新技术开发区共 15 个区。从 1949 年建国以来，武汉市土地面积变化情况如图 4-7 所示。许多属于武汉市周边的湖泊游憩地如今变成了武汉城区或郊区湖泊游憩地，武汉湖泊游憩地空间布局范围正在逐步扩张。

③ “1+8” 武汉城市圈加速武汉市湖泊游憩地的开发

“1+8” 武汉城市圈（即武汉市与周边孝感、黄石、鄂州、黄冈、咸宁、仙桃、潜江、天门 8 个城市的联合）将形成以武汉市为核心，与这 8 个城市优势互补、资源共享、市场共通、利益共有的城市经济一体化格局，轻轨建成后，武汉周围的这 8 个城市将在 1-2 小时内直达武汉市，随着武汉中心城区到绕城高速公路 30 公里半小时交通圈、武汉到省内周边城市 100 公里 1 小时交通圈的建成，武汉市将迎来更多的游憩者，扩大了市场范围，为了给游憩者提供更广阔的休闲空间，分流游憩者给已有游憩地造成的压力，必然加快湖泊游憩地的开发，调查证明，武汉市还有充足的湖泊游憩资源（目前武汉市还有 120 多个湖泊没有开发游憩功能）。

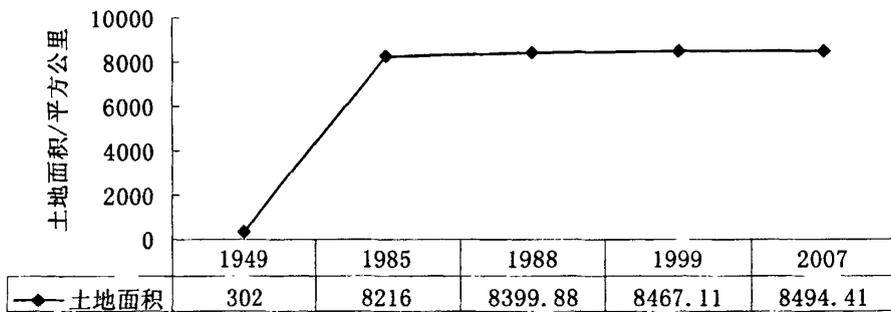


图4-7 武汉市历年土地面积变化图

(5) 居民游憩行为演变

居民游憩行为与游憩地之间是一种需求与供给的关系，游憩行为的演变体现着市场需求的变化，直接影响和决定着各种类型的游憩地的开发进程与数量，进而影响着某种类型游憩地的空间布局。

2003 年 3 月导师主持《武汉木兰古门景区开发规划》课题研究过程中，课题组选取了武汉市内 200 家事业单位、机关、学校、科研院所等以上门和电话访谈的形式进行环城游憩的问卷调查，随后又选择几个游憩地对武汉城区居民发放 1000 份问卷进行环城游憩行为调查，2004 年 11 月导师主持《黄陂区旅游发展总体规划》课题研究中，调查组对武汉城区居民采取随机访问方式发放调查问卷 800 份，对武汉市居民城郊旅游消费行为进行了调查。据调查结果分析武汉市居民对湖滨度假区、山水观光型游憩地偏爱有

加；2007 年肖亮师兄撰写《武汉市居民城市游憩需求行为特征研究》硕士论文时，对整个武汉市居民采取随机调查的方式发放问卷 501 份¹，居民在对游憩场所选择上，偏爱城市公园和滨水区的居民占总样本的 59.9%。这些大量的调查问卷结果显示，武汉湖泊游憩地的市场潜力是巨大的，大力开发湖泊游憩地是今后武汉游憩地类型最重要的开发方向之一。

(6) 城市经济发展

武汉市近年经济发展很快，历年生产总值、人均可支配收入和人均消费水平逐年增长（见图 4-8），生活质量得到了大幅度的提高，消费观念逐步向享受型标准转化，人们的游憩动机增强，游憩行为得到了保障。城市经济的快速发展使得竞争的加剧，工作压力增大，工作内容枯燥单调，人们逐渐认识到游憩是生活中不可缺少的调剂，这些都为湖泊游憩地的形成和发展提供了可能性；同时城市经济的发展也带来了资金、技术、人才、信息和交通工具的更加便捷性，也为湖泊游憩地的空间结构变化创造了机会和条件。

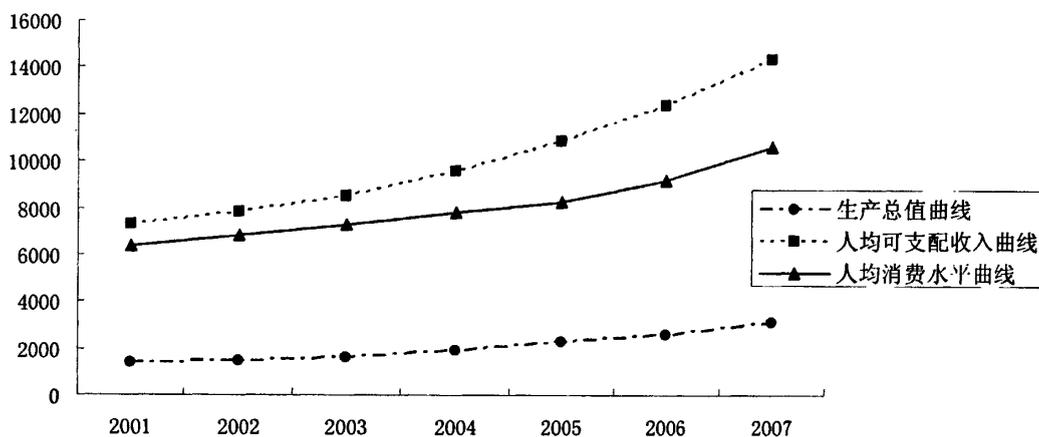


图4-8 武汉市历年生产总值（亿元）、人均可支配收入和消费水平（元/人·年）变化

(7) 休假制度

2008 年我国休假制度进行了改革，使得闲暇时间更为分散，城市居民开始将短途旅游或就地休闲放松作为其休闲游憩的主要方式，城市湖泊游憩地开始受到人们的喜爱，这势必加剧湖泊游憩地开发的步伐，进而影响其空间布局。

(8) 政策因素

目前我国游憩业是政府主导型产业，许多城市湖泊游憩地建设主要依靠政府投资，政府的决策和投资方向将直接转换为城市湖泊游憩地的空间分布差异，同时政府大力扶

¹ 四份调查问卷附后。

持、提供优惠政策的背景也会吸引旅游开发商投资，推进游憩地建设步伐；而且从城市发展的角度来看，城市湖泊游憩地的选址必须与城市整体发展规划相一致，这也将影响到整个城市湖泊游憩地空间格局。武汉市政协 763 号提案建议武汉市围绕主城区 27 个湖泊建成 27 个公园。据 2002 年资料调查，27 个湖泊中，已形成和正在形成的城市公园、绿地、广场和风景区共 12 个，其它 15 个湖泊已纳入规划。1985-1989 年，根据武汉市境内湖泊众多山林连绵起伏的地域优势，武汉市委、市政府提出在武汉的园林绿化建设上以山水为依托的大环境绿化格局发展思路，其中以市区众多湖泊为载体，形成“水绿”一体的水上公园，21 世纪以来，政府又将武汉定位在滨江滨湖的山水园林城市，在这过程中，无疑加快了武汉湖泊游憩地的发展。

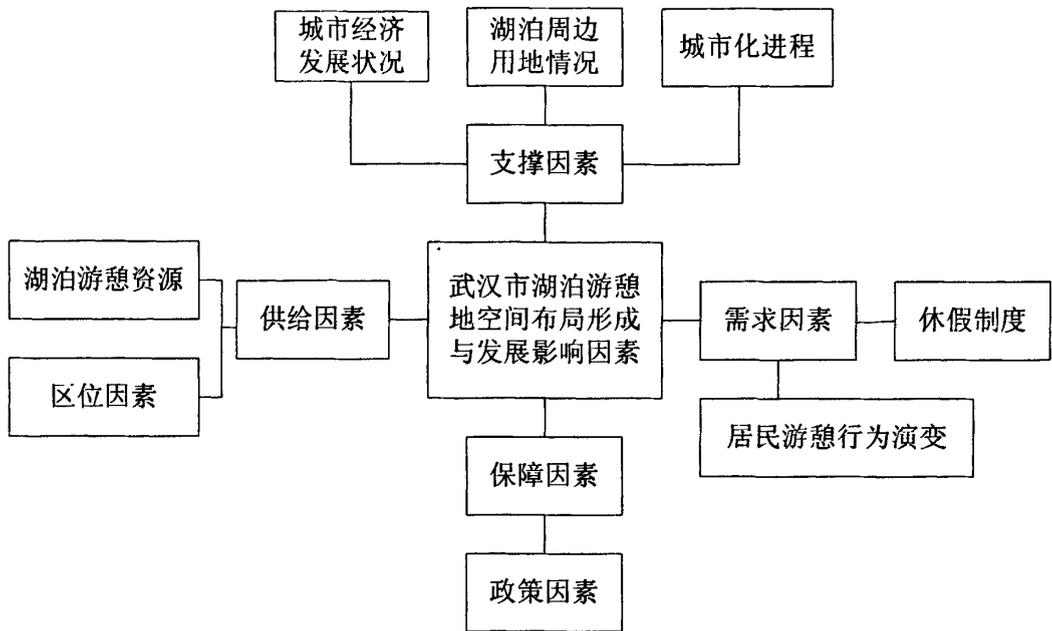


图 4-9 武汉城市湖泊游憩地空间布局影响因素结构图

5 武汉市湖泊游憩地空间布局优化研究

5.1 构建湖泊游憩地合理空间布局数学模型

5.1.1 城市户外游憩地空间布局理想模式探讨

目前,关于城市游憩地配置的理想模式,国内外已有部分学者进行了积极的研究探讨,并提出了一些比较有价值的模式。

(1) B.B.罗多曼模式¹

B.B.罗多曼模式是在“距离城市越远,则建立越来越大的自然公园和游憩地”理论基础上提出的“极化生物圈”理论模式,这个模式是在对大都市郊区土地利用景观(自然公园, natural park)研究的基础上提出的郊区游憩地配置的理想模式。该模式具有以下几个特点: a.以自然公园和康乐公园配置为典型研究; b.以平原区城市均衡发展为假定(包括城市均衡分布和均衡扩张); c.城市之间的联系以同样的交通方式; d.两个城市之间有一条可以影响景观配置的交通线; e.城市之间有广阔的地域,乡村景观保持完好,游憩地域空间广阔,土地利用调整余地较大; f.在地域利用上将景观划分为城市历史与建筑保护区、社会服务与交通道路、永久性住宅和工业、农业、天然牧场、森林和康乐公园、自然保护区和旅游基地与道路在城市之间汇合为一个连续的网络,景观配置结构如图 5-1 所示。

(2) 克劳森模式

克劳森模式是 Clawson&knestsch 1966 年鉴于城市空间和田园地域土地资源利用的日益复杂,根据地域利用特点,提出空间利用者指向地域、中间地域和资源指向地域三种利用类型,形成大都市郊区游憩地配置的三个圈层模式。空间利用指向者是指在大都市人口集中分布的地区空间资源十分紧缺,土地资源价格昂贵,但为了满足都市居民不出居住地对休闲地的短期需求,城市充分利用空间资源,修建休闲、康乐空间,如都市公园和运动场。中间地域是距离都市较近的乡村游憩地,土地利用的集约化程度下降,游憩地的规模扩大,旅游、休闲、康乐空间扩展,通常来说交通条件较好,可达性好,可满足城市居民对游憩地的客观需求和消费,游憩地的服务设施配备较好,是都市游憩者光顾频率最高的首选地区。主要游憩地类型有康乐公园(recreational park)、田园公园(country park)、农村博物馆(rural museum)和主题公园(theme park)。资源指向地是距离都

¹王云才.略论大都市郊区游憩地的配置——以北京市为例[J].旅游学刊,2000(2):54-58

市较远的地区,是都市的远郊区,是土地利用集约化程度最低的地区,以粗放的农业和林业生产为主,乡村景观的完整性和地方性保持较好。从远郊区景观结构来看,自然景观、乡村聚落景观、田园生活景观、农业生产景观、民风民俗景观,形成了以“闲、静、雅、稚、乐、宜、纯、厚”的整体景观特征。主要的游憩区类型有:国家森林公园(national forestry park)、国家公园(national park)、城市野营公园(camping park)、狩猎场(hunting camps)、野生地域(wilderness area)和特殊保护地(special protection region)。其景观结构见图 5-2。

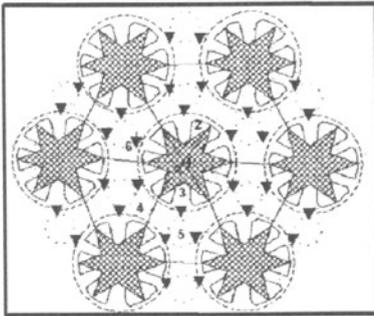


图 5-1 B.B. 罗多曼模式^[43]

- 1.都市区域;2.集约化农业区域;3、4.乡村游憩地;5.自然保护区、康乐公园;6.旅游基地

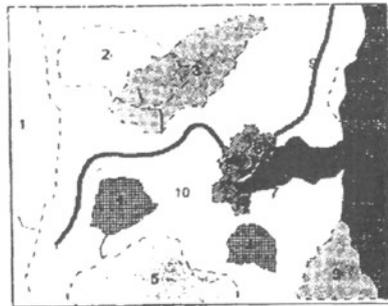


图 5-2 克劳森模式^[43]

- 1.野生地域;2.特别保护地区;3.森林公园;4.田园公园;5.国立公园;6.都市地区;7.高密度海岸开发;8.海洋;9.观光道路;10.河流;11.都市公园

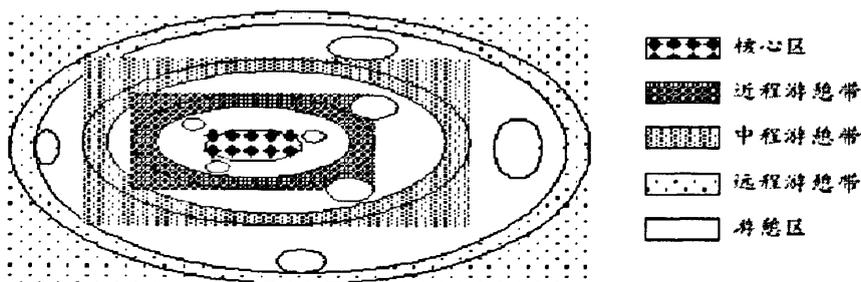
(3) 环城游憩带 (ReBAM) 模式

吴必虎(2001)提出的环城游憩带是指发生于大城市郊区,主要为城市居民光顾的游憩设施、场所和公共空间,特定情况下还包括位于城郊的外来旅游者经常光顾的各级旅游目的地,一起形成的环大都市游憩活动频发地带。该模式呈圈层结构,它是以中心城区为内核,其外部按第一环带、第二环带、第三环带向外扩散,总体上呈近似同心圆形式,但在某些资源或游憩服务集中的地方以及交通干道沿线有明显凸出,它的形成往往是在土地租金和旅行成本的双向力量作用下,投资者和旅游者达成的一种妥协。

(4) 星系模式¹

“星系模式”是俞晟提出的城市游憩系统空间分布的理想模式。该模式借鉴了宇宙星系的结构模式来描述城市游憩系统的空间分布,将城市游憩系统围绕着核心城区划分了近程游憩带、中程游憩带、远程游憩带等三条游憩带。游憩带之间分布着若干大小不一的游憩功能区。

¹俞晟.城市旅游与城市游憩学[M].上海:华东师范大学出版,2003.9

图 5-3 城市游憩空间配置星系模式^[2]

游憩带的主要划分依据是游程时间，以约 0.5 小时的游程来界定近程游憩带，其在空间上与环城绿带大致吻合，游憩的类型以生态、绿色的休闲活动为主；中程游憩带距离市区约 1 小时的游程，游憩内容基本以城市郊区的小城镇、依托特定自然环境的大型游憩区、主题公园为主；远程游憩带距市区大约有 2 小时的游程，该游憩带基本处于城市的最边缘地带，甚至已涉及到其他省、市的边缘地带，主要以中小城市和特色旅游地为主。所有的游憩带都是以核心区为中心的，核心区即是城市的主要建成区，核心区内的游憩设施以与市民日常需求量较大而规模较小的游憩内容为主，见图 5-3。

(5) “极核-散点-带”模式¹

宋文丽认为，不考虑城市形态的复杂性，将其简化为一个均匀的圆形空间，由于级差地租的存在，用地将呈现带状分布：中心为商业用地、向外为居住用地、最外围为工业用地和郊区空地。城市的带状用地结构，在考虑上述因素后，就勾勒出了“极核-散点-带”的理想城市游憩空间结构模式，即：城市中心商业用地中的商业游憩场所的极核结构；围绕居住区的散点状的日常游憩空间，多以公益型为主，辅以公共性质的市政公园、广场等，同时在中心城区还分布着一些市级公园、市级文化场所、旅游景区等大块游憩空间；外围为以郊区游憩为主的环城游憩带。

以上国内外学者总结的城市游憩地空间布局的几种理想模式应该是符合游憩者行为特征的，在理论上都具有一定的参考价值，但这五种模式都或多或少存在这一定的缺陷：B.B.罗多曼模式，它是针对某个孤立的的城市或特定区域的最高级别的城市而言的，对大多数城市不具有指导意义；克劳森模式和环城游憩带模式主要是针对城市郊区的游憩配置，没有涉及到城区及内部各游憩区的空间配置；星系模式对城市建成区内的游憩布局并未涉及；“极核-散点-带”模式忽略放射状游憩空间的存在。而且这五种模式研究的对象是所有类型的游憩地空间布局，而不是针对某一类型游憩地。

¹ 宋文丽.城市游憩空间结构优化研究[D].大连:大连理工大学,2006:37-38.

5.1.2 构建湖泊游憩地合理空间布局数学模型

构建湖泊游憩地合理空间布局模型,要考虑很多因素,如居民点分布、商业区分布、居民湖泊游憩需求行为特征、湖泊资源分布、土地租金、交通等。客观上说,湖泊游憩地空间布局模型的构建要考虑到每个因子的作用和影响。依据前面第4章我们探讨的湖泊游憩地空间布局形成与发展的影响因素和具体影响指标因子,我们认为居民点、商业区分布情况、居民及游客湖泊游憩需求行为特征、与城市其他类型游憩地协调度和城市湖泊游憩地等级体系标准是构建湖泊游憩地合理空间布局必须考虑的5个主要因子。借鉴现有的城市户外游憩地空间布局理想模式(见5.1.1),依满足游憩者不同时空湖泊游憩需要为原则,构建湖泊游憩地合理空间布局模型:

$$SL = f(F_1, F_2, \dots, F_n) \quad (5-1)$$

式中: SL 为湖泊游憩地空间布局

F_n 为第 n 个湖泊游憩地空间布局要考虑的因素

其中本文 $n=6$, F_1 为城市居民及游客湖泊游憩需求行为特征, F_2 为城市商业区分布情况, F_3 为城市居民点分布情况, F_4 为城市各等级湖泊游憩地服务半径, F_5 为城市湖泊游憩地等级体系标准, F_6 为与城市其他类型游憩地协调度。

(1) 城市居民及游客湖泊游憩需求行为特征

城市居民及游客湖泊游憩需求行为特征是城市湖泊游憩地合理空间布局的重要依据、基础和前提。

资料获取要通过问卷调查,设计城市居民及游客湖泊游憩需求行为特征调查表,采取随机调查的方式对武汉市居民及游客发放问卷,调查其湖泊游憩地时空需求。根据调查的结论,依据尽可能满足游憩者不同时空湖泊游憩需求为原则,初步确定城市湖泊游憩地空间布局模式。

(2) 城市居民点和商业区分布

城市居民点和商业区分布情况决定着湖泊游憩地的选址、面积及等级分布。

城市居民点和商业区的具体分布情况要通过整个城市的影像图来确定。湖泊游憩地是为城市居民及游客提供休闲游憩的场所,以方便人们不同时空游憩需求为宗旨。一般地,城市居民点和商业区分布区是人口集聚区、稠密区,即城市居民点和商业区的分布决定着人口的分布,那么满足人们日常湖泊游憩需求的游憩地就应布局在城市居民点和商业区周围,同时也影响着不同等级湖泊游憩地的布局。鉴定湖泊游憩地与城市居民点

和商业区空间是否合理，我们引进空间联系指数进行分析（当空间联系指数小于 1 时，表明两者之间空间聚集趋势明显），计算公式如下：

$$R^* = d_0 / d_r$$

$$d_r = \frac{m_1}{2[\sqrt{n_2/a}]} + \frac{m_2}{2[\sqrt{n_1/a}]} \quad (5-2)$$

$$m_1 = n_1 / N \quad m_2 = n_2 / N \quad N = n_1 + n_2$$

式中： R^* 为空间联系指数；

d_0 为城市居民点和商业区距离最近湖泊游憩地的平均观测值；

d_r 为理论上的平均距离；

n_1 为城市居民点或商业区的数量；

n_2 为城市湖泊游憩地；

（3）城市各等级湖泊游憩地服务半径

城市各等级湖泊游憩地服务半径决定着湖泊游憩地的数量。

计算各等级湖泊游憩地服务半径可以通过史密斯（Smith LJ）的中心地标准距离模型，即：

$$AR = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n x_i^2 d_i^2}{\sum_{i=1}^n x_i^2}} \quad (5-3)$$

式中： AR 为某等级湖泊游憩地服务半径；

n 为城市居民点和商业区数量；

x_i 为第 i 个城市居民点或商业区去某等级湖泊游憩地游憩份额数；

d_i 为第 i 个城市居民点或商业区到某等级湖泊游憩地的距离。

（4）城市湖泊游憩地等级体系标准

城市湖泊游憩地等级体系标准决定着各种等级湖泊游憩地的分布范围。

目前关于城市湖泊游憩地等级体系还没有统一的标准，我们可以参考其他地区公共开敞空间的等级体系（表 5-1），根据城市湖泊区位图，设定符合该城市的湖泊游憩地等级体系，然后确定各种等级湖泊游憩地的位置。

表 5-1 荷兰公共开敞空间的等级体系

类型	需求 (m ² /人)	规模/亩	范围/km	交通设施
邻里	4	1-4	0-0.5	小径
地方	8	6-10	0.5-1	自行车道
小区	16	30-60	1-3	——
城市	32	200-400	3-5	停车场
市域	65	1000-3000	5-20	公交
“国家”	125	10000-30000	50-100	——
国家	250	60000-100000	100+	——

资料来源：吴承照. 西欧城市游憩规划的历史、理论和方法[J]. 城市规划汇刊, 1995(4):27.

(5) 湖泊游憩地与城市其他类型游憩地协调度

与城市其他类型游憩地协调度是湖泊游憩地合理空间布局考虑的重要因素。

调查分析城市其他类型游憩地分布及其与湖泊游憩地的关系, 进一步合理的确定湖泊游憩地数量及位置。若与城市其他类型游憩地的关系是相互依存发展的, 那么湖泊游憩地要紧靠其周围建立, 若与城市其他类型游憩地是相互排斥关系, 则要在城市其他类型游憩地较远区域开发湖泊游憩地。

5.2 武汉市湖泊游憩地空间布局存在问题及优化分析

5.2.1 问题分析

(1) 湖泊游憩地分布受制于自然湖泊, 与实际的游憩需求脱节

从武汉市现有的 42 个湖泊游憩地来看, 它们大部分是天然湖泊, 湖泊游憩地的分布受制于自然湖泊的地理区位, 特别是在近几十年里, 快速的城市化进程迫使武汉市中心城区湖泊被填占或污染, 武汉市政府提案建议把现有的湖泊全部建成公园, 而并不是根据武汉市居民点、商业区分布情况来选址, 在武汉市 13 个区内, 人口数位于前两位的是黄陂区和武昌区, 而汉阳区和洪山区湖泊游憩地数量最多 (图 5-4), 可见武汉市各区湖泊游憩地数量与人口之间并不是完全成正比, 这使得湖泊游憩地与居民点或商业区空间联系并不紧密, 造成有的湖泊游憩地人流量过大, 而有的湖泊游憩地被闲置, 造成资金和资源的浪费。

(2) 各等级及各类型湖泊游憩地分布不合理

武汉市各等级湖泊游憩地空间布局如图 4-2 所示, 从图中我们知道, 目前武汉市拥有 1 个最高等级湖泊游憩地 L, 第二等级湖泊游憩地 P 有 8 个, 11 个第三等级湖泊游憩地 G, 第四等级湖泊游憩地 B 有 19 个, 各等级湖泊游憩地之间并没有明显的数量关系; 武汉中心城区第三、四等级湖泊游憩地数量不合理, 郊区第三等级湖泊游憩地数量少于第

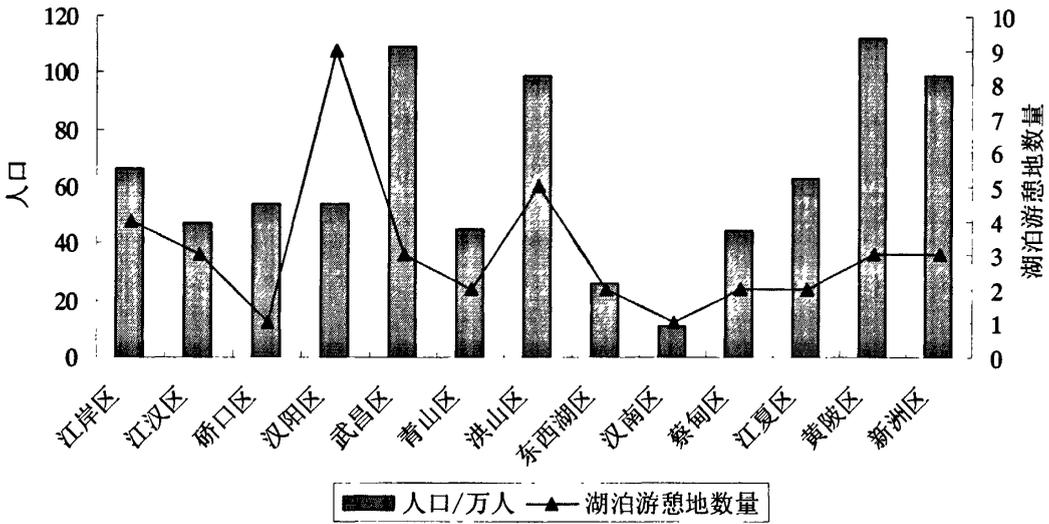


图5-4 武汉市各区湖泊游憩地数量与人口之间的关系图

二等级湖泊游憩地数（图 5-5），而且在近郊和远郊过渡地带湖泊游憩地数量太少，级别少，各中心地的市场区域与其低一级的中心地市场区域、上一级中心地之间的距离与下级中心地距离之间也没有明显的关系。总体上来说，武汉市所有的湖泊游憩地并没有达到空间均衡。

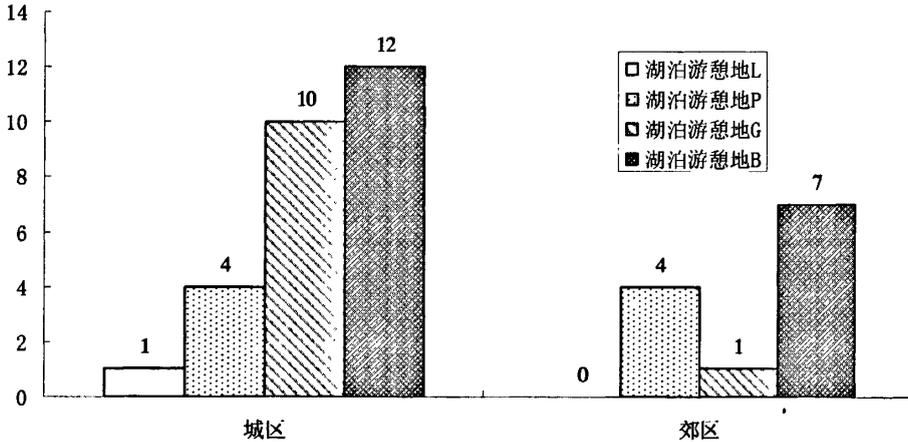


图5-5 武汉市城区与郊区各等级湖泊游憩地对比图

武汉市各类型湖泊游憩地空间分布较分散（见 4.1.2: (1)），不能很好的满足游憩者不同时空多样化、个性化湖泊游憩需要。目前武汉市只有一个广场型湖泊游憩地，位于江汉区，其他几个区都没有此类型的湖泊游憩地存在；位于郊区的生态旅游区和生态农业区湖泊游憩地类型也很少，武汉市居民开始喜欢城郊旅游，偏爱湖滨类型的游憩地人数占多数（见 4.2.2: (5)），这说明武汉市居民对城郊湖泊游憩地需求很大，但是从目前来看，郊区湖泊游憩地处于供不应求的情况。

(3) 现有湖泊游憩地建设开发力度不够

武汉市大部分湖泊游憩地建设开发力度不大，特别是面积比较大的湖泊，都是部分开发，并没有对整个湖泊进行系统的、统一的规划开发，在实地调研的湖泊游憩地中，受利益的驱使、城市人口膨胀导致用地紧张等原因，对湖泊周边绿地建设及控制范围保护现状与规划建设面积相差甚远（表 5-2），在 21 个城中湖中，绿化面积低于 10ha 的有 10 个，不足 2ha 的就有 3 个，这充分说明了现有湖泊游憩地在游憩开发建设方面严重滞后，游憩设施不足，游憩产品单调、缺乏新意，湖泊游憩地是孤立存在的，它们之间缺乏联系。

表 5-2 武汉市部分湖泊游憩地开发现状与规划建设差异对比

游憩地名称	现有开发面积 (ha)		规划建设面积 (ha)		地理区域
	绿地	控制范围	绿地	控制范围	
机器荡子	1.57	10.96	13.135	20.813	江岸区
鲩子湖	3.15	19.07	14.084	30.263	
塔子湖	17.24	106.43	132.548	132.548	
小南湖	2.40	17.34	6.725	16.189	
西湖	1.46	31.86	8.201	11.740	
北湖	5.12		14.397	34.771	江汉区
菱角湖	2.50	21.72	13.906	28.851	硚口区
竹叶海	7.12	33.22	25.922	25.922	
月湖	18.09	78.86	100.587	183.013	
莲花湖	3.61	9.04	17.835	25.950	
墨水湖	257.52	400.3	692.437	786.569	
龙阳湖	77.83	472.57	266.860	589.736	汉阳区
南太子湖	150.8	320.06	557.935	1065.960	武昌区
三角湖	58.27	302.23	278.771	602.306	
四美塘	10.09	7.65	16.083	51.015	
紫阳湖	9.81	29.89	30.428	51.366	
水果湖	1.99	4.37	14.455	17.369	
南湖	473.55	1451.31	1480.974	3199.360	洪山区
东湖	3597.9	1802.34	7376.886	10104.292	
外沙湖	247.66	562.36	210.972	388.565	
杨春湖	24.57	32.07	69.511	107.692	

5.2.2 优化分析

(1) 优化布局原则

① 需求导向原则

城市湖泊游憩地是为市民及游客提供休闲游憩服务的场所，人是游憩活动的主体，

所以在湖泊游憩地开发中应以满足游憩者不同时空游憩需求为导向,充分考虑市民及游客的生理和心理需求,便于他们日常及节假日游憩。

②科学规划原则

科学规划是湖泊游憩地建设的基础和关键。科学规划不仅包括湖泊游憩地的功能定位、风格勾勒、市场分析和营运管理等内容,也涉及湖泊游憩地建设的规模、绿化等细节。唯有根据城市发展的整体规划和城市游憩设施发展的客观规律,对湖泊游憩地发展进行系统设计,充分考虑到生态环境、规模、区位、需求等多重因素,湖泊游憩地的规划才具有科学性和合理性。

③追求空间布局合理化原则

空间布局包括湖泊游憩地与其他户外游憩地之间、湖泊游憩地之间的空间安排和湖泊游憩地内部的空间分配。追求空间布局合理化,一方面要注意各区之间、区内部湖泊游憩地选址布局的平衡性,力争做到市场互补;另一方面,要注意湖泊游憩地内部各功能分区之间的布局合理性,使城市居民及游客享受最大的湖泊游憩空间,获取最美好的湖泊游憩体验。

④资源配置最优化原则

所谓资源配置就是资源在不同时间阶段、空间区域和用途之间的分配,主要是用来解决市场需求的无限性和资源短缺性之间的矛盾¹。湖泊游憩地建设资源的优化配置就是要处理好市场、交通、其他游憩空间与自身产品空间布局之间的供给关系,确保供需之间的无缝隙交流,实现全部资源效用最大化。

⑤可持续发展原则

湖泊游憩地开发建设必须建立在对湖泊本身充分保护的基础上,以环境效益为条件,保护与发展并举,杜绝破坏性的建设和不适当的湖泊游憩开发,探索一条湖泊游憩开发与当地社会、经济、环境协调发展的可持续发展道路。

⑥兼顾公平原则

合理布局城市湖泊游憩地,要注意兼顾公平,尽量扩大湖泊游憩地服务半径,要让城市每个居民都有平等地到湖泊游憩地休闲游憩的机会。

(2) 优化对策研究

①在适当地方构建人工湖泊游憩地

武汉市现有的湖泊游憩地空间布局是受湖泊区位限制的,并不是完全按照武汉市民

¹楼嘉军.试论资源配置对上海都市旅游发展的影响[J].旅游学刊,2001,16(2):56.

及游客的不同时空湖泊游憩需求而布局的，不利于市民及游客湖泊游憩的及时满足。

根据武汉市居民点、商业区分布特点，依据武汉市城市规划，在适当的位置开挖人工湖，建造人工湖泊游憩地，如在江汉区、江岸区和武昌区等人口密集区选址。这样做既可以利民、便民，也可以增加城市绿地面积，改善城市空间环境，同时也可以起到分流的作用，减少其他湖泊游憩地的环境承载压力。

②增强空间联系

增强空间联系包括增强湖泊游憩地之间、湖泊游憩地与其他游憩空间、湖泊游憩地与城市交通之间的空间联系。

a.湖泊游憩地之间空间联系

城市中每个湖泊游憩地并不是一个孤立存在的点，它应该与其他湖泊游憩地之间建立空间联系，达到共同发展，起到市场互补、分流作用。如我们可以构建多条武汉市湖泊游憩线路，构建线路时要注意保证湖泊游憩产品的多样性；通过人工渠工程或绿色廊道将某一个区或多个区湖泊游憩地连成片（汉阳六湖连通工程，江湖连通后，结合明渠规划绿色走廊，如：龙阳湖—墨水湖、三角湖—南太子湖、龙阳路—三角湖、墨水湖—南太子湖、琴断口小河—汤山渠），把打造打造成“东方水城”等，充分满足市民及游客的湖泊游憩需要。

b.加强湖泊游憩地与其他游憩空间的联系

城市湖泊游憩地应该与其他游憩空间密切联系在一起，形成城市游憩空间系统或网络，才有可能发挥湖泊游憩地最大的作用（加强月湖游憩地与与龟山、梅子山、长江之间的联系），更好的为城市市民及游客服务。在城市用地紧张的地区，湖泊游憩地与其他游憩空间之间，可通过绿化廊道连接，形成由绿廊连接的游憩空间网络；而在城市用地条件许可的地区，可用港渠连接各湖泊，形成溪水环绕、灌渠交错、湖网遍布的城市景观意象。

c.湖泊游憩地与城市交通之间的空间联系

武汉市湖泊游憩地作为市民休闲游憩的主要场所之一，一定要保证它的可进入性，要保障湖泊游憩地与城市交通网络之间的联系，加强湖泊游憩地的交通道路的建设，特别要注重居住区与湖泊游憩地之间联系的步行通道，保障其安全、舒适、通畅，让湖泊游憩地溶解在城市中，渗透到人们多样化的生活中，成为随时随地可以享用的游憩空间。

③加强城郊湖泊游憩地建设

包括两个方面：一是增加城郊湖泊游憩地数量；二是加强原有湖泊游憩地建设力度。

武汉市城郊湖泊众多（据 2003 年全市水资源普查统计，城郊湖泊有 126 个），而开发成湖泊游憩地的只有 13 个。根据调查，武汉市居民对城郊湖泊游憩地需求强烈，为了更好的利用和保护城郊湖泊不被快速发展的房地产热所吞噬，我们有必要开发郊区众多湖泊的游憩功能，增加城郊湖泊游憩地数量，调整武汉市整个湖泊游憩地空间布局，符合武汉市居民及游客游憩需求趋势及合理空间布局原则。

现有城郊湖泊游憩地，一般湖泊面积很大，开发力度很小，大部分是局部开发，我们要加强城郊湖泊游憩地的整体系统开发，改变其粗略的开发模式。

④扩展湖泊绿化用地

在武汉市湖泊游憩地中，水体周边绿地建设及控制范围保护现状与规划建设面积相差甚远（见 5.2.1: (3)），湖滨绿化空间狭小和不足，无法保障湖泊空间的连续性，无法完善环湖步行道，游憩活动质量大打折扣，所以我们应该扩宽湖泊绿化空间，使得各种游憩活动得以开展，对防止湖泊面源污染也有积极的意义。

我们应该从生态学、游憩者视觉空间感受、活动空间需求三方面来考虑扩展湖泊绿化用地范围。

a.生态学湖岸绿化宽度方面 湖岸的宽度，可以参照河流岸线的宽度研究（表 5-3）来确定。湖泊绿化宽度要有效的降低氮、磷污染，有效过滤污染物，增加河流生物食物供应。首先湖泊保护部门应划定湖泊规划控制范围（湖泊规划控制范围分为水域、绿化用地和外围控制范围），《武汉市湖泊保护条例实施细则》上有明文规定：湖泊绿化用地线以湖泊水域线为基线，向外延伸不少于 30 米；湖泊外围控制范围以湖泊绿化用地线为基线，向岸上延伸一定距离。

表 5-3 不同学者提出的保护河流生态系统的适宜廊道宽度值¹

作者	发表时间	宽度	作者	发表时间	宽度
Gillianm J W 等	1986	18.28	Correllt 等	1989	30
Cooper J R 等	1986	30	Keskitalo	1990	30
Cooper J R 等	1987	80-100	Brazier J R 等	1973	11-24.3
Low rance 等	1988	80	Erman 等	1977	30
Rabeni	1991	23-183.5	Steinblums IJ 等	1984	23-38
Erman 等	1977	30	Cooper J R 等	1986	31
PeterjohnW T 等	1984	16	Budd W W 等	1987	11-200
Cooper J R 等	1986	30	Budd 等	1987	15

注：宽度是指河岸植被带宽度。

b.游憩者视觉空间感受方面 山体、建筑、植物围合景观空间，当景观仰角在 18°

¹朱强,俞孔坚,李迪华.景观规划中生态廊道的宽度[J].生态学报,2005:25(9):2410.

以下时,视角涣散;18-27°之间景观效果最佳;27-45°空间逐渐走向封闭;45°后空间就会显得压抑¹。所以湖泊岸线的宽度可以根据湖泊周边建筑高度来确定,尽量保证景观视角在18~27°范围内的最佳视角。这个视角一般是指在湖边看对岸建筑,所形成的角度。若用地条件不允许,则至少保证在湖心岛屿、游船或其他适宜观景点能够满足这个要求。

c.活动空间需求方面 人的知觉感受研究表明,一个12-25m的活动场所是很适合人们交流,并让人感到亲切的空间²,湖泊绿化区应该有足够的空间用来创造形式多样、活动丰富的这样的小空间。这是湖泊绿化带比较适宜的宽度,可以作为湖泊区的平均宽度。湖岸宽度不应该只是一条窄窄的湖岸线,还应该有的能集中活动的空间节点,这个空间节点可以根据周边居民的密度与数量来确定。

⑤调整湖泊游憩地空间结构

调整湖泊游憩地空间结构包括等级调整和类型调整。

a.空间等级调整 目前武汉市湖泊游憩地空间等级并不合理,我们应该根据现有湖泊游憩地年接待游憩者人次、居民点和商业区分布、居民及游客需求特征调整湖泊游憩地等级,如根据规划和游憩需求时空分布,增强湖泊游憩地游憩设施建设,加强功能分区,扩大湖泊游憩地服务半径,提高其等级如在近郊和远郊交界地带增加第三、第四等级湖泊游憩地分布,使其空间等级分布符合中心地理论。

b.空间类型调整 武汉市各类型湖泊游憩地空间分布不尽理想,需要调整各类型分布,如增加广场型湖泊游憩地建设(晒湖、后襄湖可开发为广场型湖泊游憩地);在城郊增加度假型、风景区型湖泊游憩地,符合现在旅游发展趋势。

⑥加强构建“一湖一景”城市景观

自古以来,武汉就以湖泊而闻名,然而,随着城市社会经济的迅速发展和城市化进程的加快,武汉市不少湖泊被填占或污染,目前武汉现存湖泊164个,为了拯救“百湖之市”,我们可以投资把武汉现存的每个湖泊(特别是城中湖)进行重新整治,保护湖泊免遭破坏,如治理东湖、月湖,对机器荡子、西北湖、紫阳湖等湖泊进行清淤或截污,新建内沙湖、后襄湖等水景公园,扩建西北湖绿化广场、四美塘公园等,构筑成一道道城市景观,确保武汉市每个湖泊相当于一个景观,增加和丰富武汉市城市景观,丰富城市旅游资源,提高城市知名度,吸引更多的人来汉。

¹梁雪,肖连望.城市空间设计[M].天津:天津大学出版社,2000.

²魏海波.武汉市城市湖泊景观塑造研究[D].武汉:华中科技大学,2006:38.

6 结论与讨论

6.1 结论

(1) 通过研究武汉市湖泊游憩地不同发展时期的空间变化特征,探讨了武汉市湖泊游憩地空间演变规律:**a.**湖泊游憩地空间渐进推移规律,即受城市化进程和城市居民游憩行为演变的驱动,在空间推动中呈现由城区向郊区渐进的推移规律;**b.**湖泊游憩地空间地域分异规律,体现在空间分布不均衡,主城区和近郊湖泊游憩地出现集聚趋势,而远郊湖泊游憩地稀少。

(2) 对目前武汉市湖泊游憩地空间布局现状及空间特征进行了分析,发现各类型湖泊游憩地空间分布较分散、分布不均、城区和郊区分布存在差异性和湖泊游憩地受制于自然湖泊、城市居民点分布与湖泊游憩地布局呈正相关关系 5 个空间特征。

(3) 在分析武汉市湖泊游憩地空间特征和其空间布局相关性分析的基础上,归纳总结了 8 个武汉市湖泊游憩地空间布局影响因素:湖泊游憩资源因素、区位因素、湖泊周边用地情况、城市化进程、居民游憩行为演变、城市经济发展、休假制度和政策因素,这几个方面在武汉市湖泊游憩地空间布局形成及发展中起到了很重要的作用。

(4) 构建了城市湖泊游憩地合理空间布局的数学模型: $SL = f(F_1, F_2, \dots, F_n)$ 式中: SL 为湖泊游憩地空间布局; F_n 为第 n 个湖泊游憩地空间布局要考虑的因素。这为湖泊游憩地空间合理布局提供了理论模型和必须要考虑的 6 个因素(城市居民及游客湖泊游憩需求行为特征;城市商业区分布情况;是为城市居民点分布情况;城市各等级湖泊游憩地服务半径;城市湖泊游憩地等级体系标准;与城市其他类型游憩地协调度),为建设湖泊游憩地合理空间布局提供了依据。

(5) 根据目前武汉市湖泊游憩地空间布局存在的问题,提出了 6 个优化对策方案:根据合理空间布局模型,在适当的地方建造人工湖泊游憩地;增强湖泊游憩地与其他游憩空间、湖泊游憩地之间和湖泊游憩地与城市交通之间的空间联系;加强城郊湖泊游憩地的建设;扩展湖泊绿化空间和调整湖泊游憩地空间结构和构筑“一湖一景”城市景观。

6.2 讨论

本文虽然对湖泊游憩地空间布局进行了一系列的探讨,对其空间布局提出了一点优化对策,但文章中还存在一些不足和问题有待进一步研究。

(1) 归纳武汉市湖泊游憩地空间布局形成与发展的影响因素有一定的主观性；

(2) 在对武汉市湖泊游憩地空间布局相关性分析中，由于数据收集的难获得性，没有对政策因素、居民游憩行为演变等影响因子进行相关性分析，结果肯定存在一定的偏差；

(3) 针对武汉市湖泊游憩地空间布局存在的问题提出的对策太过笼统，没有对其进行详细的操作方案进行论述。

参考文献:

- [1]保继刚,楚义芳编著.旅游地理学[M].北京:高等教育出版社,1999
- [2]俞晟.城市旅游与城市游憩学[M].上海:华东师范大学出版社,2003
- [3]张汛翰.游憩规划设计研究——游憩项目设置方法探析[J].中国园林,2001(2):11-13
- [4]黄羊山.游憩初探[J].桂林旅游高等专科学校学报,2000(2):10-12
- [5]张安,丁登山,沈思保等.南京城市游憩者时空分布规律与活动频率分析,经济地理,1999, 19(1):106-110.
- [6]Stansfield C, Rickert J E. The Recreational Business District[J].Journal of Leisure Research,1970,2(4):213-225
- [7]斯蒂芬 L.J.史密斯著,吴必虎等译.游憩地理学:理论与方法[M].北京:高等教育出版社,1992
- [8]王伟伟,郭锋,江泽平,孙晓梅.美国的户外游憩资源管理[J].世界林业研究,2008,21(2):63-67
- [9]Getz D. Planning for Tourism Business Districts[J].Annals of Tourism Research,1993(20):583-600
- [10]Butler,R.W. The concept of a tourist area cycle of evolution: implication for management of resources[J].Canada Geographer,1980(24):5-12
- [11]普列奥布拉普斯基,克列沃谢耶夫著,吴必虎,蒋文莉译.苏联游憩系统地理[M].广州:华东师范大学旅游教育专业印,1982
- [12]Mitchell L.S. Toward a theory of public urban recreation. Proceedings of the Association of American Geographers,1969(1):103-108
- [13]Pearce D G. Tourism Today:A Geographical Analysis[M].Harlow:Longman,1995
- [14]Implicit markets for the characteristics of outdoor recreation goods:The case of backpack, Journal of Retailing and Consumer Services, 1995:223-227
- [15]Monitoring visitors to UK countryside resources:The approaches of land and recreation resource management organizations to visitor monitoring,Land Use Policy 2000:59-66
- [16]Countryside recreation provision in England:explore an demand-led approach, Land Use Policy, 2001:281-291
- [17]Cantor L.M. and Hatherly,J. The medieval parks of England. Geography,1979(64):71-85
- [18]Smith S L J.Location patterns of urban restaurants[J].Annals of Tourism Research,1985,12(4):581-602
- [19]Pearce,D. Aanalyzing the Demand for Urban Tourism:Issues and Examples for Paris. Tourism Analysis, 1996,1:5-18
- [20]Robert Preston-Whyte. Constructed Leisure Space——The Seaside of Durban[J]. Annals of Tourism

Research, 2001,28(3):581-596

[21]Stephen L.J.Smith,Tourism Analysis:Handbook, London: Longman, 1995

[22]转引自山村顺次新观光地理学大明堂, 1995:135

[23]铃木富志郎,都市周辺のレクエ-ションの変容[J],地理,1985,30(8)

[24]Weaver D B. Grand Cayman Island and the Resort Cycle Concept. Journal of Tourism Studies,1993(2)

[25]俞孔坚,论景观概念及其研究的发展,北京林业大学学报,1987 (4) :433-438

[26]Krutilla J V.Conservation reconsidered[A].Smith V K.Environmental Resources and Applied Welfare Economics:Cssays in Hohor of Johm V.Krutilla[C].Washington:RFF,1988:263-273

[27]Donnelly D.M, et al.Net economic value of recreational steel-head fishing in Idaho[J]. USDA, FS, Resource Bulletin,1986:13

[28] Willis K.G.and Benson J.F.Recreational value of forest [J] .Forestry, 1989: 93-110

[29]Leigh Robinson. Quality Management in Public leisure Services, 1998

[30]Christine Williams. Application of the SERVQUAL Model to the UK Leisure Industry, Leisure Management Issues and Applications,1998

[31]徐永健.介绍几本有关滨水区开发规划的专著[J].规划师,2000(03):16

[32]Ann Breen, Dick Rigby. Waterfronts-cities reclaim their edge. McGraw-Hill Inc,1994

[33]日本土木学会编.滨水景观设计[M].大连:大连理工大学出版社,2002

[34]Steinbach Josef. River Related Tourism in Eunrope-An overview[J].GeoJournal,1995,35(4):443-458.

[35]Tzu-Ping Lin & Andreas Matzarakis. Tourism climate and thermal comfort in Sun Moon Lake, Taiwan[J]. nt J Biometeorol ,2008,52:281-290

[36]吴必虎,董莉娜,唐子颖.公共游憩空间分类与属性研究[J].中国园林,2003(4):48-50

[37]秦学.城市游憩空间结构系统分析——以宁波市为例[J].经济地理,2003,23(2):267-288

[38]吴承照.城市旅游的空间单元与空间结构[J].城市规划学刊,2005(3):82-87

[39]苏平,党宁,吴必虎.北京环城游憩带旅游地类型与空间结构特征[J].地理研究,2004,23(3):403-410

[40]吴宇华.浅议南宁市游憩地布局[J].广西教育学院学报,1996 (2) :151-153

[41]王云才,郭焕成.略论大都市郊区游憩地的配置[J].旅游学刊,2000 (2) :54-58

[42]吴志强,吴承照.城市旅游规划原理[M].北京:中国建筑工业出版社,2005:124-125

[43]肖星,李文兵等.城市建成区户外游憩系统初探——以兰州市为例[J].人文地理,2002,17(6):6-10

[44]宋文丽.城市游憩空间结构优化研究[D].大连理工大学硕士论文,2006:38

[45]吴承照. 游憩规划的定性、定位与定向[J].城市规划汇刊,1997(6):23-64

- [46]吴必虎.上海城市游憩者流动行为研究[J].地理学报,1994,49(2):117-127
- [47]王云才.论都市郊区游憩景观规划与景观生态保护——以北京市郊区游憩景观规划为例[J].地理研究,2003,22(3):324-334
- [48]李业锦.济南市环城游憩带(ReBAM)空间结构研究,硕士论文[D].北京:北京大学,2003
- [49]胡勇.南京市环城游憩带旅游开发研究,硕士论文[D].南京:南京师范大学,2005
- [50]叶岱夫.关于城市郊区旅游开发方向的探讨[M].青岛:青岛海洋出版社,1998
- [51]刘淑芳.大城市郊区县域旅游规划研究[D].兰州:兰州大学研究,1996:45-48
- [52]潘冰.城市边缘区风景名胜区旅游开发研究[D].南京:南京大学,1998:34-37
- [53]魏小安.旅游城市与城市旅游——另一种眼光看城市[J].探索,2001(6):23-25
- [54]张立明、赵黎明.城郊旅游开发的影响因素与空间格局[J].商业研究,2006(6):181-185
- [55]汪宇明,胡燕雯.在区域一体化进程中收益——提升上海都市旅游竞争力的战略思考[J].旅游学刊,2002(3):21-24
- [56]保继刚,古诗韵.城市 RBD 初步研究[J].规划师,1998(4):59-64
- [57]陶伟,李丽梅.香港城市游憩商业区空间结构演变模式[J].城市规划,2005,29(6):69-75
- [58]张健.上海大都市游憩商业区的型态模式研究[J].地域研究与开发,2005,24(3):63-67
- [59]吴志强,吴承照.城市旅游规划原理[M].中国建筑工业出版社,2005:144-146
- [60]董观志,李立志.城市 RBD 的成长机制与产业结构演变研究[J].规划师,2006,22(3):71-74
- [61]侯国林,黄震方,赵志霞.城市商业游憩区的形成及其空间结构分析[J].人文地理,2002(10):34-36
- [62]张祖群,杨新军,赵荣.封闭型廊道游憩空间重建的研究——以荆州古城为例[J].中国园林,2003(11):66-68
- [63]张祖群,杨新军.基于廊道的游憩斑块空间组织研究——以西安市为例[J].小城镇建设,2003(12):52-55
- [64]王庆伟.长春郊区游憩斑块空间结构分析与优化研究[J].长春师范学院学报(自然科学版),2006,25(4):76-80
- [65]刘韶军.城市广场建设要结合居民的休闲特点[J].城市规划,2002,26(3):63
- [66]吴承照,刘滨谊.游憩与景观生态理论研究——在绍兴市市中心城绿地系统规划中的综合应用[J].城市规划汇刊,2000(1):71-73
- [67]千庆兰,陈颖彪.城市绿地时空演化及空间布局模式研究[J].人文地理,2002,17(5):41-44
- [68]张春玲.邯郸市游憩绿地配置初探[J].邯郸学院学报,2006,26(3):95-96
- [69]林云华.基于行为需求的滨水休闲空间设计[J].四川建筑,2004,24(4):16-17

- [70]陈太政,城市滨水区旅游游憩功能的开发研究——以开封市为例[J].河南大学学报(自然科学版),2004,34(4):77-82
- [71]周晟.城市滨水游憩空间景观设计研究,硕士论文[D].长沙:中南林业科技大学,2006
- [72]吴焜,城市湿地游憩空间初步研究[D].四川:四川大学,2007
- [73]黄震方,侯国林.大城市商业游憩区形成机制研究[J].地理学与国土研究,2001,17(4):44-47
- [74]侯国林,黄震方,赵志霞.城市商业游憩区的形成及其空间结构分析[J].人文地理,2002,17(5):12-16
- [75]王娟.济南市RBD的空间结构与形成机制分析[J].山东商业职业技术学院学报,2004,4(1):65-68
- [76]王娟,何佳梅.城市游憩商业区形成机制分析——以济南市为例[J].泰山学院学报,2004,26(2):87-89
- [77]占诗韵,保继刚.广州城市游憩商业区(RBD)对城市发展的影响[J].地理科学,2002,22(4):489-494
- [78]刘苏衡,张力民,李娟文.武汉市RBD形成及其对城市发展的影响[J].现代城市研究,2005,(11):62-65
- [79]朱熠,庄建琦.古都西安城市游憩商业区(RBD)形成机制[J].现代城市研究,2006,(4):53-58
- [80]吴承照.西欧城市游憩规划的历史、理论和方法[J].城市规划汇刊,1995(4):22-27
- [81]马惠娣.西方城市游憩空间规划与设计探析[J].齐鲁学刊,2005(6):147-153
- [82]杜宏武.珠江三角洲住区休憩环境设计[M].北京:中国建筑工业出版社,2006
- [83]甘锐.中国超大城市游憩环境分析评价[J].人文地理,2004,19(3):93-96
- [84]储亦婷,顾远英,杨学军,唐东芹.POE方法在桂林市城市绿地系统规划中的应用[J].上海交通大学学报(农业科学版),2005,23(2):192-197
- [85]李伟.城市形态转换中的生态配置优化[J].城市发展研究,2006,13(1):52-56
- [86]周玲强,林巧.湖泊旅游开发模式与21世纪发展趋势研究[J].经济地理,2003,23(1):139-143
- [87]周素芬.城市湖泊旅游资源的价值与开发利用——以武汉市湖泊为例[D].武汉:华中师范大学,2006
- [88]车震宇,唐雪琼.我国中小型湖泊旅游度假区开发现状分析[J].旅游学刊,2004,19(2):45-49
- [89]吴必虎,贾佳.城市滨水区旅游·游憩功能开发研究[J].地理学与国土研究,2002,18(2):99-102
- [90]黄婷.城市湖泊型风景区景观设计初探[D].武汉:武汉大学,2004
- [91]郑华敏.城市湖泊景观规划设计的研究——以三水云东海湖为例[D].福建:福建农林大学,2005
- [92]钟岚.城市湖泊风景区滨水景观研究——以武汉东湖为例[D].北京:中央美术学院,2008
- [93]韩顺法.湖泊型旅游度假区的开发研究[D].南京:南京师范大学,2005
- [94]罗心珂.武汉市湖泊型旅游度假区规划初探——以木兰湖旅游度假区为例[D].武汉:华中农业大

学,2007

- [95]方靓.湖泊旅游区独家消费及其影响因素研究——以千岛湖为例[D].杭州:浙江大学,2005
- [96]程绍文.旅游地评估研究——以东湖风景区为例[D].华中师范大学,2007
- [97]彭明勇.大型风景区旅游容量定量分析[J].商场现代化,2007(2):235-236
- [98]楼嘉军.试论资源配置对上海都市旅游发展的影响[J].旅游学刊,2001,16(2):56
- [99]朱强,俞孔坚,李迪华.景观规划中生态廊道的宽度[J].生态学报,2005:25(9):2410
- [100]冯霞.城市户外游憩地空间配置研究——以武汉市公园绿地为例[D].武汉:湖北大学,2007
- [101]顾朝林等,集聚与扩散——城市空间结构新论[M].南京:东南大学出版社,2000:176
- [102]李江敏.武汉环城游憩地的形成与演变研究[D].武汉:湖北大学,2005
- [103]梁雪,肖连望.城市空间设计[M].天津大学出版社,2000
- [104]纽尔·鲍德一博拉和弗雷德·劳森著,唐子颖,吴必虎等校译.旅游与游憩规划设计手册[M].北京:中国建筑工业出版社,2004
- [105]黄勤慧.城市快速扩张背景下的自然景观保护问题研究——以武汉市为例[D].武汉:湖北大学,2006
- [106]魏海波.武汉市城市湖泊景观塑造研究[D].武汉:华中科技大学,2006:38

附录:

武汉环城游憩行为调查 (针对集团客户)

(2003年3月《武汉木兰古门景区开发规划》课题市场调查)

本项调查中所指的“环城游憩行为”是指城市居民到距中心城区2小时可达(汽车、火车或轮船)区域的休闲、度假、游乐等旅游行为。

1 贵单位属于以下哪一类()

A 行政单位 B 事业单位 C 国有企业 D 民营企业 E 外资企业 F 其他

2 贵单位若组织出游活动, 动机有以下哪些()

A 会议 B 奖励员工 C 单位福利 D 商务往来 E 其他

3 贵单位组织出游活动一般选择什么时间()

A 双休日 B 黄金周 C 寒暑假 D 平时

4 贵单位倾向选择哪一类旅游目的地()

A 自然风光 B 体育健身 C 民风民俗 D 动植物观赏 E 科考探险 F 保健疗养 G 文物古迹观赏
H 休闲娱乐

5 贵单位倾向武汉周边哪些目的地做城郊旅游()

A 木兰山 B 木兰湖 C 天池 D 道观河 E 天柱山 F 嵩阳山庄 G 鸡公山 H 陆水湖 I 野生动物园
J 金银湖度假村 K 婺源 L 咸宁温泉 M 庐山 N 武汉民俗村 O 鄂州莲花池 P 梁子湖 Q 荆州古城
R 天堂寨 S 其他请补充

6 您认为武汉周边景点还应加强哪些景点开发()

A 自然风光 B 体育健身 C 民风民俗 D 动植物观赏 E 科考探险 F 保健疗养 G 文物古迹观赏
H 休闲娱乐

7 贵单位比较接受的城郊旅游价格(每人)是()

A 100元以下 B 100-150元 C 150-200元 D 200-250元 E 250-300元 F 300元以上

8 根据以往旅游经验您认为城郊旅游中存在的主要问题表现在哪些方面()

A 交通 B 价格 C 活动项目 D 接待条件 E 其他

9 贵单位的出游一般通过哪种渠道联系()

A 旅行社 B 直接与目的地联系 C 熟人介绍 D 其他

10 您认为武汉城郊旅游推广效果如何? 其制约因素是什么?

11 您对武汉城郊旅游开发有何建议?

武汉居民环城游憩行为调查表

(2003年3月《武汉木兰古门景区开发规划》课题市场调查)

1 您的性别 ()

A 男 B 女

2 您的年龄 ()

A 小于 14 B15-24 C25-44 D45-54 E55-64 F 大于 65

3 您的职业 ()

A 政府官员 B 企业职工 C 农民 D 学生 E 教师 F 军人 G 待业下岗 H 其他

4 您的学历 ()

A 小学 B 初中 C 高中或中专 D 大专 E 本科及本科以上

5 您的家庭人均收入 ()

A200-400 B401-600 C601-800 D800 以上

6 您一般如何度过周末和假期 ()

A 做家务 B 读书看报 C 看电视 D 充分睡眠 E 走亲友 F 购物 G 娱乐 H 旅游 I 其他

7 您倾向选择哪种类型环城游憩地 ()

A 风景优美自然景区 B 名胜古迹 C 大城市购物方便的商业区 D 文娱游乐设施 E 人多热闹的地方 F 人迹罕至的原始景区 G 民族风情地区 H 公园园林景区 I 其他

8 您常选择什么时间出游 ()

A 周末 B 元旦 C 五一 D 国庆 E 春天 F 夏天 G 秋天 H 冬天 I 其他

9 您出游的主要原因 ()

A 探亲访友 B 观赏风景 C 休闲度假 D 为了孩子 E 商务活动 F 购物 G 宗教信仰 H 其他

10 您最近两年内外出旅游的主要方式 ()

A 加入旅行社组团 B 单位组织 C 自己安排 D 没有出去过

11 您外出旅游时最担心的是 ()

A 交通紧张 B 花费太高 C 时间不够 D 食宿问题 E 安全 F 其他

12 您决定外出旅游是受什么因素影响 ()

A 广播 B 电视 C 报刊 D 书籍 E 亲友推荐 F 个人喜好 G 旅游网站

13 当您对服务不满时的做法是 ()

A 向该单位投诉 B 向主管单位投诉 C 想投诉无门 D 不投诉但向人抱怨 E 忍气吞声

武汉市居民城郊旅游消费行为调查表

(2004年11月《黄陂区旅游发展总体规划》课题市场调查)

1 您的性别 ()

A 男 B 女

2 您的年龄 ()

A 18岁以下 B 18-22岁 C 23-45岁 D 46-60岁 E 60岁以上

3 您个人的月收入 ()

A 1000元以下 B 1001-2000元 C 2001-3000元 D 3000元以上

4 您的职业是 ()

A 工人 B 公务员 C 教师、科技人员 D 退休 E 待岗人员 F 其他

5 如果选择武汉城郊旅游,您喜欢哪种旅游地 ()

A 山地和森林 B 湖滨度假区 C 文物古迹地 D 乡村 E 其他

6 您是否会选择去武汉城郊旅游 ()

A 不想去 B 想去,没时间 C 若有时间,会经常去 D 已去过一个或更多景区

7 您一般和什么人一起外出度假 ()

A 家庭 B 亲朋好友 C 和同事因工作度假 D 其他

8 武汉城郊休闲度假,您希望参与哪类活动 ()

A 富有挑战性的户外运动 B 适量的运动如徒步旅行 C 室内游戏如麻将台球等 D 静养

9 如果选择武汉城郊旅游,您有可能停留几天 ()

A 当天返回 B 1天 C 2天 D 3天 E 4天 F 更多

10 城郊度假一次,您能够承受的个人总消费(含食宿、交通、门票等) ()

A 200元以下 B 201-300元 C 301-500元 D 501-800元 E 800元以上

11 到城郊旅游,您希望吃 ()

A 高档宴席 B 当地特色菜肴 C 快餐 D 农家饭

12 您如果去武汉城郊旅游,最关心那里的 ()

A 门票价格 B 交通是否便利 C 食宿问题 D 景点和旅游项目开发得是否让人满意

武汉市居民城市游憩需求行为调查表

(2007年6月《武汉市居民城市游憩需求行为特征研究》硕士论文调查表)

1 您的性别 ()

A 男 B 女

2 您的年龄 ()

A18岁以下 B18-22岁 C23-45岁 D46-60岁 E60岁以上

3 您的学历 ()

A 初中及以下 B 高中 C 大学 D 研究生及以上

4 您的职业 ()

A 蓝领 B 白领 C 退休 D 其他

5 你的家庭结构 ()

A 单身 B 二人世界 C 三口之家 D 三代同堂

6 你的个人月均收入 ()

A1000元以下 B1001-2000元 C2001-3000元 D3001-5000元 E5000元以上

7 如果有闲暇时间,您倾向于到哪里休闲游憩(仅限武汉及周边)()

家里 社区及附近 城区其他地方 郊区及周边

工作日 () () () ()

周末 () () () ()

节假日(七天以上) () () () ()

8 您外出游憩主要是为了 ()

A 放松娱乐 B 商务应酬 C 兴趣爱好 D 朋友交际

9 您最希望到哪些类型的游憩地活动 ()

A 城市公园 B 小区绿地 C 步行街 D 滨水区 E 购物中心 F 酒吧茶馆 G 文化场馆 H 运动场馆 I 乡村田园

10 您最喜欢参加哪些类型的游憩活动 ()

A 家庭休闲娱乐 B 散步 C 逛街购物 D 运动健身 E 朋友聚会 F 走亲访友 G 文艺欣赏 H 公园游览 I 城郊旅游度假

11 您每月愿意花费多少钱用在休闲游憩上 ()

A100元以内 B101-200元 C201-500元 D500元以上

12 您认为每周需要参加多少次游憩活动 ()

A 小于3次 B3-5次 C6-7次 D7次以上

13 下面列出了可能影响您参加游憩活动的因素,请您根据影响程度在相应括号内划勾。

完全没有影响 影响比较小 影响比较大 非常有影响

(1分) (2分) (3分) (4分)

游憩场所吸引力	()	()	()	()
游憩花费的多少	()	()	()	()
游憩场所到居住地距离	()	()	()	()
个人收入水平的高低	()	()	()	()
个人闲暇时间的多少	()	()	()	()
自己的身体健康状况	()	()	()	()
自己的心情	()	()	()	()
自己的兴趣爱好	()	()	()	()

致 谢

写作于此,我的毕业论文也即将划上句号,三年的研究生学习成果总结也即将出炉,这也预示着我的研究生生涯已走到了终点,即将离开导师的臂膀独自去探求未来之路、告别熟悉的校园,离开形影不离的朋友,心中充满了依恋与惆怅。回看论文的每一字每一句,感慨万千,写作过程中得到了很多人的帮助,心中涌动着无限的感激之情。

首先感谢恩师张立明教授,导师是一个知识广博、治学严谨、善于创新、品德高尚、言传身教的一位好老师,能成为张教授的学生,是我一生的荣耀和财富。师从三年,我参与了导师负责的很多课题,提高了专业研究策划能力,养成了踏实的治学作风,获益匪浅!本论文从选题、资料收集、开题、修改到最终定稿,都得到了导师的指导和帮助,这篇研究生学习成果总结无不倾注了导师大量的心血和汗水,在此表达我衷心的感谢!

感谢湖北大学诸位老师,特别是资源环境学院的李兆华院长、李娟文教授、涂建华教授、朱俊林教授、王新生教授、邓文胜教授、胡道华教授、王正祥教授、韩忠讲师等老师的孜孜教诲,收获颇多。在这三年时间里,学到了关于环境、土壤、城市规划、遥感、地理信息系统等方面的知识,加深了专业知识的学习,这不无与各位老师渊博的知识和引人入胜的上课技巧有关,在毕业论文开题时,也有幸得到了各位老师的指导意见,在此深表谢意。

感谢湖北大学资源环境学院旅游规划与开发研究室的所有师兄弟姐妹们,特别是郭磊、王涛、姬明芳、任亮平、李晓阳、冯霞、肖亮、徐燕、吴希冰、邹伟、邵国军、镇威、蔡瑞、邓梅娥、冯娟、徐星星、黄芳、任丽娜等,他们在我写作方面给了我大量的帮助和建议!同窗好友黄丽娜、肖莉、郝群会、王海滨、沈建军等也在写作中进行过探讨,一并表示真诚的谢意!

真挚感谢所有对论文评阅、答辩和提出宝贵修改意见的老师和同学!

最后我还要特别感谢我的家人和爱人李中原,他们在我读研期间给予了全力的支持,才使我能有今天的成绩,向他们致以最深的谢意!

三年的累累硕果将成为我成功的基础和一生的财富!再次衷心感谢!

樊贵玲

2008年5月

于湖北大学资源环境学院