

摘要

《管子》是一部重要的先秦典籍，旧题管仲所撰，实为后人（有曰稷下学人者）总结管仲的治国思想并加以推演而写成。

《管子》一书，有丰富的政治治理、经济管理等思想，并可代表战国中后期散文发展水平，故受到后世学者的重视。

当代学者对《管子》经世致用思想的研究，或以《汉书·艺文志》“十家九流”的分类方法进行研究，或从现代学科分类如政治、经济、军事、文化、科技等诸方面进行研究。然而综合看来，上述对《管子》经世致用思想的研究大致没有突破传统的或西方的学科分类，故有待于从理论上和方法上进一步突破。

笔者认为，管仲其人以富国强兵、尊王攘夷的功业而被后人广为称颂；《管子》其书是一部以富国强兵为主的经世致用之书，其思想以治国思想最有特色。因此，本文从当代治国思想的角度即国家管理手段、发展经济、经济发展动力、对市场调控、可持续发展等五个方面来论述《管子》的治国思想。同时，研究《管子》的文学价值。

本文分为三大部分：第一大部分为管子其人、其书研究。第二大部分为《管子》治国思想研究，包括《管子》对国家管理手段、发展经济、经济发展动力的论述；以及对市场调控和可持续发展的论述。第三大部分从文学角度研究《管子》。

本文在第一部分即“管子其人、其书研究”中，首先肯定了管仲是先秦齐国一位伟大的政治家、思想家，并对管仲事业上取得成功的深层原因及管仲之“仁”的表现做了详细论述；在《管子》其书中，主要涉及了《管子》的作者、成书年代以及学派归属两个大的问题。对《管子》的作者及成书年代问题，作者补充论证了现在较为流行的观点，即：《管子》非管仲遗著，亦非一人一时之作，其作者应是由春秋时期齐国的史官及战国时期稷下学宫中那些推崇管仲功业的齐国土著学者，最后经西汉刘向、刘歆父子删除重复、整理校定而成书。

在《管子》的学派归属上，作者同意《管子》以富国强兵为目的，以务实、融纳各家之长为特征的经世致用之书的学术观点。

第一部分的创新之处主要有四：一是对管仲事业上取得成功的深层原因探讨。笔者认为管仲取得成功的最基本的原因，即推动管仲走向成功的原动力，是他内心深处的强烈爱国主义思想。二是对“管仲之仁”的研究。大多学者非常熟悉孔子对管仲之仁的高度赞扬，然而却很少论述“管仲之仁”的表现，因此本文详细论述了“管仲之仁”的具体表现，即他辅佐齐桓公建立了春秋霸业、对朋友的真诚爱护以及对齐国的深沉热爱。三是对《管子》作者的进一步研究。关于这一问题，笔者主要是从齐国史官或他国史官在《管子》成书及早期流传中的作用来论述的。四是对《管子》的学派归属的论证。笔者同意传统的“《管子》以富国强兵为目的，以务实、融纳各家之长为特征的经世致用之书”这一学术观点，并从时间、渊源及目的、内容、思想体系等四个方面进一步补充论述。

第二大部分，作者依据现代治国理念，从国家管理手段、发展经济、发展动力、市场调控、资源管理五个方面，即“在管理国家手段上，坚持礼法并重，以德治国和以法治国并举”、“在发展经济上，务本饰末，主张一二三产业共同发展”、“在发展动力上，俭侈并举，坚持积累、消费共同拉动经济”、“在市场调控上，贵轻重，慎权衡，坚持运用财税、金融、物价等综合经济杠杆，辅之以必要的行政手段管理经济”、“在资源管理上，坚持以人为本，重视经济的可持续发展”等五个方面，来论述《管子》博大精深的治国思想。这一部分的创新之处，不但表现为研究《管子》治国思想的理论，更表现在上述五个方面的治国思想的论述中，充分体现出《管子》以治国为第一要务，兼取儒、墨、道、法、阴阳等各家学派之长，来构建自己的治国理念，从而证明了前人对《管子》的评价，如“善变周公之法者莫精于管子”（赵用贤《管子序》）、“治国古代之政术者，以管子为能集殷周开国二勋伊尹、吕尚之大成”（石一参《管子今论·概论》）、“管子者，中国之最大政治家，而亦学术界一巨子”（梁启超《管子评传》）等等，是非常精辟的。

第三大部分从文学角度看《管子》。笔者从《管子》的文学研究现状、《管子》中的管仲形象、《管子》的文体特点三个方面进行论述。在对《管子》中管仲形象的成因分析中，认为此形象既有春秋时期管仲的真实身影，又有战国时期推崇管仲的学者的想象成分。笔者还认为，《管子》是先秦散文文体的集大成者，对后世散文写作产生重大影响；同时又兼采百家论辩技巧之长，对后世论辩散文的发展有重大影响；并运用独具特色的寓言故事，将深奥的经济理论和治国理念做了形象的阐述，对后世文章表现手法的发展有重大影响。

关键词：管仲；《管子》；治国理念；文学特色

Abstract

Guanzi, is an important pre-Qin book. People think usually it was written by Guanzhong in the old time. Now we think it is maybe written by the scholars from Jixia, but its ideas are actually based on the theory of state management of Guanzhong.

Guanzi can represent essay development degree in middle and late Zhan'guo period. In the book, there is lots of politics theory and idea of economy management.

The study on *Guanzi* by contemporary scholars is carried out with classification method of ten kinds in *Hanshu Yiwenzhi*, or the modern subject classification, for example, politics, economy, military affairs, culture, science & technology, etc. However, the above-mentioned studies haven't broken into the traditional or western subject classification, it can not take on thoroughly its contact. I think the study shall be improved from theory and method.

We know Guanzhong is respected for his achievements of making the military powerful and the country wealthy, advocating reverence for the Emperor and expulsion of foreigners. Meanwhile, *Guanzi* is a writing of making the military powerful and the country wealthy, whose main characteristics is the theory of making country wealthy. Therefore, the theory of making country wealthy of *Guanzi* is illustrated here from five fields, for example, country management, developing economy, economy development power, market control and sustainable development.

The thesis is divided into three parts. The 1st part is study on Guanzi and his book, the 2nd part is study on theory of making country wealthy including country management, developing economy, economy development power, market control and sustainable development, and the 3rd part is its literary value on *Guanzi*.

In the 1st part, it is affirmed that Guanzhong was a great politician, ideologist of Empire Qi, pre-Qin Dynasty. Meanwhile, profound reason of successful career of Guanzhong and his virtue behavior is demonstrated in detail. It mainly includes the author of *Guanzi*, writing time and belonging of academic schools. About the author of *Guanzi* and the wiring time, the popular opinion is further demonstrated that the author of *Guanzi* is neither Guanzhong nor one author at a certain time and the authors shall be historical officials of Qi Dynasty in Chunqiu period and indigenous scholars of Qi Dynasty in Zhanguo period who admired Guanzhong's achievements. Finally, *Guanzi* was revised by Liuxiang and his son Liuxin in the Western Han Dynasty.

For the belong of academic schools of Guanzi, its academic opinion, that is , the purpose is making the military powerful and the country wealthy and its characteristics is absorbing

advantages from other works.

Four contributions are delineated in the 1st part. The 1st one is study on the profound reason of Guanzhong's successful career. His strong patriotism idea is considered as the original power. The 2nd one is study on Guanzhong's virtue behavior. Most scholars are very familiar with Confucius's high praise for Guanzhong's virtue, but seldom illustration of behavior of Guanzhong's virtue behavior. Herein, the concrete behaviors are described, such as the Duke Huan of Qi's Domination with his help, his sincerity to friends and his deeply love to Qi Empire. The 3rd one is further study on *Guanzi*'s author from the view of historical officials of Qi Empire or others. The 4th one is study on academic schools of *Guanzi*. The additional description of time, source, purpose, idea system of *Guangzi* is illustrated here.

In the 2nd part, the state management theories of *Guanzi* are illustrated from his state management ways, developing economy, development power, marketing control and source management according to the modern state management theory. To state management ways, Rule by Law shall combine with Rule by Virtue. To developing economy, the primary industry, the secondary industry and the tertiary industry shall be developed simultaneously. To development power, both accumulation and consumption stimulates economy development. To market control, finance & tax, finance, pricing and necessary administration means are applied simultaneously. To source management, sustainable development shall be followed. The contribution of this part includes the study on the theory of state management of *Guanzi*, but also the above-mentioned statement. Many scholars give Guanzhong highly praise, Such as, Mr. Shiyishen think *Guanzi* is the best one using Zhougong's theory in state management. MR.Liang Qichao think *Guanzi* is the greatest politician in China and great person in academic circles in his *Evaluation of Guanzi*, etc.

In the 3rd part, it's literary value in *Guanzi*. It includes the literary study condition, the image of *Guanzi*, genre characteristics. The image includes not only the true image of Guanzhong in Chunqiu period, but also the imagination of scholars in Zhanguo period and the genre and argument skill of *Guanzi*. Meanwhile, the abstruse economy theory and state management theory is illustrated with unique allegory stories, which has greatly affected description technique development of later articles.

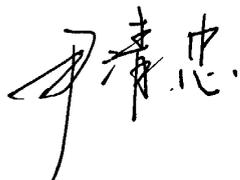
Key words: Guanzhong ,*Guangzi* ,theory of state management, literary characteristics

曲阜师范大学博士/硕士学位论文原创性说明

(在□划“√”)

本人郑重声明：此处所提交的博士 硕士 论文《〈管子〉研究》，是本人在导师指导下，在曲阜师范大学攻读博士 硕士 学位期间独立进行研究工作所取得的成果。论文中除注明部分外不包含他人已经发表或撰写的研究成果。对本文的研究工作做出重要贡献的个人和集体，均已在文中已明确的方式注明。本声明的法律结果将完全由本人承担。

作者签名：



日期：

2009.6.1

曲阜师范大学博士/硕士学位论文使用授权书

(在□划“√”)

《〈管子〉研究》系本人在曲阜师范大学攻读博士 硕士 学位期间，在导师指导下完成的博士 硕士 学位论文。本论文的研究成果归曲阜师范大学所有，本论文的研究内容不得以其他单位的名义发表。本人完全了解曲阜师范大学关于保存、使用学位论文的规定，同意学校保留并向有关部门送交论文的复印件和电子版本，允许论文被查阅和借阅。本人授权曲阜师范大学，可以采用影印或其他复制手段保存论文，可以公开发表论文的全部或部分内容。

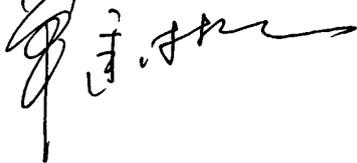
作者签名：



日期：

2009.6.1

导师签名：



日期：

2009.6.2

引 言

《管子》是一部重要的先秦典籍。它的内容非常丰富，如按中国传统的诸子分类方法，它兼有儒、道、阴阳、名、法、兵、农诸家之说；如按现代学科分类，它又涉及政治、经济、哲学、法学、军事、农学、教育学等各大学科领域，因而被学者称之为“百科全书式的巨帙”。其作者旧题为管仲，而实际上其作者既包含管仲，又包括记录和传播管仲功业的齐国及其他诸侯国的史官及春秋后期至战国时期推崇管仲功业的学者和士人。其具体内容，既包含着管仲思想的记录，又有春秋后期至战国时期那些推崇管仲功业的学者的集体智慧结晶。因而《管子》虽并非全部为管仲所著，但又的确是一部在一定程度上保存、反映了管仲思想的先秦重要典籍。这部典籍在西汉末经刘向整理，定为八十六篇，后来佚失十篇，现存七十六篇，即流传至今的《管子》。

一

齐国贤相管仲，自古以来便以功业受到世人重视。春秋晚期大思想家孔子对管仲称霸中原、尊王攘夷的功业进行了高度评价。至战国末期，管仲因功业显著而广为世人所知，故韩非有言曰“今境内之民皆言治，藏商、管之法者家有之”（《韩非子·五蠹》）。至西汉初期，《淮南子·要略》将《管子》一书的产生与齐桓时期称霸中原的功业联系起来：“齐桓公之时，天子卑弱，诸侯力征，南夷北狄，交伐中国，中国之不绝如线。齐国之地，东负海而北障河，地狭田少，而民多智巧。桓公忧中国之患，苦夷狄之乱，欲以存亡继绝，崇天子之位，广文、武之业，故《管子》之书生焉。”至西汉末年，刘向在整理先秦典籍时，更认为《管子》一书对齐国富国强兵、称霸中原的功业有重要作用，他在《管子·叙录》中说：“《管子》书务富国安民，道约而言要，可以晓合经义。”自此之后，《管子》书以富国强兵、重功业等特点受到某些王朝的重视。如《管子》中的“轻重”理论在西汉时期被以桑弘羊为代表的大臣接受，促使汉代成功地实行了盐铁官营制度，大大增强了汉代的经济实力，从而为汉武帝建立富国强兵、内平叛乱、外征匈奴的大业及汉代的强盛奠定了坚实的物质基础。在唐代初期，又受到李世民、魏征、尹知章、房玄龄等君、臣、学者的高度重视；“安史之乱”以后，《管子》的轻重理论又被以刘晏为首的大臣所接受，实行了“量入为出”的财政原则，从而整顿了唐代安史之乱后的财政混乱局面，安定了社会秩序。至宋代，王安石又将《管子》的轻重理论成功地运用到均输法、市易法、青苗法等经济改革之中，从而大大促进了宋代商品经济流通。

但与儒家著述相比较,《管子》却相对受到冷落,其主要原因就是自汉武帝“罢黜百家,独尊儒术”的政策及影响所致;另外,《管子》中富国强兵思想的功利色彩太浓,也与儒家提倡的“重义轻利”的思想相左。这一点,明代赵用贤解释得非常清楚:“夫五霸莫盛于桓公,而管仲特为之佐。自其事羞称于圣门,而其言悉见绌,以为权谋功利,学者鲜能道之。”然而即使如此,汉代至宋明,仍有部分学者或君臣非常重视管仲的功业及《管子》的富国安民思想。如魏晋时期的诸葛亮常常“自比于管仲、乐毅”(《三国志·蜀书·诸葛亮传》),曹操在《求贤令》中也慨叹“若必廉士而后可用,则齐桓何以霸世”。宋代虽然理学盛行,但《管子》仍能在一定程度上影响士人,这主要表现为:从整体上看,“宋金元三朝,管仲和《管子》仍然对社会政治以及士人的思想行为发生了重要影响。”^①再如北宋时期的范浚、苏洵、苏轼、苏辙、范仲淹,南宋时期的陆游、晁公武等政治家、思想家、文人学士,或在奏章、政论、书信,或在诗赋论及其他传世著作中,大力推崇管仲尊王攘夷的事功,尊之为贤相能臣的楷模。如南宋学者晁公武在《郡斋读书志》所说:“今读仲书,见其谨政令,通商贾,均力役,尽地力,既为富强,又颇以礼义廉耻化其国俗,如《心术》、《白心》诸篇,亦尝侧闻正心诚意之道,其能匡天下,致君五霸之首,宜已。”^②明人赵用贤在为《管子》作序时说:“迄今读是书而深维其故,然后知王者之法莫备于周公,而善变周公之法者莫精于管子。”(赵用贤《管子序》)晚清之后,《管子》之所以引起学者的注意,《管子》的经世致用思想则是重要原因之一,这正如刘芹所说:“晚清时期,面对着中国社会的危机,管子思想倡导的富国强兵理论成为人们救时之良策,这以王树楠最有代表性。王树楠作为晚清的重要官吏及学者,他不但对管子思想进行重新解读和认知,而且在‘尊王变法’、‘商战攘夷’、‘兴商富国’等方面赋予了管子思想新时代的内涵。”^③

至近现代,《管子》思想日益受到学者的重视,也是与其强调富国强兵的经世致用思想有关。近代,研究《管子》者不能不提梁启超。梁启超研究《管子》的重要著作就是其《管子评传》。《管子评传》共分为十三章,共六万余言。梁启超在该书中从管子出身及时代背景开始,全面评价了管子的一生,并重点分析了管子的法治思想和经济思想,并兼论管子的爱国主义以及教育、外交、军事等思想。梁启超因此成为“近代中国学术界用新思

① 赵文坦:《宋金元人论管仲》,《管子学刊》2008年第4期,第23页。

② 《四库全书·史部·政书类·通制之属》中的《文献通考》,卷二百十二,《文渊阁四库全书》(电子版),上海人民出版社、迪志文化出版有限公司,1999年版。

③ 刘芹:《王树楠对管子思想的解读和阐发》,《管子学刊》2008年第4期,第33页。

维研究管子的第一部著作”^①。

自梁启超之后,《管子》的经世致用思想日益受到人们的重视。这主要表现为:其一,学者们在注释《管子》一书时,越来越注意到《管子》中的经世致用思想。如石一参说:“治中国古代之政术者,以管子为能集殷周开国二勋伊尹、吕尚之大成”。^②颜昌峣也同意石一参的观点,他说:“余尝爱管子之书多精言,而可施之于治道,其文辞粲然可观。信乎!伊尹、周公而后,卓然为吾国政治一大家,当时鲁施伯称为天下之大圣,不诬也。”^③其二,学者们开始或按传统的诸子分类方法,或按现代学科分类方法对《管子》的富国强兵的经世致用思想进行深入研究。如20世纪四十年代,黄汉著《管子经济思想》,俞寰澄著《管子之统制经济》,这是近代继梁启超之后对管子经济思想进行实质性研究的第一批人的代表著作。之后至20世纪70年代,研究管仲的经济思想者主要有马非百和胡寄窗。马非百自言治学以“桑子(桑弘羊)学”与“轻重学”之贯通为宗旨,在管子经济思想方面的著作主要有《管子轻重篇新论》。在这部书的卷首收录了其著名的三篇论文《关于管子轻重的著作年代》、《关于管子轻重之理论的体系》、《对〈管子集校〉及所引各家注释中有关轻重诸篇若干问题之商榷》,分别对《管子·轻重》篇的写作年代、轻重的理论体系及文本、校释等较为具体的问题从方法论的角度加以讨论。^④对管子经济思想进行研究的还有郭沫若和胡寄窗。郭沫若在《奴隶制时代》中一文专论管子侈靡思想,主要从《侈靡篇》的写作年代、侈靡的经济特色、政法文教主张、军事国防思想及其作者等方面进行论述。中国经济思想史家胡寄窗则在其《中国经济思想史》中设专门篇章论管子及其经济思想。胡寄窗运用近代相关的经济理论对管子经济思想进行系统的分析批判,别具特色。这一阶段对管子从哲学和政治经济思想角度研究管子和《管子》书的则以哲学家冯友兰和关锋为代表。冯友兰在其《中国哲学史新编》中对管子进行了分析,“既肯定了管子在齐国的改革的历史进步意义,也分析了管子对旧制度改革的不彻底性。他特别强调管子富国强兵政策,肯定管子是中国社会第一次大转变时期的改革、进步路线的创始人。”^⑤而关锋研究管子其人、其书的文章主要有《管子哲学思想研究》和《管仲遗著考》,收在其《春秋

① 司马琪主编《十家论管·评梁启超的〈管子传〉》,上海人民出版社,2008年版,第2至5页。

② 石一参著《管子今论·概论》,中国书店1988年影印版,第4页。

③ 颜昌峣著《管子校释》,岳麓书社,1996版,第1页。

④ 司马琪主编《十家论管》,第224至225页。

⑤ 司马琪主编《十家论管·编纂说明》,第1至3页。

哲学史论集》^①中。在这两篇研究管子的文章中，关锋以鲜明的马克思主义观点研究了管子其人、其书。20世纪80至90年代以后，研究《管子》经世致用思想的文章、著作更多，这将在下文中有详细论述。

由此可以看出，《管子》富国强兵的经世致用思想自古至今都受到政治家、思想家以及学者们的关注。管子其人、其书在先秦、汉代、唐代、晚清以后之所以受到人们的重视，主要因其包含富国强兵的经世致用思想；管子其人、其书在汉代以后至清朝前中期受冷落的重要原因之一，就是其富国强兵的功利色彩太浓，与儒家提倡的重义轻利思想有较大的差异。

二

历代对《管子》的研究主要集中在以下三个方面的问题：

（一）管子其人、其书的研究。

其一，对管子其人的研究。对管子其人的系统研究，主要表现在为管子作传。近代以前，为管子作传记者有两人，一是司马迁在《史记》中将管子与晏婴合为一传，称为《管晏列传》；一是近代学者梁启超写了《管子传》，来系统介绍、研究管子。现代研究管子其人的专著主要有：高连欣的《管子传》、《神机相国：管子的故事》，刘兴国的《贤臣名相：管子》，程国政的《管子：权霸人生》、《管子雅话》，王海峰、林勇斌的《〈管子〉一日一语》，战化军的《管仲评传》，张力的《管仲评传》，刘蔚华的《管仲与〈管子〉》，陈书仪的《管子大传》等等。

其二，对《管子》其书的研究。

自古以来，学者对《管子》的研究主要集中在版本及注解和作者、成书年代及学派归属等问题的研究上。

《管子》版本及注解的研究。现在我们能见到的最早的《管子》注本为唐人尹知章所作的《管子注》。自此之后，唐、宋、明、清诸代有许多学者为《管子》作注解。今能看到较早的古写本，为唐昭宗天复二年（902）年抄写的《汉禁》篇、《兵法》篇的两则文字（敦煌残卷），及敦煌残卷《修文殿御览》引《管子·霸形》篇文。今能见到最早的宋刻本为杨忱本。当代学者大多认为古代《管子》诸版中，刘绩的《管子补注》二十四卷、朱东光的“中都四子”本、赵用贤的《管韩合刻本》及十行无注本最有代表性。清代学者在

^① 关锋、林聿时著《春秋哲学史论集》，人民出版社，1963年版。

注释《管子》方面成果颇丰，孙星衍、洪颐煊、王念孙、王引之、陈奂、丁士涵、张文虎、俞越、戴望等大家都对管子进行过注释，其中以戴望的《管子校正》最有代表性。郭沫若先生称此本“将诸家业绩汇萃为一书，颇便读者”^①。近现代为《管子》作注解的著作越来越多，其中以颜昌晓的《管子校释》，石一参的《管子今论》，郭沫若、闻一多、许维遹撰的《管子集校》，马非百的《管子轻重篇新论》，赵守正的《管子注译》（上、下）、《管子通解》（上、下），黎翔凤撰写、梁运华整理的《管子校注》（上、中、下）最有代表性。《管子》版本及释注尤其是古代版本的情况，郭丽博士在其著作《〈管子〉文献学研究》^②中介绍得颇为详细，此不赘述。

《管子》作者、成书年代及学派归属的研究。有关《管子》的作者，归纳起来，自古至今大致有管仲全部遗著说、管仲部分遗著说、伪托附会说、非管仲遗著亦非一人一时所作说等四类观点。与作者相对应的，是《管子》的成书年代问题，也有春秋说、战国说、秦汉说等几类观点。有关《管子》学派归属的观点主要有两类：第一类认为《管子》没有形成一个独立、统一、完整的思想体系。他们或认为《管子》是“类书”^③，或认为是“丛书”^④，或认为是“学报”、“论文总集”^⑤，或认为是“杂凑”^⑥。第二类认为《管子》整部书有一个，或者说基本上有一个比较完整的统一的思想体系。但对于这个思想体系的性质、特点和学派归属却存在不同的意见。《汉书·艺文志》将《管子》列入道家；《隋书·经籍志》列入法家，自此以后，历代官志都将《管子》列入法家。《管子》属于法家已成为多数学者接受的观点。近人严可均^⑦、吕思勉^⑧以及当代学者潘俊杰^⑨等则认为《管子》为杂家之书。随着七十年代以来河北定县八角廊古本《文子》、湖南长沙马王堆汉墓《黄帝四经》的出土以及黄老学、稷下学研究的兴起，以冯友兰^⑩、张岱年¹¹、胡家聪¹²、白奚^⑪等

① 郭沫若著作编辑出版委员会编：《郭沫若全集·历史编·第五卷》——《管子集校》（一），人民出版社，1964年版，第3至18页。

② 郭丽著《〈管子〉文献学研究》，中国海洋大学出版社，2007年版。

③ 以陈澧、梁启超为代表，分别见《东塾读书记》和《〈汉书·艺文志·诸子略〉考略》。

④ 顾颉刚持此说，详见其《“周公制礼”的传说和〈周官〉一书的出现》，《文史》第六辑。

⑤ 冯友兰持此说，详见其《中国哲学史新编》上册，人民出版社，1998年版，第118、499页。

⑥ 古人朱熹、叶适、黄震，今人郭沫若均主此说，分别见于《朱子语类》卷一百三十七第1页、《习学记言》卷四十五，第668页、《黄氏日抄》卷五十五，第14、15页（影印文渊阁四库全书本）和《宋新尹文遗著考》，载《青铜时代》，《郭沫若全集·历史编》第一卷，人民出版社1982年版，第552页。

⑦ 严可均著《铁桥漫稿》卷八《书〈管子〉后》，光绪十一年长洲蒋氏心矩斋刻本。

⑧ 吕思勉著《经子题解·管子》。

⑨ 潘俊杰撰文认为“《管子》书为先秦杂家学派的代表著作”，其书“无论吸取了多少家学派的思想，都只有一个目的，即‘王治’”。见其《〈管子〉为杂家著作考》，《管子学刊》2007年第3期，第19至22页。

⑩ 冯友兰著《中国哲学史新编》上册，第54页。

11 张岱年著《中国哲学史史科学》，三联书店，1982年版，第47页。

12 胡家聪著《管子新探》，中国社会科学出版社，2003年版，第22页。

为代表的诸多现代学者则认为《管子》应属于齐法家或者说稷下黄老道家一派。除此之外，宣兆琦提出了新的观点，认为“《管子》产生于九流十家之前，而成熟于诸子百家取长补短、互相吸收之际，故不宜以九流十家划分之标准硬性规范”，并且认为“管子学是一门拨乱反正、安邦理民、富国强兵、平治天下的经世致用之学”^②。

（二）《管子》思想的研究

20世纪八十年代以来，学者研究《管子》思想的论著层出不穷。其经济方面主要有：赵守正的《〈管子〉经济思想研究》，巫宝三的《管子经济思想研究》，陈永汉的《管子——杰出的经济管理学家》，周俊敏的《〈管子〉经济伦理思想研究》，任继亮的《〈管子〉经济思想研究》，张友直的《〈管子〉货币思想考释》等等。另未出版的博士论文则有翟建宏著《管子经济思想研究》（郑州大学2005年博士论文），汤曾著《〈管子〉经济伦理思想》（东南大学2006年博士论文），等等。法律方面有：台湾学者戴东雄的《管子的法律思想》，金敏的《〈管子〉的法律精神》（北京大学1993年博士论文），吕侨华的《〈管子〉与中国传统法律》（2006年博士论文）等等。其他方面的专著则有郝云的《〈管子〉与现代管理》，乐爱国的《管子的科技思想》等等。综论《管子》思想的专著则有胡家聪的《管子新探》、池万兴的《〈管子〉研究》、张固也的《〈管子〉研究》，汤孝纯的《管子述评》等等。此外，还有台湾学者谢云飞的《管子析论》，徐汉昌的《管子思想研究》，王瑞英的《管子新论》，以及日本学者金谷治的《〈管子〉之研究》，欧美的李克译注《管子：古代中国政治、经济、哲学论文集》，苏联史太因《〈管子〉的研究和翻译》等专著。据彭书雄据《中国期刊网》的不完全统计，仅1987至2006年，不到20年的时间里，有关《管子》研究的论文和专著就有约1100篇。^③

然而学者在论述《管子》思想体系时，或者从诸子百家的角度来论述，如将《管子》的思想体系分为“《管子》中的道家思想”、“《管子》中的黄老思想”、“《管子》中的法家思想”、“《管子》中的儒家思想”、“《管子》中的阴阳五行学说”、“《管子》中的兵家思想”^④等等，或分为“从《经言》看齐法家管理国家的学说”、“《管子》中的‘以法治国’的法理之学”、“《管子》中的齐法家军事学说”、“从《管子》看田氏

① 白奚著《稷下学研究》，三联书店，1998年版，第221页。

② 宣兆琦著《齐文化发展史》，兰州大学出版社，2002年版，第166、167页。

③ 彭书雄：《百年〈管子〉研究综述》，《文史知识》，2007年第5期，第154页。

④ 详见池万兴著《〈管子〉研究》中的“目录”，高等教育出版社，2004年版。

齐国崇拜黄帝”、“《管子》中的道家黄老学说新探”、“《管子》中的阴阳五行学说新探”等^①，或对《管子》的某个问题进行专题研究，如对《管子》的经济思想研究^②，对《管子》的法律思想研究^③，对《管子》的科技思想研究^④等等，或者对《管子》进行综合研究^⑤，或者将《管子》分为八组进行研究，即“论《经言》为管子学派之早期经典”、“论《外言》与管子学派之初步发展”、“论《内言》为桓管历史之述论”、“《短语》之分类研究”、“从《区言》看齐法家思想之发展”、“读《杂篇》札记”、“论《管子解》”、“论《管子轻重》的著作年代”^⑥，等等。总之，大多学者研究《管子》的思想体系不外乎从传统的诸子角度或现代政治、经济、军事、教育、科技等分类方法进行研究。

（三）《管子》文学特色的研究

从文学角度看，《管子》的文学成就显然不及《庄子》、《孟子》、《荀子》、《韩非子》，却仍有相当的文学价值。但《管子》的文学特色，后人却较少关注。战国人大多注重对管仲个人的研究，如对管仲功业的盛赞、对其为人的品评，没能涉及到其文学价值。两汉时期《管子》对司马迁、刘向、贾谊、桑弘羊等学者及政治家产生了重大的影响，《管子》的文学特点自然在他们引用《管子》文献、阐发其盐铁专营、轻重理论及其它富国强兵之术中得到体现。魏晋至唐宋时期，学者对《管子》的文学价值研究得较少。魏晋六朝期间，对《管子》作出文学评论者，以刘勰为代表。明清学者则喜欢以鉴赏的态度品评《管子》。

20世纪以后，学者们逐渐开始关注《管子》的文学价值。总体说来，其研究的情况大致有三个方 面：一是《管子》的文学价值。比较有代表性的有两种观点：一种以郭预衡为代表，认为管子《管子》文章总的特征是“平实质朴”、“重质而轻文”，文学价值不高^⑦。一种以谭家健为代表，认为《管子》有较高的文学价值。大部分学者赞同后者，认为

① 详见胡家聪著《管子新探》中的“目录”，中国社会科学出版社，2003年版。

② 巫宝三著《管子经济思想研究》，中国社会科学出版社，1989年版；赵守正著《管子经济思想研究》，上海古籍出版社，1989年版；张友直著《〈管子〉货币思想考释》，北京大学出版社，2002年版；周俊敏著《〈管子〉经济伦理思想研究》，岳麓书社，2003年版；任继亮著《〈管子〉经济思想研究——轻重论史话》，中国社会科学出版社2005年版（此注及这一部分的其他注释只注明该研究领域中与《管子》有关的著作与部分博士论文，文章因发表太多，在此不再一一列举）。

③ 金敏：《〈管子〉的法律精神》，博士论文；吕华侨：《〈管子〉与中国传统法律思想》，2006年博士论文库；

④ 乐爱国著《管子的科技思想》，科学出版社，2004年版。

⑤ 宣兆琦在《图说管子》中将《管子》的思想体系分为“《管子》的国家管理思想”、“《管子》的经济管理思想”、“《管子》的军事思想”、“《管子》的哲学思想”、“《管子》的科技思想”、“生存环境保护学思想”等。

⑥ 张岗也著《〈管子〉研究》中的“目录”，齐鲁书社2006年版。

⑦ 郭预衡著《中国散文史》，上海古籍出版社，1986年版，第164、166页。

《管子》有较高的学术价值，并分别撰文加以论述，主要有战化军的《〈管子〉“三匡”与传记文学的形成》、董正春的《“君子秉文，辞令有斐”——〈管子〉辞采述略》^①，张玉书的《从文学角度看〈管子〉》^②，章沧授的《论〈管子〉散文的语言艺术》^③，潘秋平的《〈管子〉韵语及成书年代初探》^④等等。二是《管子》的文体研究。主要有王志民先生所著的《齐文化概论》中的“《管子》和齐国散文”一节，《齐文化丛书》收录王洲明、王培元先生的《齐文学艺术》中的“《管子》的散文艺术”一节。三是《管子》文学的综合研究。主要以胡家聪、池万兴、耿振东最具代表性。胡家聪在其《管子新探》中主要论及了《管子》所载的轶事特点及其文体分类。池万兴则在《〈管子〉研究》中论述了《管子》的文艺美学思想和文体分类。耿振东则在其硕士论文“《管子》的文学价值”中，分五章内容即“关于《管子》一书及《管子》文学性研究现状”、“《管子》结构艺术”、“《管子》论说艺术”、“《管子》记事艺术”、“《管子》语言艺术”，来综合论述《管子》的文学价值。

三

当代学者对《管子》经世致用思想的研究，或以《汉书·艺文志》“十家九流”的分类方法进行研究，或从现代学科分类如政治、经济、军事、文化、科技等诸方面进行研究。也有一些学者注意到《管子》的经世致用思想，因而欲开辟一个新的研究角度，即从治国学、富国学、兵学和哲学等方面研究管子^⑤。然而从理论上讲，上述研究《管子》经世致用思想的理论大致没有突破传统分类方面及现代学科分类方法，这对于《管子》的全面研究，还显得在理论上有待于进一步突破。笔者正是站在前人研究的基础上，运用现代治国学理论，来深入研究《管子》。笔者通过研究认为：管子其人以富国强兵、尊王攘夷的功业而被后人广为称颂；《管子》其书是一部以富国强兵为主的经世致用之书，其思想以治国思想最有特色。因此，本文从当代治国思想的角度即国家管理手段、发展经济、经济发展动力、对市场调控、可持续发展等五个方面论述《管子》的治国思想。同时《管子》虽然以治国思想为主，但也有一定的文学价值。当代学者对此方面的研究较少，有许多领域如《管子》中管仲形象、文体、论说技巧所表现的特征等问题都论述得不够透彻，因而本

① 《管子学刊》编辑部编《管子与齐文化》，北京经济学院出版社，1990年版，第276至283、269至275页。

② 张玉书：《从文学角度看〈管子〉》，《聊城师范学院学报》，1994年第3期，第81至84页。

③ 章沧授：《论〈管子〉散文的语言艺术》，《安庆师院社会科学学报》，1995年第2期，第34至39页。

④ 潘秋平：《〈管子〉韵语及成书年代初探》，《语言研究》，2007年第1期，第20至28页。

⑤ 宣兆琦著《齐文化发展史》，兰州大学出版社，2002年版，第166页。

文的最后部分探讨《管子》这部典籍的文学价值。

研究管子其人其书及其治国思想和文学价值，不但具有重大的理论意义，而且具有一定的实践意义。主要表现为：其一，研究管仲其人，可以使我们了解他为什么能够从普通的士人成为著名齐相，这对于人们怎样取得事业的成功有一定的启迪意义；其二，《管子》的治国思想虽然距今二千多年，但仍有许多思想如德法并重思想、以农为本兼重工商的思想、市场调控理论以及以人为本的人力资源观念、“人与天调”的自然观与经济可持续发展等等，对治理国家，尤其是《管子》中的以俭为主、辅以侈靡的消费观念及侈靡思想对解决当今全球金融危机具有一定的启示作用。

因此，本论文的研究目标为：通过研究管子其人，不但进一步了解其生平情况，更要深入研究管仲取得事业成功的深层原因；通过研究《管子》其书，进一步研究《管子》的作者及写作年代、学派归属等问题；通过用新的治国理论来研究《管子》的治国思想，以达到从理论到实践方面的经世致世的目的；通过研究《管子》的文学价值，进一步研究管仲的人物形象及其他文学特色。

第一章 管仲其人与其书

管仲，春秋中期著名政治家、思想家、军事家、经济学家，名夷吾，字仲，卒谥敬，故也称敬仲，颍上（今安徽颍上县）人。其远祖曾是显赫的贵族，但至管仲时贵族的荣耀早已远逝。青少年的管仲曾历经种种坎坷，之后管仲凭借自己的远大政治理想和敏锐政治眼光、卓越的政治才能和运筹帷幄的深谋远虑，以及坚韧不拔的毅力和百折不挠的进取精神，辅佐齐桓公改革内政，发展经济，使齐国国富兵强，终至“九合诸侯，不以兵车”（《论语·宪问》）^①，建立了首霸中原的不朽功业，为当时中原诸国社会秩序的重新确定和抵抗少数民族的入侵做出了巨大贡献，管仲因此成为中国历史上功业卓著的国相。管仲死后，齐国史官以及推崇管仲功业、智谋的世人，将管仲的言论记载下来，并将管仲的智谋、思想发扬光大，并一代代不断完善，进而形成了《管子》一书。

一、管仲其人

管仲是一位充满神奇的人物，人们对其了解最多的莫过于他在春秋中期辅佐齐桓公，第一次称霸中原，建立春秋霸业。对此，春秋末期著名思想家孔子给予了极高的评价：“子曰：‘管仲相桓公，霸诸侯，一匡天下，民到于今受其赐。微管仲，吾其被发左衽矣。’”（《论语·宪问》）^②除此之外，世人对管仲的出身、身世以及管仲被任命为齐相之前的活动了解甚少，而对管仲之所以能够在礼法等级制度仍较森严的春秋中期，由普通的士一跃成为齐国的大夫，并成为权倾一国的齐相的原因，探讨尤少。因此本文将从管仲的出身、身世，管仲被任命为齐相之前活动即管仲的青少年生活、管仲辅佐齐桓公称霸中原的过程以及管仲成功原因探析等四个方面论述管仲其人。

1、管仲的出身及身世

管仲，名夷吾，字仲，谥敬。齐桓公尊其为“仲父”，颍上人，生年不详，卒于齐桓公四十一年（公元前645年）。有关管仲的生年，学者们争论不已。有学者根据《礼记·内则》“七十致事”，及《管子·戒》“管仲寝疾，桓公往问之，曰：‘仲父之疾甚矣，若不可讳也。不幸而不起此疾，彼政我将安移之？’”等，推断管仲死于相位，其享年不足七十；又据《管子·枢言》“吾畏事，不欲为事；吾畏言，不欲为言。故行年六十而老吃也”，断定管子享年在六十至七十之间；从而推断管仲生于公元前710年左右，享年六十五岁^③。有学者根据《管子·大匡》的记载，齐僖公命管仲傅公子纠。在此之前管仲曾有过经商、当兵、入仕等经历，推测其辅佐纠时年龄应不会小于30岁；又，齐僖公死于鲁桓公十四年（公元前698年）；如果按齐僖公晚年使管仲辅佐公子纠推算，管仲大约生于公元前728

^① 杨伯峻译注《论语译注》，中华书局，1980年版第151页。

^② 杨伯峻译注《论语译注》，第151页。

^③ 张玉书、王伟：《管仲事迹系年简编》，《管子学刊》，1999年第2期，第17页。

年左右，享年约 80 余岁^①。有学者根据管仲故乡安徽颍上的一则管仲生年的民间传说即管仲生于“马年、马月、马日，马时，五月初五正午时”，查阅《通用干支万年历》、《中国先秦历史年表》等古历法，对照史籍，认为管仲应生于公元前 735 年 6 月 6 日，阴历五月初一日，享年 90 岁。^②有学者同样根据管仲出生地安徽颍上的管仲生于马年、马月、马日、马时这一口传资料为假说，运用民俗学、历法史和天文学方法，论证管仲生于公元前 723 年，享年 78 岁。^③以上四种管仲出生之年的观点，见仁，见智，都可作为一说而存在。

关于管仲的出身和身世，《史记·管晏列传》载：“管仲夷吾者，颍上人也。”《国语·齐语》韦昭注云：“管夷吾，齐卿，姬姓之后，管严仲之子敬仲也。”学术界多此认为管仲的父亲叫管严仲，颍上人。有关颍上的具体位置，《史记》索隐解释说：“颍，水名。《地理志》：颍水出阳城。汉有颍阳、临颖二县，今亦有颍上县。”^④学者据此认为此“颍上”即现在的安徽省的颍上县。另有学者同样根据上述史料认为颍上并非确指具体地名，乃颍水之滨的意思^⑤或者颍水上游^⑥，还有学者认为“管”为地名，在今河南省郑州市，因管仲的祖先管叔的封地而得名。如《姓纂》载：“周文王第三子管叔鲜，受封于管，以国为氏，今郑州管城是也。齐有管仲，字敬仲。”而“‘管’为地名，在今河南省郑州市。管氏便以地名为氏。”^⑦

有关管仲的祖上情况，《史记·管晏列传》张守节正义载：“夷吾，姬姓之后，管严之子敬仲也。”学者据此肯定管仲为姬姓贵族。但其先祖到底为谁？至今主要有两种观点：一种认为管氏的先祖为管叔鲜。《广韵》载：“管姓，出平原。周文王子管叔之后。”此管叔即西周初期管叔鲜，周文王的第三子，后由于周武王死后不满周公旦代替年幼的周成王姬诵摄政而与蔡叔度、霍叔处即历史上的“三监”以及商王纣之子武庚共同发动叛乱，史称三监及武庚之乱。叛乱平定后，“管叔鲜作乱诛死，无后”（《史记·管蔡世家》^⑧）有学者将“无后”，解释为“其后代无受封之人，并非说其后代无人。”相反，管叔的后代“以封国为氏……管叔鲜是管氏的第一代祖宗，他因国得氏。管仲也就因祖宗氏管而随之了。”^⑨另一种观点认为管仲的先祖是周穆王。《左传·僖公十二年》孔颖达疏引《世族谱》：“管出自周穆王。”管仲之祖为周穆王之后，分封于管国为君，后来苗裔疏远，已经失掉了贵族身份而降为平民。^⑩到底管仲所在的管族的祖先是管叔鲜，还是周穆王，由于年代久远，

① 战化军著《管仲评传》，齐鲁书社 2001 年版，第 18 至 19 页。

② 陈庆照、陈书仪、王京龙、李障天：《管仲生年考》，《管子学刊》2006 年第 2 期，第 20 页。

③ 龚武：《论管仲生于公元前 723 年》，《管子学刊》2007 年第 1 期，第 13 至 17 页。

④ [汉]司马迁撰、[宋]裴驷集解、[唐]司马贞索隐、[唐]张守节正义：《史记》，北京：中华书局，1982 年版，第 2131 页。

⑤ 战化军著《管仲评传》，第 20 页

⑥ 张力著《管仲评传》，四川大学出版社，2005 年版，第 59 页。

⑦ 池万兴著《〈管子〉研究》，高等教育出版社，2004 年版，第 18 页。

⑧ 司马迁撰《史记》，第 1570 页。

⑨ 陈书仪著《管仲大传》，齐鲁书社，2008 年版，第 14、15 页。

⑩ 陈书仪著《管仲大传》，第 14 页。

史料缺乏，已无法详细考证。但有一点是肯定的，即至管仲青少年时，管仲所在的管氏一族已经由姬姓贵族沦为破落的士阶层了。这可从管仲的青少年的坎坷经历中得到证明。

2、管仲为相前的政治活动

管仲被任命为齐相之前的生活可分为青少年时期、初涉政坛时期两大阶段。

管仲青少年时期主要是他为公子纠之傅，辅佐公子纠争位之前的一段时期。

孟子说：“天将降大任于是人也，必先苦其心志，劳其筋骨，饿其体肤，空乏其身，行拂乱其所为，所以动心忍性，曾益其所不能。”（《孟子·告子下》^①）此语用在管仲身上尤为正确。也许上天有意成就一代名相，管仲虽然出身贵族，但其青少年以及成年之后的相当长一段时间内无论是经商、从政、从军等，都事事不如意。《史记·管晏列传》载：“（管仲）少时常与鲍叔牙游，鲍叔知其贤。管仲贫困，常欺鲍叔，鲍叔终善遇之，不以为言。”

《说苑·复恩》也说：“鲍叔死，管仲举上衽而哭之，泣下如雨。从者曰：‘非君父子也，此亦有说乎？’管仲曰：‘非夫子所知也。吾尝与鲍子负贩于南阳，吾三辱于市，鲍子不以我为怯，知我之欲有所明也。鲍子尝与我有说王者，而三不见听，鲍子不以我为不肖，知我之不遇明君也。鲍子尝与我临财分货，吾自取多者三，鲍子不以我为贪，知我之不足于财也。’”《说苑·善说》也通过子路与孔子的对话记载了管仲的部分青少年活动的史实：“子路问于孔子曰：‘管仲何如人也？’子曰：‘大人也。’子路曰：‘昔者管子说襄公，襄公不说，是不辩也；欲立公子纠而不能，是无能也；家残于齐而无忧色，是不慈也；桎梏而居槛车中无惭色，是无愧也；事所射之君，是不贞也；召忽死之，管仲不死，是无仁也；夫子何以大之？’子曰：‘管仲说襄公，襄公不说，管仲非不辩也，襄公不知说也；欲立子纠而不能，非无能也，不遇时也；家残于齐而无忧色，非不慈也，知命也；桎梏居槛车而无惭色，非无愧也，自裁也；事所射之君，非不贞也，知权也；召忽死之，管仲不死，非无仁也，召忽者，人臣之材也，不死则三军之虏也，死之则名闻天下，夫何为不死哉？管仲者，天子之佐、诸侯之相也，死之则不免为沟中之瘠，不死则功复用于天下，夫何为死之哉？由，汝不知也。’”^②可见管仲在青少年时家庭比较贫困，虽然有好友鲍叔牙的时时援助，但总体说来，他无论是经商，还是从政，从军，行行不顺利，事事不如意。管仲为生活所迫，甚至一度曾沦为狗盗与养马人。《说苑·尊贤》载：“管仲故成阴之狗盗也，天下之庸夫也，齐桓公得之，以为仲父。”《管子·小问》也载管仲自述曰：“夷吾尝为圉人矣。”^③然而管仲的落魄并不代表管仲无才，而是正如上述所说是因为所侍君、主昏庸，是因为时机不成熟，是因为家有老母。而管仲自身却有经天纬地的才能，

^① 杨伯峻译注《孟子译注》，中华书局，1960年版，第298页。

^② 《孔子家语·致思》也有一段记载与《说苑·善说》的记载相似。“子路问于孔子曰：‘管仲之为人何如？’子曰：‘仁也。’子路曰：‘昔管仲说襄公，公不受，是不辩也；欲立公子纠而不能，是不智也；家残于齐，而无忧色，是不慈也；桎梏而居槛车，无惭心，是无丑也；事所射之君，是不贞也；召忽死之，管仲不死，是不忠也。仁人之道，固若是乎？’孔子曰：‘管仲说襄公，襄公不受，公之闇也；欲立子纠而不能，不遇时也；家残于齐而无忧色，是知权命也；桎梏而无惭心，自裁审也；事所射之君，通于变也；不死子纠，量轻重也。夫子纠未成君，管仲未成臣，管仲才度义，管仲不死束缚，而立功名，未可非也。召忽虽死，过与取仁，未足多也。’”

^③ 赵守正撰《管子通解》下册，北京经济学院出版社，1989年版，第149页。

他有敏锐政治眼光、卓越的政治才能和运筹帷幄的深谋远虑，这自管仲辅佐公子纠之后慢慢表现出来。

管仲的初涉政坛时期主要指齐僖公任命管仲为公子纠之傅，以及在齐襄公死后，管仲辅佐公子纠与公子小白争夺齐君这一段时期。这段时间管仲的作为可从管仲论“三友辅二主”这一事件中表现出来。

管仲初涉齐国政坛是春秋初期齐僖公在位期间。当时，齐国社会安定，国家稳定发展，齐庄公、齐僖公对内征讨不朝天子、不奉王命的诸侯国，对外团结中原诸国抵御北方少数民族的侵略，因而史称庄、僖小伯。齐僖公晚年，齐国虽然处于太平盛世之下，但统治阶级内部的矛盾却日益突出。这一切来源于齐僖公的长子诸儿（即后来的齐襄公）。公子诸儿是位心胸狭窄、少仁寡义、反复无常的小人。这可从其即位后为报私仇连杀鲁、郑两大盟国的国君鲁桓公与郑国国君子亶^①，对内因私仇废除其父齐僖公给予其侄子公孙无知的种种特权中得到证明。正因为如此，为了齐国更好的发展，齐僖公生前在全国挑选杰出的人才来担任公子纠和公子小白的傅，以使两位公子能够学习和领悟更多的治国之道，而此时才华出众的管仲与他的另两位好友召忽、鲍叔牙都在齐僖公的选拔之列。自此，管仲正式登上齐国政坛。

《管子·大匡》载：“齐僖公生公子诸儿、公子纠、公子小白。使鲍叔傅小白，鲍叔辞，称疾不出。管仲与召忽往见之，曰：‘何故不出？’鲍叔曰：‘先人有言曰：“知子莫若父，知臣莫若君。”今君知臣不肖也，是以使贱臣傅小白也。贱臣知弃矣。’……管仲曰：‘不然也。夫国人憎恶纠之母，以及纠之身，而怜小白之无母也。诸儿长而贱，事未可知也。夫所以定齐国者，非此二公子者，将无已也。小白之为人无小智，惕而有大虑，非夷吾莫容小白。天下不幸降祸加殃于齐，纠虽得立，事将不济，非子定社稷，其将谁也？’……鲍叔曰：‘然则奈何？’管子曰：‘子出奉令则可。’鲍叔许诺。乃出奉令，遂傅小白。鲍叔谓管仲曰：‘何行？’管仲曰：‘为人臣者，不尽力于君则不亲信，不亲信则言不听，言不听则社稷不定。夫事君者无二心。’鲍叔许诺。”^②此即著名的“三友辅二主”。对此，梁启超对管仲的敏锐的政治眼光赞叹不已，他说：“是为管子初入政界之始。管、鲍二豪，后此相提携以霸齐国，此际乃先分携而立于敌地。齐之必将有内乱，三子者皆知之；内乱必起于诸公子，三子者皆知之。至其以至锐之眼光，至敏之手腕，能先事以解决此问题，则非绝大政治家不能也。此管子所以贤于鲍、召也。”^③这里的“至锐之眼光”，是指管仲不但如同鲍叔牙、召忽一样预见齐国内乱起于诸公子之间，而且更预见至非公子纠、公子小白齐国不能最终安定，更为难能可贵的是他还预见到公子小白最有可能最终登上君位，并且感叹到只有自己才能辅佐公子小白成就大业。“至敏之手腕”，则指管仲成功劝说好友鲍叔牙一心一意辅佐公子小白。可见管仲政治才能之卓越。

^① 鲁桓公因发现其夫人即齐僖公之女文姜与齐襄公私通而被襄公所杀，郑国国君子亶因在齐襄公为公子时曾与齐襄公会斗为仇，因而在首止之盟被齐襄公所杀。

^② 赵守正撰《管子通解》上册，北京经济学院出版社，1989年版，第249至250页。

^③ 梁启超著《管子评传》，《诸子集成》第五册，世界书局，1935年版，第5页。

齐国局势果真如管仲所料，齐襄公即位之后，外伤诸侯，内乱国政。为了逃避祸难，公子纠在其傅管仲、召忽，公子小白在其傅鲍叔牙的辅佐下分别逃往鲁国和莒国。公元前686年，齐国大臣公孙无知、连称、管至父联合作乱，弑齐襄公。齐襄公死后，公孙无知即位。随后作乱弑君的公孙无知因游历雍林于公元前685年被其仇敌所杀。公孙无知死后，齐国处于无君的混乱之中，这就给了公子纠、公子小白争夺君位的良机。

公子纠的母亲为鲁女，鲁君自然希望公子纠为齐君。鲁庄公于是与齐国大夫结盟，并以伐齐为借口派兵护送公子纠回国即位，并令作为公子纠之傅的管仲带兵阻挡公子小白返齐。

公子小白极受齐国正卿高傒的赏识。国、高两氏是周天子的命卿，在齐国位高权重，且高傒为齐国正卿，执掌齐国大权。公孙无知死后，国、高两氏秘密通知小白从莒回国。公子小白在回齐途中，遇到管仲所带领的鲁军的拦劫。管仲一箭射中小白的带钩，小白将计就计佯死，管仲派人飞驰报告鲁君及公子纠。应该说管仲箭射公子小白此举无过，但公子纠和鲁君误认为小白已死，无人再与他们争夺君位，于是放松警惕，更加从容地赶往齐国。此举则大大有错。与此相反，公子小白与鲍叔牙则乘机日夜兼程，抢先进驻齐国，并在高傒的支持下立为国君，是为齐桓公。

齐桓公即位后，发兵距鲁。齐鲁两军战于齐地的乾时。齐鲁乾时之战，鲁军大败。鲁国君臣不得已听从齐桓公的命令，杀公子纠，召忽殉主自杀，管仲自请为囚被送回齐国。此即著名的管仲隐忍请囚事件。

3、管仲为相后的政治作为

管仲隐忍请囚，自然成为齐桓公的俘虏。如前所言，管仲在公子纠与公子小白争夺君位时曾箭伤公子小白。依齐桓公本意，管仲回国后肯定没有好结局。然而齐桓公的亲信鲍叔牙与管仲为至交好友，他深知管仲的治国才能，力谏齐桓公放弃私仇，任命管仲为相。在鲍叔牙的大力举荐下，齐桓公从兴盛齐国、称霸中原的大局出发，放弃与管仲的一箭私仇，任命管仲为齐相。“管仲既任政相齐，以区区之齐在海滨，通货积财，富国强兵，与俗同好恶。”（《史记·管晏列传》）^①管仲以富国强兵为目的，采取“与俗同好恶”的原则，辅佐齐桓公采取参其国伍其鄙、发展经济以及相地而衰征、作内政而寄军令等种种措施^②改革内政，齐国最终强大起来。《史记·齐太公世家》载：“桓公既得管仲，与鲍叔、隰朋、高傒修齐国政，连五家之兵，设轻重鱼盐之利，以赡贫穷，禄贤能，齐人皆说。”

管仲相齐，不但辅佐齐桓公改革内政，而且在称霸中原外交过程中也有巨大贡献。其中最重要性的表现莫过于齐鲁柯之盟、葵丘之盟。

公元前681年，齐国为了制服鲁国再次伐鲁，鲁国在将败之际请求献遂邑求和，齐桓公答应了鲁国的请求，齐鲁盟于柯。《史记·齐太公世家》载：“鲁将盟，曹沫以匕首劫桓

^① 司马迁撰《史记》，第2132页。

^② 管仲任相后为富国强兵、称霸中原采取的种种治国措施将在下文详细介绍。

公于坛上，曰：‘反鲁之侵地！’桓公许之。已而曹沫去匕首，北面就臣位。桓公后悔，欲无与鲁地而杀曹沫。管仲曰：‘夫劫许之而倍信杀之，愈一小快耳，而弃信于诸侯，失天下之援，不可。’于是遂与曹沫三败所亡地于鲁。诸侯闻之，皆信齐而欲附焉。”柯之盟上，鲁将曹沫以匕首劫持齐桓公，逼迫他归还三败鲁军所侵占之地，齐桓公最初迫于曹沫所逼，无奈之下答应其要求。然而曹沫去除威胁齐桓公的利刃，齐桓公又后悔，欲不归还所侵鲁国之地并杀之以泄愤。然而管仲在此关键时刻提醒齐桓公把中原霸业放在首位，切不可因私愤而害公义，齐桓公于是为取信诸侯国，答应了曹沫的要求。柯之盟从表面上看齐国虽然丧失了一部分土地，但却达到了服鲁和赢得诸侯国信任的目的。而这一成就的取得管仲功不可没。

葵丘之盟是齐国中原霸业的顶峰。公元前651年夏天，齐桓公与鲁、宋、卫、郑、许、曹六国诸侯相会于葵丘。这次会盟的目的是相会修好。但这次与前面盟会不同的是，周天子派宰孔参加，赐齐桓公祭肉，并赐爵一级。虽然周天子嘱咐宰孔不要让齐桓公下拜，但齐桓公仍然依礼下阶跪拜后上堂接受了祭肉。葵丘之盟上齐桓公之所以能以谦让之德下拜，亦是管仲的功劳。《史记·齐太公世家》载：“三十五年夏，会诸侯于葵丘。周襄王使宰孔赐桓公文武胙、彤弓矢、大路，命无拜。桓公欲许之，管仲曰‘不可’，乃下拜受赐。”《左传·僖公九年》则载：“王使宰孔赐齐侯胙，曰：‘天子有事于文武，使孔赐伯舅胙。’齐侯将下拜。孔曰：‘且有后命——天子使孔曰：“以伯舅耄老，加劳，赐一级，无下拜！”’对曰：‘天威不违颜咫尺，小白，余敢贪天子之命，无下拜？——恐陨越于下，以遗天子羞。敢不下拜？’下，拜；登，受。”春秋中期，虽然礼崩乐坏，但服德不服力的传统观念仍然根深蒂固，于是才有齐鲁柯之盟因齐桓公守信，而诸侯“皆信齐而欲附焉”；齐桓公伐山戎救燕过程中充分尊重燕国国君，依周礼待燕，使得“诸侯闻之，皆从齐”（《史记·齐太公世家》）^①；齐楚召陵之盟，楚国使者的著名外交名言：“君若以德绥诸侯，谁敢不服？君若以力，楚国方城以为城，汉水以为池，虽众，无所用之。”（《左传·僖公四年》）^②可见齐桓公能否在葵丘之盟中重德守礼，关系着会盟的成败。而葵丘之盟桓公举止得当，管仲的劝谏作用重大。

有关管仲在称霸中原过程的功劳，《史记·管晏列传》的概括最有说服力：“其为政也，善因祸而为福，转败而为功。贵轻重，慎权衡。桓公实怒少姬，南袭蔡，管仲因而伐楚，责包茅不入贡于周室。桓公实北征山戎，而管仲因而令燕修召公之政。于柯之会，桓公欲背曹沫之约，管仲因而信之，诸侯由是归齐。”又说：“管仲既用，任政于齐，齐桓公以霸，九合诸侯，一匡天下，管仲之谋也。”可见管仲对于齐桓公称霸中原的作用举足轻重。

4、管仲事业成功原因探析

管仲为什么能够由没落的士族而成为当时齐相，并辅佐齐桓公建立了首霸中原的不朽

^① 司马迁撰《史记》，第1488页。

^② 杨伯峻编著《春秋左传注》，北京：中华书局，1990年版，第292页。

霸业，这是众多学者关注的重要问题之一。这一问题，学者们根据《左传》、《国语》、《管子》、《荀子》、《韩非子》、《史记》、《韩诗外传》、《孔子家语》、《说苑》等相关文献，或认为是当时社会的客观条件造成的：即好友鲍叔牙的推荐，与齐桓公的用人不避仇^①；或认为是管仲的主观努力造成的，即管仲具有四种优秀的政治品质：坚忍不拔、积极有为的进取精神，敏锐的政治眼光和远大的政治思想，卓越的政治才能和运筹帷幄的深谋远虑，尽力于国事的优秀品质，为大义而不拘小节的气质。^②或认为管仲成功与他的精神支柱——“有一个伟大的人格和理想”，“赖于此，他没有屈服于早年的命运；赖于此，他改变了早年的命运，赖于此，从而走向了辉煌。管仲的人格、人生价值和理想，可以概括为三句话，那就是爱齐国，求霸业，不羞小节而耻功名不显于诸侯。”^③

以上观点见仁见智，管仲事业的成功的确实既有客观因素，即管仲之好友鲍叔牙的大力推荐及其君主齐桓公用人不避仇，又有管仲本身的主观因素，即具有上述的四种优秀政治品质以及推动他克服重重人生困难最终走向辉煌的内在精神支柱，即管仲的人格、人生价值和理想——爱齐国，求霸业和不羞小节而耻功名不显于诸侯的气质。本文认为管仲事业成功的客观因素固然重要，但内在的主观因素更为可贵。在这内在的主观诸因素之中，哪一个是最基本的因素，即是推动管仲走向成功的原动力呢？

本文认为管仲之所以能够忍受别人无法忍受的耻辱，建功立业、惠及后世，这与他内心深处的强烈爱国主义思想密不可分。

管仲生活于春秋时期，这一阶段，“委质为臣，无有二心”（《国语·晋语九》）^④是时人普遍接受的概念。按照此种观念，家臣必须效忠于主上，不得有二心，因此许多家臣只知道有“家”而不知有“国”^⑤。叔孙氏的家臣司马馯戾所说的“我，家臣也，不敢知国”（《左传·昭公二十五年》）^⑥，即是这种情形的生动写照。管仲对待这一问题却有自己的看法，他以效忠自己的国家——齐国为己任，而并不是把哪一个宗主或君主当作自己效忠的对象。

《管子·大匡》载：齐僖公生公子诸儿、公子纠、公子小白。齐僖公使鲍叔牙辅佐公子小白，使管仲、召忽辅佐公子纠。鲍叔牙以为公子小白继国无望，称疾不出。管仲、鲍叔牙、召忽三友聚集在一起探讨了当时国家的形势，并且对如何尽忠主上发表了自己的看法。召忽认为：“百岁之后，吾君下世，犯吾君命而废吾所立，夺吾纠也，虽得天下吾不生也。”管仲则说：“夷吾之为君臣也，将承君命，奉社稷以持宗庙，岂死一纠哉？夷吾之所死者，社稷破，宗庙灭，祭祀绝，则夷吾死之；非此三者，则夷吾生。夷吾生则齐国利，夷吾死则齐国不利。”管仲的朋友召忽认为尽忠即是“委质为臣”，为公子纠一人而生死；

① 战化军：《管仲得以相齐探微》，《管子学刊》1991年第2期，第15至18页。

② 池万兴著《〈管子〉研究》，高等教育出版社，2004年版，第36至39页。

③ 宣兆琦著《齐文化发展史》，兰州大学出版社，2002年版，第76至77页。

④ 《国语》，上海古籍出版社，1988年版，第485页。

⑤ “委质为臣，无有二心”，是指西周、春秋时期家臣与宗主之间关系的一种制度。其具体含义是指君臣关系的确定，自上而下，必须经过“策命”礼，由主上授给命书，表示授予官职、任务和权利；同时由下而上，必须经过“委质”礼，由臣下委质而退，表示对主上的屈服、忠心和义务的承担。（杨宽著《西周史》，上海人民出版社，1999年版，第448至449页。）

⑥ 杨伯峻编著《春秋左传注》，第1464页。

管仲则认为尽忠不是对公子纠一人，而是为齐国的兴盛而生，为齐国的衰亡而亡。召忽和管仲各自用自己的行动实践了他们的理想。

公元前 685 年，公子纠在与公子小白争夺君位的斗争中失败被杀。召忽和管仲一为其主而死，一为齐国的兴盛而生。《管子·大匡》载：“鲁君乃遂束缚管仲与召忽。管仲谓召忽曰：‘子惧乎？’召忽曰：‘何惧乎？吾不早死，将胥有所定也；今既定矣，令子相齐之左，必令忽相齐之右。虽然，杀君而用吾身，是再辱我也。子为生臣，忽为死臣。忽也知得万乘之政而死，公子纠可谓有死臣矣。子生而霸诸侯，公子纠可谓有生臣矣。死者成行，生者成名，名不两立，行不虚至。子其勉之，死生有分矣。’乃行，入齐境，自刎而死。管仲遂入。”果如召忽所言，管仲回国后，齐桓公在鲍叔牙的力荐下弃一箭之私仇，任管仲为相。齐桓公和管仲这两位明君贤相自此联起手来共同开创了首霸中原的大业。

对管仲隐忍请囚一事，梁启超有着高度的评价。他说：“世俗论者，往往以忠君爱国二事，相提并论，非知本之言也。夫君与国，截然本为二物。君而为爱国之君也，则吾固当推爱国之爱以爱之。而不然者，二者不可得兼，先国而后君焉。此天地之大经，百世俟圣人而不惑者也。……若我中国之英雄，其知之极明，而行之极断者，其惟管子乎！……管子非好为不忠于纠也。彼其审之极熟，知以纠与齐国较，纠极小而国极大；纠极轻而国极重也。管子者，齐国之公人，非公子纠之私人也。孔子曰：‘岂若匹夫匹妇之为谅也。自经于沟渎，而莫之知也。’经大圣之论定，而后世有疑于管子此举者，可以冰释矣。”^①连生活于近代的著名思想家、政治家梁启超都对管仲的君主与国家相对分离的爱国主义思想倍加赞赏，可见管仲的这种爱国主义思想不但在春秋、战国时代是先进的，而且在二千多年后的近代也被视为众人学习的楷模。

管仲的爱国主义给我们后人众多的启示，其最重要的一点就是建功立业须确立远大的志向。据《国语·齐语》和《管子》中的《大匡》、《小匡》记载，管仲自入仕齐国起，一直把齐国长远的兴衰与自己的生死存亡联系在一起，管仲之所以能在仕途中屡屡忍受别人无法想象的耻辱，其最重要的原因是以齐国乃至天下百姓的利益为重。正如鲁仲连所说：“昔者管夷吾射桓公中其钩，篡也；遗公子纠不能死，怯也；束缚桎梏，辱也。若此三行者，世主不臣而乡里不通。乡使管子幽囚而不出，身死而不反于齐，则亦名不免为辱人贱行矣。臧获且羞与之同名矣，况世俗乎！故管子不耻身在縲继之中而耻天下之不治，不耻不死公子纠而耻威之不信于诸侯，故兼三行之过而为五霸首，名高天下而光烛邻国。”（《史记·鲁仲连邹阳列传》）^②此语甚确。

可见，管仲的功业是历代明君、贤臣和学者关注的重点之一。我们提及管仲的功业，往往会自觉想到孔子对管仲的评价：“桓公九合诸侯，不以兵车，管仲之力也。如其仁，如其仁。”（《论语·宪问》）^③

① 梁启超著《管仲评传》，第 6 页。

② 司马迁撰《史记》，第 2467-2468 页。

③ 杨伯峻译注《论语译注》，第 151 页。

5、管仲之“仁”种种

孔子在评论管仲时曾多次赞许他以“仁”，那么管仲之“仁”具体表现在哪些方面呢？本文认为管仲之仁表现为辅佐齐桓公建立了春秋霸业、对朋友的真诚爱护以及对齐国的深沉热爱等三个方面。

其一，管仲之“仁”表现为辅佐齐桓公建立了春秋霸业。

论述管仲之“仁”较早的是春秋晚期的孔子。他在评价管仲的“仁”时曾说：“桓公九合诸侯，不以兵车，管仲之力也。如其仁，如其仁。”又说：“管仲相桓公，霸诸侯，一匡天下，民到于今受其赐。微管仲，吾其被发左衽矣。”（《论语·宪问》）^①孔子评价管仲的这两段文字侧重点不尽相同：第一段侧重“衣裳之会”，“不以兵车”，尊天子而示信义，非以武力而成霸王之业。宋人邢昺注疏曰：“孔子闻子路言管仲未仁，故为说其行仁之事。言齐桓公九会诸侯，不以兵车，谓衣裳之会也。存亡继绝，诸夏义安，皆管仲之力也。足得为仁。余更有谁如其管仲之仁。再言之者，所以拒子路，美管仲之深也。”^②有关管仲辅佐齐桓公创立霸业的功绩方面，近现代学者对其论述颇多。首先，齐桓公开创了霸政的新时代。现代学者研究表明，霸政是与夏、商、周三代时期的“王政”与秦汉以后的“专制”时代相对应而言的春秋战国时期的特殊的政治体制。^③对此，金景芳先生则说：“齐桓公被称为五霸之首。这有两重含义，一是说他最先称霸；二是说他的霸业最为显赫。”^④其次，齐桓公的霸业无论在桓公在位时，还是在桓公去世后的春秋战国时代都影响深远。对此，清代著名学者马骥对齐桓公的霸业功绩评价尤为精确，他说：“齐桓公东迁之后，起自危难，首起图功，可谓伟矣！衅沐施于羈囚，连帅画之都鄙，煮海通贾，国用富强，衣裳兵车之会，大率尊天子而示信义。使有圣王在上，必且假以方伯之命，使之长帅诸侯。……至尊莫如王子，定其位而觊觎绝于天下矣；至亲莫如哀姜，诛其罪而淫乱绝于诸侯矣；侵伐不劳大师，盟会其烦小国；功高来天下之宠，犹凛天威而恐陨越，何规模之宏远乎！其后惟晋文犹能继之，岂三君所敢望与？”^⑤第二段侧重“一匡天下”，尊天子而命诸侯，维护周礼。此段虽与上段角度不同，然其本质是一致的。对此，马融注曰：“‘匡’，正也。天子微弱，桓公率诸侯以尊周室，一正天下。‘受其赐者’，为不被发左衽之惠。‘微’，无也。无管仲，则君不君，臣不臣，皆为狄夷。”^⑥管仲在生活在春秋王室衰微、四夷入侵的时代，中原文明处于“南夷与北狄交，中国不绝若线”（《公羊传·僖公四年》）^⑦的危急状态。而管仲辅佐齐桓公建立的霸业，恰好在一定程度上保护了中原文明免受少数民族的破坏。关乎此，顾颉刚先生有一段非常精辟的论述：“为了周平王的微弱，郑庄公的强暴，使得中原诸国化作一盘散沙，而楚人的势力这般的强盛，戎、狄的驰骋又这等自由，夏、

① 杨伯峻译注《论语译注》，第151页。

② 何晏集解，邢昺疏：《论语注疏》，中华书局编辑部编《唐宋注疏十三经》（四），中华书局，1998年版第93页。

③ 宣兆琦，李金海著《齐文化通论》，新华出版社2000年版，第133至134页。

④ 金景芳著《中国奴隶社会史》，上海人民出版社1983年版，第209页。

⑤ 马骥《左传事纬》，齐鲁书社1992年版，第57至58页。

⑥ 刘宝楠著《论语正义》，《诸子集成》（一），上海书店1986年版，第314页。

⑦ 索介然著《春秋公羊经解诂》，《齐文化丛书》第3册，齐鲁书社1997年版，第590页。

商、周以来累了千余年的文化真动摇了。齐桓公处于如此艰危的时局，靠着自己的国力和一班好辅佐，创造出‘霸’的新政治来，维持诸夏的组织和文化，使得各国人民在这均势的小康的机构之下慢慢作内部的发育，扩充智慧，融合情感，整齐国纪，画一民志，所以霸政行了百余年，文化的进步真是快极了，战国时代灿烂的建设便是孕育在那时的。”^①古今学者的论述，都说明了孔子赞许管仲以“仁”是因为管仲辅佐齐桓公建立的春秋霸政的功业及对保存中原文明所做的巨大贡献。

其二，管仲之“仁”表现为对朋友的真诚爱护。

管仲之“仁”除表现在霸业的功绩之外，还在朋友方面表现得尤为明显。据古籍记载，春秋战国时期的“仁”的主要含义为以孝悌为基础的爱人。《国语·晋语》曰：“为仁者，爱亲之谓也。”《论语·学而》则载：“孝悌也者，其为仁之本与？”《礼记·中庸》也说：“仁者，人也，亲亲为大。”《管子·戒》也说：“孝悌者，仁之祖也。”《国语·周语下》载单襄公说：“爱人能仁”，“言仁不及人。”《论语·颜渊》载：“樊迟问仁。子曰：‘爱人。’”《吕氏春秋·爱类》载：“仁于他物，不仁于人，不得为仁；不仁于他物，独仁于人，犹若为仁。仁也者，仁乎其类也。”这说明“仁”首先是对人类的一种爱，这种爱是以血缘之爱即孝悌为基础的。可见在伦理关系之中，与人关系愈近，“仁”就表现得愈为明显。而人类除了父母、兄弟等血缘关系之外，朋友的关系最为密切。《孟子·滕文公上》载人类的五伦为：“父子有亲，君臣有义，夫妇有别，长幼有叙，朋友有信。”可见朋友对人的重要作用。

朋友是古今中外所有人不可缺少的“知己”。这对管仲与鲍叔牙这对朋友尤为如此。《韩诗外传》佚文载：“昔鲍叔有疾，管仲为之不食、不纳浆。宁戚患之，管仲曰：‘生我者父母，知我者鲍子。士为知己者死，马为知己者良。鲍子死，天下莫吾知，安用水浆？虽为之死，亦何伤哉！’”^②管仲与鲍叔牙这对朋友可谓仁爱的典型。鲍叔牙对朋友管仲之爱首先表现为他的知遇之恩。《史记·管晏列传》载：“管仲曰：‘吾始困时，尝与鲍叔贾，分财利多自与，鲍叔不以我为贪，知我贫也。吾尝为鲍叔谋事而更穷困，鲍叔不以我为愚，知时有利不利也。吾尝三仕三见逐于君，鲍叔不以我为不肖，知我不遭时也。吾尝三战三走，鲍叔不以我怯，知我有老母也。公子纠败，召忽死之，吾幽囚受辱，鲍叔不以我为无耻，知我不羞小节而耻功名不显于天下也。生我者父母，知我者鲍子也。’”鲍叔牙对管仲之爱还表现为他的举荐之恩。《管子·小匡》载：“桓公自莒反于齐，使鲍叔牙为宰。鲍叔辞曰：‘臣，君之庸臣也。君有加惠于其臣，使臣不冻饥，则是君之赐也。若必治国家，则非臣之所能也，其唯管夷吾乎。臣之所不如管夷吾者五：宽惠爱民，臣不如也；治国不失乘，臣不如也；忠信可结于诸侯，臣不如也；制礼义可法于四方，臣不如也；介胄执枹，立于军门，使百姓皆加勇，臣不如也。夫管仲，民之父母也，将欲治其子，不可弃其父母。’”

^① 顾颉刚：《齐桓公的霸业》，《文史杂志》1944年第3卷第1、2期合刊，第16页。

^② 《四库全书·子部·类书》中的《初学记》卷十八，《文渊阁四库全书》（电子版），上海人民出版社、迪志文化出版有限公司，1999年版。

公曰：‘管夷吾亲射寡人，中钩，殆于死，今乃用之，可乎？’鲍叔曰：‘彼为其君动也，君若宥而反之，其为君亦犹是也。’”鲍叔牙在辅佐公子小白即齐桓公登上君位之后，并没有贪图齐桓公欲给予他的宰相之职，而是向齐桓公极力推荐他的好友管仲为相。历史证明，鲍叔牙此举并非常正确。此后，管仲辅佐齐桓公对内改革内政，对外尊王、攘夷，成就了春秋首霸的不朽功业。

鲍叔牙对朋友有恩有义，管仲对鲍叔牙更有“仁”有爱。管仲对鲍叔牙之“仁”之爱表现为他用鲍叔牙之长，使鲍叔牙及其家族长期成为齐国的重臣。管仲经鲍叔牙的推荐为齐相后，按普通人常理，应该重用鲍叔牙，并在死后将相位还给鲍叔牙。事实并非如此。管仲为齐相后，按照鲍叔牙的性格、才能，向齐桓公推荐他作大谏之官。管仲病重，齐桓公前去探望，欲以鲍叔牙为相，管仲却加以阻止，认为鲍叔牙不适宜为齐相。有关宰相应具备的才能，他在评价鲍叔牙、宾胥无、宁戚、曹孙宿、隰朋的为人时说得非常清楚。他说：“鲍叔之为人，好直而不能以国讫；宾胥无之为人也，好善而不能以国讫；宁戚之为人，能事而不能以足息；孙宿之为人，善言而不能以信默。臣闻之，消息盈虚，与百姓讫信，然后能以国宁勿已者，朋其可乎？朋之为人也，动必量力，举必量技。”（《管子·戒》）^①管仲认为：鲍叔牙虽然为人好直，但不能为了国家而牺牲其直；宾胥无为人好善，但不能为了国家而牺牲其善；宁戚虽然为人能干，但不能为了国家适而可止；曹孙宿的为人能说，但不能为了在取信后及时沉默。上述这四位大臣的为人放在特定的官位的确是能臣，但他们都不能站在百官之首及国家的利益上考虑问题，而这恰恰是宰相必须具备的才能。这是因为每个人都有自己的优点，而他的优点发挥得超过一定程度时便恰巧成为其缺陷，并且优点越明显，缺陷就越突出。这一点对于普通官职无可厚非，而对百官之首的宰相却是致命的缺陷。治理国家必须使用各方面的人才，而人才必然有其缺陷，因此作为百官之首的宰相必须能够为国家的利益容纳众人的优点与缺陷。而具备这一才能的除管仲之外只有隰朋一人。隰朋能够做到一举一动首先考虑国家的利益，能够做到“消息盈虚，与百姓讫信，然后能以国宁勿已”，能够为了国家的利益发挥人之长处、容忍别人的短处，这恰是齐相必须具备的素质。由此可以看出管仲不推荐其朋友鲍叔牙做齐国的宰相，恰恰是出于对鲍叔牙的深厚友谊之情，对鲍叔牙的关心和爱护。管仲此举使鲍叔牙及其家庭世世受益。《史记·管晏列传》载：“鲍叔既进管仲，以身下之。子孙世禄于齐，有封邑者十余世，常为名大夫。天下不多管仲之贤而多鲍叔能知人也。”即是明证。

其三，管仲之“仁”表现为对齐国的深沉热爱。

《左传·襄公七年》载：“恤民为德，正直为正，正曲为直，参和为仁。”“参和”，杨伯峻注曰：“德、正、直三者和为一体。”^②可知，“仁”包含了“恤民”、“正直”、“正曲”三项内容。而其中的“恤民”即是爱民。可见对于本国及其百姓的深深热爱也是“仁”的重要内容之一。这在管仲身上则主要表现为：为齐国的长久昌盛而当仁不让宰相之职、为

① 赵守正撰《管子通解》上册，北京经济学院出版社，1989年版，第372至373页。

② 杨伯峻编著《春秋左传注》，第952页。

国家选拔了大批优秀人才两大方面。

第一方面，为齐国长久昌盛而当仁不让宰相之职。

管仲对齐国百姓有着深深的热爱之情。这种热爱之情建立在他把自己的生死与齐国的兴盛紧密的联系在一起。《管子·大匡》载：齐僖公生公子诸儿、公子纠、公子小白。齐僖公使鲍叔牙辅佐公子小白，使管仲、召忽辅佐公子纠。鲍叔牙以为公子小白继国无望，称疾不出。管仲、鲍叔牙、召忽三友于是聚集在一起探讨了当时国家的形势，并且对如何尽忠主上发表了自己的看法。召忽认为：“百岁之后，吾君下世，犯吾君命，而废吾所立，夺吾纠也，虽得天下吾不生也。”管仲则说：“夷吾之为君臣也，将承君命，奉社稷以持宗庙，岂死一纠哉？夷吾之所死者，社稷破，宗庙灭，祭祀绝，则夷吾死之；非此三者，则夷吾生。夷吾生则齐国利，夷吾死则齐国不利。”管仲的朋友召忽认为尽忠是“委质为臣”，为公子纠一人而生死；管仲则认为尽忠不是对公子纠一人，而是为齐国的兴盛而生，为齐国的衰亡而亡。正是基于这样的人生抱负，管仲一生“不羞小节而耻功名不显于天下”，他没有在意早年经商的不利、仁途的不顺、战场的败逃以及不死公子纠而忍辱受囚于鲁国等时人难以忍受及理解的种种耻辱，而是以齐国安危的大局为重。因此当齐桓公登上君位，听从鲍叔牙的劝谏欲以管仲为齐相时，管仲为齐国的长治久安当仁不让宰相一职，并为齐桓公确立了称霸中原的远大目标。

《管子·大匡》载：“桓公元年，召管仲，管仲至，公问曰：‘社稷可定乎？’管仲对曰：‘君霸王，社稷定；君不霸王，社稷不定。’公曰：‘吾不敢至于此其大也，定社稷而已。’管仲又请，君曰：‘不能。’管仲辞于君曰：‘君免臣于死，臣之幸也；然臣之不死纠也，为欲定社稷也。社稷不定，臣禄齐国之政而不死纠也，臣不敢。’乃走出，至门，公召管仲。管仲反，公汗出曰：‘勿已，其勉霸乎。’管仲再拜稽首而起曰：‘今日君成霸，臣贪承命趋立于相位。’”管仲本是齐桓公的仇人，经鲍叔牙的推荐，桓公欲委以宰相的重任。管仲在得到了齐桓公确立了称霸中原的奋斗目标后，当仁不让，居于齐国宰相之位。管仲任齐相后，深感位卑、财轻、亲疏，无法服众，为了齐国的长治久安，他向齐桓公要贵、富、亲“三权”。《说苑·尊贤》载：“齐桓公使管仲治国，管仲对曰：‘贱不能临贵。’桓公以为上卿，而国不治，桓公曰：‘何故？’管仲对曰：‘贫不能使富。’桓公赐之齐国市租一年，而国不治，桓公曰：‘何故？’对曰：‘疏不能制亲。’桓公立以为仲父，齐国大安，而遂霸天下。孔子曰：‘管仲之贤，不得此三权者，亦不能使其君南面而霸矣。’”管仲位居宰相之职后，在既富、贵，又亲为“仲父”的情况下，上得齐桓公的信任，下服百姓，尽心尽力辅佐齐桓公建立了首霸中原的不朽功业。

第二方面，为国家选拔了大批人才。

管仲任宰相后，面临的第一重任是选拔优秀人才。自古以来，人才直接关系到国家的兴衰存亡。《论语·泰伯》载：“舜有臣五人而天下治。武王曰：‘予有乱臣十人。’曰：‘才难，不其然乎？唐虞之际，于斯为盛，有妇人焉，九人而已。’”虞舜、西周初期是春秋时期众人向往的太平盛世。然此太平盛世的创立主要得力于虞舜的五位大臣和周武王的十位

能臣。可见治理国家人才的难得。管仲作为齐国宰相，当然明白这一道理。他任齐相不久，便向齐桓公推荐了五位能人分别任当时最重要的五种官职。《管子·小匡》载：“相三月，请论百官。公曰：‘诺。’管仲曰：‘升降揖让，进退闲习，辨辞之刚柔，臣不如隰朋，请立为大行。垦草入邑，辟土聚粟多众，尽地之利，臣不如宁戚，请立为大司田。平原广牧，车不结辙，士不旋踵，鼓之而三军之士视死如归，臣不如王子城父，请立为大司马。决狱折中，不杀不辜，不诬无罪，臣不如宾胥无，请立为大司理。犯君颜色，进谏必忠，不辟死亡，不挠富贵，臣不如东郭牙，请立以为大谏之官。此五子者，夷吾一不如；然而以易夷吾，夷吾不为也。君若欲治国强兵，则五子者存矣；若欲霸王，夷吾在此。’桓公曰：‘善。’”管仲任齐相才三个月，就知人善任，向齐桓公推荐了掌管外交、经济、军事、司法、进谏五个部门的最高长官——“大行”、“大司田”、“大司马”、“大司理”、“大谏”的恰当人选。

不惟如此，为了称霸中原，管仲又向齐桓公推荐了出使各国的适宜人选。《管子·大匡》载：“管仲曰：‘隰朋聪明捷给，可令为东国。宾胥无坚强以良，可以为西土。卫国之教，危傅以利。公子开方之为人也，慧以给，不能久而乐始，可游于卫。鲁邑之教，好迓而训于礼。季友之为人也，恭以精，博于礼，多小信，可游于鲁。楚国之教，巧文以利，不好立大义，而好立小信。蒙孙博于教，而文巧于辞，不好立大义，而好结小信，可游于楚。小侯既服，大侯既附，夫如是，则始可以施政矣。’君曰：‘诺。’乃游公子开方于卫，游季友于鲁，游蒙孙于楚。五年，诸侯附。’”管仲根据各国不同实情，向齐桓公推荐了公子开方、季友、蒙孙出使卫、鲁、楚等国，最终经过五年时间，各个诸侯国都归服齐国。可见齐国国富民强、诸侯归顺在很大程度上得益于管仲推荐的人才。

管仲对齐国及百姓的仁爱之情不但表现为在任齐相时为国家选拔了大批人才，还表现为齐国确立了德、才并用，以重德为主、孝亲为先的用人原则。

管仲向齐桓公推荐隰朋、宁戚、王子城父、宾胥无、东郭牙分别为“大行”、“大司田”、“大司马”、“大司理”、“大谏”之官，向齐桓公推荐公子开方、季友、蒙孙等为使者出使卫、鲁、楚等国。这些人当中，既有品德优秀者如东郭牙、鲍叔牙，又有才能优异者如卫公子开方，还有德、才兼备者如隰朋。

管仲推荐人才以道德为重、孝悌为先主要表现在他临死前力谏齐桓公放逐“四佞”上。《管子·小称》载：“管仲有病，桓公往问之曰：‘仲父之病病矣，若不可讳而不起此病也，仲父亦将何以诏寡人？’……管仲摄衣冠起，对曰：‘臣愿君之远易牙、竖刁、堂巫、公子开方。夫易牙以调味事公，公曰：惟烝婴儿之未尝。于是烝其首子而献之公。人情非不爱其子也，于子之不爱，将何有于公？公喜内而妒，竖刁自刑而为公治内。人情非不爱其身也，于身之不爱，将何有于公？公子开方事公，十五年不归视其亲，齐卫之间，不容数日之行。人情非不爱其亲，于亲之不爱，焉能有子公？臣闻之，务为不久，盖虚不长。其生不良者，其死必不终。’桓公曰：‘善。’”易牙、竖刁、堂巫、公子开方四位佞臣在烹调、治理内宫、治病、勤于政务方面不可谓不才能突出，乃至达到了齐桓公在管仲死后，

无法离开的地步。“公憎四子者废之官。逐堂巫而苛病起，逐易牙而味不至，逐竖刁而宫中乱，逐公子开方而朝不治。”（《管子·小称》）^①然而上述四位在道德方面极为败坏，尤其是易牙、卫公子开方、竖刁都是不孝的典型：易牙为满足齐桓公的食欲烹杀骨肉，毫无父子之情。孝的主要内容是讲回报父母的养育之恩，易牙为了自己的私欲，没有骨肉之情，怎能回报父母的养育之恩；竖刁为治理齐桓公的后宫而自宫，不惜残害自己的身体。在古代，“身体发肤，受之父母，不敢毁伤，孝之始也。”（《孝经·开宗明义章》）^②竖刁为自己的前程，不惜自宫，这是对父母的重大不孝行为之一；卫公子开方为讨好齐桓公，为其治理国家十五年不回国探望双亲，毫无亲情，更是不孝。不顾骨肉之情、不爱惜自己、没有孝敬父母亲情，如能一心一意为国君、为国家尽忠，那是妄想，因此才有管仲所说的：“今夫易牙，子之不能爱，安能爱君？”“今夫竖刁，其身之不爱，焉能爱君？”“今夫卫公子开方，去其千乘之太子而臣事君，是所愿：得于君者是将欲过其千乘也。”

管仲所确立的德、才并用，以重德为主、孝悌为先的用人原则首先对齐国的用人政策产生了深远的影响。齐桓公对内在选拔人才的“三选”制度中明确把是否孝养父母作为选拔人才的最重要标准之一。《国语·齐语》载：齐桓公在利用“三选”制度选拔人才时，曾在“正月之朝”向齐国的“乡长”及“五鄙大夫”们都提出同样的问题：“于子之乡（属），有居处好学、慈孝于父母、聪慧质仁、发闻于乡里者，有则以告。有而不以告，谓之蔽明，其罪五。”“于子之乡（属），有不慈孝于父母、不长悌于乡里、骄躁淫暴、不用上令者，有则以告。有而不以告，谓之下比，其罪五。”。不但如此，管仲还辅佐齐桓公利用诸侯霸主的地位，对外把“诛不孝”作为诸侯盟约的首条（《孟子·告子下》）^③。那么为什么管仲及齐桓公如此重视“孝悌”在人材选拔中的重要作用呢？这是因为“孝、悌”为仁爱的根本。《论语·学而》载：“孝弟也者，其为仁之本与。”《管子·戒》则说：“孝弟也者，仁之祖也。”《孝经》载：“夫孝，德之本也。”我们知道，“孝”指子女对待父母的正确态度，泛指对父母、君王等长辈或上级应具有的态度；“悌”指弟弟对待兄弟的正确态度，泛指对兄弟、姊妹、朋友等平辈的态度。古往今来，历代统治者非常重视孝悌之道，是因为孝悌的主要内容是讲感情的回报，是人自觉区别于动物、人为万物之灵的重要标志之一。试想一下，如果一个人连对自己有养育之恩的父母、有骨肉之亲的兄弟姐妹都没有热爱之情，他会对朋友、同事、国家会有热爱之情吗？即使是有，也是别有用心。可见管仲为齐国确立的德、才并用，以重德为主、孝悌为先的用人原则这本身出于对国家的热爱、对百姓的负责。

可见管仲虽然在小节上稍有瑕疵，如不为其主公子纠殉死、为仇敌之相、战场上逃败、生意场上占朋友的便宜等，但这并不能掩盖他的人格的伟大方面。这主要表现为他对朋友有仁爱之心和对齐国及其百姓有深深的热爱之情。管仲在人格方面的仁爱表现在功业方面

① 赵守正撰《管子通解》上册，第437页。

② 汪受宽撰《孝经译注》，上海古籍出版社1998年版，第2页。

③ 杨伯峻译注：《孟子译注》，第287页。

则集中体现为他辅佐齐桓公首霸中原，既建立了霸政的政治体制，又保护了中原文明。可以说管仲不但是一位成功的政治家，而且是一位具有仁心的贤明君子。

二、《管子》其书

管子其人，与《管子》其书是两个既相联系又有区别的概念。《管子》其书与管子其人有联系，是因为《管子》是在管子其人、其事、其思想的基础上形成的；《管子》其书与管子其人有区别，是因为《管子》其书还包括推崇管子其人、其功业、其思想的后人的思想。本文集中讨论《管子》其书的作者、成书年代及学派归属等三个问题。

1、《管子》的作者及成书年代

《管子》一书的作者自古至今，归纳起来，大至有管仲全部遗著说、管仲部分遗著说、伪托附会说和非管仲遗著而亦非一人一时所作说等四类观点。

管仲全部遗著说。此类观点在古代非常盛行。历代各种官志目录的作者都认为《管子》为管仲所著。如《汉书·艺文志》载：“《管子》八十六篇。名夷吾，相齐桓公，九合诸侯，不以兵车也。有《列传》。”《隋书·经籍志》载：“《管子》十九卷 齐相管夷吾撰。”《旧唐书·经籍志》载：“《管子》十八卷 管夷吾撰。”《宋史·艺文志》也载：“《管子》二十四卷齐管夷吾撰。”等等。现人以关锋、林聿时为代表，也主同样的观点。他们先论证了两个“公例”，即战国前无私人著作，战国前没有把“於”字用作介词的；然后对《管子》书的来历作了详尽考察，对《管子》中的《经言》各篇作了具体深入的考察，简略考证了《外言》、《内言》，又对《五辅》篇及《宙合》、《枢言》两篇做了较为详细的分析考证，最终得出结论：《管子》书中的《经言》各篇，以及《外言》的《五辅》篇，基本上是管仲的遗著（其中有后人掺入的成分），《外言》除《五辅》以外的各篇以及《内言》各篇，一部分是解释、发挥管仲思想的，一部分是记录管仲的言论和行事，而且是信实可靠的。^①

管仲部分遗著说。此说以《四库全书总目》最有代表性。《四库提要·卷101·子部·法家类》载：“管子二十四卷，旧本题管仲撰。刘恕《通鉴外纪》引傅子曰：管仲之书过半便是后之好事所加，乃说管仲死后事，轻重篇尤复鄙俗。叶适《水心集》亦曰：管子非一人之笔，亦非一时之书。以其言毛嫱、西施、吴王好剑，推之当是春秋末年。今考其文，大抵后人附会多于仲之本书。其它姑无论，即仲卒于桓公之前，而篇中处处称桓公，其不出仲手已无疑义矣。书中称经言者九篇，称外言者八篇，称内言者九篇，称短语者十九篇，称区言者五篇，称杂篇者十一篇，称管子解者五篇，称管子轻重者十九篇。意其中孰为手撰，孰为记其绪言如语录之类，孰为述其逸事如家传之类，孰为推其意旨如笺疏之类，当时必有分别。观其五篇明题管子解者，可以类推必由后人混而一之，致滋疑窦耳。”^②如该

^① 关锋、林聿时：《管仲遗著考》，引自《春秋哲学史论集》，人民出版社1963年版，第137页；司马琪主编《十家论管》，第325页。

^② 永瑛等撰《四库全书总目》，中华书局，1965年版，第847页。

书的作者认为《管子》由手撰、语录、家传、笺疏等不同材料构成。现代学者则以刘建国、张连良为代表。他们从内证角度，首先论证了《管子·治国》篇中的“七十九代之君”是指传说时代的十四位君主，夏代的十七位君主，商代的三十位君主，西周的十二位君主和东周从平王至襄王的六位君主。这些君主都有迹可考，进而确定了《管子·治国》篇系管仲遗著。其次根据《封禅》和《地数》两篇皆有封禅七十二家的记载，认定《封禅》和《地数》系管仲遗著。又因为《经言》诸篇的思想内容多与《治国》内容相一致，推定《经言》诸篇是管仲遗著。又根据《轻重》诸篇的经济、财政思想都是《地数》、《经言》中所提到的经济、政治、财政思想的具体阐述，论证了《轻重》诸篇也是管仲的遗著。最后他们得出了结论：《管子》中除《管子解》非管仲遗著和《短语》、《内言》、《外言》中个别段落有后人窜入文字外，其余《经言》、《轻重》和其他篇章多数为管仲遗著。^①

管仲全部遗著说和管仲部分遗著说都在不同程度上认为《管子》一书为管仲所著。可以说《管子》全部或部分为管仲的思想及治国言论。

伪托附会说。此说以朱熹及胡适为代表。南宋学者朱熹说：“《管子》非管仲所著。仲当时任齐国之政，又有三归之溺，决不是闲工夫著书底人。著书是不见用之人也。其书想只是战国时人收拾当时行事言语之类著之，并附以他书。”^②近人胡适则说：“《管子》这书，这非管仲所作，乃是后人把战国末年一些法家的议论和一些儒家的议论和一些道家的议论，还有许多夹七夹八的话，并作一书。又伪造了一些桓公与管仲问答诸篇，又杂凑了一些纪管仲功业的几篇，遂附会为管仲所作。”^③此说的主要观点是《管子》一书与管仲其人、其思想关系不大，或者说毫无关系。

非管仲遗著而亦非一人一时所作说。此种观点以叶适最具代表性。他说：“《管子》非一人之笔，亦非一时之书，莫知其所为。”^④此种观点至近现代逐渐被学者接受。这是因为战国以前无私家著述之风习也基本成为定论，管仲遗著说与管仲部分遗著说自然不能令人信服，而纵观《管子》全书，里面的许多篇章乃至全书有其思想体系贯穿其中^⑤，因而伪托附会说又不能很好地自圆其说。因此叶适的观点自然成为现代学者普遍接受的观点。这类观点在现代影响较大，又可细分为管仲学派说、荀子后学说、稷下说及综合说^⑥等四类。主张管仲学派说以张岱年、冯友兰^⑦为代表。如张岱年认为：“《管子》一书不可能是管仲自己撰写的。我认为是战国时代齐国推崇管仲的学者的著作汇集。”“这些依托管仲、以管子的名义著书立说的学者，可以称为管子学派。”^⑧主张荀子后学说以赵俪生为代表。他说：“《管子》一书，非但不是管仲亲手写成，亦非管子一派之书，而是战国秦汉时期不少人

① 刘建国、张连良《管仲遗著及齐文化的历史地位》，见《管子学刊》编辑部编：《〈管子〉与齐文化》，北京经济学院出版社1990年版，第355至361页。

② 《朱子语类》卷一百三十七。

③ 胡适著《中国哲学史大纲》，上海古籍出版社，1997年版，第11页。

④ 叶适著《习学记言序目》，中华书局1976年版，第663页。

⑤ 《管子》一书的思想体系或者说学派归属问题将在下文中详细论述。

⑥ 池万兴著《〈管子〉研究》，高等教育出版社，2004年版，第60至61页。

⑦ 冯友兰著《中国哲学史》上册，中华书局1961年版，第43、44页。

⑧ 张岱年：《管子学说的历史价值》，《管子学刊》1987年创刊号，第9至10页。

前后动过无数次手脚的一部总汇。……鄙人极不同意《管子》为王莽时人之所著，亦不同意为吕后、文景时人之所著，而深疑为田齐宣王、愍王时期荀子后学所纂。”^①主张稷下说则以顾颉刚、巫宝三为代表。如顾颉刚主张《管子》是“稷下丛书”性质^②；主张综合说则认为《管子》虽掺入了稷下学士的部分文章，但并非稷下学者的论文集。如丁原明认为，《管子》由管仲遗著、管仲学派的著作和稷下学士论著三部分构成的。^③

本文比较赞成《管子》非管仲遗著而亦非一人一时之作观点中的第一种，即《管子》的作者是管仲学派。其理由如下：

第一，《管子》书在战国乃至西汉有自己的代表人物。宋人叶适曾认为《管子》“其时固有师传，而汉初学者讲习尤著，贾谊、晁错以为经本。”^④当代学者李学勤先生也说：“《管子》全书篇章繁多，虽包含有管氏遗说，其不成于一时一手，早有定论。各篇思想固多岐异，然凡言及管仲者，其尊奉之则一。这就和战国时儒分为八一样，均系孔门徒裔，而学说内容有若干本质的不同。孟、荀之间的差别，即其显例。秦以前古籍，称‘某子’者，常是一个学派历代流传的作品，《管子》自不例外。这个学派一直延续到西汉，仍有重大影响。我们看《史记·管晏列传》论管仲为政‘贵轻重，慎权衡’，而《盐铁论》的《轻重篇》说桑弘羊‘修太公、桓、管之术，总一盐铁，通山川之利而万物殖’，便可想见《管子》在当时现实中的作用。由《盐铁论》也可看出儒学同《管子》轻重理论的冲突。桑弘羊之后，《管子》学说湮没不彰，应即出于此故。和《墨子》等书同例，学派的流传既断，著作的思想内涵自然难为后人所解。”^⑤无论是叶适，还是李学勤，他们都肯定自春秋战国尤其是西汉初年，《管子》有其一定的代表人物。只不过在传授方式上，李学勤先生认为《管子》可能与战国时期儒家的方式相类似，但作者认为《管子》有其特定的传授方式。此即第二个问题。

第二，《管子》有其特定的传授方式。在提到先秦各家各派的传授方式时，近代学者余嘉锡的观点最有代表性。他说：“父传之子、师传之弟，则谓之家法，六艺诸子皆同。故学有家法，称述师说者，即附之一家之中。……学不足以名家，则言必称师，述而不作，虽笔之于书，仍为先师之说而已。原不必与一家之中，分别其孰为手撰，孰为记述也。况周秦两汉之书，其先多口耳相流，至后世始著书帛。……故有名为某家之学，而其书并非某人自著者，惟其授受不明，学无家法，而妄相附会，称述古人，则谓之依托。”^⑥余先生所论述的如果用于普通的先秦各家各派，如儒、墨、道、法、阴阳等代表著作，应该是完全正确的。如果用在《管子》书的传授方式上则有一定的问题。这是因为《管子》书最早的部分由春秋时期的史官^⑦保存下来。因而其传授方式是采取“官法”而非私法的形式。《荀

① 赵俣生：《〈管子〉与齐国历史的关系》，《历史研究》，1988年第4期。

② 顾颉刚：《“周公制礼”的传说和〈周官〉一书的出现》，《文史》第六辑，第16页。

③ 宣兆琦、徐宇之：《方兴未艾的齐文化研究》，《历史教学》，1990年第4期，第51页。

④ 叶适：《习学记言序目》，中华书局，1976年版，第663页。

⑤ 胡家聪著《管子新探·序三》，中国社会科学出版社，2003年版，第6页。

⑥ 余嘉锡著《四库提要辨证》第2册，中华书局1980年版，第608页。

⑦ 此种观点以宣兆琦、池万兴为代表，下文将详细论述。

子·荣辱》对“官法”的传授论述得较为详细，他说：“循法则、度量、刑辟、图籍，不知其义，谨守其数，慎不敢损益也，父子相传，以持王公，是故三代虽亡，治法犹存，是官人百吏之所以取禄秩也。”可见当时传授官学的是“官人百吏”，其目的是“持王公”、“取禄秩”，传授的内容则是“循法则、度量、刑辟、图籍”——“治法”，即当时齐国官方现行法规、政令、政治措施等等。而管仲曾为齐相，辅佐齐桓公改革内政，称霸中原，其改革内政措施、言行、思想必然成为春秋中、晚期齐国君臣效法的楷模，这可从齐景公和晏婴对管仲功业及事迹的推崇中得到证明。^①

那么《管子》书的作者究竟是哪些人所作的呢？本文较同意宣兆琦及池万兴等学者的观点。宣兆琦认为“《管子》书经历了一个漫长的过程。最早记录和整理管仲学说的并非他人，而是史官。”“战国时期，稷下学宫中管仲学派的先生们，对藏于太府的官本《管子》和流传于社会的民本《管子》，进行了一次大规模的整理和升华，使之系列化和理论化。”“西汉初年，诸子学复兴，管仲学派至少在黄老之学和经济理论方面，再次修订了《管子》一书。”^②池万兴的观点与此大致相同，他说：“《管子》一书的作者既非一人之作，亦非一时之作，它包含了春秋时代齐国的史官以及管仲的门人弟子、后代，直到战国田齐时代稷下学宫崇尚管仲功业的可以称之为‘管仲学派’的稷下学士的论著。”^③本文首先赞成两位学者认为最初记录和整理管仲学说的是齐国的史官。齐国史官整理了《管子》中的哪些内容，这些内容如何在齐国乃至其他国家传播，学者对此论述得不够详细，因此论述如下：

我们首先看史官的职责。中国的史官起源很早，据文献记载，早在夏末，我国就已有史官。至西周至春秋战国时期，周王室及各诸侯国都有相应的史官。如周王室的史官就有太史、中史、内史、作册等。各诸侯的史官，据不完全统计，见于历史记载的就有：鲁国有太史，齐国有太史、南史，楚国有左史，郑国有太史，秦、赵则有御史。各国史官有名可考者，晋有史赵、董狐，楚有倚相、史皇，赵有史墨。据学者考证，周王室及各国的史官，其职责主要有六大类：即第一，文职事务。此处所谓文职事务，不是与武职相对应的广义上的文职，而是特指从事政府机构中的文字、文书工作。它包括记事、书写及宣读册命、宣读文告、为王诵读文书及往事之要戒以提供经验及教训、登录及保管契约、记录刑书、书写盟誓、管理文字等；第二，馆职事务。指收集、保存、典藏档案文献以及图书的职务。它包括登录及保管契约、政府档案、图书文献、氏族档案及户籍文书等。第三，礼职事务。指从事礼仪活动的职务。它包括司会同朝觐之礼、射礼、丧葬之礼、籍礼、王后之礼、郊庙之礼、聘礼、司威仪、管理旌旗、监察君主及臣民言行等；第四，史职事务。指从事与史学活动有关的资料收集与汇编、史著编撰与保存的职务。它包括记事、诵读往事之要戒以为王提供经验教训、保管政府档案、典藏文献图书、管理氏族档案、监察君主言行、编史等，此项职务与前述文职、馆职及礼职多有重复，是因为这些职务的性质本身即具有多

^① 齐景公和晏婴对管仲功业及事迹的推崇，详细情况都保存在《晏子春秋》一书中。

^② 宣兆琦著《图说管子》，山东友谊出版社，2007年版，第138至139页。

^③ 池万兴著《〈管子〉研究》，第63页。

种可能性而造成的。例如，登录契约及书写盟誓，一开始可能只是政府机构中的文书类事务，但后来就可能发展成为具有史著意义的行为。再如，保管文献档案，典藏图书文献，一开始只是为政府提供档案服务的馆职事务，但后来即具有了汇编史著的意义。同样，监察君主言行，一开始只是为了维持王朝的礼制，但后来即发展为记录历史的史学活动；第五，“天”职事务。指预测、推算“天道”的事务。早期中国文明史上的“天道”，包括巫术、原始宗教及原始科技等多个方面的内容。周代史官所从事的“天”职包括占筮、祭祀、祝祷、占星释异禳灾、相术、交通神人、制历颁朔等；第六，武职事务。指从事征伐、战争的职务。它包括统军作战与随军参战等。这六项职能中记载君、臣的重要言行及国家政令是各国史官的重要职责之一。^①

正因为史官具有上述职责，当时管仲为齐相，曾辅佐齐桓公为称霸中原进行了政治、经济、军事、外交等多方面的改革，因此管仲的许多言行理当被齐国史官记录。因此郭沫若先生认为《管子》书中包括两部分内容：“一部分是齐国的旧档案，一部分是汉时开献书之令时由齐地献汇而来的。”^②关锋、林聿时亦认为《管子》中包括有“被当作齐国的国家档案保存下来的”部分篇章^③。这些说法非常有道理，从《管子》书的内容看，其中有些篇章确有可能是齐国的国家档案，被刘向收集来编进了《管子》书中。至于《管子》书中具体有哪些内容是被齐国史官保存的旧档案，张固也博士的研究成果或许能给我们一些启发。他把《管子》全书的内容分为八组即：“经言”、“外言”、“内言”、“短语”、“区言”、“杂篇”、“管子解”、“管子轻重”，其中“经言”九篇，“《牧民》系纲领性文献，《形势》、《权修》、《立政》、《乘马》、《七法》、《版法》分别侧重于为政规律、治民原则、用人施政、财政经济、军事、法律的论述，《幼官》以五行方位纪时令并附综合性政论”；“内言”九篇：“《大匡》、《中匡》、《小匡》综述桓、管历史，而其中所记齐桓霸政如盟会之令，乃代周王维系周代之封建秩序……《霸形》乃囊括‘三匡’中的争霸过程以成篇，‘形’者迹也；然后又接以《霸言》进行评论……《问》篇为《小匡》所记正月之朝‘公亲问焉’之具体化，当亦相传为桓公之政，故编入此组。《谋失》已佚，疑与《戒》篇同为管仲劝戒桓公之问答。”^④“经言的思想与早期文献记载的管仲言论比较符合……《内言》诸篇可以说是直接记载和评论齐桓公和管仲史事的”^⑤，按照史官上述的职责，这两组的大部分内容应为齐国史官所记录并整理而成。

这一结论还可从《管子》中见到一些蛛丝马迹。

《立政》载：“正月之朔，百吏在朝，君乃出令，布宪于国。五乡之师，五属大夫，皆受宪于太史。大朝之日，五乡之师，五属大夫，皆身习宪于君前。太史既布宪，入籍于

① 许兆昌著《先秦史官的制度与文化》，黑龙江出版社，2006年版，第103至104页、第186至187页。

② 郭沫若：《宋钘尹文遗著考》，载《青铜时代》，《郭沫若全集·历史编》第一卷，人民出版社1982年版，第552页。

③ 关锋，杜聿时：《管仲遗著考》，《春秋哲学史论集》，人民出版社1963年版，第137页。

④ 张固也著《〈管子〉研究》，齐鲁书社，2006年版，第42、43页。

⑤ 张固也著《〈管子〉研究》，第398至399页。

太府，宪籍分于君前。五乡之师出朝，遂于乡官，致乡属，及于游宗，皆受宪。”这说明桓管时期管仲辅佐齐桓公所发布的重要法令典籍，都由齐国太史发布，发布宪令后，政令一方面由齐国各级官员即如五乡之师、五属大夫带回地方，供百官学习，这是早期《管子》在地方或民间广泛流传的重要途径之一；另一方面政令的底册则由太史保存于太府，此即官存官传《管子》本。这与史书记载西周王朝太史的职责有其相似的地方。^①由此可见凡齐国重要的政令都由太史记录并整理。而管仲贵为齐相，为了齐国能够称霸中原曾向齐桓提出了许多改革外政、外交的好的建议及措施，如《管子·小匡》、《国语·齐语》记载的“三选法”、“三国五鄙”制度和“四民分业定居制度”、“作内政而寄军政”制度、“相地而衰征制度”等等都应在齐国史官的记载之列。管仲的涉及齐国盛衰的重要言行被史官记录也可从下面事例中得到证明。

《霸形》载：“管子对曰：‘齐国百姓，公之本也。人甚忧饥，而税敛重；人甚惧死，而刑政险；人甚伤劳，而上举事不时。公轻其税敛，则人不忧饥；缓其刑政，则人不惧死；举事以时，则人不伤劳。’桓公曰：‘寡人闻仲父之言此三者，闻命矣，不敢擅也，将荐之先君。’于是令百官有司，削方墨笔。明日，皆朝于太庙之门朝，定令于百吏。使税者百一钟，孤幼不刑，泽梁时纵，关讥而不征，市书而不赋，近者示之以忠信，远者示之以礼义。行此数年，而民归之如流水。”“削方墨笔”，赵守正注曰：“削方，削平方板。‘方’，方版，古代书写用的木板。‘削方墨笔’，即准备记录之意。”^②可见每当有重大事情发生时，不但史官自觉记录，而且齐国君主齐桓公也高度重视，亲自命令有关官吏（当然大多数情况下是史官）记录这些重要的言行。至于管仲的哪些言行被齐桓公命令史官记录，这无法详细考证。不过仅《管子·霸形》这篇中就有不少管仲这样的言行，应都在史官记录之列。

另据学者考证，史官不但记录王朝及各诸侯国内各自发生的大事，而且诸侯之间的盟会内容也在史官的记录范围之内。^③《左传·僖公十七年》所载的管仲劝谏中原盟主齐桓公所讲的“夫诸侯之会，其德、刑、礼、义，无国不记”即是诸侯盟会史官参与的生动写照。现存孔子根据鲁国史记之文而作的《春秋》，记录了大量的征伐、会盟、朝聘等内容也可证明这一观点。具体到管仲身上，管仲曾经辅佐齐桓公为称霸中原多次会盟诸侯，其具体情况正如《春秋三传·提要》所载：“齐桓衣裳之会十有一，齐桓兵车之会四。”“衣裳之会十有一”，注曰：“北杏、两郟、两幽、于柎、于贯、阳谷、首止，宁母、葵邱。”“兵车之会四”，注曰：“于洮、于咸、牡邱、于淮。”^④这些会盟或尊王攘夷、或帮助

① 西周太史的职责非常重大，如：周天子发布各种政令，都必须在宗庙发布。君主要授给臣下官职，对臣下有所赏赐也要在宗庙里举行册命礼。而无论是在宗庙向祖先请示报告，还是向臣下发布命令，授给臣下官职或赏赐给物品，都必须由史官起草和宣读文书，并作为档案保存。并且每年秋冬之交，天子要向诸侯颁布历法（即颁朔）；每月初一，要到宗庙向祖先请示报告（即告朔或朝庙）；每年元月要告朔（即朝正），还要在宗庙里决定一月的的政令，以便在朝廷上颁布和执行（即所谓的视朔或听朔）。所有的这些活动必须经过不同的礼节，而这些礼节都由太史主持。详见齐秀生主编《兴贤尚功——齐国官制与用人思想研究》，齐鲁书社2006年版，第40页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第330页。

③ 许兆昌著《先秦史官的制度与文化》，第186页。

④ 杜预等著《春秋三传》，上海古籍出版社1987年影印版第9页。

诸侯国平定内乱，或重新确定当时天下的统治秩序。总之，对于当时各诸侯国来说，意义重大，各诸侯国国君多数亲自参加，各国史官跟随记录盟会盛况是理所应当的。正是在这些会盟中，管仲曾经发挥了巨大作用。如在齐鲁柯之盟中，管仲劝谏齐桓公不可因私愤而害公义，从称霸中原的大局出发，答应鲁将曹沫以利刃相迫齐桓公许下的归还齐侵鲁之地，从而赢得了鲁国及其他诸侯国的信任；齐楚召陵之盟中，管仲代表齐国向楚国陈述联合中原诸国伐楚的著名外交辞令；葵丘之盟中管仲劝谏齐桓公依礼下拜、接受周天子的使臣宰孔代表周天子所赐的祭肉及爵位，以及管仲奉齐桓公之命平戎于周后，谦恭地推辞周天子接待的上卿之礼，并接受下卿之礼而还^①等等，都有管仲著名的言行，相信都应被齐国史官及其他各国史官记录。

另最迟到东周时期，各诸侯国史官记事，已经形成了相互赴告的惯例。重大事件往往各国史官都有记录。^②《左传·襄公二十年》载：“卫宁惠子疾，召悼子曰：‘吾得罪于君，悔而无及也。名藏在诸侯之策曰：孙林父宁殖出其君。’”其实此制度早在春秋初期的齐僖公时期史书就有记载。“齐人卒平宋、卫于郑。秋，会于温，盟于瓦屋，以释东门之役，礼也。……冬，齐侯使来告成三国。公使众仲对曰：‘君释三国之图，以鸠其民，君之惠也。寡君闻命矣，敢不承受君之明德。’”（《左传·隐公八年》）^③可见自春秋初期开始，齐国每每有大事发生，便向其他诸侯国通告。正是这种相互赴告的惯例使《管子》的最早一部分在其他诸侯国及民间广为流传。这是因为春秋战国是一个大动荡时期，《史记·太史公自序》载：“《春秋》之中，弑君三十六，亡国五十二，诸侯奔走不得保其社稷者不可胜数。”春秋时代社会如此混乱，战国时期更甚。生活于这个朝代本身世袭的史官也随着社会的剧变发生了巨变，他们或失掉史官之职，或流亡他国，或沦为平民。史官家族司马氏便是明证。“司马氏世典周史。惠襄之间，司马氏去周適晋。晋中军随会奔秦，而司马氏入少梁。自司马氏去周適晋，分散，或在卫，或在赵，或在秦。其在卫者，相中山。在赵者，以传剑论显，蒯聩其后也。在秦者名错，与张仪争论，于是惠王使错将伐蜀，遂拔，因而守之。错孙靳，事武安君白起。”（《史记·太史公自序》）^④司马氏原为周史官程伯休父之后，“世典周史”。周惠、襄王间，子颓、叔带作乱，史官司马氏奔晋。春秋末战国初，司马氏后人分散于卫、赵、秦各国，为各国的兴盛发挥着巨大的作用。我们由司马氏这个世袭史官家族在春秋战国时的剧变，可以看出其余各国的史官也大都如此。

我们由上文可知，通过春秋战国时代相互赴告的惯例，成型较早的《管子》的那一部分内容大都为包括齐在内各国史官所熟知，春秋、战国社会的动荡使各国的史官及其后代

^① 其具体情况见《左传·僖公十二年》所载：“冬，齐侯使管夷吾平戎于王，使隰朋平戎于晋。王以上卿之礼飨管仲。管仲辞曰：‘臣，贱有司也。有天子之二守国、高在，若节春秋来承王命，何以礼焉？陪臣敢辞。’王曰：‘舅氏！余嘉乃勋！应乃懿德，谓馨不忘。往践乃职，无逆朕命！’管仲受下卿之礼而还。”

^② 许兆昌著《先秦史官的制度与文化》，第187页。

^③ 杨伯峻编著《春秋左传注》，第59、60页。

^④ 司马迁撰《史记》，第3285、3286页。

或寄住他国为史官，或上升为他国的显贵，或沦为各国普通的士。这些史官及其后代因为熟知包括管仲事迹在内的各国史实，再加上春秋战国时期称霸诸侯、争雄天下成为中原列国的目标，因此他们每到一地、一国便大大宣扬桓管的功业及事迹，这使得成型较早的《管子》那一部分内容通过官方、民间两种渠道早已家喻户晓，因此才出现“今境内之民皆言治，藏商、管之法者家有之”（《韩非子·五蠹》^①）这种状况。

我们由上述可知，史官的确是成型较早的《管子》那一部分内容的记录者与整理者。其内容涉及桓管称霸的事迹、管仲的传奇人生及对齐国内政外交有关的重要言行、桓管时期齐国重要的政治、经济、军事、外交、历法等各方面的法令规章制度以及齐与各诸侯国会盟的盟词等等，其主要内容保存在《管子》的“经言”及“内言”两组内容之中。这部分《管子》内容通过齐国史官、齐国百官、民间百姓以及各国史官及其后裔的宣传，使之最少至战国末年已经广为流传于诸侯各国。

上文已述，《管子》非一人一时之作，其作者除上述史官记录与整理的春秋时期的内容以外，还有战国时期那些推崇管仲功业的稷下学士根据齐国称雄天下的需要在一定程度上继承与发扬了藏在官府及流传于民间的有关管仲的部分内容，由此成为《管子》作者的第二个大的群体。

《管子》书中包含了战国士人，尤其是稷下学士所作的部分内容，已经成为古今学者的共识。

南宋学者韩元吉认为：“《管子》之书，战国游士之术也。孟子曰：齐桓公之于管仲，学焉而后臣之，故不劳而霸。则仲之与桓公平日谋国议政者，其亦详矣。然举而著之书者，则齐国之士也。当是时，齐有稷下之邑，盖亦是尧舜、非桀纣，谈道德而言仁义，虽仲之作内政以寓军令，在于强兵富国而霸齐，今其书则尚权术，务笼络，要以愚其民而用其力，驳杂为甚，已有战国之风，不知仲之说果若是乎？故吾意其为游士之术也。”^②韩元吉从《管子》书中既有以富国强兵称霸中原为目的的内容，又有“尚权术，务笼络”“愚其民而用其力”等战国之风的内容，从而断定《管子》多为“战国游士之术”，出于“稷下之邑”。自此之后，此种观点被很多学者接受。如南宋大学者朱熹则从管仲没有时间著书、《管子》的内容驳杂的角度出发，认为其作者应为战国人所作。他说：“《管子》之书杂。管子以功业著者，未必曾著书。如《弟子职》之篇，全似《曲礼》。……《管子》非管仲所著。仲当时任齐国之政，事甚多，稍闲时又有三归之溺，决不是闲工夫著书底人，著书者是不见用之人也。其书老、庄说话亦有之，想只是战国时人收拾仲当时行事言语之类著之，并附以他书。”^③其后，明人朱长春则直接认为《管子》半为稷下之士所作。他说：“周衰道拙，至雄国而祖霸贱王太甚，天下有口游谈长短之士，都用社稷。管仲为大宗，因以说系而附之，以干时王猎世资。田齐之君，亦自以席桓公、敬仲祖烈为最胜，夸一世而存雄。故其

① 王先谦撰《韩非子集解》，中华书局，1998年版，第451页。

② 韩元吉撰《南涧甲乙稿》卷十六《读〈管子〉》，影印文渊阁四库本，第38页。

③ 朱熹撰《朱子语类》卷一三七，影印文渊阁四库本，第1、2页。

书杂者，半为稷下大夫坐议泛谈，而半乃韩非、李斯辈袭商君以党管氏，遂以借名行者也。故其书有春秋之文，有战国之文，有秦先周末之文。”^①

至现代尤其是 20 世纪随着稷下学研究的兴盛，越来越多的学者肯定了稷下学士或者稷下学宫对《管子》成书所起的巨大作用。郭沫若认为：“《管子》书是一种杂烩”，稷下先生的“著作在齐国史馆里自会有所保存，因而他们的书被杂窜到现存《管子》书里也是毫不足怪的事。”^②顾颉刚先生“怀疑《管子》一书竟是一部稷下丛书”^③。冯友兰先生则认为《管子》是“稷下学宫的学报”，或“稷下学术中心的一部论文总集”。白奚也有类似观点。他说：“《管子》是齐宣王、闵王时期稷下学宫中一批佚名的齐地土著学者依托管仲编辑创作而成，目的是为了保持齐学的本土特色，高扬齐学精神，发展齐地固有之思想文化，从而同外来学者们争夺在稷下学宫中的主导地位。”^④对于稷下学士对《管子》成书所起的作用，王德敏先生的论证最有说服力，他说：“学宫历经六代君主，长达一百五十余年，人数最多达时达数千人。象这样一个悠久庞大的教育、学术机构，没有一个稳定的核心是很难维持的。关于这个核心，日本学者金谷治认为就是管仲学派。他把稷下者首先划分为各国‘游说之士’和齐国的‘土著之士’两种，然后指出：‘这种土著之士的立场并不是单一的，它包含着各种学派倾向。从整体来说，它分为数种立场，但其中的确存在着一个派别，即成为大同团结之中心最强大的一派，这就是追随管仲的一派。’这一观点是很有见地的。从学宫组成人员来看，在目前已知的著名稷下学者之中，‘土著’的齐人最多，而且学宫中始终存在着一种敬仰管仲的倾向。从学宫中学术思潮来看，黄老之学占主导地位，而《管子》中的学术思潮来看，黄老之学占主导地位，而《管子》中的黄老又最丰富；从《管子》中经、解分篇的体例来看，有讲解早期著作《牧民》、《形势》等篇的《牧民解》、《形势解》等，有讲解较晚期著作《明法》篇的《明法解》，还有专门讲解《立政》篇中的一章的《立政·九败解》等等。……所有这些，都清楚地显示了管仲学派在稷下讲学授业的踪迹。”^⑤王德敏先生的论证既说明了稷下学士对于《管子》成书所起的重要作用，又证明了其中的《牧民解》、《形势解》、《明法解》、《立政·九败解》等篇章极有可能为稷下学士所作。这一观点与张固也博士的观点相同。

张固也首先指出《管子》中的多组文章为齐法家所作。而齐法家则是活跃在稷下学宫的齐国土著学者组成。他说：《外言》八篇即《五辅》、《宙合》、《枢言》、《八观》、《法禁》、《重令》、《法法》、《兵法》，“是直接继承和阐发《经言》思想的作品，并且尚未受过慎到等人思想的影响，应为齐宣王以前齐国土著学者所作。它在思想史上的意义主要在于标志着齐法家思想的正式形成”。《区言》五篇即《任法》、《明法》、《正世》、《治国》、《内业》，其“法家和道家思想比起《外言》都有显著的发展，其中四篇法家作品比较明显地受到了

① 朱长春《管子榘·序》，《续修四库全书》本，第 970 页。

② 郭沫若：《沫新尹文遗著考》，载《郭沫若全集·历史编》第一卷，人民出版社 1982 年版，第 552 页。

③ 顾颉刚：“周公制礼”的传说和《周官》一书的出现，《文史》第六辑，第 16 页。

④ 白奚著《稷下学研究》，生活·读书·新知三联出版社，1998 年版，第 221 页。

⑤ 王德敏著《管子十日谈》，安徽文艺出版社，1997 年版，第 25 至 26 页。

秦晋法家的影响，应为战国中期之际的齐法家作品”。《管子解》五篇即《牧民解》（佚）、《形势解》、《立政·九败解》、《版法解》、《明法解》，其“为稷下学宫的讲义录……可能是在荀子担任稷下学宫祭酒之时，大约为齐襄王末年至齐王建初期”。^①可见，《管子》中的《外言》、《区言》、《管子解》等都有可能是齐国的稷下学士作成的。

《管子》的成书同其他诸子书一样，今天能所看到的本子是经过西汉刘向、刘歆父子整理而成。刘向、刘歆父子在校书时，利用宫中秘藏、太史府藏和私人收藏的《管子》，进行校定。如刘向在《管子叙录》中说的：“护左都水使者光禄大夫向言：所校讎中‘管子书’三百八十九篇，太中大夫卜圭书二十四篇，臣富参书四十一篇，射声校尉立书十一篇，太史书九十六篇，凡中、外书五百六十四，以校、除复重四百八十四篇，定著八十六篇，杀青而可缮写也……。”其中宫中秘藏《管子》书即指“中‘管子书’”，太史府藏《管子》书即指“太史书”，私家收藏《管子》即指“太中大夫卜圭书”、“臣富参书”、“射声校尉立书”。这三种来源的《管子》书合起来多达564篇，后经刘向、刘歆删除重复，定著为86篇。至宋以后，亡共十篇（计《王言》、《谋失》、《正言》、《言昭》、《修身》、《问霸》、《牧民解》、《问乘马》、《轻重丙》、《轻重庚》），剩余七十六篇，为二十四卷。又《封禅篇》亦已亡，注者取《史记·封禅书》引管子言以补之。今存七十六篇，按先后顺序编排分为八组，即：《经言》、《外言》、《内言》、《短语》、《区言》、《杂篇》、《管子解》、《轻重》。

通过上述可知，《管子》书是由春秋时期齐国的史官及战国时期稷下学宫中那些推崇管仲功业的齐国土著学者集体智慧的结晶，最后经西汉刘向、刘歆父子删除重复、整理校定而成。

2、《管子》的学派归属

正如上文所言，《管子》是管仲学派从春秋到战国代代积累的智慧结晶。其中既有管仲思想的记录和发挥，又有它在春秋战国时期不同历史时期的发展和运用，是一部经邦治国的百科式全书，具有包罗万象、宏大精深的鲜明特点。^②这个特点早在20世纪20年代，罗根泽先生已明确指出：管子“在先秦诸子，裒为巨帙，远非他书可及。《心术》、《白心》诠释道体，老、庄之书，未能远过；《法法》、《明法》，究论法理，韩非《定法》、《难势》，未敢多让；《牧民》、《形势》、《正世》、《治国》，多政治之言；《轻重》诸篇，又为理财之语；阴阳则有《宙合》、《侈靡》、《四时》、《五行》；用兵则有《七法》、《兵法》、《制分》；地理则有《地员》；《弟子职》言礼；《水地》言医；其他诸篇，亦皆率有孤诣。各家学说，保存最多，论发甚精，诚战国、秦、汉学术之宝藏也。”（《管子探源·叙目》）^③如从司马谈“六家”、班固“十家九流”的诸子分类的角度来看，《管子》一书的确包含了阴阳、儒、道、法等各家学说。

① 张固也著《〈管子〉研究》，第399页。

② 池万兴著《〈管子〉研究》，第80页。

③ 罗根泽著《罗根泽说诸子》，上海古籍出版社2001年版，第288页。

正因为《管子》内容极为丰富，各家学说都可以从中找到相同或相近的观点，因此历来对《管子》学派的归属有不同的看法。这些观点主要有两类：第一类认为《管子》没有形成一个独立、统一、完整的思想体系。他们或认为《管子》是“类书”^①，或认为是“丛书”^②，或认为是“学报”、“论文总集”^③，或认为是“杂凑”^④。第二类认为《管子》整部书有一个，或者说基本上有一个比较完整的统一的思想体系。但对于这个思想体系的性质、特点和学派归属却存在不同的意见。《汉书·艺文志》将《管子》列入道家；《隋书·经籍志》列入法家，自此以后，历代官志都将《管子》列入法家。《管子》属于法家已成为多数学者接受的观点。近人严可均^⑤、吕思勉^⑥以及当代学者潘俊杰^⑦等则认为《管子》为杂家之书。随着七十年代以来河北定县八角廊古本《文子》、湖南长沙马王堆汉墓《黄帝四经》的出土以及黄老学、稷下学研究的兴起，许多学者认为《管子》应属于齐法家或者说稷下黄老道家一派。这以张岱年、冯友兰最有代表性。如张岱年说：“我认为《管子》书的大部分应是齐国法家的著作，是当时齐国推崇管仲的法家学者所编写的……我认为《管子》书表面上类似‘杂家’，而其大部分事实上是自成一家”^⑧，明确认为《管子》为齐法家的著作。冯友兰先生则认为：“它（《管子》）的内容较复杂。其中法家思想、黄老思想占主要地位，但也有别家思想，还有儒家思想。”^⑨即认为《管子》是法家与黄老的糅合。之后，胡家聪^⑩、白奚¹¹等学者都主张《管子》为齐法家所作。除此之外，宣兆琦提出了新的观点，认为“《管子》产生于九流十家之前，而成熟于诸子百家取长补短、互相吸收之际，故不宜以九流十家划分之标准硬性规范”，并且认为“管子学是一门拨乱反正、安邦理民、富国强兵、平治天下的经世致用之学”¹²。

本人基本赞同最后一种观点，认为《管子》是一部以富国强兵为目的、以务实、融纳各家之长为特征的经世致用之书。其理由如下：

其一，从时间上看，《管子》产生于诸子蜂起之前。

《汉书·艺文志》载：“昔仲尼没而微言绝，七十子丧而大义乖。故《春秋》分为五，《诗》分为四，《易》有数家之传。战国从衡，真伪分争，诸子之言纷然殽乱。”《韩非子·五蠹》也说：“世之显学，儒、墨也。儒之所至，孔丘也。墨之所至，墨翟也。自孔子之死

① 以陈澧、梁启超为代表，分别见《东塾读书记》和《〈汉书·艺文志·诸子略〉考略》。

② 顾颉刚持此说，详见其《“周公制礼”的传说和〈周官〉一书的出现》，《文史》第六辑。

③ 冯友兰持此说，详见其《中国哲学史新编》上册，人民出版社，1998年版，第118、499页。

④ 古人朱熹、叶适、黄震，今人郭沫若均主此说，分别见于《朱子语类》卷一百三十七第1页、《习学记言》卷四十五，第668页、《黄氏日抄》卷五十五，第14、15页（影印文渊阁四库全书本）和《宋钎尹文遗著考》，载《青铜时代》，《郭沫若全集·历史编》第一卷，人民出版社1982年版，第552页。

⑤ 严可均著《铁桥漫稿》卷八《书〈管子〉后》，光绪十一年长洲蒋氏心矩斋刻本。

⑥ 吕思勉著《经子题解·管子》。

⑦ 潘俊杰撰文认为“《管子》书为先杂杂家学派的代表著作”，其书“无论吸取了多少家学派的思想，都只有一个目的，即‘王治’”。见其《〈管子〉为杂家著作考》，《管子学刊》2007年第3期，第21页。

⑧ 张岱年著《中国哲学史史科学》，三联书店，1982年版，第47页。

⑨ 冯友兰著《中国哲学史新编》上册，第54页。

⑩ 胡家聪著《管子新探》，第22页。

11 白奚著《稷下学研究》，三联书店，1998年版，第221页。

12 宣兆琦著《齐文化发展史》，第166、167页。

也，有子张之儒，有子思之儒，有颜氏之儒，有孟氏之儒，有漆雕氏之儒，有仲良氏之儒，有孙氏之儒，有乐正乐之儒。自墨子之死也，有相里氏之墨，有相夫氏之墨，有邓陵氏之墨。”这里都明确说明诸子之学产生在春秋后期孔子以后，确切地说是自老子、孔子、墨子开创道学、儒学、墨学之后，诸子才勃然兴起。^①而孔子之时管仲事迹已经广为流传，这可从《左传》、《论语》、《墨子》、《晏子春秋》中对管仲的事迹介绍及各诸侯国君臣、百姓尤其是齐景公及晏婴对管仲的敬仰与崇拜中得到证明。

另《管子》中的某些篇章，尤其是“三匡”及《国语·齐语》中，记载了许多管仲辅佐齐桓公称霸中原的事迹，以及为称霸中原改革齐国内政、外交的制度与思想，尤其是在政治制度方面的宰相制度、地方行政制度中的“参国”、“五鄙”制度、文官制度中的“三选”制度、社会军事制度中的“四民分业定居”制度、“作内政而寄军令”制度、罚金制度等等^②。这些被各国史官尤其是齐国史官所记录、整理，保存在以齐国为主的宫廷及太史府中，并被齐国及其他诸侯国的君臣、百姓广为传颂。这些都说明《管子》中的最早内容早在孔子、老子、墨子创立儒家、道家、墨家之前已经流传于世，尤其是流传于以齐国为主的各诸侯国君臣之中。

其二，从渊源及目的上看，后起的诸子之学产生与《管子》有很大的区别。

首先看诸子学产生学术界有诸子出于王官说及救弊说两种主要说法。诸子出于王官说出自《汉书·艺文志》：“儒家者流，盖出于司徒之官”，“道家者流，盖出于史官”，“阴阳家者流，盖出于羲和之官”，“法家者流，盖出于理官”，“名家者流，盖出于礼官”，“墨家者流，盖出于清庙之守”，“从横家者流，盖出于行人之官”，“杂家者流，盖出于议官”，“农家者流，盖出于农稷之官”，“小说家者流，盖出于稗官”。

诸子学起于救弊说则出于《淮南子·要略》。其内容为：

孔子修成、康之道，述周公之训，以教七十子，使服其衣冠，修其篇籍，故儒者之学生焉。

墨子学儒者之业，受孔子之术，以为其礼烦扰而不说，厚葬靡财而贫民，服伤生而害事，故背周道而行夏政。禹之时，天下大水，禹身执蓐垂，以为民先，别河而道九岐，凿江而通九路，辟五湖而定东海，当此之时，烧不暇擯，濡不给挖，死陵者葬陵，死泽者葬泽，故节财、薄葬、闲服生焉。

齐桓公之时，天子卑弱，诸侯力征，南夷北狄，交伐中国，中国之不绝如线。齐国之地，东负海而北障河，地狭田少，而民多智巧。桓公忧中国之患，苦夷狄之乱，欲以存亡继绝，崇天子之位，广文、武之业，故《管子》之书生焉。

……

^① 此种观点也可在《淮南子·要略》中找到蛛丝马迹。详见刘文典撰冯逸、乔华点校《淮南鸿烈集解》，中华书局1989年版，第708至712页。

^② 宣兆琦著《齐文化发展史》，第114至139页。

申子者，朝昭厘之佐，韩、晋别国也。地蹙民险，而介于大国之间，晋国之故礼未灭，韩国之新法重出，先君之令未收，后君之令又下，新故相反，前后相缪，百官背乱，不知所用。故刑名之书生焉。

秦国之俗，贪狼强力，寡义而趋利。可威以刑，而不可化以善；可劝以赏，而不可厉以名。被险而带河，四塞以为固，地利形便，蓄积殷富。孝公欲以虎狼之势而吞诸侯，故商鞅之法生焉。^①

现代学者吕思勉综合上述两种观点，认为诸子之学的产生既渊源于“王官”，又是“东周以后之社会情势”所造成的。

他说：

殊不知先秦诸子之学，极为精深，果其起自东周，数百年间，何能发达至此？且诸子书之思想文义，皆显分古近，决非一时间物，夫固开卷可见也。章太炎谓“九流皆出王官，及其发舒，王官所弗能与；官人守要，而九流究宣其义”。其说实最持平。

《荀子》云：“父子相传，以持王公，是故三代虽亡，治法犹存，是官人百吏之所以取禄秩也。”此即所谓守要。究宣其义者，遭直世变，本其所学，以求其病原，拟立方剂，见闻既较前人为恢廓，心思自较前人为发皇。故其所据之原理虽同，而其旁通发挥，则非前人所能望见也。……

春秋以降，弑君三十六，亡国五十二，诸侯奔走，不得保其社稷者，不可胜数。乡之父子相传，以持王公取禄秩者，至此盖多降为平民，而在官之学，遂一变而为私家之学矣。世变既亟，贤君良相，竟求才智以自辅；仁人君子，思行道术以救世；下焉，亦思说人主，出其金玉锦绣，取卿相之尊。社会之组织既变，平民之能从事于学问者亦日多，而诸子百家，遂如云蒸霞蔚矣。孔子弟子三千，身通六艺者七十有二。孟子后车数十乘，从者数百人。杨朱、墨翟之言，亦盈天下。教育学术，皆自官守移于私家。^②

吕思勉先生所言综合了《汉书·艺文志》和《淮南子·要略》、《史记·太史公自序》中关于诸子学产生论述的精要，既说明了诸子之学从渊源上看与“百官”之学有千丝万缕的联系，又说明了诸子之学之所以风起云涌是因为春秋战国社会情势所迫、诸子从不同角度出发力求救世的良方。这是包括“六家”或“十家九流”在内的大多诸子之学产生的缘由。

然而《管子》最早的部分产生于私学——诸子之学兴起之前，即“学在官府”的时代。有关于这一时代学术的特点，《庄子·天下》篇记载得最为详细：“不离于宗，谓之天人。不离于精，谓之神人。不离于真，谓之至人。以天为宗，以德为本，以道为门，兆于变化，谓之圣人。以仁为恩，以义为理，以礼为行，以乐为和，薰然慈仁，谓之君子。以法为分，以名为表，以操为验，以稽为决，其数一二三四五是也，百官以此相齿，以事为常，以衣食

①刘文典撰，冯逸、乔华点校《淮南鸿烈集解》，中华书局1989年版，第708至712页。

②吕思勉著《先秦学术概论》，东方出版社，1985年版，第16至17页。

为主，以蕃息畜藏为意，老弱孤寡皆有以养，民之理也。古之人其备乎！配神明，醇天地，育万物，和天下，泽及百姓，明于本数，系于末度，六通四辟，小大精粗，其运无乎不在。其明而在数度者，旧法、世传之史，尚多有之；其在于诗书礼乐者，邹鲁之士搢绅先生，多能明之。其数散于天下而设于中国者，百家之学或称道之。”“学在官府”这一时期，学术的最大特点是包括所有学说混沌未分，其中既有阴阳、儒、墨、名、法、道德六家因素，又有纵横家、杂家、农家、小说家四家的因素。这些学说的各种因素通过“百官”这一主要载体在社会上广泛传播。这说明《管子》中的最早部分应为诸子百家之源。

《管子》最早部分的内容既然产生于“学在官府”时代，这一部分产生的缘由则纯粹为了救世之弊，即通过富国强兵、称霸中原等措施来匡正周王室之弊。“桓公忧中国之患，苦夷狄之乱，欲以存亡继绝，崇天子之位，广文、武之业，故《管子》之书生焉”^①，即是《管子》最早一部分内容产生时间的最好概括。正是这个目的，决定了《管子》富国强兵、称霸中原的经世致用的特点。

《管子》的富国强兵、称霸中原的经世致用特点被后来推崇管仲功业及思想的以齐国士著学者为主的稷下学士所继承。这首先可从子书的通例中得到证明。正如余嘉锡所言：“向欲班固条别诸子，分为九流十家。而其间一人之书，又自为一家。合若干家之书，而为某家者流，明乎其所谓家者，不必是一人之著述也（家者合父子师弟言之，《管子·乘马篇》云：‘三夫为一家。’古今训诂之书，无以家字作一人解者……学有家法，称述师说者，即附之一家之中……其学虽出于前人，而更张义例别有发明者，即自名为一家之学。”^②《管子》书虽然非一时一人之手，但其最早那一部分内容反映出的富国强兵、经世致用的特点却被后来的管仲学派所继承，因而整个《管子》都有富国强兵、经世致用的特点。这个特点也可从古今学者对《管子》的评价中得到证明。

刘向在《管子·叙录》中说：“《管子》书务富国安民，道约而言要，可以晓合经义。”明人赵用贤则说：“迄今读是书而深维其故，然后知王者之法莫备于周公，而善变周公之法者莫精于管子……周室既衰，诸侯日寻于干戈，谋臣策士况出其智力以相胜，苟必以兢兢于先生之约束，而执不移等，则势有所格，而术亦有所必穷，非救时之宜矣。管子固天下才也，岂其智不及此乎？是故当其谋之于垂纓下衽之日，不过审旧法，择其善者而从之，又其要则在事可以隐令，可以寄政，使诸侯不吾虞，而吾独安国富民以取盈于天下。故其书如《牧民》、《乘马》、《五官》、《轻重》诸篇，大抵不离周官以制用，又不尽局于周官以通其变。今考其说，所谓参国为三军者，即伍两卒旅之旧也；因罚备器用者，即两造剂之遗也；选士首以好学慈孝，而县城及于拳勇股肱亦兴贤能之典故也；铸币籍以黄金刀布而并及鱼盐，亦圜府之旧章也；他如五势三准诸说，不过积余藏羨，待之于国，诸侯不服，吾可以战，诸侯宾服，吾可以行仁义。盖周公之法，其樊然结约者，要以率民于善，仲直

^① 刘文典撰冯逸、乔华点校《淮南鸿烈集解》，第710页。

^② 余嘉锡著《四库提要辨证》，第608页。

师其意，不袭其故。”（赵用贤《管子序》^①）赵用贤既说明了《管子》的早期重要内容，即辅佐齐桓公改革内政，是以继承周公为代表的西周礼法制度为基础的，又根据当时社会实际情况加以不同程度的变革，因而才有“王者之法莫备于周公，而善变周公之法者莫精于管子”之说，这可以说是对刘向对《管子》评价的极好诠释。

正如宋人晁公武在《郡斋读书志》所说：“今读仲书，见其谨政令，通商贾，均力役，尽地力，既为富强，又颇以礼义廉耻化其国俗，如《心术》、《白心》诸篇，亦尝侧闻正心诚意之道，其能匡天下，致君五霸之盛，宜已。”^②

近代学者石一参也说：“管子者，齐人也，以齐人执齐政，习于权谋术数之说，崇尚功利，政取简易。齐地临海，泱泱大国，风教固殊，生事易而俗尚侈，鱼盐蜃筴之富，足以自给，舟楫之利，异于土著；虚文不足以相约束，则资乎法，盗贼蕃奸宄伏；国威不可以弗立，则资乎兵；理财、明法、治兵，此管子立政之三大具也。然则犹知以道德为本，道德之精，其要在心，其末以养生。其绪余以临民。民事繁矣，重在计。计其地，计其吏，计其民物生耗之数，与其贫富危宁朴散聚涣之象。不出庙堂而心周闾里，此之谓操之有要，道之所穷，则权谋以济之，权期于平，谋之于豫，则政无不足。管子毕生之精力所萃集，而形于功烈，因以其术略笔于书，以存其治之成迹，而公之天下万世者也。”石一参认为管仲根据春秋时期的社会现状，因地制宜，不但在齐国实行了以“理财”、“明法”、“治兵”为中心的富国强兵之治，而且能够继承前朝——以周公礼乐为代表的西周王朝的治世精华，即以“道德为本”。正是从这个角度来说，他认为“治国古代之政术者，以管子为能集殷周开国二勋伊尹、吕尚之大成”。^③近代学者颜昌峣也同意石一参的观点，他说：“余尝爱管子之书多精言，而可施之于治道，其文辞粲然可观。信乎！伊尹、周公而后，卓然为吾国政治一大家，当时鲁施伯称为天下之大圣，不诬也。”^④

我们从古今学者对《管子》书的评价可以看出，管子书以称霸中原、富国强兵为目的。管仲曾经辅佐齐桓公称霸中原，其治国措施及主张既能因地制宜，具有很强的可操作性，又能秉承前代即以周公为代表的礼乐文化的精髓^⑤，具有较强的可持续性。《史记·管晏列传》记载“管仲既用，任政于齐，齐桓公以霸，九合诸侯，一匡天下”，“管仲卒，齐国遵其政，常强于诸侯”，就是《管子》记载的管仲的政治主张的当时及后来的治世效果的生动写照。

其三，从内容上看，《管子》与后起的其他诸子相比，具有包含百家、集众所长，能够较好克服百家囿于学说之端、不见其他学说之长的特点。

① 石一参著《管子今论·旧序二》，中国书店1988年影印版，第3至4页。

② 《四库全书·史部·政书类·通制之属》中的《文献通考》，卷二百十二，《文渊阁四库全书》（电子版），上海人民出版社、迪志文化出版有限公司，1999年版。

③ 石一参著《管子今论·概论》，第2、4页。

④ 颜昌峣著《管子校释》，岳麓书社，1996版，第1页。

⑤ 虽然历代学者对这种前代政教的精髓总结得不尽相同，赵用贤将这种精髓归之于“率民于善”，石一参将它归之于“以道德为本”，然而管子政教思想与主张继承前代政教的精髓却毫无疑问，这也是赵用贤、石一参、颜昌峣称管仲是继殷、商政术之集大成者伊尹、周公、吕尚之后的又一位杰出政治家的原因所在。

关于这个问题，宣兆琦教授论述得较为精辟。他说：

《汉书·艺文志》谓九流之学，“各引一端，崇其所善”。各家各派属守一家之说，独尊本门学派，自有其独创之处；然而因崇其所善，往往忘记他人之善，不免囿于一篇，是其弊端。而管子学则不然。综观管子学说，时时表现改革创新精神，处处充满纳百川胸怀，兼容百家成一家，融合各派为一派，决非九流十家者可比。故不宜以九流十家划分标准硬性规范之。……

从实际考察可知：管子学的创始人管仲与儒学创始人孔子，道家代表人物老、庄，法家代表人物商、申、韩等不同。孔、老等是以立言为主的学者，而管仲则是一个致力于富国强兵、尊王攘夷大业的霸主之辅。他面对的、思考的、从事的是众多的、复杂的而又亟需解决的关乎社会民生、治国平天下的实际问题。在实际中，他创造了一套完整的安邦富国、取威定霸的理论，并形成了一个系统的学说，然而他不是一个著书的人。管仲生前无意于著书立说，更没有考虑创一个什么学派。他的思想，他的理论和学说，完全是因应时代的需要、社会的需要，为解决现实中存在的方方面面的问题而孕育而发生的。……因而管仲的学说带有很浓厚的实用性和功利性，表现出很鲜明的丰富性、变革性和开放性等特点。……

管仲学派只是一个生活于不同时代的、以齐人为主的、推崇管仲的群体。这个群体的成员们以传颂管仲业绩和继承发挥管仲学说为己任。他们站在各自的角度，秉承着管仲的功利、务实、实践、改革、开放、创新精神，肩负着历史的和朝代的使命，响应社会的呼唤，丰富着管仲的某个方面的理论学说。^①

此论至少说明了两个问题：

第一，十家九流之说以立言为目的，往往具有囿于自己的学说，只见己长、他过，不见他长、己过的特点。

《左传·襄公二十四年》载古人认为有三类事情可以永存后世，即“大上有立德，其次有立功，其次有立言”，这就是后世所称的“三不朽”。依此标准，十家九流的目的大都为“立言”，即通过一家之言而名垂后世。《史记·孟子荀卿列传》载：“自矜衍与齐之稷下先生，如淳于髡、慎到、环渊、接子、田骈、驺奭之徒，各著书言治乱之事，以干世主……”

《汉书·艺文志》也载：“诸子十家，其可观者九家而已。皆起于王道既微，诸侯力政，时君世主，好恶殊方，是以九家之术蜂出并作，各引一端，崇其所善，以此驰说，取合诸侯。”正如前文所言，诸子兴起的重要原因之一是救世之弊，这一点毫无疑问，但他们著书的另一重要目的则是为了宣扬自己的学说，以达到“干世主”，传后世的“立言”目的。前者从战国学术争鸣的中心之一——稷下学宫中的稷下先生的著书的目的来进行说明，后者则从总体即十家九流的著书目的来进行说明。大多诸子百家以立言以干世主为目的还可从孟子、韩非子、荀子等儒、法代表人物的言论中得到证明。如孟子祖述尧舜、宪章文武，

^①宣兆琦著《齐文化发展史》，第165至166页。

以继承孔子学说为使命，他在回答公都子“外人皆称夫子好辩”时说：“圣王不作，诸侯放恣，处士横议，杨朱、墨翟之言盈天下。天下之言不归杨，则归墨。杨氏为我，是无君也；墨氏兼爱，是无父也。无父无君，是禽兽也。……杨墨之道不息，孔子之道不著，是邪说诬民，充塞仁义也。仁义充塞，则率兽食人，人将相食。吾为此惧，闲先圣之道，距杨墨，放淫辞，邪说者不得作。”（《孟子·滕文公下》）^①主张息“杨朱”、“墨翟”之言，倡导儒家之说；其他诸子多出于同一目的，如韩非子作《五蠹》、《显学》、《六反》，提倡以国家力量灭诸说，使百姓“以吏为师”、“以法为教”（《韩非子·五蠹》）^②，荀子为宣扬儒家正统学说，作《非十二子》，以达到“上则法舜、禹之制，下则法仲尼、子弓之义，以务息十二子之说，如是则天下之害除，仁人之事毕，圣王之迹著矣”（《荀子·非十二子》）^③的目的。

诸子百家既然以宣扬自己的学说为目的，他们必然有囿于己说，史见己长，不见他长的弊端。这一点前人论述较多。如《庄子·天下篇》所载：

天下大乱，贤圣不明，道德不一。天下多得一察焉以自好。譬如耳目鼻口，皆有所明，不能相通。犹百家众技也，皆有所长，时有所用。虽然不该不遍，一曲之士也。判天地之美，析万物之理，察古人之全，寡能备于天地之美，称神明之容。是故内圣外王之道，黯而不明，郁而不发，天下之人各为其所欲焉以自为方。悲夫，百家往而不反，必不合矣！后世之学者，不幸不见天地之纯，古人之大体，道术将为天下裂。

《史记·太史公自序》引司马谈《论六家之要指》所载的：

《易大传》：“天下一致而百虑，同归而殊涂。”夫阴阳、儒、墨、名、法、道德，此务为治者也，直所从言之异路，有省不省耳。尝窃观阴阳之术，大祥而众忌讳，使人拘而多所畏；然其序四时之大顺，不可失也。儒者博而寡要，劳而少功，是以其事难尽从；然其序君臣父子之礼，列夫妇长幼之别，不可易也。墨者俭而难遵，是以其事不可遍循；然其强本节用，不可废也。法家严而少恩；然其正君臣上下之分，不可改矣。名家使人俭而善失真；然其正名实，不可不察也。道家使人精神专一，动合无形，瞻足万物。其为术也，因阴阳之大顺，采儒墨之善，撮名法之要，与时迁移，应物变化，立俗施事，无所不宜，指约而易操，事少而功多。儒者则不然。以为人主天下之仪表也，主倡而臣和，主先而臣随。如此则主劳而臣逸。至于大道之要，去健美，绌聪明，释此而任术。夫神大用则竭，形大劳则敝。形神骚动，欲与天地长久，非所闻也。

《韩非子·五蠹》和《论六家之要指》所载的上述内容都说明百家学说囿于己见，只见树木，不见森林，或完全继承前代政治学说，不能因地制宜、因时而变，或完全因时而治，将前代政治的精华抛弃殆尽。总之，没有很好地处理好继承与发展西周礼乐制度

① 杨伯峻译注《孟子译注》，第155页。

② 王先谦撰《韩非子集解》，第452页。

③ 王先谦撰《荀子集解》，第97页。

的精华的问题。

其二,《管子》则以立功为目的,尽可能全面吸收各家学说的精华,较好处理了继承与发展政教之精华。

《管子》的成书则与此不同。管仲一生以“不羞小节而耻功名不显于天下也”(《史记·管晏列传》)^①为座右铭,以建立“霸中原”的不朽功业为人生目标,可以说《管子》成书以“三不朽”之一“立功”为目的。正因为管仲建立的功业是名垂后世的不朽功名,因此他不但能够因地制宜改革齐国内政,而且很好吸收了前代政术的精华,这也是管仲之所以被后人所赞颂,被誉为继周公之后又一位大政治家的重要原因。此点前人赵用贤、石一参、颜昌晓已论之颇详。关于此还可从《管子》所包含诸子百家的内容这一现象中得到证明。正如有的学者所言:“《管子》书中有法家思想,也有道、儒、名、阴阳、农等各家的思想,它们在书中只有所占的分量多少的问题,并不能特别指出以哪家思想为主导,它们任何一家都容纳不了如此庞杂的思想内容。”^②诚然,《管子》中的《立政》及《立政九败解》等章也有批评其他学派的内容,但内容数量不多,且都从危害国家的角度进行论述。另外先秦诸子中商鞅的《商君书》也是从富国强兵的角度来进行论述,但其没有很好继承前代政治思想的精华。明人赵用贤在《管子序》中说:“世之谭者曰:帝降而王,王降而霸,自仲之说行,一变而入于夸诈之习,其末极于秦鞅。尽去先王之籍而流毒天下,遂以管、商为功利之首。夫商君惨礻少恩,卒受恶名于秦。而仲之政,饰四维,固六亲,其论《白心》、《内业》,不可谓无窥于圣人之道,非徒以刀锯绳民如商君者然。”就是说明《管子》与《商君书》同样以富国强兵为目的,同样因地制宜而变法,同样建功立业,前者使齐国首霸中原,后者使秦国由僻处西方的小国变成大国,最终统一六国,建立强大的秦王朝。然而两者在对待前人政治制度方面有本质区别,《管子》吸收前人优秀成果,《商君书》则大部分加以否定,从而导致了汉朝之后,《管子》屡屡受人重视,而《商君书》则时时受人鄙视。

我们从内容上看,由于《管子》从作者继承管仲以立功为目的,其学说并没有像其他诸子学说一样,为本身的学说所局限,而是综合吸收百家之长,以达到为齐国富国强兵、称霸中原、称雄天下提供现实借鉴的目的;同时,《管子》也较好地处理了春秋战国时期困扰百家的有关古代制度与文化的继承与发展的问題,秉承着既继承古代制度与文化的精华,又因地制宜的原则,因而《管子》中的许多内容既能够为春秋战国时期齐国统治者富国强兵所采用,又能够为后世诸多朝代的统治者提供治世借鉴,成为当时齐国统治者提供政治乃至汉至明清诸多统治者的治世良药。因此,从内容上看,《管子》更是一部经世致用、富国强兵之书。

第四,从思想体系来看,《管子》既不能归之为道家、法家,更不能归之为杂家。

《管子》书不能归之为传统意义上的道家、法家,前面已经论述得较为详细,不再详细论述。近年来,学术界有两种新的观点,即把《管子》归结为稷下道家(黄老学派),

^① 司马迁撰《史记》,第2132页。

^② 潘俊杰:《〈管子〉为杂家著作考》,《管子学刊》,2007年第3期,第21页。

或者是杂家，本人认为这种观点都有其不可取之处。

其一，《管子》不属稷下道家或黄老学派。

近年来，随着黄老学研究的兴起，许多学者认为《管子》属稷下道家或黄老学派。本文认为《管子》不属稷下道家或黄老学派。其理由如下：

如何看待一个人或一本著作的学派归属，主要看其思想理论的核心。如儒家以修身为本，以“祖述尧、舜，宪章文武”的宗旨，道家以“道”为根本，法家以法治国为目的，墨家以“节财”、“薄葬”为基等等。而黄老学派则把老子思想中的“道”作为其思想的核心。

《史记·太史公自序》载：“道家无为，又曰无不为，其实易行，其辞难知。其术以虚无为本，以因循为用”，就是说明黄老学派虽然与传统道家相比有种种不同，如有“采儒、墨之善，撮名、法之要”的包融百家的特色，具有强烈的治世精神，但它仍然坚持以道为本。^①而《管子》则是以帮助齐国富国强兵、称霸中原、争雄天下，乃至统一天下为根本的。^②因此《管子》从整体上看，不属于稷下道家或黄老学派。

其二，《管子》不属杂家。

近年来，学术界有一种观念认为《管子》是杂家的重要代表人物之心。^③本人认为此观点有值得商榷之处：

第一，《管子》的学术目的是富国强兵，是为齐国在春秋、战国时期称霸中原、争雄天下服务的，具有强烈的经世致用特点，这与杂家为未来封建大一统的“王治”服务的学术目的是不同的。^④

第二，最为重要的是从学术思想史的角度看，杂家并不存在。它只是刘歆、班固对黄老道家的误解而形成的。首先来看，司马谈《论六家之要指》中所记载的“道家”与《汉书·艺文志》中所记载的“杂家”大体相同。《论六家之要指》载：

道家使人精神专一，动合无形，瞻足万物。其为术也，因阴阳之大顺，采儒墨之善，撮名法之要，与时迁移，应物变化，立俗施事，无所不宜，指约而易操，事少而功多。

《汉书·艺文志》载：

杂家者流，盖出于议官。兼儒、墨，合名、法，知国体之有此，见王治之无不贯，此其所长也。及荡者为之，则漫美而无所归心。

两部分内容比较，两派之间都有融合百家的特征，只不过表述有些微差异。两派都指出其学派的现实功用，前者为“与时迁移，应物变化，立俗施事，无所不宜，指约而易操，

① 丁原明著《黄老学论纲》，山东大学出版社1997年版，第26至27页。

② 《管子》思想的核心是富国强兵，经世致用，在《管子》的学派归属这一问题的第二部分中已经详细论述，此处不再重复。

③ 此说以潘俊杰博士为代表，详见其《战国中晚期之杂家》，《西北大学学报》（哲学社会科学版），2006年第6期，第105页；《〈管子〉为杂家著作考》，《管子学刊》，2007年第3期，第21页。

④ 潘俊杰认为杂家的学术目的为：“政治实用主义的‘王治’，是为即将出现的封建大一统帝国的统治者构建治国理论。”（见潘俊杰：《先秦杂家特征》，《西北大学学报》（哲学社会科学版），2008年第1期，第104页。）

事少而功多”，后者为“知国体之有此，见王治之无不贯”，两者的本意相同，语言表达不同。可见《论六家之要指》所载的“道家”与《汉书·艺文志》中所载的“杂家”大同小异。

反观《汉书·艺文志》中所载的道家特征与司马迁对道家的解释大体相同。《汉书·艺文志》载：

道家者流，盖出于史官，历记成败存亡祸福古今之道，然后知秉要执本，清虚以自守，卑弱以自持，此君人南面之术也。合于尧之克攘，《易》之 ，一谦而四益，此其所长也。及放者为之，则欲绝去礼学，兼弃仁义，曰独任清虚可以为治。

《史记·太史公自序》中对“道家”的解释为：

道家无为，又曰无不为，其实易行，其辞难知。其术以虚无为本，以因循为用。无成势，无常形，故能究万物之情。不为物先，不为物后，故能为万物主。有法无法，因时为业；有度无度，因物与合。故曰“圣人不朽，时变是守。虚者道之常也，因者君之纲”也。群臣并至，使各自明也。其实中其声者谓之端，实不中其声者谓之 。

言不听，奸乃不生，贤不肖自分，白黑乃形。在所欲用耳，何事不成。乃合大道，混混冥冥。光耀天下，复反无名。凡人所生者神也，所 者形也。神大用则竭，形大劳则敝，形神离则死。死者不可复生，离者不可复反，故圣人重之。由是观之，神者生之本也，形者生之具也。不先定其神，而曰“我有以治天下”，何由哉？

两者相比，无论是司马迁，还是班固，他们在论述道家的特点时都突出道家的“虚”、“无为”等特点，只不过司马迁将“虚”表述为“虚无”、班固将“虚”表述为“清虚”、“卑弱”，司马迁将“无为”理解为“无不为”、“因时为业”、“因物与合”，强调“无为”的积极作用，班固将“无为”理解为“绝去礼学，兼弃仁义”，强调“无为”的消极作用。可见他们两人在论述“道家”的特点时都是论证以老子、庄子为代表的早期道家的特点。而司马迁其父司马谈在《论六家之要指》中所论的“道家”与《汉书·艺文志》中所论的“杂家”则是后期道家即黄老道家的学术特征。

再者，“杂家”和“儒”、“墨”、“道”、“法”等其他各家出现的时代不同。“儒”、“墨”、“道”、“法”诸家在春秋末战国时期已经出现，在汉代广泛应用；而杂家则在西汉刘向、刘歆校理诸子之前并没有出现，它是刘向、刘歆在整理古籍时才出现的。因此，可以看作是刘向、刘歆处理图书分类时，为解决某类图书无法分类时而采取的权宜之计。有关于“杂家”的能否成立的问题，赵吉惠先生曾有精辟的论述。他说：

我以为图书目录上的分类应与学术思想上的分类有同有异。从总体上看，图书目录学的分类当然应依据学术思想的分类，这是不需怀疑的。但是，在特殊情况下，也应有所不同。学术思想的分类是不当有“杂家”的，所谓“杂家”者，即不成其为“家”者也。所谓某“家”者，必当有某家的主导思想、核心思想，有主导思想、核心思想，也就不是什么“杂家”了。但是在图书目录的分类方面，确实对某些图书难以确定其主导思想，暂时以“杂家”分类，也是一种权宜之计。刘歆、班固当初对图书分类，

可能遇到难以去取的问题，因此立“杂家”一类。这是可以理解的。但是，刘歆、班固主要是历史文献学家，而不是思想史家，对学术思想的分类认识不足，因此把图书目录的分类与学术思想的分类混同起来，另立“杂家”一类。^①

可见，从学术思想史的角度看，“杂家”是刘歆、班固等人对“黄老学派”的误解而成，本不应存在。

因此《管子》无论从其学术目的，还是从学术思想史的角度上看，都不应属于杂家。

由上述可见，无论从时间上、渊源及目的上、内容上、思想归属四个方面证明，《管子》既不属于古人所认为的“道家”、“法家”，也不属于今人所认为的“黄老学派”及“杂家”，它既具有包融百家之长的特点，又能继承历代治国思想之精华，还能因地制宜地创立新的思想与制度，以达到指导齐国富国强兵、称霸中原、争雄天下的目的。因此可以说《管子》是一部以富国强兵为目的、以务实、融纳各家之长为特征的经世致用之书。

^① 赵吉惠著《国学沉思》，《史家随笔》丛书，浙江人民出版社，1998年版，第74页。

第二章 《管子》治国思想论略（上）

正如上文所言，当代学者在论述《管子》思想体系时，或者从诸子百家的角度来论述，如将《管子》的思想体系分为《管子》中的“道家思想”、“黄老思想”、“法家思想”、“儒家思想”、“阴阳五行学说”、“兵家思想”^①等等，或分为“从《经言》看齐法家管理国家的学说”、“《管子》中的‘以法治国’的法理之学”、“《管子》中的齐法家军事学说”、“从《管子》看田氏齐国崇拜黄帝”、“《管子》中的道家黄老学说新探”、“《管子》中的阴阳五行学说新探”等^②，或对《管子》的某个问题进行专题研究，如对《管子》的经济思想研究^③，对《管子》的法律思想研究^④，对《管子》的科技思想研究^⑤等等，或者对《管子》进行综合研究^⑥，或者将《管子》分组进行研究，即“论《经言》为管子学派之早期经典”、“论《外言》与管子学派之初步发展”、“论《内言》为桓管历史之述论”、“《短语》之分类研究”、“从《区言》看齐法家思想之发展”、“读《杂篇》札记”、“论《管子解》”、“论《管子轻重》的著作年代”^⑦，等等。以上对《管子》思想体系的论述，见仁见智，但总摆脱不掉古人对诸子百家的“六家”或“十家九流”的影响。

本文认为《管子》既然是一部以富国强兵为目的、以务实、融纳各家之长为特征的经世致用之书，那么它的治国思想应该最具特色，也是《管子》的精华所在，因此本文欲从治国方略的角度来分五大类进行研究，即其一，在管理国家手段上，坚持礼法并重，以德治国和以法治国并举。其二，在发展经济上，“务本饰末”，主张一二三产业共同发展。其三，在发展动力上，俭侈并举，坚持积累、消费共同拉动经济。其四，在市场调控上，贵轻重，慎权衡，坚持运用财税、金融、物价等综合经济杠杆，辅之以必要的行政手段管理经济。其五，在资源管理上，坚持以人为本，重视经济的可持续发展。通过上述治国方略的实施，对内通货积财、富国强兵，对外称霸中原、争雄天下。

一、《管子》对国家管理手段的论述

在管理国家手段上，《管子》坚持德法并重，以德治国和以法治国并举。

德、法历来是统治者治理国家行之有效的必要手段，两者缺一不可。不过，如何确定两者之间的关系，不同时代有不同的解释。如周初统治者鉴于夏、商两国失德亡国的历

① 详见池万兴著《〈管子〉研究》中的“目录”，高等教育出版社，2004年版。

② 详见胡家聪著《管子新探》中的“目录”，中国社会科学出版社，2003年版。

③ 巫宝三著《管子经济思想研究》，中国社会科学出版社，1989年版；赵守正著《管子经济思想研究》，上海古籍出版社，1989年版。张友直著《〈管子〉货币思想考释》，北京大学出版社，2002年版；周俊敏著《〈管子〉经济伦理思想研究》，岳麓书社，2003年版；任继亮著《〈管子〉经济思想研究——轻重论史话》，中国社会科学出版社2005年版；等等。

④ 金敏：《〈管子〉的法律精神》，博士论文；吕华侨：《〈管子〉与中国传统法律思想》，2006年博士论文库。

⑤ 乐爱国著《管子的科技思想》，科学出版社，2004年版。

⑥ 宣兆琦在《图说管子》中将《管子》的思想体系分为“《管子》的国家管理思想”、“《管子》的经济管理思想”、“《管子》的军事思想”、“《管子》的哲学思想”、“《管子》的科技思想”、“生存环境保护学思想”等。

⑦ 张岗也著《〈管子〉研究》中的“目录”，齐鲁书社2006年版。

史教训，提出了“明德慎罚”的治理国家的手段，这在《尚书》中的《召诰》、《康诰》、《酒诰》、《梓材》、《蔡仲之命》等篇章中有明显体现。春秋、战国时期，诸子百家从各自的角度对礼、法的治世的不同作用有不同的了解，如以孔子为代表的儒家认为德治比法治更为重要，因此强调以孝、悌、仁、义为根本的道德教化；以商鞅、韩非子为代表的法家则根据已经变化的社会实情，强调以强制为特征的法治比道德教化治理社会的效果更好，因此提倡一切以法为准；以老子、庄子为代表早期道家则认为正是现存的礼、法制度的弊端导致了社会的更加混乱，因此主张去仁义、法度，使人人反朴归真，社会同归大“道”。而管仲及管子学派则在继承历代德、法治世理论及思想精华的基础上，根据当时礼崩乐坏、社会动荡、战争频繁的社会实情，适时提出了德法并重的治国思想，并进一步认为道德教化比法令强制更为重要。然而传统上古今学者大多认为《管子》是法家的代表，因此对《管子》法制思想的探讨较多，对于《管子》的重德思想以及其德、法之间的联系探讨得较少，近期虽有少数有关《管子》德、法并重方面的论文出现，但其讨论的重点仍是《管子》中“法”、“德”的重要性及法、德各自特点，且论述得不够深入，对于《管子》德法的特点、统治者重视德、法的实践措施及德、法的内在联系和实践动作机制等内容都很少或者没有涉及^①，因此本文欲从《管子》中的重德思想、重法思想及德、法的内在联系及德法并重的运行机制、德法并重思想的影响等四方面进行论述。

1、《管子》中的重德思想

《管子》非常重视“德”的治国作用。《管子·兵法》载：“明一者皇，察道者帝，通德者王，谋得兵胜者霸。”《管子·幼官》也载：“常至命，尊贤授德则帝。”《管子·牧民》则载：“错国于不倾之地者，授有德也。……故授有德，则国安。”《管子·问》又说：“爵授有德，则大臣兴义。”“德”作为《管子》的重要治世手段之一，本文认为其内容应包括“德”字含义演变、《管子》重德思想的主要内容及特点三个部分。

(1) “德”字含义的演变

在讨论《管子》中“德”的具体内容之前，有必要对“德”字的含义与演变作一简单介绍。我们知道，“德”是西周以后非常重要的治国概念之一，有关其含义，有学者认为它起源于原始社会，其原始意义是图腾，然而随着历史的演变，德的含义也发生一系列变化：殷商时期，德的含义演变为祖先崇拜与上帝崇拜；西周时期，则演变为统治者懿行即好的政行；春秋时期以后，则演变为道德观念。^②有学者则认为德字最早见于西周金文，其本义为目直心正，引申为行为端方，后来定型于“品德”、“恩惠”等常用语^③。然而无论“德”的起源何时，其最初含义如何，至春秋战国以后“德”已经具备“道德”、“品德”、“品行”、“恩惠”等现代常用意义已经成为定论。

^① 程政举：《〈管子〉德法并重思想述论》，《河南师范大学学报》（哲学社会科学版），2006年第4期，第161至164页。

^② 巴新生：《试论先秦“德”的起源与流变》，《中国史研究》，1997年第3期，第31至38页。

^③ 李峰，别敏鸽：《释“德”》，《宿州学院学报》，2008年第2期，第41页。

《管子》成书于春秋、战国之时，春秋、战国时期“德”的上述含义也在《管子》中有反映，这主要表现为道德、品行和恩惠两种含义。其一，道德、品行。《管子·弟子职》载：“游居有常，必就有德。”《管子·君臣上》说：“主身者，正德之本也；官治者，耳目之制也。身立而民化，德正而官治。”其中的“德”都有道德、品行的含义。其二，恩惠。《管子·正》载：“爱民无私曰德。”《管子·五辅》载：“德有六兴……所谓六兴者何？曰：辟田畴，制坛宅，修树艺，劝士民，勉稼穡，修墙屋，此谓厚其生。发伏利，输壅积，修道途，便关市，慎将宿，此谓输之以财。导水潦，利陂沟，决潘渚，溃泥滞，通郁闭，慎津梁，此谓遗之以利。薄征敛，轻征赋，弛刑罚，赦罪戾，宥小过，此谓宽其政。养长老，慈幼孤，恤鰥寡，问疾病，吊祸丧，此谓匡其急。衣冻寒，食饥渴，匡贫窶，振罢露，资乏绝，此谓振其穷。凡此六者，德之兴也。”这里的六种“德”都是施惠于民的意思。

（2）《管子》的重德思想论述

《管子》重德思想的主要内容包括“德”涵盖的道德范畴、重德的措施两方面内容。

①《管子》“德”的道德范畴

《管子》中的“德”除本身具备了道德、品德及恩惠的含义外，从概念上还包括了礼、义、廉、耻、仁等道德范畴。

《管子·水地》载：“夫玉之所贵者，九德出焉。夫玉温润以泽，仁也。邻以理者，知也。坚而不蹇，义也；廉而不别，行也；鲜而不垢，洁也；折而不挠，勇也。瑕适皆见，精也。茂华光泽，并通而不相陵，容也。叩之，其音清扬彻远，纯而不淆，辞也；是以人主贵之，藏以为室，剖以为符瑞，九德出焉。”我们由玉具备仁、知、义、行、洁、勇、精、容、辞等九种美德，可知德当然包括玉的这九种美德。其实《管子》中的德不但包括上述九种美德，还包括礼、义、廉、耻^①，“为义、好学、聪明、质仁、慈孝”、“长弟（悌）”（《管子·小匡》）^②等内容。可见“德”包括仁、礼、义、廉、耻、知、勇、慈孝、长悌等道德范畴。而这些道德范畴中，以仁、礼、义、廉、耻最为重要。

《管子·牧民》载：“守国之度，在饰四维”，“国有四维，一维绝则倾，二维绝则危，三维绝则覆，四维绝则灭。倾可正也，危可安也，覆可起也，灭不可复错也。何谓四维？一曰礼，二曰义，三曰廉，四曰耻”。这说明礼、义、廉、耻对于治理国家的重要性。《管子·权修》又载：“凡牧民者，欲民之有礼也。欲民之有礼，则小礼不可不谨也。小礼不谨于国，而求百姓之行大礼，不可得也。凡牧民者，欲民之有义也。欲民之有义，则小义不可不行。小义不行于国，而求百姓之行大义，不可得也。凡牧民者，欲民之有廉也。欲民之有廉，则小廉不可不修也。小廉不修于国，而求百姓之行大廉，不可得也。凡牧民者，欲民之有耻也。欲民之有耻，则小耻不可不饰也。小耻不饰于国，而求百姓之行大耻，不可得也。”这要求统治者及百姓建立礼、义、廉、耻观念必须从小处做起。

礼、义、廉、耻四者之中，《管子》更重视礼、义的作用。因此才有《管子·五辅》

① 《管子·牧民》中所载的“国有四维……何谓四维一曰礼，二曰义，三曰廉，四曰耻。”即是明证。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第300页。

之中有“义有七体”，“礼有八经”之说。何谓“义之七体”？“曰：孝悌慈惠，以养亲戚；恭敬忠信，以事君上；中正比宜，以行礼节；整齐撙拙，以辟刑僇；纤啬省用，以备饥馑；敦悫纯固，以备祸乱；和协辑睦，以备寇戎。凡此七者，义之体也。”何谓“礼有八经”？“曰：上、下有义，贵、贱有分，长、幼有等，贫、富有度。凡此八者，礼之经也。”这是因为礼、义是表现在人们的外在行为之中，容易治理，而廉、耻则是人们内心的观念，需要长期的教化。正因为如此，《管子》除重视礼、义的外在约束之外，也非常重视教化的潜移默化作用。“凡牧民者，使士无邪行，女无淫事。士无邪行，教也，女无淫事，训也。教训成俗而刑罚省，数也。”（《管子·权修》）^①可见道德礼义的养成与教化密切相关，如果教化得当，形成良好的社会风气，刑罚自然大大减少。

《管子》之中除礼、义、廉、耻之外，也非常重视仁的作用。“身仁行义，服忠用信则王。”（《管子·幼官》）^②“神圣者王，仁智者君，武勇者长，此天之道，人之情也。”（《管子·君臣下》）^③“明王之务，在于强本事，去无用，然后民可使富；论贤人，用有能，而民可使治；薄税敛，毋苛于民，待以忠爱，而民可使亲。三者霸王之事也。事有本，而仁义其要也。”（《管子·五辅》）^④《管子》的上述言论都说明了“仁”对于治理国家的重要性。

②《管子》重德措施

《管子》重德并非只停留在理论的阐述上，而是用大量的篇幅来说明如何采取措施来提高百姓的道德品质上。这可从统治者以身作则、重视社会环境对百姓道德的影响两方面体现出来。

其一，统治者以身作则为百姓起带头作用。

《管子》在提倡重德时，首先重视统治者以身作则。《管子·君臣上》载：“治官化民，其要在上。”在重视统治者的楷模作用这一点上《管子》与以孔子为代表的儒家观点相同。《论语·颜渊》载：“政者，正也。子帅以正，孰敢不正？”“子欲善而民善矣。君子之德风，小人之德草。草上之风，必偃。”《论语·颜渊》所载与《管子》提倡的率先师范作用完全一样。

其二，重视社会环境对百姓道德的影响。

为了提高百姓道德且少受外部不良道德的影响，《管子》提倡统治者采取种种措施给百姓创造一个良好的社会环境。主要表现为：第一，从加固城墙、注意关闭“里”的大门及整修院土墙、门闾等物质方面给百姓创造一个良好的社会环境。《管子·八观》云：“大城不可以不完，郭周不可以外通，里域不可以横通，闾闾不可以毋阖，宫垣、关闭不可以不修。故大城不完，则乱贼之人谋；郭周外通，则奸遁逾越者作；里域横通，则攘夺窃盗者不止；闾闾无阖，外内交通，则男女无别。……明君者，闭其门，塞其涂，弇其迹，使

① 赵守正撰《管子通解》上册，第28页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第91页。

③ 赵守正撰《管子通解》上册，第419页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第128页。

民毋由接于淫非之地，是以民之道正行善也，若性然。”齐国统治者认为只有减少百姓的日常接触，尤其男女间的接触，才能使百姓根本没有机会接触到为非作歹的环境，百姓自然接受统治者的教化，他们只能一心向善，就像出自其心性一样。第二，采取一定措施奖励能够教化百姓的各行各业的人才，使人人都能够有机会向他们学习。《管子·立政》载：“凡孝悌、忠信、贤良，俊材，若在长家子弟、臣妾、属役、宾客，则什伍以复于游宗，游宗以复于里尉，里尉以复于州长，州长以计于乡师，乡师以著于士师。”齐国官府对于那些孝悌、忠信贤良，俊材闻名于乡里都要逐级上报，使他们的善言、善行能够通达于乡里乃至齐国国君那里，以做到有功必赏。不但如此，齐国统治者还想方设法统计全国范围内那些能够影响、教化百姓的人材。“子弟以孝闻于乡里者几何人……乡子弟力田为人率者几何人……工之巧，出足以利军伍，处可以修城郭、补守备者几何人？……吏之急难可使者几何人？……问兵之官吏、国之豪士，其急难足以先后者几何人？”（《管子·问》）^①齐国官府这样做能够使他们在各行各业中树立正风，激励百姓人人向善或人人都向这些人才学习。第三，采取一定措施预防或阻止不良之人继续作恶，以达到劝善惩恶的目的。其手段有二：一是对那些起负面作用的百姓采取先教后刑的办法杜绝他们做恶。《管子·立政》载：“凡出入不时，衣服不中，圈属群徒不顺于常者，闻有司见之，复无时。若在长家子弟、臣妾、属役、宾客，则里尉以谯于游宗，游宗以谯于什伍，什伍以谯于长家。谯敬而勿复。一再则宥，三则不赦。”《管子·五辅》也说：“五经既布，然后逐奸民，诘诈伪，屏谗慝，而毋听淫辞，毋作淫巧。若民有淫行邪性，树为淫辞，作为淫巧，以上谄君上而下惑百姓，移国动众，以害民务者，其刑死流。”齐国统治者一方面派专职官员负责监察基层单位即“里”中那些足以对社会环境起反面影响的恶劣子弟，并且通过里尉、游宗、什伍、家长层层责备至个人身上。对于初犯及再犯的子弟可以宽恕，而对于再三违犯礼仪的顽劣子弟则坚决不再宽恕。而对于那些顽劣之徒的惩罚根据他们负面影响的大小而给予相应的处罚。至于那些负面影响极大的奸民则处于死刑或流刑。二是对于不法之徒的惩罚采取类似连坐的做法。“凡过党，其在家属，及于长家；其在长家，及于什伍之长；其在什伍之长，及于游宗；其在游宗，及于里尉；其在里尉，及于州长；其在州长，及于乡师；其在乡师，及于士师。三月一复，六月一计，十二月一著。凡上贤不过等，使能不兼官；罚有罪不独及，赏有功不专与。”（《管子·立政》）^②齐国统治者在惩处“过党”时，不但惩处有过错本人，而且还要牵扯其他相关的人，这就是所谓的“罚有罪不独及”的原则。总之，齐国统治者想尽一切方法，无论是物质方向、还是精神方面，以宣扬善道，抑制恶道，为百姓创造一个人人向善的良好社会环境。

③《管子》重德的特点

《管子》重德与以孔子为代表的儒家重德比较起来，既相同之处，又有其不同的特点，主要表现为以孔子人代表的儒家非常重视个人道德修养，而《管子》在重视个人道德修养

^①赵守正撰《管子通解》上册，第356至358页。

^②赵守正撰《管子通解》上册，第39至40页。

的同时，尤其重视如何以道德治国。这在上文的重德措施中得到明显体现。现再以“仁”为例来说明这个问题。

首先看两者都重视个人修养方面。我们知道，“仁”是以孔子为代表的儒家极力提倡的道德范畴之一。然而《管子》之“仁”无论在其定义、性质、作用及如何做到仁方面都与孔子之仁有密切联系。^①在“仁”的定义方面，孔子以“爱人”为仁，《管子》则以“兄弟相戚，骨肉相亲”（《管子·轻重丁》）^②释仁；在仁的根本方面，《论语》则载：“孝弟也者，其为仁之本与。”（《论语·学而》）^③《管子·戒》则说：“孝弟也者，仁之祖也。”“本”与“祖”在此处的意义有异曲同工之妙；在如何做到仁方面，孔子说：“己所不欲，勿施于人。”（《论语·颜渊》）^④“己欲立而立人，己欲达而达人。”（《论语·雍也》）^⑤《管子》则说：“彼欲利我利之，人谓我仁。”（《枢言》）^⑥“不以不善归人者，仁也”（《小称》）^⑦“非其所欲，勿施于人”（《小问》）^⑧等等；在仁的作用方面，孔子说：“仁者安仁”，“唯仁者能好人，能恶人”，“苟志于仁矣，无恶也”（《论语·里仁》）^⑨，“仁者必有勇”，“仁者不忧”（《论语·宪问》）^⑩。《管子》则说：“仁以好任人”，“仁者善用”（《侈靡》）¹¹，“仁也者，民怀之”（《小问》）¹²等。可见在提倡个人道德修养方面，以孔子为代表的儒家与《管子》的主张是相同的。

其次看《管子》之仁的治国方面的表现。《管子》之仁不仅表现为个人修养，更重在国家治理方面。如在仁的含义方面，《管子·霸形》载：“管子对曰：‘君若将欲霸王举大事乎？则必从其本事矣。’桓公变躬迁席，拱手而问曰：‘敢问何谓其本？’管子对曰：‘齐国百姓，公之本也。人甚忧饥，而税敛重；人甚惧死，而刑政险；人甚伤劳，而上举事不时。公轻其税敛，则人不忧饥；缓其刑政，则人不惧死；举事以时，则人不伤劳。’”《管子》把“爱人”之仁直接落实到为齐国称霸的具体措施方面；在仁的作用方面，《管子》不但提及个人道德修养，而且更重视其治国作用。《形势解》篇中的“能慈仁教训而不失理，则子妇孝”论述的是仁的个人修养，《管子》中的《侈靡》篇中的“仁者好任人”《立政》篇中的“大德不至仁，不可以授国柄……大德至仁，则操国得众”，把“仁”与国家中重用贤德之人、重用人才联系在一起。尤其可贵的是，管仲在辅佐齐桓公称霸中原时，曾对中原各诸侯国广施恩惠，被诸侯国称之为“仁”之举。“桓公忧天下诸侯。鲁有夫人庆父之乱，而二君弑死，国绝无后。桓公闻之，使高子存之。男女不淫，马牛选具。执玉

① 详见张玉书：《〈管子〉之“仁”杂说》，《管子学刊》，1993年第1期，第25至30页。

② 赵守正撰《管子通解》下册，第521页；张玉书：《〈管子〉之“仁”杂说》，《管子学刊》，1993年第1期。

③ 杨伯峻译注《论语译注》，中华书局，1980年版，第2页。

④ 杨伯峻译注《论语译注》，第123页。

⑤ 杨伯峻译注《论语译注》，第65页。

⑥ 赵守正撰《管子通解》上册，第166页。

⑦ 赵守正撰《管子通解》上册，第435页。

⑧ 赵守正撰《管子通解》下册，第145页。

⑨ 杨伯峻译注《论语译注》，第35至36页。

⑩ 杨伯峻译注《论语译注》，第146、155页。

11 赵守正撰《管子通解》上册，第458、481页。

12 赵守正撰《管子通解》下册，第145页。

以见，请为关内之侯，而桓公不使也。狄人攻邢，桓公筑夷仪以封之。男女不淫，马牛选具。执玉以见，请为关内之侯，而桓公不使也。狄人攻卫，卫人出旅于曹，桓公城楚丘封之。其畜以散亡，故桓公予之系马三百匹，天下诸侯称仁焉。”（《管子·小匡》）^①可见《管子》中的“仁”不但有治国理论方面，而且更将“仁”落实在治国实践之中，从而加快了齐国称霸中原的步伐。可知，《管子》之仁既有以孔子为代表的儒家之仁的个人修养，又突出显现了其治国特色。

可见《管子》认为“德”不但是治理国家不可或缺的重要手段之一，并且也认为“德”一个较为复杂的概念，它既包括礼、义、廉、耻、仁等众多道德范畴，又具有道德、品行、施惠于民等具有含义。与儒家相比较而言，《管子》中的德治不但有治国之道的哲学或理论思想，更有落实在现实齐国百姓身上的德治措施。这就有效避免了后人批评儒家只重理论不务其实，即所谓的“博而寡要，劳而少功，是以其事难尽从”（《史记·太史公自序》）^②，“博学不可以仪世，劳思不可以补民，兼寿不能殫其教，当年不能究其礼”（《晏子春秋·外篇第八·仲尼见景公景公欲封之晏子以为不可》）^③等弊端，可见《管子》既克服了儒家德治、礼治的“博而寡要”、“劳而少功”的治世缺陷，又吸收了“儒家”在德治方面继承三代礼乐文化的优点，即“序君臣父子之礼，列夫妇长幼之别”^④、“助人君顺阳阳明教化者也”^⑤，从而使得《管子》成为经世致用的良书。

2、《管子》中的重法思想

《管子》既重视德的作用，更重视法的治理作用。《韩非子·五蠹》载：“今境内之民皆言治，藏商、管之法者家有之。”这说明《管子》之法在战国时期就已家喻户晓。“法制度量，王者典器也。”（《管子·侈靡》）^⑥“法者，天下之至道也，圣君之宝用也。”（《管子·任法》）^⑦“凡国无法则众不知所为，无度则事无仪。有法不正，有度不直，则治辟。治辟则国乱。”（《管子·版法解》）^⑧这些都说明《管子》的作者非常崇尚法的治国作用。《管子》中的重法思想主要包括其主要内容及其特点两部分内容。

（1）《管子》重法思想的主要内容

《管子》认为要保证法律在社会上能够顺利推行，必须做到贵贱共守、执法无私、有法必依和执法必严、率先垂范等^⑨四个方面。

其一，贵贱共守。

《管子·任法》载：“有生法，有守法，有法于法。夫生法者，君也；守法者，臣也；

① 赵守正撰《管子通解》上册，第309、310页。

② 司马迁撰《史记》，第3289页。

③ 吴则虞撰《晏子春秋集释》，中华书局1962年版，第491页。

④ 司马迁撰《史记》，第3289页。

⑤ 班固撰《汉书》，中华书局1962年版，第1728页。

⑥ 赵守正撰《管子通解》上册，第481页。

⑦ 赵守正撰《管子通解》下册，第91页。

⑧ 赵守正撰《管子通解》下册，第295页。

⑨ 宣兆琦著《齐国政治史》，《齐文化丛书》第13册，齐鲁书社，1997年版，第258至265页。

法于法者，民也。君臣上下贵贱皆从法，此谓为大治。”《管子》主张法律一旦制定出来，无论是制定法律的君主、还是执行法律的各级大臣及遵守法律的普通百姓都应共守法律。只有如此，法律才能够顺利推行。

其二，执法无私。

《管子·版法解》要求君主“法天合德，象地无私”。《管子·任法》也说：“以法制行之，如天地之无私也。是以官无私论，士无私议，民无私说，皆虚其匈以听于上。上以公正论，以法制断，故任天下而不重也。”君主是法律的制定者，群臣是法律的执行者，只有君主、群臣无私心，不偏袒亲信、权贵，百姓才能够在守法时没有怨言。

其三，有法必依和执法必严。

《管子·法禁》载：“君一置其仪，则百官守其法；上明陈其制，则下皆会其度矣。君之置其仪也不一，则下之倍法而立私理者必多矣。是以人用其私，废上之制而道其所闻。”此从正反两个方面说明了有法可依的重要性。为了保证有法可依，《管子》又提出了执法必严的主张。《管子·重令》载：“亏令死，益令死，不行令死，留令死，不从令死。五者死而无赦，唯令是视。”认为“亏令”、“益令”、“不行令”、“留令”、“不从令”都是不可赦免的死罪。

其四，率先垂范。

《管子》认为法律之所以难实行，是因为国君及大臣首先不守法，因此主张国君及大臣要以身作则，带头守法。《管子·法法》说：“禁胜于身则令行于民矣。”又说：“是故明君知民之必以上为心也，故置法以自治，立仪以自正也。故上不行则民不从；彼民不服法死制，则国必乱矣。是以有道之君，行法修制，先民服也。”

(2)《管子》重法的特点

《管子》重法与以商鞅、韩非子为代表的三晋法家重法思想相比，既有相同点，又有不同点。相同点表现为：两者在法学理论上都具有规范性、公开性、公正性、强制性、阶级性等特点；不同点表现为：其一，《管子》在立法上主张轻重缓急适中，以商鞅、韩非子为代表的法家主张严刑酷法；其二，《管子》主张法、德并重，以商鞅、韩非子为代表的法家则主张任法去仁。

①《管子》与以商鞅、韩非子为代表的三晋法家重法的共同点

《管子》中的法在理论上与商鞅、韩非子相似，都具有规范性、公开性、公正性、强制性、阶级性等特点。

其一，法的规范性。

《管子》认为法是衡量人们行为的客观标准。《管子·七法》载：“尺寸也、绳墨也、规矩也、衡石也、斗斛也、角量也，谓之‘法’。”《管子·禁藏》说：“法者天下之仪也，所以决疑而明是非也，百姓所县命也。”《管子》认为法不但是群臣百姓的言行标准，也是君主必须遵守的规范。“夫矩不正，不可以求方；绳不信，不可以求直。法令者，君臣之

所共立也”（《管子·七臣七主》）^①“不为君欲变其令，令尊于君。”（《管子·法法》）^②对此，韩非子也有观点。他说：“故以法治国，举措而已矣。……法之所加，智者弗能辞，勇者弗敢争。刑过不避大臣，赏善不遗匹夫。故矫上之失，诘下之邪，治乱决缪，绌羨齐非，一民之轨，莫如法。”（《韩非子·有度》）又说：“一民之轨，莫如法”，“法”犹如木匠的规、矩、尺、度，犹如测量东西的权衡，用它来治国“举措而已矣”《韩非子·有度》^③

其二，公开性。

《管子》认为法律制定之后，必须以成文的形式公布于众，使君臣百姓都知道有所避就。“国有常式，故法不隐，则下无怨心。”（《管子·君臣下》）^④《管子·法法》也载：“宪律制度必法道，号令必著明，赏罚必信，此正民之经也。”《管子》中法律的公开性还可从其行法程序中得到证明。《管子·立政》对此作了非常详细的阐述：“正月之朔，百吏在朝，君乃出令，布宪于国。五乡之师，五属大夫，皆受宪于太史。大朝之日，五乡之师，五属大夫，皆身习宪于君前……五乡之师出朝，遂于乡官，致于乡属，及于游宗，皆受宪。宪既布，乃反致令焉，然后敢就舍……五属大夫……出朝不敢就舍，遂行。至都之日，遂于庙，致属吏，皆受宪。宪既布，乃发使者致令，以布宪之日，早晏之时。宪既布，使者以发，然后敢就舍。宪未布，使者未发，不敢就舍。”《管子·立政》中记载的在齐国实行的行法程序主要包括君主布宪、百官习宪、传宪和反馈四个环节。而这四个环节个个都向社会高度公开。法律必须公开，也是以商鞅、韩非子为代表的三晋法家的重要特点之一。商鞅指出：“圣人为法，必使之明白易知”，使“愚智遍能知之”（《商君书·定分》）^⑤韩非子则说：“法者，编著之图籍，设之于官府，而布之于百姓者也。”（《韩非子·难三》）又说：“法莫如显”。法最好是越显著、明白越好，百姓才好奉行，从而达到“境内卑贱莫不闻知”（《韩非子·难三》）^⑥的效果。

其三，公正性。

《管子》认为爱私对于法的危害甚大。“为人君者，倍道弃法，而好行私，谓之乱。”（《管子·君臣下》）^⑦“夫凡私之所起，必生于主”，“故私道行则法度侵”（《管子·七臣七主》）^⑧。法要得到彻底执行，君主及其他执法群臣必须秉公执法，切忌以私乱法。“圣君任法不任智……任公不任私……舍公而好私，故民离法而妄行。”《管子》的理想中的法的特点之一就是没有爱私的干扰。“治世……不知亲疏、远近、贵贱、美恶，以度量断之。其杀戮人者不怨也，其赏赐人者不德也。以法制行之，如天地之无私也。是以官无私论，士无私议，民无私说，皆虚其匈以听于上。上以公正论，以法制断，故任天下而不重也”

① 赵守正撰《管子通解》下册，第166页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第228页。

③ 王先谦撰《韩非子集解》，中华书局1998年版，第38页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第415页。

⑤ 蒋礼鸿撰《商君书锥指》，1986年版，第146页。

⑥ 王先谦撰《韩非子集解》，第380页。

⑦ 赵守正撰《管子通解》上册，第415页。

⑧ 赵守正撰《管子通解》下册，第166、168页。

（《管子·任法》）^①。公正性是三晋法家的重要内容之一。韩非子对此论述得较为详细。他说：“夫立法令者，以废私也。法令行而私道废矣。私者，所以乱法也。”（《韩非子·诡使》）^②“明主之道，必明于公私之分，明法制，去私恩。夫令必行、禁必止，人主之公义也；必行其私，信于朋友，不可为赏劝，不可为罚沮，人臣之私义也。私义行则乱，公义行则治，故公私有分。”（《韩非子·饰邪》）^③

其四，强制性。《管子》认为法一旦确立，臣民首先不能再对法的是非进行议论。“法制不议，则民不相私。”（《管子·法禁》）^④“且夫令出虽自上，而论可与不可者在下，是威下系于民也。威下系于民，而求上之母危，不可得也。”（《管子·重令》）^⑤其次，法开始实施后，君主臣民都不能违背。“君臣上下贵贱皆从法，此谓为大治。”（《管子·任法》）^⑥“明主之治国也，案其当宜，行其正理。故其当赏者，群臣不得辞也；其当罚者，群臣不敢避也。”（《管子·明法解》）^⑦群臣百姓一旦违背法则受到最严厉的惩罚。“亏令死，益令死，不行令死，留令死，不从令死。五者死而无赦，唯令是视。”（《管子·重令》）^⑧三晋法家如同《管子》的主张一样，首先强制法律必须强制臣民、遵守，对于不遵守法律的臣民即使地位高贵、名声显赫同样给予严厉处罚。如商鞅在秦国进行变法时，对于不遵守新法的秦国贵族代表公子虔、公孙贾予以重惩^⑨，这充分体现了三晋法家所强调的法的强制性。

其五，阶级性。《管子》的法虽拥有规范性、公开性、公正性、强制性等特点，但这些特点的最终目标只有一个，即为统治阶级服务。《管子·明法解》载：“凡人主莫不欲其民之用也。使民用者，必法立而令行也。故治国使众莫如法，禁淫止暴莫如刑。”《管子·禁藏》也说：“夫为国之本，得天之时而为经，得人之心而为纪，法令为维纲，吏为网罟，什伍以为行列，赏诛为文武。”而三晋法家不但强调法律具有阶级性，而且为了更好地治理百姓提出了“以刑去刑”的重刑主张。“夫严刑者，民之所畏也；重罚者，民之所恶也。故圣人陈其所畏以禁其邪，设其所恶以防其奸，是以国安而暴乱不起。吾以是明仁义爱惠之不足用，而严刑重罚之可以治国也。”（《韩非子·奸劫弑臣》）^⑩“行刑，重其轻者，轻者不至，重者不来，此谓以刑去刑。罪重而刑轻，刑轻则事生，此谓以刑致刑，其国必削。”（《韩非子·饬令》）^⑪

可见《管子》与三晋法家一样，在法理上都强调了法的规范性、公开性、公正性、强

① 赵守正撰《管子通解》下册，第95页。

② 王先谦撰《韩非子集解》，第314页。

③ 王先谦撰《韩非子集解》，第218页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第194页。

⑤ 赵守正撰《管子通解》上册，第205页。

⑥ 赵守正撰《管子通解》下册，第93页。

⑦ 赵守正撰《管子通解》下册，第306页。

⑧ 赵守正撰《管子通解》上册，第204页。

⑨ 详见司马迁撰《史记》，第2231页。

⑩ 王先谦撰《韩非子集解》，第104—105页。

⑪ 王先谦撰《韩非子集解》，第473页。

制性、阶级性等。正因为《管子》与三晋法家都强调了法的这些基本特性，与春秋战国时期礼崩坏乐、急需建立新的治世方式相适应，因而能够在一定程度上在齐国及秦国实行，并对齐国在春秋时期齐国称霸中原、战国时期秦国强大进而统一中国都起到了积极作用。

②《管子》与商鞅、韩非子等三晋法家“重法论”的不同。

其一，《管子》在立法上主张轻重缓急适中，以商鞅、韩非子为代表的法家主张严刑酷法。

《管子·正世》载：“夫盗贼不胜则良民危，法禁不立则奸邪繁。故事莫急于当务，治莫贵于得齐。制民急则民迫，民迫则窘，窘则民失其所葆；缓则纵，纵则淫，淫则行私，行私则离公，离公则难用。故治之所以不立者，齐不得也。齐不得则治难行。故治民之齐，不可不察也。”《管子》认为，实行法治，既不能过严，又不能过宽，必须做到“齐”。所谓“齐”，赵守正解释说：“齐：适中。《尔雅》：‘齐，中也。’此处指掌握政策须缓急适中。”^①可见所谓“齐”就是立法要缓急适中。而以商鞅、韩非子为代表的法家则以严刑酷法著称。《商君书·说民》载：“故行刑重其轻者，轻者不生，则重者无从至矣。此谓治之于其治者。行刑重其重者，轻其轻者，轻者不止，则重者无从止矣。此谓治之于其乱也。故重轻，则刑去事成，国强；重重而轻轻，则刑至而事生，国削。”

其二，《管子》主张法、德并重，以商鞅、韩非子为代表的法家则主张任法去仁。

《管子》的法与三晋法家相比，其另一不同之处还在于它不但重法，而且也注重道德、仁义等，这与三晋法家主张去仁义、弃道德，主张“以法为教”、“以吏为师”的做法不同。

《商君书·说民》载：“礼乐，淫佚之征也；仁慈，过之母也。”《开塞》则说：“以义教民则民纵，民纵则乱”，“世所谓义者，暴之道也”。韩非子则进一步发展了商鞅的文化专制理论，提出了“明主之国，无书简之文，以法为教；无先王之语，以吏为师”（《韩非子·五蠹》）^②三晋法家的文化专制导致了其“严而少恩”（《史记·太史公自序》）^③的弊端。而《管子》在这一问题上主张礼法并重，德、法兼用，从而使《管子》之法既能在齐国顺利推行，而且有效克服了三晋法家“严而少恩”的弊端，乃至管仲“夺伯氏骈邑三百，饭疏食，没齿，无怨言”（《论语·宪问》）^④。这与商鞅刑太子师公子虔、黥公孙贾，激起秦国贵族的激烈反抗，从而导致商鞅在秦孝公死后被公子虔等人诬告最终被车裂而死形成鲜明的对比。

可见《管子》之法有其独特之处，这既与它主张轻重缓急适中的立法原则有关，又与它实行德、法并用的治国措施有关。

3、《管子》德法并重的运作机制

（1）《管子》中德、法的内在联系

① 赵守正撰《管子通解》下册，第110页。

② 王先谦撰《韩非子集解》，第452页。

③ 司马迁撰《史记》，第3289页。

④ 杨伯峻译注《论语译注》，第148页。

《管子》对德、法两者关系的处理，既不像儒家那样重德轻法，也不像法家那样重法轻德，而是提出了德、法并重的思想。这是因为德、法在治理国家方面虽然其作用及表现形式不同，但却殊途同归，都能令社会归于治。

有关德与法的重要性及其对百姓的作用，《管子·侈靡》以“政”和“教”两个概念进行论述：“均之始也，政与教孰急，管子曰：“夫政教相似而殊方。若夫教者，漂然若秋云之远，动人心之悲；蔼然若夏之静云，乃及人之体；鸾然若皜月之静，动人意以怨；荡荡若流水，使人思之，人所生往。教之始也，身必备之，辟之若秋云之始见，贤者不肖者化焉。敬而待之，爱而使之，若樊神山祭之。贤者少，不肖者多，使其贤，不肖恶得不化？今夫政则少别，若夫威形之征者也。去，则少可使人乎？”《管子》的作者认为“政”与“教”是两个不同的概念。“教”强调的是对百姓的潜移默化的感化作用，即是本文中的道德或礼。他既像高远的秋云，能激起人的悲心；又像夏天的静云，能浸及人的身体；也像寂静的皓月，激动着人的怨思；还像流水那样平易，使人思念又令人神往。教化的开始，必须是在上者以身作则。只有如此，无论贤者、不肖者都同时受到统治者的感化。而“政”，则与此不同。他是以强力和刑罚为其特征的。可见引文中的“政”即是本文的“法”。可见在管子学派看来，政与教即礼与法比较起来，教即礼更为重要。

《管子》认为德与法不但有区别，还有一定的内在联系。“所谓仁义礼乐者，皆出于法。此先圣之所以一民也。”（《管子·任法》）^①“法出于礼，礼出于治。治、礼，道也。万物待治、礼而后定。”（《管子·枢言》）^②“义者，谓各处其宜也。礼者，因人之情，缘义之理，而为之节文者也。故礼者谓有理也。理也者，明分以谕义之意也。故礼出乎理，理出乎义，义因乎宜者也。法者所以同出，不得不然者也，故杀僇禁诛以一之也。故事督乎法，法出乎权，权出乎道。”（《管子·心术上》）^③《管子》认为道、德、仁、义、礼、乐与法在本质上是相通的，只不过表现的方式不同。如道德表现为纯粹教化百姓，仁、义、礼、乐则以教化为主，强制为辅，法则以强制为主，以教化为辅。“主身者，正德之本也”（《管子·君臣上》）^④，“道德定于上，则百姓化于下矣”（《管子·君臣下》）^⑤，“凡民从上也，不从口之所言，从情之所好者也；上好勇则民轻死；上好仁则民轻财。故上之所好，民必甚焉。是故明君知民之必以上为心也，故置法以自治，立仪以自正也”（《管子·法法》）^⑥，“御民之辔，在上之所贵；道民之门，在上之所先；召民之路，在上之所好恶。故君求之则臣得之，君嗜之则臣食之，君好之则臣服之，君恶之则臣匿之”（《管子·牧民》）^⑦。这些都说明道、德、仁、义、礼、乐是以教化为主的。《管子》的此种观点与孔子提倡的

① 赵守正撰《管子通解》下册，第90页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第164页。

③ 赵守正撰《管子通解》下册，第7页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第399页。

⑤ 赵守正撰《管子通解》上册，第419页。

⑥ 赵守正撰《管子通解》上册，第225页。

⑦ 赵守正撰《管子通解》上册，第7页。

“政者，正也。子帅以正，孰敢不正”（《论语·颜渊》）^①，“为政以德，譬如北辰居其所而众星共之”（《论语·为政》）^②，“君子之德风，小人之德草。草上之风，必偃”（《论语·颜渊》）^③等重视道德的教化作用，有异曲同工之妙；而《管子》中的“宪令著明，则蛮夷之人不敢犯”（《管子·八观》）^④，“治国使众莫如法，禁淫止暴莫如刑”（《管子·明法解》）^⑤等言论都说明法是以强制性为特征的，这与韩非子为代表的治国“以法为本”（《韩非子·饰邪》）^⑥，“刑过不避大臣，赏善不遗匹夫”（《韩非子·有度》）^⑦“使吾法之无赦，犹入洞之必死也，则人莫之敢犯也”（《韩非子·内储说上》）^⑧等重视法的强制约束力的观点，同样也是殊途同归。

《管子》之所以会出现刑、德并重思想，之所以会出现融合儒、法两家之长的思想倾向，从思想史发展的角度来看主要是因为无论是儒家、还是法家，并非是纯粹反对法和道德。如以孔子为代表的儒家只是反对把刑、法作为主要的治世手段。“道之以政，齐之以刑，民免而无耻，道之以德，齐之以礼，有耻且格。”（《论语·为政》）^⑨孔子认为法治不如礼治的治世效果好，因此才提出以道德礼义教化为主。而孔子对待危害社会较大的特殊人物，还是坚持以法令加以严惩的。如孔子在任鲁司寇、摄相事时，就以法诛乱政大夫少正卯就是典型的事例。（《史记·孔子世家》）^⑩以韩非子为代表的法家虽然反对以道德礼义治国，但对道德礼义的内涵并不反对。《韩非子·忠孝》所载的“臣事君，子事父，妻父夫，三者顺则天下治，三者乱则天下乱”就是明显的例证。只不过，韩非子认为道德礼义作为一种治国手段，其治世效果果远不如法治那样迅速、有效。《韩非子·五蠹》载：“今有不才之子，父母怒之弗为改，乡人谏之弗为动，师长教之弗为变。夫以父母之爱，乡人之行，师长之智，三美加焉而终不动，其胫毛不改；州部之吏，操官兵，推公法而求索奸人，然后恐惧，变其节，易其行矣。故父母之爱不足以教子，必待州部之严刑者，民固骄于爱听于威矣。故十仞之城，楼季弗能逾者，峭也；千仞之山，跛牂易牧者，夷也。故明王峭其法而严其刑也”，就是明证。而《管子》的主旨是以治国为主，它既吸收了儒、法两家治世的长处，又克服了两家的短处，因此才有德法并重思想的产生。“上身服以先之，审度量以闲之，乡置师以说道之。然后申之以宪令，劝之以庆赏，振之以刑罚。故百姓皆说为善，则暴乱之行无由至矣。”（《管子·权修》）¹¹“刑以弊之，政以命之，法以遏之，德以养之，道以明之”（《管子·正》）¹²即是明证。

① 杨伯峻译注《论语译注》，第129页。

② 杨伯峻译注《论语译注》，第11页。

③ 杨伯峻译注《论语译注》，第129页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第178页。

⑤ 赵守正撰《管子通解》下册，第307页。

⑥ 王先谦撰《韩非子集解》，第126页。

⑦ 王先谦撰《韩非子集解》，第38页。

⑧ 王先谦撰《韩非子集解》，第222页。

⑨ 杨伯峻译注《论语译注》，第12页。

⑩ 司马迁撰《史记》，第1917页。

11 赵守正撰《管子通解》上册，第24页。

12 赵守正撰《管子通解》下册，第83页。

（2）《管子》德法并重的运作机制

《管子》中德、法的区别决定了德、法是两种不同的治世的方式，而其内在联系决定了德与法有其统一的一面。《管子》德法并重思想不但有其理论指导，更有其实践操作，这主要通过春秋时期管仲改革内政，辅佐齐桓公称霸中原的一系列措施中得以体现。其德法并重的动作机制主要通过富民而教、通过法律确立了君主独一无二的立法权并以法令的形式加强了国君对臣民的直接管理权、以军法入行政三个步骤来进行运作。

其一，富民而教。

《管子》与孔子一样，主张先让百姓富裕然后进行德、法教育。《管子·牧民》说：“仓廩实则知礼节，衣食足则知荣辱。”《管子·治国》则载：“凡治国之道，必先富民，民富则易治也，民贫则难治也。奚以知其然也？民富则安乡重家，安乡重家则敬上畏罪，敬上畏罪则易治也。民贫则危乡轻家，危乡轻家则敢凌上犯禁，凌上犯禁则难治也。故治国常富，而乱国常贫。是以善为国者，必先富民，然后治之。”对此，孔子也有同感。《论语·子路》载：“子适卫，冉有仆。子曰：‘庶矣哉！’冉有曰：‘既庶矣，又何加焉？’曰：‘富之。’曰：‘既富矣，又何加焉？’曰：‘教之。’”《管子》主张的富民而教思想是其德、法并重动作机制的基础。《管子·牧民》载：“政之所行，在顺民心；政之所废，在逆民心。民恶忧劳，我佚乐之；民恶贫贱，我富贵之；民恶危坠，我存安之；民恶灭绝，我生育之。……故刑罚不足以畏其意，杀戮不足以服其心。故刑罚繁而意不恐，则令不行矣；杀戮众而心不服，则上位危矣。故从其四欲，则远者自亲；行其四恶，则近者叛之。”它认为只有在一定程度上满足百姓的基本欲望，才能加以治理，否则无论是道德礼义、还是严刑酷法都对治理百姓、安定国家没有好处。

其二，通过法律确立了君主独一无二的立法权并以法令的形式加强了国君对臣民的直接管理权。

西周时期齐国君主虽然拥有一定的立法权，但要受到西周王朝的立法的很大限制，必须遵守西周基本的礼法制度。春秋时期，礼坏乐崩，随着周王朝对齐君控制能力的逐渐丧失，齐国君权受到本国以天子命卿国氏、高氏为代表的权臣的严重挑战。齐国权臣公孙无知杀齐襄公，公孙无知又被雍林人所杀，以及齐桓公在国氏、高氏的支持下才得以登上君位都说明了这一问题。管仲为齐相后，为提高君主的权威，巩固君主地位，他建议齐桓公采取一种新的君主统治制度，这种统治制度就是以法令的形式确立了君主独一无二的立法权并加强了齐君对臣民的直接管理权。

《管子》认为法律由国君之口说出，便是法令。法令发生出之后，各乡、属长官必须认真学习，准确把握，然后立即向所属官吏传达，并把落实情况派使者向君主报告，不得拖延，更不能拒不执行，在执行过程中亦不得增损，否则便按“留令”、“不从令”、“专制”、“亏令”等治罪。对这一法令传达运行过程，《管子·立政》中的“首宪制度”有较为详细的记载：“孟春之朝，君自听朝，论爵赏校官，终五日。季冬之夕，君自听朝，论罚罪刑杀，亦终五日。正月之朔，百吏在朝，君乃出令，布宪于国。五乡之师，五属大夫，皆

受宪于太史。大朝之日，五乡之师，五属大夫，皆身习宪于君前。太史既布宪，入籍于太府，宪籍分于君前。五乡之师出朝，遂于乡官，致于乡属，及于游宗，皆受宪。宪既布，乃反致令焉，然后敢就舍。宪未布，令未致，不敢就舍；就舍谓之留令，罪死不赦。五属大夫，皆以行车朝，出朝不敢就舍，遂行。至都之日，遂于庙，致属吏，皆受宪。宪既布，乃发使者致令，以布宪之日，早宴之时。宪既布，使者以发，然后敢就舍。宪未布，使者未发，不敢就舍；就舍谓之留令，罪死不赦。宪既布，有不行宪者，谓之不从令，罪死不赦。考宪而有不合于太府之籍者，侈曰专制，不足曰亏令，罪死不赦。首宪既布，然后可以行宪。”^①

《管子》中的“五乡之师”、“五属大夫”，都是齐国中“国”和“鄙”最高长官。上述这些记载表明一方面齐国君主齐桓公是齐国的最高立法者，齐国中的所有臣民都必须遵守；另一方面齐桓公开始通过法令形式加强对齐国的各级官吏的控制。

其三，以军法入行政。

在古代中国，“国容不入军，军容不入国”（《司马法·天子之义》），军法与国家行政法有很大的区别。春秋初、中期，管仲辅佐齐桓公为达到称霸中原的目的，创造性地将军法在一定程度上引入国家行政法，从而成为使《管子》德、法并重的思想充分贯彻到齐国社会实践中去。

《管子·小匡》载：“桓公曰：‘民居定矣，事已成矣，吾欲从事于天下诸侯，其可乎？’管子对曰：‘未可。民心未吾安。’公曰：‘安之奈何？’管子对曰：‘修旧法，择其善者，举而严用之；慈于民，予无财，宽政役，敬百姓，则国富而民安矣。’”管仲为辅佐齐桓公称霸中原，曾整顿齐国已有的典章礼法制度，其重要内容之一就是以军法入行政^②，而“作内政而寄军令”则是以军法入行政的最重要的表现形式。根据《国语·齐语》和《管子·小匡》的记载：管仲辅佐齐桓公在“国”范围内制定了行政兼军事的管理制度，即：五家为一轨，轨设轨长；十轨为一里，里设有司；四里为一军号，连设连长；十连为一乡，乡设良人。其中所寄寓的军令是：五家一轨，所以五人为一伍，由轨长统率；十轨为一里，所以五十人为小戎，由里的有司统率；四里一连，所以二百人为一卒，由连长统率；十连一乡，所以二千人为一旅，由乡的良人统率；五个乡是一师，所以正好是一万人，编成一个军，由卿来统率。全国可编为三军，所以有国君亲自统帅的中军的旗鼓，有国子的旗鼓，有高子的旗鼓。这种行政兼军事的管理制度使“国”中的长官轨长、里有司、连长、乡良人，他们既是地方行政长官，又是军事统帅。这些行政长官及卿、国君，率领“国”中军民“春以狝振旅，秋以猕治兵”，即在春、秋时节以狩猎为名，训练军民，因此才有“卒伍整于里，军旅整于郊”（《国语·齐语》）^③的效果。

然而无论是上文中的“首宪制度”，还是“作内政而寄军令”，其内容都体现出德、

^① 《国语·齐语》也有两段内容大致与《管子·立政》中的上述内容相似。

^② 以军法入行政，是管仲法律思想的一大特色，详见刘进：《戎事与法制——管仲的思想对齐法制发展的影响》，《管子学刊》1999年增刊（齐国法治思想学术讨论会专辑），第76至81页。

^③ 韦昭注《国语》，上海古籍出版社，1988年版，第232页。

法并重的特色。如据《管子·小匡》记载，齐桓公在正月之朝无论是召见二十一乡的乡长，还是五属大夫时，都要求他们将其所辖范围内那些“居处为义、好学、聪明、质仁、慈孝于父母、长弟闻于乡里者”，以及那些“拳勇、股肱之力、筋骨秀出于众者”，如实向齐桓公汇报，以便将这些德、行表现非常突出的人才选拔出来充分到官吏的队伍中去，使他们更好地发挥楷模作用。根据《管子·立政》记载，齐国统治者也要求各级官吏将所管辖范围内的“孝悌、忠信、贤良，俊材”逐级上报到“士师”，以便国家管理、使用。只不过，齐国统治者将重德的内容以法律的形式确定下来，以使普通百姓及各级统治者必须强制遵守。如《管子·小匡》载：“正月之朝，乡长复事，公亲问焉，曰：‘于子之乡，有居处为义、好学、聪明、质仁、慈孝于父母、长悌闻于乡里者，有则以告。有而不以告，谓之蔽贤，其罪五。……’”即是明证。

4、《管子》德法并重思想的影响

《管子》在管理国家手段上，采儒、法之长，坚持礼法并重，德、法并重，这种治世方式在战国时期没有得到统治者的认可。这是因为当时社会动荡，统治者急需采取特殊的手段，对内富国强兵，对外兼并各诸侯国的土地以达到统一中国的目的。《史记·孟子荀卿列传》载：“当是之时，秦用商君，富国强兵；楚、魏用吴起，战胜弱敌；齐威王、宣王用孙子、田忌之徒，而诸侯东面朝齐。天下方务于合从连衡，以攻伐为贤”，就是说明战国时期各诸侯国纷纷运用法家、兵家、纵横家的代表人物来对内富国强兵，对外合纵连横，以实现统一天下的目的。而法家主张的“富国强兵，重本抑末的耕战政策”，“君主独裁，以‘法’、‘术’、‘势’为政治国”，采取“中央集权，通过全国各级官僚机构实现封建专制”，“远仁义，去智能，反对‘上贤任智’”，“文化专制，以法为教，以吏为师”^①等主张无疑能在短时间内迅速集中全国的人力、物力以达到上述目的。因此六国之中经过商鞅变法的秦国较其他各国最为彻底地吸收了法家的上述主张，后在秦始皇统一中国前后达到了顶峰，秦国因而能迅速统一中国。

然而秦始皇统一中国后仍然严刑暴法、焚书坑儒，最终导致极为强盛的秦王朝经二世、十五年而亡。秦亡后，取得天下的汉王朝统治者在采取哪种方式治理国家方面做了有益的尝试。西汉初年，他们鉴于秦始皇用苛政、重法，严刑治国二世而亡的深刻教训，同时鉴于当时民力凋弊的社会实际采取黄老思想、“无为而治”，《汉书·食货志》载：“天下既定，民亡盖藏，自天子不能具醇驷，而将相或乘牛车。上于是约法省禁，轻田租，十五而税一，量吏禄，度官用，以赋于民。而山川、园池、市肆租税之人，自天子以至封君汤沐邑，皆各为私奉养，不领于天子之经费。漕转关东粟以给中都官，岁不过数十万石。孝惠、高后之间，衣食滋殖。文帝即位，躬修俭节，思安百姓。”由于汉初重臣张良、曹参、陈平等文帝、孝帝、景帝、窦太后大力提倡并实行黄老无为而治，以使百姓“休养生息”，进而出现了文景之治的盛世。

^① 赵吉惠著《中国先秦思想史》，陕西人民教育出版社1988年版，第273、288、289页。

至汉武帝统治期间，西汉社会经济迅速发展，统治稳定，国力渐趋强大，汉武帝于是接受董仲舒的建议：“罢黜百家，独尊儒术”，变“无为而治”为积极有为。他为了巩固封建大一统，连年对外用兵，再加上当时水旱之灾时起，“天下虚耗，人复相食”（《汉书·食货志》）^①。至西汉中期，汉宣帝刘询根据秦、汉王朝多年的施政理论与治术演变及经验，提出了“霸王道杂之”的治世方式。《汉书·元帝纪》载：元帝刘奭“柔仁好儒。见宣帝所用多文法吏，以刑名绳下，大臣杨恽、盖宽饶等坐刺讥辞语为罪而诛，尝侍燕从容言：‘陛下持刑太深，宜用儒生。’宣帝作色曰：‘汉家自有制度，本以霸王道杂之，奈何纯任德教，用周政乎！且俗儒不达时宜，好是古非今，使人眩于名实，不知所守，何足委任！’显而易见，此处的“王道”，即指儒家，其重要特征之一即是“纯任德教”；而“霸道”，则指法家，其重要特征之一即是重法。这里的“霸王道杂之”，其重要含义之一就是在国家管理方式上吸收儒、法两家之长，礼法并重，德法兼治，而不偏颇于哪一家，这与《管子》书中的主张有异曲同工妙。尤其难能可贵的是汉宣帝提出的“霸王道杂之”一语，自西汉中期之后被大多封建统治者所接受，成为整个中国封建社会二千余年的统治思想。^②

二、《管子》对发展经济的论述

在发展经济上，《管子》主张“务本饰末”，即在重农基础上发展工商业。

“务本饰末”是《管子》发展经济的重要思想之一。“饰末”又做“飭末”，《管子·幼官》载：“定生处死，谨贤修伍则众。信赏审罚，爵材禄能则强。计凡付终，务本飭末则富。”赵守正说：“飭：整顿；管理。‘务本飭末’，指致力于农业并管好工商业。”^③可见在发展经济上，《管子》主张以农为本，并管好工商业。

1、《管子》以农为本的重农思想

(1)《管子》以农为本的重农思想产生的背景

重农是三代及先秦诸子的共识。这是因为农业是古代社会的决定性生产部门。正如马克思所说：“农业是整个古代世界的决定性的生产部门。”^④“农业劳动是其他一切劳动得以独立存在的自然基础和前提。”^⑤马克思所言尤其适合先秦时期中国古代社会。这是因为先秦时间中国的中原地区位于黄河以南平原或丘陵地区。那里经过先民的历代经营，农业高度发达，定居垦农已成为人们最基本的生存方式了。因此中国古代自三代起就以农立国，主要表现为“三代时期，凡是有所作为的君主，都比较重视农业生产，后世也把他们关心、发展农业生产做为一种美德加以传诵”^⑥。如夏代的开国帝王禹“卑宫室而尽力乎

① 班固撰《汉书》，第1137页。

② 赵吉惠著《儒学命运与中国文化》，陕西人民教育出版社，1991年版，第352至354页。

③ 赵守正撰《管子通解》上册，第91、93页。

④ 《马克思恩格斯全集》第21卷，人民出版社1965年版，第169页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第26卷，人民出版社1972年版，第28-29页。

⑥ 梁安和：《简论先秦时期的重农思想及措施》，《唐都学刊》，2006年第4期，第82页。

沟洫”（《论语·泰伯》）^①；“禹之王天下也，身执耒耜，以为民先；股无胈，胫不生毛（《韩非子·五蠹》）^②；商代统治者也非常重视农业，甲骨文中有许多关于“受年”、“观黍”、“求晴雨”的记载，而且这些活动大都由商王亲自主持。甲骨文中，还常以“春”、“秋”纪年，说明了商王对春耕和秋收的关心和重视；西周也以农立国。史载，周族很早以前就以擅长和重视农业而著称。相传“后稷”“好农耕”，他和其后代不窋曾担任舜及夏初的“农师”，“教民稼穡”，惠及百姓，随后公刘也曾“复修后稷之业，务耕种，行地宜”，后来周族迁徙并兴起于渭水流域，那里土壤肥沃，灌溉便利，因此西周君民继承先人重农传统，在那里创造了灿烂的农业文明。《诗经》中的“以我覃耜，俶载南亩”（《小雅·大田》）^③，“载芟载柞，其耕泽泽。千耦其耘，徂隰徂畛”（《周颂·载芟》）^④，“其笠伊纠，其锄斯赵，以薅荼蓼”（《周颂·良耜》）^⑤等内容或是描述耒耜耕地，或是描述千人耕耘，或是描述挥锄除草翻土等各种劳动场景，这些劳动场景有一个共同特点即都是反映了周人发达的农业生产技术。可见自三代以来以中原为中心的古代中国以农立国，重农自然成为有为之君的发展经济的根本措施。春秋战国时期，礼坏乐崩，虽然许多治世措施都发生了变化，但重农仍是中原各国统治者及当时思想家的共识。然而不同思想家对重农或以农为本的理解及目的不同，如儒家重农是为了教化百姓，使社会更加和谐；以墨子为代表的墨家主张重农是为了达到非攻、非乐、非命的目的；以李悝、商鞅为代表的法家以农为本是为了富国而忽视富民；《管子》所主张的以农为本在论述内容上要比儒、墨、法等家的主张既详细又便于实施，在财富观上既富国又富民，且在手段在不同于法家的严刑峻法，而是主张刑赏与教化并用。

（2）《管子》以农为本思想的原因

《管子》以农为本思想的产生原因主要有二：一是农业生产是春秋战国时期满足国民基本生活要求的必要手段，二是农业生产是富国强兵的重要基础。

①农业生产是春秋战国时期满足国民基本生活要求的必要手段。齐国虽然建立于中国东部，原先处于手工业、商业比较发达的东夷地区，然而经过西周时期齐国百姓的勤奋努力，至春秋战国时期齐国已经具备了大力发展农业的基本条件，主要表现为铁制工具开始使用并逐渐得到普及^⑥，作为春秋战国时期治国精华的体现的《管子》当然非常重视这个道理。《管子·八观》载：“行其田野，视其耕芸，计其农事，而饥饱之国可以知也。”

《管子·揆度》也载：“上衣挟五，中农挟四，下农挟三。上女衣五，中女衣四，下女衣三。农有常业，女有常事。一农不耕，民有为之饥者；一女不织，民有为之寒者。饥寒冻饿，必起于粪土，故先王谨于其始。”可见《管子》认为农业是统治者理应重要的第一要

① 杨伯峻译注《论语译注》，第84页。

② 王先谦撰《韩非子集解》，第443页。

③ 周振甫译注《诗经译注》，中华书局2002年版，第352页。

④ 周振甫译注《诗经译注》，第519至520页。

⑤ 周振甫译注《诗经译注》，第522页。

⑥ 李金海，宣兆琦著《齐文化通论》上册，新华出版社，2000年版，第233至234页。

务，它是统治者治理国家之“始”，必须以此为本。

②农业生产是富国强兵的重要基础。《管子·治国》载：“所谓兴利者，利农事也；所谓除害者，禁害农事也。农事胜则人粟多，人粟多则国富，国富则安乡重家，安乡重家则虽变俗易习，驱中移民，至于杀之而民不恶也。此务粟之功也。上不利农则粟少，粟少则人贫，人贫则轻家，轻家则易去，易去则上令不能必行；上令不能必行，则禁不能必止。禁不能必止，则战不能必胜、守不能必固矣。夫令不必行、禁不必止、战不必胜、守不必固，命之曰‘寄生之君’。此由不利农少粟之害也。”春秋战国时期国家富裕的重要标准就是“粟多”，即粮食众多，国无饥民。当时战争频繁，包括齐在内的各诸侯国无不以称霸中原、统一天下为目的，而频繁的战争则需要强大的经济基础作保证，农业生产则是国家经济基础的基石。

（3）《管子》以农为本的内容

《管子》以农为本的内容既包括统治者思想上的高度重视，也包括齐国在春秋、战国时期采取的一系列以农为本的措施及主张。

①《管子》中农业的概念。

《管子》的农业不但包括种植业，而且包括林业、畜牧业、副业、渔业等等，是一种大农业。^①《管子·立政》载：“山泽救于火，草木植成，国之富也；沟渎遂于隘，障水安其藏，国之富也；桑麻植于野，五谷宜其地，国之富也；六畜育于家，瓜瓠葷菜百果备具，国之富也。”《管子·八观》载：“行其田野，视其耕芸，计其农事，而饥饱之国可以知也。其耕之不深，芸之不懂，地宜不任，草田多秽，耕者不必肥，荒者不必饶，以人猥计其野，草田多而辟田少者，虽不水旱，饥国之野也。……行其山泽，观其桑麻，计其六畜之产，而贫富之国可知也。夫山泽广大，则草木易多也；壤地肥饶，则桑麻易植也；荐草多衍，则六畜易繁也。”《管子·七法》也载：“野不辟则六畜不育，六畜不育则国贫而用不足；国贫而用不足，则兵弱而士不厉。”与此类似的论述还有“庶人耕农树艺，则财足用”（《管子·五辅》）^②，“养桑麻，育六畜，则民富”（《管子·牧民》）^③。此处狭义的农业即种植业与林业（山泽）、畜牧业（六畜）、副业（桑麻瓜瓠葷菜百果）并提，共同成为国家富强的根本。

②《管子》中统治者从思想上高度重视以农为本。

务本就是重视农业生产。在当时生产力尚不发达的农业社会中，国家力量的强弱和财富的多寡，取决于农业生产。《管子》开宗明义第一句话就是“凡有地牧民者，务在四时，守在仓廩。”（《牧民》）^④提醒君主要注重四时农事，保证粮食储备。《治国》说：“粟也者，民之所归也；粟也者，财之所归也；粟也者，地之所归也、粟多则天下之物尽至矣。”也

① 刘兴林：《〈管子〉农本观及齐国农业的发展》，载《管子学刊》编辑部编《管子与齐文化》，北京经济学院出版社，1990年版，第68页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第126页。

③ 赵守正撰《管子通解》上册，第6页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第1页。

就是说，国家粮多，才能得民众，聚财富，扩疆域。即国家粮多，天下万物才能全部争取过来。粮食的多寡，还会影响到人们道德水平的高低和军队战斗力的强弱。《牧民》说：“仓廩实则知礼节，衣食足则知荣辱。”《权修》载：“地之守在城，城之守在兵，兵之守在人，人之守在粟。”粮食如此重要，所以《管子》说：“粟者，王之本事也，人主之大务。”（《治国》）^①指出粮食是施政治国，称王天下的根本保障，是人主应当特别重视的头等大事。

③ 《管子》中以农为本的措施及主张。

管仲所在春秋中期虽然诸子百家还没有产生，但三代以农为本的重农思想却仍然自觉存在于管仲及齐桓公等有为君臣的思想之中。《管子·小称》载：“公曰：‘请问富国奈何？’管子对曰：‘力地而动于时，则国必富矣。’”这说明齐国统治者还是把重视农业尤其是开垦荒地看作是富国富民之本。这也是由于齐国当时的国情决定的。《管子·轻重丁》载：“管子问于桓公：‘敢问齐方于几何里？’桓公曰：‘方五百里。’管子曰：‘阴雍长城之地，其于齐国三分之一，非谷之所生也。海庄、龙夏，其于齐国四分之一也，朝夕外之，所墾齐地者五分之一，非谷之所生也。’”《管子·轻重》诸篇虽然成书较晚，但此段的确反映了桓、管统治前期的土地情况：五百里的国土，平阴堤防及长城占地三分之一，海庄、龙夏一带的山地占四分之一，海潮围绕、海水淹滞的土地又占五分之一。上述地区的土地都没有得到很好的开垦，不适于五谷生长。管仲任相后，大力提倡开垦荒地、发展农业。《管子·五辅》载：“德有六兴”，其中之一就是“辟田畴，制坛宅，修树艺，劝士民，勉稼穡，修墙屋，此谓厚其生”，并提出“实圻虚，垦田畴”的移民垦区政策。

春秋中期齐桓公为辅佐齐桓公称霸中原，曾在齐国内进行了一系列旨在富国强兵的改革。这场富国强兵的改革当然首先围绕着开垦土地、发展农业这个基础而展开的。当时桓、管改革在发展农业方面的措施主要有经济体制改革、土地制度改革两个方面。

其一，经济体制改革。所谓的经济体制改革即指齐国自齐桓公时起就实行“四民分业”制度。春秋以前，人们只是聚族或就地而居，春秋初期管仲任齐相后，他以敏锐的社会洞察力意识到社会各阶层的安定尤其是农民阶层的稳定对于社会安定及百姓的富裕都起到十分重要的作用。为了使包括农民在内的社会各阶层安定，他提出了士、农、工、商四民按不同的职业居住在不同的固定区域内，四民及其子孙后代不能随意改变职业。四民分业定居对于士、农、工、商四大行业，尤其是农业非常有利。因为农业的发展要求农民必须与土地紧密结合，而四民分业定居恰好达到这一要求。四民分业定居要求四民各自谈论和演习自己职业的经验，这对于士、农民、手工业者和商人提高各自的技术非常有利。这是齐国发展农业措施的第一步，即稳定农民队伍，使其安心从事于农业生产。

其二，土地制度改革。要使农民“尽其四肢之力，以疾从事于田野”（《管子·小匡》）^②，就必须使农民有田可耕，使土地租税合理。这就涉及到春秋时期齐国的土地制度改革方面。当时管仲辅佐齐桓公所进行的土地改革主要有以下三方面的内容：

^① 赵守正撰《管子通解》下册，第118页。

^② 赵守正撰《管子通解》上册，第293页。

第一，公田制度改革。春秋时期齐国实行的井田制出现了严重的危机，《诗经·齐风》所谓“无田圃田，维莠骄骄”，说明当时齐国的井田已经野草横生，百姓无心于农业生产。齐桓公面对社会实情，不是迫使农夫整年累月在公田上劳动，而是有一定时日的劳动。“距国门以外，穷四境之内，丈夫二犁，童五尺一犁，以为三日之功。正月令农始作，服于公田农耕，及雪释，耕始焉，芸卒焉。”（《管子·乘马》）^①说明农夫服务于公田的时间大大减少；但是参加公田劳动的人员人数增多，且劳动量有明确的规定，其要求是成年劳力每人每年在三日内完成二犁地的耕作，半劳力，即童五尺男童完成一犁地的耕作，其余时间归个人支配。

第二，均地分力的土地改革方案和租税制度改革。

所谓“均地分力”又称“均田分力”，它是指把私田和一部分公田按土地的好坏经过公平合理的折算后，平均分配给农民，实行一家一户的个体经营。《管子·乘马》曰：“正地者，其实必正。长亦正，短亦正，小亦正，大亦正，长短小大尽正。”将土地分配给农夫时候，根据土地的水土条件不同，适当分配。对于荒山野岭、沼泽池塘，则按照良田折算分配。这种经营方式较之原来的井田制，无疑大大激发了农民的生产积极性。诚如《管子·乘马》所说：“均地分力，使民知时也”，“民知时之早晏（晚），日月之不足，饥寒之至于身也。是故夜寝蚤起，父子兄弟不忘其功，为而不倦，民惮劳苦”，即百姓根据节令，早起晚睡，致力于农业生产。

为了配合土地改革，齐国在春秋时期还实行了与之相适应了“相地而衰征”的农田租税制度和与“与之分货”的实物地租。所谓“相地而衰征”即根据土地好坏和产量高低分等定租。它表现看来是一种租税制度改革，实质上是一次生产关系的大调整。因为它承认了封建土地所有制，农民自此更加安心于农业生产，因此才出现“相地而衰其政，则民不移矣”（《管子·小匡》）^②的可喜现象。所谓“与之分货”就是按土地好坏，测定粮食产量，把一部分收获物交给土地所有者（官府或地主），其余部分归生产者自己所有。而分货的标准大致是“五五分成”各得一半。“与之分货，则民知得正（征）矣；审其分，则民尽力矣；是故不使而父子兄弟不忘其功。”（《管子·乘马》）^③可见实行“与之分货”这种实物地租，极大地调动了农民的生产积极性。这是因为分成比例固定，能使百姓为增加产量而起早贪黑，不惜劳苦。

《管子》中不但记载了“相地而衰征”与“与之分货”制度，而且更主张薄赋敛。《管子·权修》载：“地之生财有时，民之用力有倦，而人君之欲无穷。以有时与有倦，养无穷之君，而度量不生其间，则上下相疾也。是以臣有杀其君，子有杀其父者矣。故取于民有度，用之有止，国虽小必安；取于民无度，用之不止，国虽大必危。”统治者只有在一定程度上控制自己的侈欲，百姓才有机会休养生息，生产更多的财富。《管子》这种薄

① 赵守正撰《管子通解》上册，第59页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第293页。

③ 赵守正撰《管子通解》上册，第60页。

赋敛主张具体表现为春秋中期齐国曾依年岁丰歉，在全国实行差等征税。《管子·大匡》所载：“桓公践位十九年，弛关市之征，五十而取一。赋禄以粟，案田而税。二岁而税一，上年什取三，中年什取二，下年什取一；岁饥不税，岁饥弛而税”，即是差等征税制度实行的写照。

其三，注重兴修水利。《管子》主张专设“水官”，调集全国力量，经常而有计划地防治水害。《管子·度地》载：“请除五害之说，以水为始。请为置水官，令习水者为吏：大夫、大夫佐各一人，率部校长、官佐各财足。乃取水官左右各一人，使为都匠水工。令之行水道、城郭、堤川、沟池、官府、寺舍及州中，当缮治者，给卒财足。”《管子·立政》又载：“决水潦，通沟渎，修障防，安水藏，使时水虽过度，无害于五谷；岁虽凶旱，有所粉获，司空之事也。”要求司空及其属官领导百姓在防治水害的同时，蓄水为池，兴修水库，收分洪防洪和灌溉之利，他指出：“地有不生草者，必为之囊（指水库）。大者为之堤，小者为之防。夹水四周，禾稼不伤。岁裨增之，树以荆棘，以固其地，杂之以柏杨，以备决水。民得其饶，是谓流膏。”（《管子·度地》）^①

其四，保民时的主张。《管子》认为农业荒芜，在很大程度上是因为统治者为其私利而乱夺农时，使农民失去农作物种、收良机，导致农业歉收。《管子·侈靡》载：“如以予人财者，不如无夺时；如以予人食者，不如无夺其事，此谓无外内之患。”《管子·山至数》载：“大夫高其垄，美其室，此夺农事及市庸，此非便国之道也。”上述记载都阐述了统治者乱夺农时的危害，因而《管子》主张国家要严格控制长期而无休止的“作功起众，立宫室台榭”等大兴土木工程，以防止夺民时，“使民失其本事”（《管子·乘马数》）^②。

④《管子》以农为本治国思想的特色

以农为本是战国时期先秦诸子及大多统治者的共识。因此，无论是墨家、法家、儒家都主张以农为本。《墨子·七患》载：“凡五谷者，民之所仰也，君之所以为养也。故民无仰则君无养，民无食则不可事。故食不可不务也，地不可不力也，用不可不节也。五谷尽收，则五味尽御于主，不尽收，则不尽御。一谷不收谓之饑，二谷不收谓之旱，三谷不收谓之凶，四谷不收谓之饑，五谷不收谓之饥。”又载：“食者国之宝也……圣人之所宝也。故周书曰：“国无三年之食者，国非其国也；家无三年之食者，子非其子也。”此之谓国备。《论语·学而》载：“节用而爱人，使民以时。”孟子则主张民有“恒产”。以商鞅、韩非子为代表的国家更是把以农为本作为基本国策。《商君书·农战》载：“国之所以兴者，农战也。”《商君书·算地》载：“故为国之数，务在垦草。”《韩非子·诡使》则载：“仓廩之所以实者，耕农之本务也；而綦组锦绣刻画为末作者富。”《韩非子·五蠹》则载：“夫明王治国之政，使其商工游食之民少而名卑，以寡趣本务而趋末作。”而李悝、商鞅在魏国、秦国的变法更是把以农为本作为其基本国策之一。如《汉书·艺文志》载：“李悝为魏文侯作尽地力之教。”《商君书·垦令》里有二十多条发展农业的措施。其基本精神是

^① 赵守正撰《管子通解》下册，第211、212页。

^② 赵守正撰《管子通解》下册，第331页。

限制一切有碍于农业生产的活动，把人尽可能地束缚在土地上，使他们专心致志地从事农业生产。同时，澄清吏治，提高官府办事效率，使官吏不得违法害农，要按粮食产量征税，减轻农业税，减轻农民的徭役等。《汉书·食货志》对商鞅的变法评价为：“及秦孝公用商君，坏井田，开阡陌，急耕战之赏，虽非古道，犹以务本之故。”可见至少以农为本的观念为当时的显学儒、墨、法三家及战国时期的部分执政者所共同接受。

然而《管子》的以农为本思想与这三家相比，既有其共同点，又有自己的特色。这主要表现为：其一，《管子》主张富民，认为富民是富国的基础。在这一点上，《管子》与以商鞅为代表的法家贫民的主张不同，而与儒家的富民思想有相同之处。其二，《管子》认为富民的最终目的是富国，这与儒家主张的富民是为教化百姓、墨家的以农为本是为了其非攻、非乐、非命主张服务有所不同，而与法家的富国强兵的最终目的一致。

①《管子》以农为本主张富民。

先秦思想家及先秦各诸侯国虽然都主张重农、以农为本，但在对待富民与富国这一问题上有两种绝然不同的态度。

儒家学派及《管子》主张通过富民以富国。如孔子主张使百姓“富之”（《论语·子路》）^①，要求统治者“节用”、“使民以时”（《论语·学而》）^②和合理的税收^③。这里的“节用”是要求执政者要节约国家开支，不要奢侈而耗费民财。“使民以时”是指在生产季节中不要征发人民去为国家服役，以免耽误农时。合理的税收见《论语·颜渊》，鲁哀公问孔子的弟子有若说，灾荒年岁，国家用度不足，怎么办呢？有若回答说，何不采用“彻”法呢？“彻”，东汉郑玄的解释是“周法什一而税，谓之彻。彻，通也，为天下之通法”^④。儒家另一代表人物孟子也主张通过“节用”、“不违农时”、“易其田畴”等措施先达到百姓富裕。^⑤更为难能可贵的是，齐国不但提出了富国、富民这一问题，而且还认为富民是富国的基础。《管子·治国》载：“凡治国之道，必先富民，民富则易治也，民贫则难治也。”《管子·枢言》则载：“王主积于民，霸主积于将战士，衰主积于贵人，亡主积于妇女、珠玉。故先王慎其所积。”《管子·山至数》也载：“管子对曰：‘王者藏于民，霸者藏于大夫，残国亡家藏于篋。’桓公曰：‘何谓藏于民？’管子曰：‘请散栈台之钱，散诸城阳；鹿台之布，散诸济阴。’君下令于百姓曰：‘民富君无与贫，民贫君无与富。故赋无钱布，府无藏财，货藏于民。’”齐国统治者认为“王主”、“王者”即最理想的贤明君主必须将财富聚积到百姓身上，并且认为百姓富裕，国家一定不会贫困，而百姓贫困，君主的富裕一定不会长久。这也是齐国历代统治者致力于富民的重要原因所在。为此，齐国统治者认为富国与富民之间有其统一的一面。“草木养长，五谷蕃实秀大，六畜牺牲具，民足财，国富”（《管子·五

① 杨伯峻译注《论语译注》，第137页。

② 杨伯峻译注《论语译注》，第4页。

③ 《论语·颜渊》载：“有若对曰：‘盍彻乎？’曰：‘二，吾犹不足，如之何其彻也？’对曰：‘百姓足，君孰与不足？百姓不足，君孰与足？’”

④ 刘宝楠著《诸子集成·论语正义》，上海书店，1986年版，第268页。

⑤ 于光荣：《孔子、孟子和荀子的富民思想简论》，广西教育学院学报2000年第2期，第65至69页。

行》)①,“田野充则民足财,民财足则君赋敛焉不穷”(《管子·揆度》)②。由此可以看出,齐国统治者认为在某种程度上富民与富国是一体的,只有齐国的土地得到开垦,五谷丰收,百姓富足,国家才会富裕,君主更不会贫穷。也只有百姓富足,社会才能安定。《管子》的以农为本的富民主张在一定程度上与以孔子为代表的儒家的富民思想有共同之处。

法家学派以及秦国主张富国而不主张富民。如《商君书·壹民》载:“治国能抟民力而壹民务者强,能事本而禁末者富。”《商君书·弱民》又载:“民贫则力富,力富则淫,淫则有虱。故民富而不用,则使民以食出各必有力,则农不偷。农不偷,六虱无萌。故国富而民治,重强。”商鞅认为虽然要采取种种措施保证以农为本,但并不主张百姓富裕,因为百姓富裕容易懒散、懈怠,不易治理。在法家贫民强国思想的指导下,秦国虽然在短时间内强大起来,并迅速统一了六国,然而由于秦对百姓过于苛刻,致使百姓奋起反抗,最终推翻了强大的秦王朝。“及秦孝公用商君,坏井田,开阡陌,急耕战之赏,虽非古道,犹以务本之故,倾邻国而雄诸侯。然王制遂灭,僭差亡度。庶人之富者累巨万,而贫者食糟糠;有国强者兼州域,而弱者丧社稷。至于始皇,遂并天下,内兴功作,外攘夷狄,收泰半之赋,发闾左之戍。男子力耕不足粮饷,女子纺绩不足衣服。竭天下之资财以奉其政,犹未足以澹其欲也。海内愁怨,遂用溃畔。”(《汉书·食货志》)③可见秦国通过贫民以富国、强国,虽然能够在短期集中全国的人力、物力达到目的,但如果百姓过于贫穷,必然官逼民反,最终使国家灭亡。

②《管子》以农为本既主张教化,也主张富国。

虽然儒、法以及《管子》都主张重农或以农为本,但他们的最终目的不同,儒家的富民是为了教化百姓,使社会更加和谐;法家则认为以农为本的最终目的是为富国、强国服务的。《管子》则吸收了两家之长,既主张富民以教化百姓,更认为富民的最终目的是为富国、强国服务。

我们先看儒家重农的目的。儒家“祖述尧、舜,宪章文、武”,以“助人君顺阴阳明教化者”(《汉书·艺文志》)④为宗,因此其重农也是以教化为最终宗旨。儒家重要代表人物孟子在“民贵君轻”的观念指导下,认为统治者能否得到或保持政权的关键,在于是否得到人民的拥护,“得天下有道:得其民,斯得天下矣;得其民有道:得其心,斯得民矣”(《孟子·离娄上》)⑤。他更注重“教民”的作用。“善政不如善教之得民也。善政,民畏之;善教,民爱之。善政得民财,善教得民心”。(《孟子·尽心上》)⑥而《管子》在富民以教化百姓方面以及顺应民心方面与儒家是相同的。⑦《管子·牧民》载:“国多财则远者来,地辟举则民留处,仓廩实则知礼节,衣食足则知荣辱。”充分说明了《管子》主张

① 赵守正撰《管子通解》下册,第67页。

② 赵守正撰《管子通解》下册,第437页。

③ 班固撰《汉书》,第1126页。

④ 班固撰《汉书》,第1728页。

⑤ 杨伯峻译注:《孟子译注》,第171页。

⑥ 杨伯峻译注:《孟子译注》,第306页。

⑦ 刘雪和、黄润洁:《〈管子〉富国思想初探》,《广州大学学报(社会科学版)》,2003年第10期,第38页。

先使百姓富裕，然后进行教化，即使其“知荣辱”。同时《管子》与《孟子》一样，也非常注重顺应民心。《管子·牧民》载：“政之所行，在顺民心；政之所废，在逆民心。民恶忧劳，我佚乐之；民恶贫贱，我富贵之；民恶危坠，我存安之；民恶灭绝，我生育之。能佚乐之，则民为之忧劳；能富贵之，则民为之贫贱；能存安之，则民为之危坠；能生育之，则民为之灭绝。”即是明证。

《管子》与儒家不同的是，它虽然主张顺民心以使百姓富裕，富裕之后应以礼义教化百姓，这不是为其最终目的，《管子》以农为本的重农政策的最终目的是富国、强国，在这一点上《管子》又与以商鞅、韩非子为代表的法家的观点相同。《商君书·农战》载：“明君修政作壹，去无用，止浮学事淫之民，壹之农，然后国家可富而民力可传。”它认为作为有政治眼光的统治阶级，在制定国家政策的时候，就应该坚持把发展农业生产放在首位，使老百姓专心致志从事农业生产，这才是实现国富民治的唯一正确途径。他还在《商君书·去强》中从正反两个方面作了具体的论述，他说：“国好生金于境内，则金粟两死，仓府两虚，国弱。国好生粟于境内，则金粟两生，仓府两实，国强。”总之，商鞅认为，只有农业生产发展了，“民不逃粟，野无荒草，则国富，国富者强。”这说明商鞅主张以农为本是为了达到国家富强的目的。韩非子也是如此，它主张“治国能抟民力而壹民务者强，能事本而禁末者富”（《韩非子·壹言》）^①。《管子》在以农为本是为强国这一点上与商鞅、韩非子并无二致。《管子·治国》载：“凡治国之道，必先富民，民富则易治也，民贫则难治也。奚以知其然也？民富则安乡重家，安乡重家则敬上畏罪，敬上畏罪则易治也。民贫则危乡轻家，危乡轻家则敢凌上犯禁，凌上犯禁则难治也。故治国常富，而乱国常贫。是以善为国者，必先富民，然后治之。”《管子》所主张的富民并非其最终目的，而是为了使百姓“易治”，最终是为了国家常富。这正如巫宝三先生所说：“《管子》的《立政》、《治国》等篇，都有‘富国’的论述，它是从封建国家经济出发在财富观上的合乎逻辑的发展。但《管子》的富国论与商、韩的强调富国而忽视富民有所不同。它在《五辅》、《侈靡》、《治国》、《禁藏》等篇，都有关于富民的论述。不过话又说回来了，《管子》虽然重视富民，它也是以富民作为富国的手段……换句话说，《管子》的富民，在于把农民固着于土地上，安心从事生产，这是封建国家所最需要的，事实上，这也是封建地主经济的基础。”^②

可见《管子》在以农为本这一问题上，既吸收了儒家主张富民、顺民、教化百姓的精华，又在其最终目的上与法家一致，即都主张以农为本是为富国服务的。因而无论管仲辅佐齐桓公的经济改革、还是商鞅在秦国的变法都在富国方面取得了很好的成效：管仲改革使齐国迅速富裕，并为其称霸诸侯奠定了物质基础；商鞅变法则使秦国迅速富强，达到“秦人富强，天子致胙于孝公，诸侯毕贺”^③的效果。但由于《管子》主张富民，商鞅忽视富民，因而秦国的变革虽然国富兵强，但终为百姓所推翻；而《管子》中所记载的管仲变法

① 蒋礼鸿撰《商君书锥指》，第60页。

② 巫宝三著《管子经济思想研究》，中国社会科学出版社，1989年版，第12页。

③ 司马迁撰《史记》，第2232页。

的精神却被历代齐人所推崇，并使齐国常常富强。《史记·管晏列传》所载的“管仲卒，齐国遵其政，常强于诸侯”，即是明证。

2、《管子》的“饰末”用“末”思想

(1) “本”“末”的含义

“本”“末”的经济学含义通常是指农本工商末，这种思想始于商鞅，继则韩非。^①这种以农为本、以工商为末的思想几乎贯穿整个封建社会。这其中“本”指农业在整个中国古代社会没有争议。但在“末”的含义方面却有不同表达。如商鞅、韩非中的“末”是指工商业。如《商君书·外内》载：“苟能令商贾技巧之人无繁，则欲国之无富不可得也。”

《韩非子·五蠹》载：“夫明王治国之政，使其商工游食之民少而名卑，以寡趣本务而趋末作。”以韩非、商鞅为代表的以农为本，以工商为末代表了先秦乃至整个封建社会对经济主张的主流。而以《管子》、《荀子》为代表的齐国思想家则认为，“末”是指奢侈品的生产。如《荀子·君道》载：“知务末禁末之为多材也。”《荀子·王制》又载：“论百工，审时事，辨功苦，尚完利，便备用，使雕琢文采不敢专造于家，工师之事也。”可见荀子以“雕琢文采”等奢侈品的生产为末。《管子》中的“末”与《荀子》中的“末”在经济学的含义大致相同，都指奢侈品的生产、流通与消费。《管子·立政》载：“工事竞于刻镂，女事繁于文章，国之贫也……工事无刻镂，女事无文章，国之富也。”《管子·重令》载：“菽粟不足，末生不禁，民必有饥饿之色，而工以雕文刻镂相稚也，谓之逆。布帛不足，衣服毋度，民必有冻寒之伤，而女以美衣锦绣纂组相稚也，谓之逆。”《管子·治国》则载：“凡为国之急者，必先禁末作文巧，故禁末作，止奇巧，而利农事。”可见在《管子》中的“末”是指“刻镂”、“文章”、“雕琢”、“珍怪”、“文绣”或称之为“雕文刻镂”、“美衣锦绣纂组”，这些都是侈奢品的生产与消费。

(2) 《管子》“饰末”思想的主张

《管子》对侈奢品的生产与消费采取整饬的态度，这不同于其他先秦诸子的禁末主张。他们站在治理国家、发展经济的角度，一方面在一定程度上主张禁末，又在一定程度允许奢侈品生产与消费的存在。

① 《管子》中的禁末主张与措施

在《管子》看来，这些的奢侈品如不在一定程度上加以禁止，人们就会延误农时，懈怠农事，忽视土地之利，在这种情况下，百姓专心开辟田野，仓廩充实，是不可能的。奢侈品的生产主要是提供统治者享用的，会刺激统治者挥霍无度的欲望，使其“悦在玩好”、“悦在珍怪”、“悦在文绣”（《管子·五辅》）^②。而统治者欲望的过度膨胀必然会给国家、人们带来无穷的灾难。这正如《管子·权修》所指出的：“地之生财有时，民之用力有倦，而人君之欲无穷。以有时与有倦，养无穷之君，而度量不生于其间，则上下相疾也。”以

^① 胡显中：《〈管子〉的本末观》，《管子学刊》1989年第2期，第18页。

^② 赵守正撰《管子通解》上册，第128页。

“生财有时”的土地和“用力有倦”的人民来供养欲望无度的君主，必然造成君主和民众矛盾的激化，其结果是“国虽大必危”。

《管子》中的禁末主张与以李悝为代表的“禁技巧”主张有相同之处。《说苑·反质》载：“魏文侯问李克曰：‘刑罚之源安生？’李克曰：‘生于奸邪淫泆之行。凡奸邪之心，饥寒而起。淫泆者，久饥之诡也。雕文刻镂，害农事者也。锦绣纂组，伤女工者也。农事害，则饥之本也；女工伤，则寒之原也。饥寒并至，而能不为奸邪者，未之有也。男女饰美以相矜，而能无淫泆者，未尝有也。故上不禁技巧，则国贫民侈。国贫民侈则贫穷者为奸邪，而富足者为淫泆。则驱民而为邪也。民以为邪，因之法随诛之，不赦其罪，则是为民设陷也。刑罚之起有原，人主不塞其本而替其末，伤国之道乎？’文侯曰：‘善，以为法服也。’”此文中的“李克”即历史上的李悝。在李悝看来，奢侈品生产不利于发展男耕女织的封建小农经济。因为它会带来农业劳动力的流失与日常生活用品的匮乏，从而影响农业的发展与人民的生活，从而使整个国家陷入贫困。同时，奢侈的生活方式也会带来不良的社会风气，影响国家的安定。因此建议魏文侯以法禁止奢侈品的生产。

李悝与《管子》对禁止奢侈品生产与消费的主张是先秦思想家的共识，因此主张禁止奢侈品的生产成为李悝、商鞅在魏、秦变法的共识。这是《管子》与先秦法家及魏、秦两国对待“末”相同的一面。

如何禁“末”呢？

《管子》认为首先应该与李悝建议魏文侯一样，通过法律手段禁非法奢侈品的生产与消费。《管子·五辅》载：“明王之务，在于强本事，去无用，然后民可使富……今工以巧矣，而民不足于备用者，其悦在玩好；农以劳矣，而天下饥者，其悦在珍怪，方丈陈于前；女以巧矣，而天下寒者，其悦在文绣。是故博带梨，大袂列，文绣染，刻镂削，雕琢平，关几而不征，市鄙而不税。古之良工，不劳其智巧以为玩好；是故无用之物，守法者不生。”这其中包括以下三方面的法律措施：第一，对那些已有的奢侈品进行一次“加工”，去除其奢侈工艺，使其恢复简朴、实用的面貌，不使民间再有此类奢侈品；第二，让执法官吏对市场内外进行清查，遇到此类“无用之物”，就及时处理，不使它继续流行。第三，禁止手工业者尤其是那些良工非法从事奢侈品生产，从源头上加以封杀。这样一来，齐国统治者从奢侈品的生产、流通、消费三种渠道禁止民间奢侈品的生产。^①

《管子》还认为统治者应通过调整消费观念，即提倡节俭、反对奢靡之风以达到在一定程度上禁末的目的。《管子·八观》载：“夫国城大而田野浅狭者，其野不足以养其民；城域大而人民寡者，其民不足以守其城；宫营大而室屋寡者，其室不足以实其宫；室屋众而人徒寡者，其人不足以处其室；困仓寡而台榭繁者，其藏不足以共其费。故曰，主上无积而宫室美，氓家无积而衣服修，乘车者饰观望，步行者杂文采，本资少而末用多者，侈国之俗也。国侈则用费，用费则民贫，民贫则奸智生，奸智生则邪巧作。故奸邪之所生，

^① 周俊敏著《〈管子〉经济伦理思想研究》，岳麓书社，2003年版，第78至79页。

生于匱不足；匱不足之所生，生于侈；侈之所生，生于毋度。故曰，审度量，节衣服，俭财用，禁侈泰，为国之急也。”大力提倡节俭，使节俭之风深入人心，这样会使奢侈品没有市场，得不到消费，这样也可达到抑末或禁末的目的。

②《管子》中的用“末”思想

《管子》作为一部治国的实用之书，并非如其他诸子一样，一味强调禁末，而是主张在一定程度上用“末”。这主要表现为：

其一，《管子》主张统治者按等级消费奢侈品。

《管子》站在统治者治理国家的立场上，承认消费差异的存在，主张实行等级消费制。《管子·立政》载：“度爵而制服，量禄而用财。饮食有量，衣服有制，宫室有度，六畜人徒有数，舟车陈器有禁。生则有轩冕、服位、谷禄、田宅之分；死则有棺槨、绞衾、圻堊之度。虽有贤身贵体，毋其爵不敢服其服；虽有富家多资，毋其禄不敢用其财。天子服文有章，而夫人不敢以燕以飨庙；将军大夫以朝，官吏以命；士止于带缘。散民不敢服杂采，百工商贾，不得服长鬃貂。刑余戮民，不敢服丝，不敢畜连乘车。”《管子》这种消费奢侈品的主张既是对当时存在的现实社会消费制度的承认，又在一定程度上限制了奢侈品的消费。这是因为自春秋以后，礼崩坏乐，包括齐国在内的大多诸侯国的统治阶级都不遵守旧有的制度，因此僭越礼制的行为屡屡发生，这在《左传》中的记载尤为详细。可见《管子》此种主张既能在一定程度上稳定社会，又能最大限度的从礼制上限制统治者消费奢侈品，于国、于民有利。

其二，《管子》主张在一定程度上利用奢侈品作为商战的武器打败敌国。

《管子》主张禁末，主要是对民间的奢侈品的生产。《管子·乘马》所载的：“工，治容貌功能，日至于市，而不为官工者，与功而不与分焉。”对此，赵守正解释说：“对于讲求器物样式功能，参加集市交易的手工业者，凡不是官家工匠的，也要服劳役而不分配收益。”^①可见对于民间的能工巧匠，《管子》主张通过“服劳役而不分配收益”的办法加以抵制。而对于官工，尤其是良工，统治者非常重视，并把它作为国家调查社会的重要内容之一。《管子·问》所载：“工之巧，出足以利军伍，处可以修城郭、补守备者几何人？”即是这种情况的反映。

对于官工，尤其是良工生产的奢侈品，齐国统治者一方面用来满足自己的合理消费，另一方面也用来作为国际间商战的重要武器。《管子·轻重丁》载：“桓公曰：‘寡人欲西朝天子而贺献不足，为此有数乎？’管子对曰：‘请以令城阴里，使其墙三重而门九袭。因使玉人刻石而为璧，尺者万泉，八寸者八千，七寸者七千，珪中四千，瑗中五百。’璧之数已具，管子西见天子曰：‘弊邑之君欲率诸侯而朝先王之庙，观于周室。请以令使天下诸侯朝先王之庙、观于周室者，不得以彤弓石璧。不以彤弓石璧者，不得入朝。’天子许之曰：‘诺。’号令于天下。天下诸侯载黄金珠玉五谷文采布帛输齐以收石璧。石璧流

^① 赵守正撰《管子通解》上册，第66页。

而之天下，天下财物流而之齐。故国八岁而无籍，阴里之谋也。”此段即记载了齐国统治者通过运用“彤弓石璧”作为武器，广收各诸侯国的“黄金珠玉五谷文采布帛”等财物充实齐国国库，从而达到了富国的目的。此种事例在《管子·轻重》诸篇中比比皆是，举不胜举。这将在下文即“轻重”一部分详细论述。然而值得注意的是，《管子》虽然运用奢侈品作商战武器，但最终目的是为了收取各诸侯国更多的财物，尤其是粮食。《管子·轻重甲》载：“桓公曰：‘何谓来天下之财？’管子对曰：‘昔者桀之时，女乐三万人，端谿晨乐闻于三衢，是无不服文绣衣裳者。伊尹以薄之游女工文绣纂组，一纯得粟百钟于桀之国。夫桀之国者，天子之国也，桀无天下忧，饰妇女钟鼓之乐，故伊尹得其粟而夺之流。此之谓来天下之财。’”可见《管子》中的用“末”体现在商战上最终目的为了重本。这是《管子》在“饰末”方面与其他诸子的思想异中有同之处。

另外《管子》也主张在国内通过运用奢侈品来达到富国强兵、稳定社会的目的。《管子·轻重丁》载：“桓公曰：‘寡人多务，令衡籍吾国之富商蓄贾称贷家，以利吾贫萌、农夫，不失其本事。反此有道乎？’……管子曰：‘惟反之以号令为可。请以令贺献者皆以鑿枝兰鼓，则必坐长什倍其本矣，君之栈台之织亦坐长什倍。请以令召称贷之家，君因酌之酒，太宰行觞。桓公举衣而问曰：‘寡人多务，令衡籍吾国。闻子之假贷吾贫萌，使有以终其上令。寡人有鑿枝兰鼓，其贾中纯万泉也。愿以为吾贫萌决其子息之数，使无券契之责。’称贷之家皆齐首而稽颡曰：‘君之忧萌至于此！请再拜以献堂下。’桓公曰：‘不可。子使吾萌春有以俸糶，夏有以决芸。寡人之德子无所宠，若此而不受，寡人不得于心。’故称贷之家皆曰：‘再拜受。’所出栈台之织未能三千纯也，而决四方子息之数，使无券契之责。四方之萌闻之，父教其子，兄教其弟曰：‘夫垦田发务，上之所急，可以无度乎？君之忧我至于此！’”此段记载了《管子》通过“鑿枝兰鼓”（即“一种美锦”^①）来替齐国的贫民为富商大贾偿还债务本息，这一方面促进本国的农业发展，另一方面减轻了百姓的负担，稳定了社会秩序。

最后，《管子》也主张在齐国统治者及其富贵之家在国内遭受到严重自然灾害、国内百姓贫苦无助的情况下，大力消费奢侈品，以达到赈济百姓的目的，这在下文将详细论述。

由此可知，《管子》主张“饰末”既有与其他诸子及魏、秦治国相似的一面，即都主张在民间禁止奢侈品的生产与消费，又有其独特的一面，即主张官营奢侈品的生产与消费，这一方面可以满足本国统治者的适度消费，并通过此在一定程度上剥夺富商大贾的利益以缓和其与贫民百姓的矛盾，另一方面还可以通过商战打击敌手，把各诸侯国的财物尤其是粮食集中到齐国。可见齐国的“饰末”最终是要达到“重末”的目的。这与其他诸子的主张既有不同之处，又有相同之处，比较适合治国之需。

3、《管子》兼重工商的思想

《管子》重农饰末但并不抑商，对商业在促进经济发展中所起的重要作用予以高度评

^① 赵守正撰《管子通解》下册，第515页。

价，认为物资的调济、财富的积聚离不开商人的辛勤劳动。《管子》认为通过商人的劳动，可使“羽旄不求而至，竹箭有余于国，奇怪时来，珍异物聚”（《管子·小匡》）^①，而“无市则民乏”（《管子·乘马》）^②。其次，认为商业的发展可使市场繁荣，物资丰富，如果没有市场交流商品，人民的需用必然匮乏。《管子》还指出，通过市场信息，可以测知年景好坏，国家治乱，财富多寡和物价的贵贱。如《小匡》说：“令夫商群萃而州处，观凶饥，审国变，察其四时而监其乡之货，以知其市之贾。”《乘马》篇说得更为透彻，“市者，货之准也”，“市者，可以知治乱，可理知多寡。”基于这种认识，《管子》主张鼓励商人“以其所有，易其所无，买贱鬻贵”^③（《管子·小匡》）。最后，商业为国家提供了相当数量的财政税收。历史上，商税虽然不是国家财政的主要来源，但却是国家财政的重要补充成分，尤其是在战争频繁、财政困难的情况下。正是在上述意义上，《管子·小匡》才说：“士农工商四民者，国之石民也。”“石民”即柱石之民。《管子》视商人为国家柱石之民，足见对商业的重视。

（1）《管子》重工商的历史渊源

《管子》重工商有其特定的历史渊源。我们在上文已经提到，自三代以来以中原为中心的古代中国基本以农立国，这种政策至周代建国没有发生太大的变化。然而齐国建国在经济上却并没有继承周朝以农立国的经验，而是根据齐国实情采取了以工商立国的方针。《史记·齐太公世家》载：“太公至国，修政，因其俗，简其礼，通商工之业，便鱼盐之利，而人民多归齐，齐为大国。”《史记·货殖列传》则说：“太公望封于营丘，地潟鹵，人民寡，于是太公劝其女功，极技巧，通鱼盐，则人物归之，繇至而辐凑。故齐冠带衣履天下，海岱之间敛袂而往朝焉。”齐国建国之初，在方圆百里的土地上，沼泽遍地，土壤盐碱化，不适宜农作生产。相反，却有发展工商业经济的许多有利因素。齐国多低山丘陵，其中夹杂着片片平原，山丘宜植桑，平原宜种麻。另齐国土著居民即东夷人有着高度发达的手工业文明，如制陶业、冶炼业、纺织业、酿造业等。^④齐太公于是根据齐地的客观环境和有利条件，因时因地制宜，确立了一条以发展“女功”、“鱼盐”，即发展丝织业、捕捞业、煮盐业，积极开展与其他诸侯国间的商贸活动。以工商立国，是齐国发展经济的一大特色，太公之后齐国的富强则证明了太公的因地制宜发展工商的立国政策是正确的。春秋中期管仲相齐则继承了姜太公重工商的这一国策。

然而齐国毕竟建立在以农业经济为基础的广大中原地区，定居垦农的观念在当时已经在周王朝及包括齐在内的大多诸侯国统治者心中根深蒂固。因此至春秋时期一旦生产力发展、尤其是生产工具得到改进之后，开垦土地、发展农业、以农为本最终成为包括齐在内的大多诸侯国的基本国策。这在上文已经详细论述过。因此自春秋时期始齐国的经济政策从以工商立国改变为以农为本，兼重工商。

① 赵守正撰《管子通解》上册，第293页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第57页。

③ 赵守正撰《管子通解》上册，第293页。

④ 逢振镐著《先齐文化源流》，《齐文化丛书》第13册，齐鲁书社，1997年版，第50至69页。

(2) 重工商是春秋时期的中原诸侯国的基本国策

我们知道以农为本，以工商为末的思想始自商鞅，继则韩非。在这之前，尤其是春秋时期包括齐在内的各诸侯国虽然以农为本，但大都兼重工商。《史记·货殖列传》载：“《周书》曰：‘农不出则乏其食，工不出则乏其事，商不出则三宝绝，虞不出则财匱少。’财匱少而山泽不辟矣。此四者，民所衣食之原也。”《史记》中所引《周书》及其对《周书》内容的解释说明了周王朝对待农、工、商的态度，即认为虽然以农为本，但工、商也是治理国家、发展经济的重要内容之一。这种思想与《管子·小匡》所载的“士农工商四民者，国之石民也”的主张非常相似。

根据《左传》记载，除齐之外，卫、楚、晋在春秋时期都非常重视工商业。《左传·闵公二年》载：卫文公实行“务财、训农、通商、惠工、敬教、劝学，授方、任能”的政策，收到了中兴卫国的效果。《左传·宣公十二年》又载：晋国大臣随武子称赞敌国——楚国治理有方时说：楚国“昔岁入陈，今兹入郑，民不罢劳，君无怨讟，政有经矣。荆尸而举，商、农、工、贾不败其业，而卒乘辑睦，事不奸矣”。《国语·晋语四》记载晋文公振兴晋国的措施之一就是：“轻关易道，通商宽农。懋穡劝分，省用足财。利器明德，以厚民性。”这说明重工商是晋国达到国富民强、雄霸中原的重要措施之一。可见春秋时期中原各诸侯国为富国强兵在以农为本的同时，都比较重视工、商业的发展。齐国自然也不例外，它自春秋至战国都比较重视工、商业的发展，这在《管子》书中表现得尤为突出。

(3) 《管子》兼重工商的措施

《管子》中兼重工商的措施除了上述春秋中期的四民分业定居的措施之外，主要还有以下三个方面：

其一，修道路。道路在一定程度上影响工商业的发展，为了给齐国工商业发展创造良好的条件，《管子》主张“发伏利，输滞积，修道途，便关市”（《管子·五辅》）^①，为国内外商旅提供旅途便利，使他们能便捷地运送商品货物。

其二，减轻商税。为支持工商业的发展，《管子》主张对工商业实行轻税政策。《管子·大匡》载：齐桓公“轻税，弛关市之征”，又说“桓公践位十九年，弛关市之征，五十而取一”。《管子·小匡》载：“通齐国之鱼盐东莱，使关市几而不征，缠而不税。”《管子·幼官》载：“市赋百取二，关赋百取一”。《管子·问》又载：“虚车勿索，徒负勿入，以来远人。”这些政策的实施，改变了齐国以前“关市之征侈”的状况，促进了货物流通，推动了经济发展，增强了国家实力，收到了很好的效果

其三，奖励手工业发展。《管子》还主张对手工业发展采取种种奖励措施，其措施主要有二：第一，对于养蚕成功的农户，实行奖励。《管子·山权数》说：“民之通于蚕桑，使蚕不疾病者，皆置之黄金一斤，直食八石，谨听其言而藏之官，使师旅之事无所与，此国策之大者也。”即是对于百姓中精通养蚕的人，能使蚕不生疾病的人，给予黄金一斤、

^① 赵守正撰《管子通解》上册，第124页。

粮食八石的奖赏，并且把他们养蚕的经验记录下来，归入国家档案，并免除他们的徭役和兵役。第二，鼓励招商，给来齐的其他诸侯国的商贾提供优质服务。《管子·轻重乙》载：“请以令为诸侯之商贾立客舍，一乘者有食，三乘者有刍菽，五乘者有伍养。天下之商贾归齐若流水。”

可见《管子》非常重视工商业的发展，然而《管子》此处的工商业是指普通的商贾而言，对于影响国家稳定的富商大贾，《管子》除了主张上述优惠政策加以鼓励发展之外，为了国家的安定及百姓的正常生活，它还主张采取轻重之策在一定程度上抑制其过度发展。这将在下文详细论述。

由上述可知，《管子》主张采取多种措施发展经济，即既要以农为本，又要在一定程度在整顿奢侈品的生产和消费，还要兼重工商，采取种种措施鼓励工商业的发展，这与当代主张一二三产业共同发展有类似之处。

何为一、二、三产业？根据国家统计局印发的《三次产业划分规定》和《国民经济行业分类》（GB/T4754—2002）中的有关规定：第一产业是指农、林、牧、渔业；第二产业是指采矿业，制造业，电力、燃气及水的生产和供应业，建筑业。第三产业是指除第一、二产业以外的其他行业。第三产业包括：交通运输、仓储和邮政业，信息传输、计算机服务和软件业，批发和零售业，住宿和餐饮业，金融业，房地产业，租赁和商务服务业，科学研究、技术服务和地质勘查业，水利、环境和公共设施管理业，居民服务和其他服务业，教育，卫生、社会保障和社会福利业，文化、体育和娱乐业，公共管理和社会组织，国际组织。

《管子》中的以农为本相当于第一产业，而整顿奢侈品的生产和消费以及兼重工商业则与第二、三产业密切相关。可见《管子》中关于发展经济的措施可在一定程度上为当代经济的协调发展提供借鉴。

三、《管子》对经济发展动力的论述

在发展动力上，《管子》坚持以俭为主，适时侈靡，坚持重积累、兼顾消费以共同拉动经济。

《管子》的消费观与一味主张节俭的先秦诸子不同，而是节俭、侈靡两种消费观同时并存。这一点梁启超、黄汉、胡寄窗、巫宝三^①、郭沫若^②等学者已经做过一定程度的论述。《管子》也从发展经济的角度认为过于节俭与奢侈都不利于经济的发展。《管子·乘马》载：“俭则伤事，侈则伤货。俭则金贱，金贱则事不成，故伤事。侈则金贵，金贵则货贱，故伤货。”因此，《管子》既主张节俭，也主张奢侈。在两者的关系上，《管子》认为节俭与侈靡是消费这一问题的两个方面，它既主张以节俭为主，又主张适时消费。以节俭为主表现为统治者在平时应以节俭为主，以杜绝社会上奢侈之风的盛行及政治上腐败现象的产

^① 梁启超、黄汉、胡寄窗、巫宝三对《管子》消费思想的论述，详见司马琪主编：《十家论管》，上海人民出版社，2008年版，第28至29、212至214、275至281、461至469页。

^② 郭沫若：《〈侈靡篇〉研究》，郭沫若著《奴隶制时代》，中国人民大学出版社，2005年版，第118至158。

生；适时消费是指：其一，富庶阶层可以侈靡，以繁荣经济、刺激生产；其二，在灾荒之年，国家政府可以大兴土木，侈靡消费，但其目的是为了短时间内刺激生产，给贫穷百姓提供就业机会。而无论是节俭还是侈靡都应以礼、法为度。从上述方面看，《管子》的消费观是节俭与消费两者的完美统一。

1. 《管子》以节俭为主的消费观

《管子》的消费观首先继承了先秦诸子正统的节俭观念。这是因为春秋战国时期，礼坏乐崩，统治者穷奢极欲成为一种风尚，这种风尚不但有利于奢侈的社会风气的形成，而且对社会的长治久安都有一定的影响。在这种情况下，大多先秦思想家意识到了奢侈的危害，因此主张节俭。老子说：“朝甚除，田甚芜，仓甚虚；服文采，带利剑，厌饮食，财货有余；是为盗夸。非道也哉！”（《道德经·第五十三章》）^①“民之饥，以其上食税之多，是以饥。民之难治，以其上之有为，是以难治。民之轻死，以其上求生之厚，是以轻死。”（《道德经·第七十五章》）^②孔子说：“奢则不孙，俭则固。与其不孙也，宁固。”（《论语·述而》）^③“道千乘之国，敬事而信，节用而爱人，使民以时。”（《论语·学而》）^④与以老子为代表的道家与以孔子为代表的儒家主张节俭、节用一样，墨子更是崇尚节俭。他主张“节用”、“节葬”、“非乐”，主张：“因其国家，去其无用”（《墨子·节用上》）^⑤，“加费不加民利者，圣王弗为”^⑥（《墨子·节用中》）《管子》也同样意识到了统治者奢侈的危害性。

《管子·中匡》载：“沉于乐者洽于忧，厚于味者薄于行，慢于朝者缓于政，害于国家者危于社稷。”《管子·形势解》载：“纣之为主也，劳民力，夺民财，危民死。冤暴之令，加于百姓；悞毒之使，施于天下。故大臣不亲，小民疾怨，天下叛之而愿为文王臣者，纣自取之也。”《管子·小匡》又说：“昔先君襄公，高台广池，湛乐饮酒，田猎毕弋，不听国政。卑圣侮士，唯女是崇，九妃六嫔，陈妾数千。食必粱肉，衣必文绣，而戎士冻饥。戎马待游车之弊，戎士待陈妾之余。倡优侏儒在前，而贤大夫在后。是以国家不日益，不月长。”其实不唯三代时期的纣及齐国的齐襄公奢侈腐化造成严重的恶果，齐国的国君即使像春秋时期的齐桓公，战国时期的齐威王、齐宣王都比较奢侈腐化，这可能是《管子》继承正统的节俭观念，力主以节俭为主的重要原因之一。

《管子》以节俭为主的消费观主要表现为统治者在平时应在一定程度上控制自己的奢欲。《管子·法法》载：“先王制轩冕所以著贵贱，不求其美；设爵禄所以守其服，不求其观也。”“明君制宗庙，足以设宾祀，不求其美；为宫室台榭，足以避燥湿寒暑，不求其大；为雕文刻镂，足以辨贵贱，不求其观。故农夫不失其时，百工不失其功，商无废利，民无游日，财无砥滯。故曰：俭其道乎！”把“俭”提高到“道”的高度。《管子·禁藏》中也

① 陈鼓应著《老子注释及评介》，中华书局，1984年版，第268页。

② 陈鼓应著《老子注释及评介》，第339页。

③ 杨伯峻译注《论语译注》，第77页。

④ 杨伯峻译注《论语译注》，第4页。

⑤ 吴毓江撰《墨子校注》上册，中华书局，1993年版，第247页。

⑥ 吴毓江撰《墨子校注》上册，第256页。

说：“宫室足以避燥湿，食饮足以和血气，衣服足以适寒温，礼仪足以别贵贱，游虞足以发欢欣，棺槨足以朽骨，衣衾足以朽肉，坟墓足以道记。不作无补之功，不为无益之事。”

“故适身行义，俭约恭敬，其唯无福，祸亦不来矣；骄傲侈泰，离度绝理，其唯无祸，福亦不至矣。”“故圣人之制事也，能节宫室、适车舆以实藏，则国必富、位必尊；能适衣服、去玩好以奉本，而用必贍、身必安矣；能移无益之事、无补之费，通币行礼，而党必多、交必亲矣。”可见《管子》要求统治者应从衣、食、住、行各方面节俭。

2. 《管子》适时侈靡的消费观

以节俭为主是《管子》消费观的主流，但不可否认，《管子》认为特殊阶层以及国家在特殊的情况下主张侈靡消费，这样既可以满足富庶阶层的欲望，使他们更好地听命于国家政令，又可以拉动消费，刺激生产。这主要表现为：

其一，富庶阶层侈靡，可以拉动消费、刺激生产。

《管子·侈靡》载：“用贫与富，何如而可？曰：甚富不可使，甚贫不知耻。”《管子》从国家管理的角度，认为百姓太富与太贫都不利于社会的稳定。这是因为春秋战国时期，随着经济的发展，贫富分化相当严重。《管子·轻重甲》载：“万乘之国必有万金之贾，千乘之国必有千金之贾，百乘之国必有百金之贾，非君之所赖也，君之所与。故为人君而不审其号令，则中一国而二君二王也。”“与”，赵守正注曰：“读为‘举’，没收。……此处引申为剥夺或对抗。”^①作为富庶阶层的代表——富商大贾，他们富可敌国，如果管理不当，则足以影响国家的稳定。作为贫穷阶层的代表——以土地为生的广大农民，在丰年勉强度日，如遇灾荒之年，则靠借贷为生^②，因此才有“民富则不可以禄使也，贫则不可以罚威也。法令之不行，万民之不治，贫富之不齐也”（《管子·国蓄》）^③的论述。《管子》为了社会的稳定，主张“贫富有度”^④。富庶阶层侈靡则是齐国统治者调节贫富差距的有效措施之一。

《管子·侈靡》载：“问曰：兴时化若何？莫善于侈靡。”《管子》主张侈靡并非对统治者而言，其原因上文已经详细论述，也并非指贫穷阶层，因为他们度日如年，根本无财力侈靡。此地侈靡的主要对象为齐国社会中的富庶阶层。《管子·侈靡》载：“饮食者也，侈乐者也，民之所愿也。足其所欲，贍其所愿，则能用之耳。今使衣皮而冠角，食野草，饮野水，孰能用之？伤心者不可以致功。故尝至味而，罢至乐而。雕卵然后淪之，雕檫然后爨之。丹沙之穴不塞，则商贾不处。富者靡之，贫者为之。此百姓之怠生，百振而食。非独自为也，为之畜化。”侈靡是人们的本愿，只有在一定程度上满足这种愿望，富庶阶层才容易管理他们。富庶阶层在侈靡的同时，会给贫穷阶层创造很多就业机会，这同时也在一定程度上解决了贫穷阶层的生存、生活问题。这对贫、富两大阶层都很有利。

①赵守正撰《管子通解》下册，第472页。

②这种情况在《管子》书中处处可见，表现最为明显的篇章莫过于《轻重》诸篇。

③赵守正撰《管子通解》下册，第351至352页。

④赵守正撰《管子通解》上册，第125页。

《管子》认为富庶阶层侈靡不但可以收到富者散财、贫者就业等刺激生产的目的，而且还能起国家蓄备战略物资的目的。《管子·侈靡》载：“无事而总，以待有事，而为之若何？积者立余食而侈，美车马而驰，多酒醴而靡，千岁毋出食，此谓本事。”“总”、“谓本事”，赵守正分别注释说：“总：收积。此言无事时收积财富以待有事。”“谓：通‘为’，治理之意。‘谓本事’可引申为促进农业生产。此言侈靡消费反而有利生产。”《管子·侈靡》又载：“今也，利散而民察，必放之身，然后行。公曰：谓何？长丧以毁其时，重送葬以起其财，一亲往，一亲来，所以合亲也。此谓众约。问，用之若何？巨瘞培，所以使贫民也；美垄墓，所以使文萌也；巨棺槨，所以起木工也；多衣衾，所以起女工也。犹不尽，故有次浮也，有差樊，有瘞藏。作此相食，然后民相利，守战之备合矣。”可见，富庶阶层侈靡消费，在无灾荒、战争的平时，的确可以既起到散耗富商大贾的资财，又有利于贫穷农民就业、增加国家财富的目的。

其二，在灾荒之年，国家政府大兴土木，侈靡消费，可以在短时间内刺激生产，给贫穷百姓提供大量的就业机会。《管子·乘马数》载：“人君之守高下，岁藏三分，十年则必有三年之余。若岁凶旱水沴，民失本，则修宫室台榭，以前无狗后无彘者为庸。故修宫室台榭，非丽其乐也，以平国策也。”就是说如果遇上大旱大涝的灾年，百姓无法务农，生活无着落，国家可利用蓄积的财物雇佣那些连猪狗都养不起的穷人。修筑奢侈豪华的宫室台榭，其目的不是为了观赏游乐，而是为了实行国家的经济政策，把官府的充足积蓄散发给受灾百姓。其实不惟《管子》如此主张，齐相晏婴曾经在国家饥谨之时实行过上述政策。

《晏子春秋·内篇杂上》载：“景公之时饥，晏子请为民发粟，公不许，当为路寝之台，晏子令吏重其赁，远其兆，徐其日而不趋。三年，台成而民振。故上说乎游，民足乎食。”可见，灾荒之年国家大兴土木是刺激经济、救济贫穷百姓的重要措施之一。事实上，灾荒之年，虽然国家大兴土木，但统治者不但不能侈靡，而且日常生活应比平时更加节俭，这在《周礼》之中有详细记载。《周礼·地官·大司徒》载：“以荒政十有二聚万民：一曰散利，二曰薄征，三曰缓刑，四曰弛力，五曰舍禁，六曰去几，七曰眚礼，八曰杀哀，九曰蕃乐，十曰多昏，十有一曰索鬼神，十有二曰除盗贼。”其中的“散利”指国家对灾民散利，如国家政府大兴土木，给百姓提供就业机会，对受灾户发放救济粮或贷给粮食等等。

“眚礼”则指对国家和贵族生活、交往的礼仪进行某些省减，以节省开支并借以缓和广大民众对贵族、官僚奢侈生活的不满。“蕃乐”则指暂时停用一部分乐舞。《晏子春秋》的记载表明，齐国在抗灾过程中的确实行了“散利”、“眚礼”、“蕃乐”等抗灾措施。《晏子春秋·内篇谏上第五》载：齐景公时，齐国接连下了17日大雨，百姓遭灾。景公经晏婴劝谏后对晏婴说：“请奉齐国之粟米财货，委之百姓。”晏婴立即“命稟巡氓，家有布缕之本而绝食者，使有终月之委；绝本之家，使有期年之食，无委积之氓，与之薪糠，使足以毕霖雨。令柏巡氓、家室不能御者，予之金；巡求氓寡用财乏者，死三日而毕。后者若不用令之罪。公出舍，损肉撤酒，马不食府粟，狗不食胾肉，辟拂赚齐，酒徒减赐。三日，吏告毕上：贫氓万七千家，用粟九十七万钟，薪糠万三千乘；怀宝二千七百家，用金三千。

公然后就内退食，琴瑟不张，钟鼓不陈。晏子请左右与可令歌舞足以留思虞者退之，辟拂三千，谢于下陈。人待三，士待四，出之关外也。”此段记载既有国家在抗灾时“散利”之举，也有齐景公“管礼”、“蓄乐”之举。由此可见，灾荒之年，国家政府可以侈靡救灾，但统治者自身在日常生活方面更加节俭，以与百姓同渡难关。

3. 节俭与侈靡应以礼、法为尺度

《管子》既主张节俭为主，又主张适时侈靡消费。其节俭与侈靡的尺度就是礼与法。《管子》在消费观上非常重视“度”。《管子·四称》则说：“无道之群，大其宫室，高其台榭……驰骋无度。”《管子·重令》又说：“布帛不足，衣服毋度，民必有冻寒之伤。”而“度”的标准就是礼与法。《管子·立政》载：“饮食有量，衣服有制，宫室有度。六畜人徒有数，舟车陈器有禁。生则有轩冕、服位、谷禄、田宅之分；死则有棺槨、绞衾、圜堊之度。虽有贤身贵体，毋其爵不敢服其服；虽有富家多资，毋其禄不敢用其财。天子服文有章，而夫人不敢以燕以飨庙；将军大夫以朝，官吏以命；士止于带缘。散民不敢服杂采，百工商贾，不得服长鬣貂。刑余戮民，不敢服丝，不敢畜连乘车。”即使对于新兴的富庶阶层，《管子》也主张依法侈靡。《管子·山国轨》载：“君立三等之租于山，曰：握以下者为柴植，把以上者为室奉，三围以上为棺槨之奉；柴植之租若干，室奉之租若干，棺槨之租若干。……巨家重葬其亲者服重租，小家菲葬其亲者服小租；巨家美修其宫室者服重租，小家为室庐者服小租。”统治者为了刺激富商大贾消费，将山林木材的租税依其质量的差别分为轻重三等，国家依法对高消费的富商大贾收重税，既可满足他们的高消费，又可增加国家财政收入；对低消费的普通或贫穷百姓而言，则依法收轻税，他们同样可以满足基本的生活需要。可见《管子》主张以礼、法为标准来进行节俭与侈靡的消费。

4. 《管子》消费观对当今社会的启示

《管子》在以农业为主，商品经济得到一定发展的春秋战国时期提出了以节俭为主，适时侈靡的消费观念。这在当时无疑对农业的发展、刺激生产、繁荣经济，对在一定程度上缓解贫富的差距、稳定社会秩序都非常有利。事实证明，《管子》这种消费观念不但对封建社会发展经济、稳定社会秩序具有重大的作用，而且对两千多年后的今天仍具有一定的启示作用。主要表现为：

(1) 节俭的消费观念对当今社会的启示

节俭消费是中国古代传统的消费观念。不但《管子》提倡，其他先秦及历代君臣、学者都大力提倡。《左传·庄公十四年》载：“俭，德之共也；侈，恶之大也。”《墨子·辞过》载：“俭节则昌，淫佚则亡。”汉人贾谊则说：“生之有时，而用之亡度，则物力必屈”（《汉书·食货志》）^①三国名相诸葛亮在《诫子书》中说：“静以修身，俭以养德。”明人朱柏庐在《治家格言》中写道：“一粥一饭，当思来处不易；半丝半缕，恒念物力维艰。”可见在古

^① 班固撰《汉书》，中华书局，1962年版，第1128页。

人眼中，节俭不但是一种消费观念，更是修身养性所必须，它与国家、民族的盛衰命运紧密相联。时至当代社会，节俭消费更是一种美德，我们党和国家领导人高度重视节俭。“毛泽东同志说，贪污和浪费是极大的犯罪。他向全党全社会提出‘勤俭建国’的大政方针。邓小平同志指出：‘我们的国家越发展，越要抓艰苦创业。’他提倡在新的时代条件下艰苦奋斗，要‘反对高消费’，‘反对各方面的浪费’，‘反对腐败’。江泽民向党的领导干部提出，要‘带头发扬自力更生、艰苦奋斗、勤俭建国、勤俭办一切事业的精神’。以胡锦涛为总书记的党中央结合时代特点和我国国情，突出强调建设节约型社会的重要性。”^①

时至今日，我们提倡节俭消费更是由中国的国情决定的。中国自古便以地大物博、物产丰富著称，但随着科技的发展、工业化进程的加速，中国的物产、能源已经远远不能满足人们的需要。中国虽然没有出现能源危机，但国务院发展研究中心 2005 年所作的一份研究报告表明：中国未来 20 年能源领域将面临一系列挑战。^②然而现在社会上的奢侈浪费现象不断，主要表现为：汽车盲目追求豪华之风、餐桌浪费触目惊心、水电浪费极为严重、过度包装浪费严重、城市建筑浪费等等。^③正因为如此党中央才提倡全民树立可持续发展观念，力倡建立节约型社会。

节俭观念虽然是一种美德，然而过度节俭则对生产的可持续发展和社会的稳定不利。我国改革开放 30 多年来经济迅速蓬勃发展。“从 1978 年到 2007 年，我国国内生产总值由 3645 亿元增长到 24.95 万亿元，年均实际增长 9.8%，是同期世界经济年均增长率的 3 倍多，我国经济总量上升为世界第四。”^④然而我国居民传统节俭的消费观念不但没有改革，反而有加重的趋势。据学者研究表明：至 2002 年，中国城乡居民储蓄存款余额已突破 8 万亿大关，基尼系数（居民收入差距指标）已达到 0.458，超过了国际公认的 0.4 的警戒线。而据国家统计局 2000 年对中国 4 万个城镇居民家庭收入情况的调查显示，占总调查量 20% 的高收入者拥有相当于 42.5% 的财富。^⑤这种过度节俭的消费观念对于经济的可持续发展和社会的稳定都有一定的影响。

《管子·八观》载：“审度量，节衣服，俭财用，禁侈泰，为国之急也。”《管子·乘马》则载：“俭则伤事。”可见《管子》可所载的以节俭为主但不可过度节俭的消费原则对于当今社会的消费仍有一定的启示意义。

（2）适时侈靡消费对当今社会的启示

适时侈靡消费的观念是《管子》消费思想中独具匠心之处。这种消费观念对于促进中国经济的繁荣有很大的贡献。这种消费观念对当今社会的启示主要以下四个方面：

① 《光明日报》评论员：《论节约》，《光明日报》2005 年 11 月 9 日，第 1 版。

② 《中国没有出现能源危机 20 年内面临能源挑战》，《国际金融报》2005 年 12 月 15 日，转引自 <http://www.southcn.com/news/china/china04/energy/sx/200312150585.htm>。

③ 上述浪费现象详情见：《【建设节约型社会系列策划之一】透视浪费现象》，央视国际（2005 年 07 月 18 日 09:39），引自 <http://www.cctv.com/news/china/20050715/100382.shtml>。

④ 《胡锦涛在纪念党的十一届三中全会召开 30 周年大会上的讲话》（2008 年 12 月 8 日），<http://cpc.people.com.cn/GB/64093/64094/8544901.html>。

⑤ 上苾，王清德：《浅析〈管子〉的消费论》，《甘肃省经济管理干部学院学报》，2002 年第 3 期，第 64 页。

其一，侈靡消费并不等于奢侈腐败。《管子》中所载的以刺激消费为主的侈靡观念与统治者奢侈腐败是两个不同的概念。这两个概念虽然在消费形式上有相似之处，如都有大兴土木、厚葬死者、大摆宴席等形式，但两者有本质区别。首先两者的意图是不同的。前者是为国家政府让富庶阶层消费，以达到拉动消费、刺激生产、给贫穷百姓提供更多的就业机会等目的，后者则是统治者纯粹为了满足自身感官欲望；其次，两者适用的阶层、时间是不一样的。在适用范围阶层方面，前者只适用社会中的富庶阶层，统治者在任何时候都不能奢侈。在时间方面，国家政府只能在经济萎靡不振的特殊情况下实行侈靡，后者则是统治者终其一生，只要掌权一天，他们就腐败一天。因此刺激消费的观念屡屡成为发展经济的特殊手段之一，而提倡节俭、反对腐败尤其是官场腐败则是古今中外历代统治者引以为鉴之处。那么历代统治者为什么要提倡节俭、反对腐败呢？正如《管子·权修》所载：“地之生财有时，民之用力有倦，而人君之欲无穷。以有时与有倦，养无穷之君，而度量不生其间，则上下相疾也。”土地生产财富是有春夏秋冬季节时限的，但统治的奢侈欲望是有限度的。用有限度的财富来满足没有限度的欲望，即使是金山、银山也能消耗殆尽，更不用说是有资源的资源。《晏子春秋·内篇杂上》记载：“景公游于纪，得金壶，乃发视之，中有丹书，曰：‘食鱼无反，勿乘弩马。’”晏婴根据此，认为纪国亡国是由于奢侈的风气所引起的。其实不唯晏婴有此认识，古今名君贤臣大多反对奢侈的社会风气。秦、汉、唐、明、清等历朝历代兴亡的历史也印证了唐人李商隐的“历览前贤国与家，成由勤俭败由奢”千古名言的正确性。

其二，适时侈靡消费非常必要。《管子》中所载的平时适时侈靡的消费观是指经济发展到一定程度，富庶阶层可以依法适当侈靡。这种情况同样适用于当今社会。正如上文所说，中国政府在经济迅速发展之时，为了改变我国居民过度节俭引起的储蓄过量、贫富加剧等问题，曾在一段时间内采取了种种措施以达到刺激社会消费、分流储蓄存款，扩大就业，拉动经济增长等目的。主要表现为：“实施西部大开发，扩大出口；实施西电东输、南水北调、西气东输、青藏铁路、三峡工程等一系列利用国债，大搞基础设施建设，扩大就业、拉动经济增长的举措；开放股市和债市，开发房地产市场，扩大高校招生规模，提高高校学费收费标准，连续 8 次降低储蓄存款利息，多次为公务员加薪，提高城市居民最低生活保障和离退休人员工资等一系列分流储蓄存款，培育和提高居民购买力的政策；开辟家用轿车市场，大搞‘假日经济’、扩大国内外旅游市场，鼓励居民购买第二套住房和别墅等引导 20%（约 2600 万人口）的高收入群体积极消费，满足其高消费的需求，以分流 45·8% 的社会财富等。”^①

其三，国家政府为解决灾荒造成的危机可以实行侈靡消费。《管子》主张国家政府在灾荒之年通过大兴土木等措施进行侈靡消费，以为贫穷百姓提供更多的就业机会。《管子》的这种主张不但被齐国政府所接受，而且影响到汉以后的历代王朝。至今，国家在遇到灾

^① 王苾，王清德：《浅析〈管子〉的消费论》，《甘肃省经济管理干部学院学报》，2002 年第 3 期，第 64 页。

荒之年，仍在一定程度上进行大规模的基础设施建设，以达到拉动消费、刺激生产、实现就业等目的。这在中国政府应对当今金融危机之中表现得尤为明显。众所周知，中国政府为应对金融危机，于2008年11月启动了4万亿政府主导性投资计划，以扩大内需，推动国民经济的稳步增长。这四万亿投资计划包括“加快建设保障性安居工程”、“加快农村基础设施建设”、“加快铁路、公路和机场等重大基础设施建设”、“加快医疗卫生、文化教育事业的发展”、“加强生态环境建设”、“加快自主创新和结构调整”、“加快地震灾区灾后重建各项工作”、“提高城乡居民收入”、“在全国所有地区、所有行业全面实施增值税转型改革，鼓励企业技术改造，减轻企业负担1200亿元”、“加大金融对经济增长的支持力度”等十项扩大内需促进经济平稳较快增长的措施。^①四万亿投资计划主要集中在铁路、公路、电力等大型基础设施建设，这与《管子》主张国家政府为解决灾荒造成的危机可以实行侈靡有异曲同工之妙。

其四，警惕过度侈靡的消费观念。《管子》主张节俭与侈靡消费都应有一定的限度，尤其是侈靡消费，有其特定的阶层和时间要求，它尤其反对过度侈靡的消费观念。这在管子的《事语》和《山至数》中有详细记载。^②这对当今社会也有一定的启迪意义。当今社会的过度侈靡的消费观念主要表现为：个人的过度贷款消费和透支消费。现代许多人们在引进西方先进技术的同时，也引进了发达国家的消费理念：花明天的钱，办今天的事，透支消费，享受生活。这种透支消费理念无疑促进了经济的发展，然而如果盲目贷款、过度透支，则会出现卡奴、房奴以及还不上贷款等大量不良社会现象。根据北京商业银行的上市报告披露，北京银行个人贷款的不良贷款率从2005年年末的5.12%上升到2006年年末的5.63%，并进一步上升到2007年1季度的5.76%。主要是由于汽车消费贷款和其他个人贷款的不良贷款率的上升所引起的。南京银行和宁波银行的汽车消费贷款不良率更高，2006年达到了31.13%。^③这种过度侈靡的消费观念从长远来说，不但对于自己不利，而且如果成为整个社会风尚，则会给国家和民族带来深重的灾难。对此，不但《管子》及其他典籍、古代先贤都有详细论述，而且现在也有明显的例证。美国的过度消费是造成当今金融危机的重要缘由之一。对此，学者们进行过详细论述。美国是一个典型的超前消费的国家，然而这种超前消费给美国带来了巨额债务和经济发展的重大失衡。“目前美国的国债已经高达10万亿美元，这意味着每个居民负担了近10万美元的债务。如此高的负债的确带来了巨大的消费需求。在1994年到2007年的14年间，美国实际消费需求的趋势增长率按实值计算，每年高达3·5%。然而在这一时期，实际的个人可支配收入的平均增长率仅为3·2%。2007年美国个人消费开支更是创纪录地占到当年实际GDP的72%。这使得，表面

^① 《扩大内需促进增长十项措施出台》，光明日报2008年11月10日，第1版。

^② 《管子·事语》载：“泰奢教我曰：帷盖不修，衣服不众，则女事不泰。俎豆之礼不致牲，诸侯太牢，大夫少牢，不若此，则六畜不育。非高其台榭，美其宫室，则群材不散。此言何如？”管子曰：“非数也。”……非有积蓄不可以用人，非有积财无以劝下。泰奢之数，不可用于危隘之国。”《管子·山至数》也载：“特命我曰：天子三百俎，泰尚。而散大夫准此而行。此如何？”管子曰：“非法家也。大夫高其垄，美其室，此夺农事及市庸，此非便国之道也。民不得以织为缘而理之于地。”

^③ 薛昭顺：《美国的次贷信用危机警示我们什么》，《金融经济》，2008年第21期，第56页。

上生产的增长没有能够增加实际的就业机会,经济本身处于一个消极的状态中。2006年美国的NIPA(国民收入和产品账户)超过了1万亿美元,而除开金融市场的利润,非金融真实经济的税前利润只有50%左右……可以说,在经济利润迅速增长的背后,是基础产业在过去十年里的停滞不前。”^①正是美宏观经济的失衡(尤其是超前消费的理念)以及美联储不合时宜的货币政策;美国放松管制的法律环境;缺乏监督的金融创新等因素引发了次贷危机,进而形成了美国乃至全球性金融危机。^②前车之鉴,后事之师,美国过度超前消费的教训应引起我们高度警觉。

我国经济经过近30年的长足发展,取得了举世瞩目的成果。按照美国经济史学家罗斯托教授的经济增长阶段论的理论来分析,“中国似乎正在迎来大众高消费时代”^③。大众高消费时代的主要特点是:“社会的主要注意力就从供给转到需求,从生产问题转到消费问题和最广义的福利问题”。与此同时,“资源越来越倾向于被引导到耐用消费品的生产和大众化服务的普及”^④大众高消费时代是否到来,学者们尚有一定的争议,但注重消费已经成为共识。正如温家宝总理于2008年3月5日在第十一届全国人民代表大会第一次会议上所做的《政府工作报告》中,在2002年至2005年五年间,居民消费结构发生了很大的转变,“家庭财产普遍增多。居民消费结构升级加快,家用汽车大幅度增加,移动电话、计算机、互联网快速普及,旅游人数成倍增长”,国家把“坚持扩大内需方针,调整投资和消费关系,促进经济增长由主要依靠投资、出口拉动向依靠消费、投资、出口协调拉动转变”作为今后“推进经济结构调整,转变发展方式”的重要内容之一。可见,中国经济长期繁荣,带来了消费观念的变化。在这种情况下,旧有的节俭观念、西方发达国家的超前消费观念同时存在于中国居民心中,如何建立适合中国国情的消费观念就显得非常重要,而《管子》中的以节俭为主适时侈靡的消费观念可以为建立中国新时代合理的消费观念提供有益借鉴。

①任益民,姚兵:《次贷危机:源于经济失衡》,《经营管理者》,2008年第13期,第24页。

②郭松克:《次贷危机的成因、影响及启示》,《创新科技》,2008年第9期,第14至15页。

③赵伟:《当前中国社会经济发展阶段:三个视点的判断》,《社会科学战线》,2007年第5期,第42页。

④罗斯托著《经济增长的阶段》,中国社会科学出版社,2001年版,第73页。

第三章 《管子》治国思想论略（下）

四、《管子》对市场调控的论述

在市场调控上，《管子》主张贵轻重，慎权衡，坚持运用财税、金融、物价等综合经济杠杆，辅之以必要的行政手段管理经济。

作为以经世致用为主的《管子》不但关注财富的生产、消费，而且更关注财富的流通。《管子·侈靡》载：“市也者，劝也。劝者，所以起。本善而末事起，不侈，本事不得立。”黎翔凤注说：“善农者能多致市利，则自劝而不怠，故能起本也。侈，谓饶多也。末事不饶多，农事不给，故本事不得立。”^①《管子》认为市场不但能流通财富，更能起到刺激消费，发展农业的目的。可见，《管子》在先秦诸子中是独树一帜的，它既不像一般先秦思想家忽视财富尤其是商品经济的流通，也不像黄老道家那样对财富的流通采取因顺自然不加干涉的政策，更不像以商鞅为代表的法家采取以行政为主的强制干涉政策，而且以市场调控为主，即运用财税、金融、物价等综合经济杠杆，辅之以必要的行政手段来管理经济。而《管子》调控经济的手段则集中反映在其“轻重”理论及“轻重之术”上。

1、《管子》“轻重”的涵义

“轻重”一词，据笔者所见，最早出现在《国语》之中。《国语·周语下》载：“景王二十一年，将铸大钱。单穆公曰：‘不可。古者，天灾降戾，于是乎量资币，权轻重，以振救民。民患轻，则为作重币以行之，于是乎有母权子而行，民皆得焉。若不堪重，则多作轻而行之，亦不废重，于是乎有子权母而行，小大利之。’”后来《史记》记载管仲通过“轻重之术”辅佐齐桓公称霸中原。《史记·管晏列传》载：管仲“贵轻重，慎权衡”、“通货积财，富国强兵”，《史记·齐太公世家》则载：“桓公既得管仲，与鲍叔、隰朋、高傒修齐国政，连五家之兵，设轻重鱼盐之利，以赡贫穷，禄贤能，齐人皆说。”《史记·平准书》则说：“齐桓公用管仲之谋，通轻重之权，徼山海之业，以朝诸侯，用区区之齐显成霸名。”而记载“轻重”最集中的则是《管子》一书。《管子》中直接以“轻重”为题的就有《轻重甲》、《轻重乙》、《轻重丙》（亡）、《轻重丁》、《轻重戊》、《轻重己》、《轻重庚》（亡），共七篇五文。《管子》中涉及轻重论的篇目还有《巨乘马》、《乘马数》、《问乘马》、《事语》、《海王》、《国蓄》、《山国轨》、《山权数》、《山至数》、《地数》、《揆度》、《国准》等12篇，共19篇，称为“《管子轻重》十九篇”。

关于“轻重”的含义，共有五种：第一种认为是指钱币份量的轻重。这在《国语·周语下》“单穆公谏景王铸大钱”中论述得最为清楚。^②第二种认为是耻辱的含义。《史记正义》在解释“贵轻重”时说：“轻重谓耻辱也。”^③第三种认为是钱的含义。《史记集解》

^① 黎翔凤撰《管子校注》，中华书局，2004年版，第703页。

^② 详见韦昭注《国语》，上海古籍出版社，1988年版，第118至120页。

^③ 司马迁撰《史记》，第2133页。

在解释“贵轻重”时说：“轻重谓钱也。今《管子》有《轻重篇》。”第四种含义则认为“轻重”有广、狭两种含义。此种观点以胡寄窗、马非百为代表。胡寄窗说：“轻重一词的内容是很广泛的，凡关于封建国家的财政，土地政策，经济政策，货币，物价，积蓄，各种经济政策或措施，如对内对外贸易政策，农工业生产奖励……等都是轻重理论的重要应用范围。不过，在这许多内容中，《管子》更侧重在谈货币、物价及农产品之交换等。”^①马非百则说：“‘轻重’实有广狭二义。”其广义是指：“凡是关于封建国家的政治、军事、经济、教育等等，都是他们的重要研究对象。”其狭义则指：“封建国家应通过运用‘物多则贱，寡则贵，散则轻，聚则重’的供求规律，实行‘敛轻散重’的物价政策，以达到‘无籍而赡国’即‘不益赋而天下用饶’的财政目的。”^②第五种认为“轻重”的含义应该讲商品流通和货币价格关系问题，即第四种观点中“轻重”的狭义含义。^③

本人赞同第五种观点，认为“轻重”应该讲的是“钱”的问题，是以商品流通和货币价格关系问题为核心。这是因为《管子》中涉及的“轻重”的广义含义，不但在《管子》其他篇章中有，而且也在《商君书》、《韩非子》、《吕氏春秋》等其他著作中也有体现，而以商品流通和货币价格关系为核心的财富流通问题大部分存在且集中反映在《管子》轻重十九篇之中，有关此问题巫宝三先生已有详细论述，此不赘述^④。

2、《管子》“欲利论”与市场调控

以轻重理论为核心的《管子》市场调控理论是以其独特特色的欲利论为基础。

《管子》不像道家那样主张“寡欲”，也不像以孔子为代表的儒家那样主张以利制欲、“先义后利”，而是如同商鞅、荀子那样首先肯定人的欲望的存在。《商君书·算地》载：“民之性，饥而求食，劳而求佚，苦则索乐，辱则求荣，此民之情也。”《韩非子·备内》载：“医善吮人之伤，含人之血，非骨肉之亲也，利所加也。故与人成舆，则欲人之富贵；匠人成棺，则欲人之夭死也。非与人仁而匠人贼也，人不贵则舆不售，不死则棺不卖，情非憎人也，利在人之死也。”《韩非子·六反》又载：“父母之于子也，产男则相贺，产女则杀之。此俱出父母之怀衽，然男子受贺，女子杀之者，虑其后便，计之长利也。故父母之于子也，犹用计算之心以相待也，而况无父子之泽乎？”《荀子·性恶》则说：“若夫目好色，耳好听，口好味，心好利，骨体肤理好愉佚，是皆生于人之情性者也，感而自然，不待事而后生之者也。”又说：“今人之性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶焉，顺是，故残贼生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。”

《管子》接受了上述先秦思想家、政治家正视欲利作用的观点。《管子·禁藏》载：“凡人之情：得所欲则乐，逢所恶则忧，此贵贱之所同有也。近之不能勿欲，远之不能勿

① 胡寄窗编著《中国经济思想史》上，上海财经大学出版社，1998年版，第323页。

② 马非百著《管子轻重篇新论》上册，中华书局，1979年版，第53、54页。

③ 巫宝三著《管子经济思想研究》，第280至281页。

④ 巫宝三著《管子经济思想研究》，第277至295页。

忘，人情皆然。而好恶不同，各行所欲，而安危异焉，然后贤不肖之形见也。”《管子·形势解》则说：“民之情莫不欲生而恶死，莫不欲利而恶害。”《管子》如同商鞅、韩非子、荀子一样，正视人的欲望，并且认为欲望是人生来就有的，无法加以人为改变。但统治者如果能很好地利用人趋利恶害这一特点，则可非常容易地治理好国家。《管子·禁藏》载：“故凡治乱之情，皆道上始。故善者圉之以害，牵之以利。能利害者，财多而过寡矣。夫凡人之情，见利莫能勿就，见害莫能勿避。其商人通贾，倍道兼行，夜以续日，千里而不远者，利在前也。渔人之入海，海深万仞，就波逆流，乘危百里，宿夜不出者，利在水也。故利之所在，虽千仞之山无所不上，深渊之下，无所不入焉。故善者执利之在，而民自美安；不推而往，不引而来，不烦不扰，而民自富。如鸟之覆卵，无形无声，而唯见其成。”又说：“居民于其所乐，事之于其所利，赏之于其所善，罚之于其所恶，信之于其所余财，功之于其所无诛。”“居民于其所乐”，即安置百姓于乐于居住之处。“事（通“使”）之于其所利”，即使之从事有利于自身的工作。只要统治者抓住百姓趋利恶害的特点，“圉之以害，牵之以利”，百姓为求最大利益自然会心甘情愿为统治者服务，国家当然会长治久安。

《管子》这种以害来约束、以利来牵引百姓的观点表现在财富流通方面则是“见予之形，不见夺之理”。《管子·国蓄》载：“夫民者信亲而死利，海内皆然。民予则喜，夺则怒，民情皆然。先王知其然，故见予之形，不见夺之理。故民爱可洽于上也。”“见予之形，不见夺之理”，赵守正解释说：“‘见’：同现。见予之形，不见夺之理”意即给予人民以有形的利益，而在剥削时不露痕迹。此种赐予时务求明显，剥夺时不露真情的明予暗夺政策，几乎贯穿在本书《轻重》各篇中。”^①由赵守正先生的解释可知，统治者在给予百姓财富时务求明显、夺取百姓财富时不露痕迹的做法是齐国统治者在百姓以利为准的观念下，在财富流通时所采取的一种基本做法，财富流通的其他理论、措施以及其市场调控理论及做法都以此为基础。

3、《管子》“轻重”理论的具体内容

以轻重为核心的《管子》市场调控理论的内容包括以轻重理论的重要作用、轻重理论的内容、在此理论指导下市场调控实践以及市场调控的效果三部分内容。

（1）轻重理论的重要作用

《管子》非常重视以轻重为核心的市场调控理论及实践。《管子》从封建国家专制的财政政策角度出发，认为轻重理论及其实践虽然不像农业、手工业那样能够生产财富，但可以流通财富。《管子·国蓄》说：“五谷食米，民之司命也；黄金刀币，民之通施也。故善者执其通施以御其司命，故民力可得而尽也。”“民之司命”、“民之通施”，赵守正先生分别解释说：“司命：神名，言其为主命之神，并由此转喻与人们生命有关的事物。‘民之司命’，犹言人民生命的主宰”。“通施：意同‘通移’，‘施’有‘移’意。此指人们有无

^① 赵守正撰《管子通解》下册，第350页。

互通的工具。上言‘五谷粟米’乃司命之神，此言黄金刀币乃流通工具，皆指其重要。”^①我们由赵守正先生的解释可知：《管子》即使在以财富流通为重心的轻重理论中也认为农业即“五谷食米”是百姓生命的主宰，是国家的重中之重，这与《管子》的以农为本的思想一脉承。但《管子》在以农为本的同时，也重视财富流通的重要作用。这是因为齐国并非所有地方都适宜种植五谷，需要通过商业来流通财富；国家需要将农民手中生产的粮食及其他财富的一部分收归国有，以满足统治者的正常消费、养活军队、正常流通士农工商四大阶层的财富、保障国家应付灾荒以及救助病、弱、残、障等弱势群体等等，来保证国家机器正常运转；国家需要相当大数量的财政税收以满足对外贸易及战争的巨大开支，等等。而所有的这些如果只通过农业、手工业等部门生产财富是远远不够的，它需要以轻重理论为核心的市场调控之术来流通财富，因此《管子》提倡统治者“执其通施以御其司命”。对此，赵守正解释说：“意指掌握货币发行以操纵粮食供应购销。如此，对生产者，可以控制其粮食的销售与销售价格；对消费者，可以控制供应与供应价格。它直接影响到人民的生产与生活，则人民必然为国家竭尽全力。下句‘民力可得而尽’，正指此而言。”^②可见《管子》认为统治者掌握轻重理论及方法非常重要。

《管子·国蓄》篇载：“凡将为国，不通于轻重，不可为笼以守民；不能调通民利，不可以语制为大治。”《管子·山权数》载：“君通于广狭之数，不以狭畏广；通于轻重之数，不以少畏多。此国策之大者也。”《管子·山至数》说：“不通于轻重，谓之妄言。”《管子·地数》则说：“昔者桀霸有天下而用不足，汤有七十里之薄而用有余。天非独为汤雨菽粟，而地非独为汤出财物也。伊尹善通移、轻重、开阖、决塞，通于高下徐疾之策坐起之。”《管子·揆度》又载：“桓公问管子曰：‘吾闻海内玉币有七策，可得而闻乎？’管子对曰：‘阴山之璠璠，一策也；燕之紫山白金，一策也；发、朝鲜之文皮，一策也；汝、汉水之右衢黄金，一策也；江阳之珠，一策也；秦明山之曾青，一策也；禹氏边山之玉，一策也。此谓以寡为多，以狭为广。天下之数尽于轻重矣。’”

《管子》上述言论，既有直言统治者掌握“轻重”国策以流通财富的重要性，又有通过“轻重”国策备荒及以通过多种货币聚敛财富的重要作用。这些言论中的“此国策之大者也”，“不通于轻重，不可为笼以守民”，“不通于轻重，谓之妄言”，“天下之数尽于轻重”等等，都说明了“轻重”国策的重要性，因此《管子》才将“轻重”提高到国策的角度，提出“以轻重御天下之道”（《管子·山至数》）^③的响亮口号。

（2）轻重理论的内容

如上所述，轻重理论是封建国家财富尤其是商品流通的理论。它主要包括两方面的内容：一是形成商品贵贱的原因；二是控制商品货币流通的方法。

其一，形成商品贵贱的原因。

^① 赵守正撰《管子通解》下册，第350页。

^② 赵守正撰《管子通解》下册，第350页。

^③ 赵守正撰《管子通解》下册，第402页。

《管子》认为形成商品贵贱的原因既有自然原因，又有人为因素。

先看影响商品贵贱的自然原因。自然原因包括年岁的丰歉和季节的影响。就年岁丰歉而言，以五谷为例，排除其他因素，纯就年岁丰歉而方，当五谷丰收之年，五谷数量巨增，五谷价格自然降低；反之，当五谷歉收，其价格自然上升。《管子·国蓄》所载的“岁有凶穰，故谷有贵贱”及《管子·揆度》所载的“一谷不登，减一谷，谷之沽什倍。二谷不登，减二谷；谷之沽再十倍”，即是此事。再如季节对商品贵贱也影响巨大。《管子·轻重乙》载：“故岁有四秋，而分有四时。已得四者之序，发号出令，物之轻重相什而相伯。”以谷物为例，秋天收获之时，市场上谷物大增，粮食价格必低；而在青黄不接之时，由于谷物缺乏，粮食价格必增。《元典章·户部·仓库》所载的“即日正是青黄不接之际，各处物斛涌贵”，即是此种现象的生动写照。

再看影响商品贵贱的人为因素。影响商品贵贱的人为因素主要有二：一是人为的囤积与抛售。《管子·国蓄》所载的“聚则重，散则轻”，《管子·山国轨》所载的“藏则重，发则轻”，都是对这一人为囤积、抛售引起物价涨落。在古代一些富可敌国的大商人往往通过囤积或抛售某些商品，人为造成物价的大涨大落，从中渔取暴利，这也是《管子》主张打击富商蓄贾的重要原因。其详细内容将在下文中详述。二是政令的缓急。《管子·国蓄》所载的“令有缓急，故物有轻重”，《管子·地数》中所载的“令疾则黄金重，令徐则黄金轻”，都是说明国家政令的缓急会直接影响物价的高低。如国家以粮食作赋税来征收时，如果限期过短则粮食价格必然猛涨，如以钱币作赋税来征收时，则会造成钱币购买力大增，而粮食及其他商品的价格大降。

其二，控制商品货币流通的方法。

《管子》以供求关系解释商品、货币的“轻重”即物价高低的关系。《管子》认为货币、谷物和万物（谷物以外的其他商品）之间存在着相反的“轻重”关系：即“彼币重而万物轻，币轻而万物重，彼谷重而金轻”（《管子·山至数》）^①。对此，梁启超和马非百先生都有精辟论述。梁启超说：“然则管子所谓轻重之术可知矣，其枢纽不外以币与谷权万物，而复以币与谷互相权。而其所以能权之者，则当币重物轻之时，敛物而散币；当币轻物重之时，敛币而散物。当谷重物轻之时，敛物而散谷；当谷轻物重之时，敛谷而散物。当币重谷轻之时，敛谷而散币；当币轻谷重之时，敛币而散谷。”^②马非百先生也解释说：“谷、币、万物三者之间的轻重对比关系——甲、货币购买力之高下与万物价格之高下成反比例。……乙、在货币与万物间的相对关系中，由于谷物是‘独贵独贱’的，所以它和货币也一样形成一种对比关系。如‘谷重而万物轻，谷轻而万物重’（《乘马数》），‘谷贵则万物必贱，谷贱则万物必贵，两者为敌则不俱平’（《国蓄》）是。丙、谷物既不包括在万物之内而是‘独贵独贱’的，所以它和货币也形成了一种对比关系。如‘故粟重黄金轻，

① 赵守正撰《管子通解》下册，第409页。

② 梁启超著《管子评传》，第60至61页。

黄金重而粟轻，两者不衡立’（《轻重甲》）是。”^①马非百分析的《管子》中的“谷物”、“货币”、“万物”三者之间的关系非常准确。正因为如此，《管子》主张通过“号令”（政权的力量）控制货币、谷物和万物，再运用财税、金融、物价等综合经济杠杆，辅之以必要的行政手段，以调节其“轻重”关系，实行“敛轻散重”的物价政策，平衡物价，抑制兼并，打击富商大贾，巩固封建统治，增加国家收入，以达到“无籍而赡国”的目的。

（3）以轻重为核心的《管子》市场调控的政策及制度

以轻重为核心的《管子》市场调控的政策及制度包括垄断粟币、盐铁、矿藏等关乎国计民生的重要物资，调节国内外商品流通商品的措施。

①垄断粟币、盐铁、矿藏等国家重要物资的生产和经营，实行官营和专卖。

《管子》认为粟米、钱币、盐铁、矿藏等重要物资，如果其重要部分不掌握在国家手中，会被富商大贾以及其他国家所控制，必会给国家带来严重的危机，因而主张垄断粟米、钱币、盐铁及矿藏。

其一，国家垄断粟币。

国家垄断粟米。《管子》认为粟是国家的根本。当时虽然以钱布作为货币，但由于粟谷的地位特殊，因而在一定程度上充当了货币的作用。^②然而粟谷由百姓生产，最初散在百姓手中，国家为保证国家长治久安，应该采取一定措施将一部分粟谷回收国家手中，因此主张国家在一定程度上将粟谷垄断在自己手中，《管子·国蓄》将此称之为“御其司命”。

国家垄断货币发行权，控制货币流通量。《管子》认为货币是商品流通的手段，被称之为“民之通货”、国家的“沟渎”。因此货币是国家控制流通过程必须首先掌握的关键之物，国家应垄断货币铸造权以垄断货币发行权，并通过货币发行权的垄断进而控制市场上粮食及其他各种商品的价格涨落（即轻重）的变化。

《管子》认为，国家控制粮食以及货币的铸造权、发行权，就能发挥价格的调节功能，取得最佳的社会经济效应，这种最佳的效应具体表现在以下几个方面：

第一，国家控制了粮食和货币，既能调节物价的贵贱，国君又可以得到可观的财利，即所谓“贵贱可调而君得其利”（《管子·国蓄》）^③。其理由是：东西多了就贱，少了就贵；分散了就贱，囤积了就贵。君主懂得了这个道理，就可以根据国内物产余缺的行情进行调节。粮食贱了就用货币买粮，麻布丝绸贱了就用货币买衣，按物价的贵贱采取控制措施，使物价保持稳定。这样，既能调节贵贱，君主又可得到利润，此即《管子·国蓄》所谓的“物多则贱，寡则贵；散则轻，聚轻重。人君知其然，故视国之羨不足而御其财物。谷贱则以币予食，布帛贱则以币予衣，视物之轻重而御之以准，故贵贱可调而君得其利。”

① 马非百著《管子轻重篇新论》上册，第60页。

② 汤标中：《管仲的粮食经济思想》，《商业经济文荟》，2000年第5期，第72至75页；王攀，黄娟：《中国古代货币金融思想的瑰宝——管仲的货币、价格学说与政策》，《江西财经大学学报》，2003年第3期，第25至28页。张友直著《〈管子〉货币思想考释》，北京大学出版社，2002年版，第89至108页。

③ 赵守正撰《管子通解》下册，第356页。

第二，国家控制了粮食和货币，可以杜绝囤积居奇的大商人对老百姓巧取豪夺。即所谓“大贾蓄家不得豪夺吾民”。各种物品时多时少，要随时采取调节措施，保持物价稳定，但一旦失去平衡，就会再度出现波动。这叫做“万物之满虚随时，准平而不变，衡绝则重见”^①。君主懂得这些道理，可以掌握调节平衡的措施。即所谓“人君知其然，故守之以准平”。囤积居奇的大商人就无法对老百姓巧取豪夺了。

第三，利用粮食和货币进行贱买贵卖，可以寓税于价，避免由于强力征敛而激起百姓的反抗。《管子》认为国家伸手向百姓要东西，要懂得老百姓的经济心理和经济情感。对老百姓有利，他们就会喜欢高兴，对老百姓剥夺，就会愤怒。即所谓“民予则喜，夺则怒，民情皆然”。《管子》认为剥夺老百姓要讲究策略，要遵循“见予之形，不见夺之理”（《管子·国蓄》）^②的原则。这就是说，剥夺老百姓应当采取一种不容易察觉，不容易看得见的隐蔽巧妙的手段，这种手段便是利用粮食和货币进行贱买贵卖，这种卖买关系表面上是等价的交换，而实际上把田税、户口税、房屋税、树木税、六畜税等强制征收的税种，都转移到价格中去了，这叫做寓税于价。这样，即使他们受到剥夺却往往不被觉察，因而老百姓反而感戴君主了。

《管子》特别强调国家控制粮食的重要性。它认为粮食是控制物价的主宰力量，因为粮食是“万物之主，谷贵则万物贱，谷贱则万物贵”。所以君主主要掌握粮食与万物涨落行情，在价格高低和行情涨落之间进行控制，即使不向老百姓征收杂税，全国的财利也会归于君主。即《管子·国蓄》所谓的“人君御谷物之秩相胜，而操事于其不平之间，故万民无籍，而国利归于君也。”

第四，国家控制了粮食和货币，老百姓就不得不依附于君主，社会秩序也就趋于稳定。《管子》认为国家有十年的粮食储备，而百姓的粮食仍不够吃，他们就会用自己的技能期望得到君主的俸禄。君主拥有大量的钱财，而老百姓的钱财不够用，他们就会用自己的事功希求君主的赏赐。所以君主控制粮食，掌握钱财，依靠多余的财货，来调节用度的不足，百姓就没有不依附于上君的了。即所谓“人君挟其食，守其用，据有余而制不足，故民无不累于上也。”^③

其二，国家垄断盐铁。

国家垄断盐和铁，《管子·海王篇》称之为“官山海”。这是因为矿产取之于山，食盐取之于海，“官”即由官府管理和垄断，所以古人以“官山海”三字来表述封建国家垄断经济的一种模式。

国家垄断盐铁，可以取得以下效益：

第一，国家控制了兵器和钱币的原料来源。铜铁是生产兵器和钱币的原料来源，是国家得失存亡的关键，即所谓“戈矛之所发，刀币之所起也”（《管子·地数》）^④。所以国家

①赵守正撰《管子通解》下册，第354页。

②赵守正撰《管子通解》下册，第350页。

③赵守正撰《管子通解》下册，第349页。

④赵守正撰《管子通解》下册，第420页。

对铜铁矿藏实行垄断，就等于占有利器，国家有了利器，就能“陶天下为一家”，有利于中央集权的统一和巩固。相反，铜铁为分裂割据势力所占有，犹禽兽之有爪牙，等于为虎附翼。“顿戟一怒，伏尸满野”的流血惨象，也就不可避免。因此，欲防其为乱，必先禁山海之利，实行铜铁等矿藏由国家独占。

第二，国家垄断盐铁。盐是人们生活的必需品，即所谓“恶食无盐则肿”，且消费者又不能人人自给，必仰于市。所以国家垄断食盐，是获取财利增加收入的有效途径。

铁和盐一样是人民生活必需品。如果由国家开采铁矿，其劳动力的来源如雇用徒奴则多逃亡，多用民夫则下疾怨。如《管子·轻重乙》所说“今发徒隶而作之，则逃亡而不守；发民则下疾怨上，边境有兵，则怀宿怨而不战，未见山铁之利而内败矣”。因此《管子》主张开采、冶炼铁矿交由私人来从事其生产，国家根据自然资源属于国有的原则而向生产者征收租税或分成，然后再进行统一收购和销售。其食盐的经营方法与铁矿也大体相似。

《管子》实行的办法是国家不过问生产过程而交给私人经办，国家只进行收、运、销，因而“官山海”的政策是通过交换方式来获取商业利润，它是“见予之形，不见夺之理”，从流通中得来的专卖利润是寓税于价的间接税。而《管子》所实行的统一收购，统一销售，表面看似无税，其实是暗中从生产者和消费者双方获得国家所需的利润，其本质还是“税”，只是“取之于无形”的税，这种间接税是比较为人民所容易接受罢了。因为“民予则喜，夺则怒，民情皆然”。改变强制性的租税征收政策，是《管子》实行富民强国，而又取悦于民、顺应民心的基本国策。

其三，国家垄断矿藏。

《管子》认为矿藏是国家的重要资源，因而严禁私人擅自开采。在经营矿藏的方法上，《管子》主张实行官督民采，“三七”分成制。这种经营方式是指：矿产资源属于国有，要严加封禁。但管理方式可以灵活运用，在官府的监督下，铁矿经批准可由百姓开采，规定按生产总量实行官民分成制。具体做法是，考核百姓冶铁的产量，计算百姓冶铁的盈利，让百姓得七成，君主得三成，类似当今的承包制或股份制。再配合运用价格杠杆，掌握价格的贵贱，调节供求平衡。只要这样做，百姓就会拼命劳动而为君主所控制了。此即《管子·轻重乙》所谓的“善者不如与民，量其重，计其盈，民得其七（原作“十”），君得其三。有杂之以轻重，守之以高下。若此，则民疾作而为上虏矣。”

②调节国内外商品流通的措施。

调节国内外商品流通的措施主要包括运用轻重敛散之术，调节商品供求关系，调节地区之间的差异，打击富商大贾势力以调节贫富差异，引进别国的物资以及控制本国重要物质外流等等。

其一，运用轻重敛散之术，调节商品供求关系。

轻重敛散之术是指“以重射轻”和“以贱泄平”两种稳定物价的措施。

《管子·揆度》载：“物重则至，轻则去。……物贱则重，发则轻，散则多。”《管子·轻重甲》也载：“君章（同藏，即储藏之意）之以物则物重，不章以物则物轻；守之以物则

物重，不守以物则物轻。”《管子》认为任何商品都是“物重”即物价高，则会云集而来；“物轻”即物价低，则会飞散而去。同样，囤积居奇，则物价大涨；大量抛售，则物价大落。《管子》根据这一规律，认为：任何规律货物上市的规律都是“轻”则“散”，“重”则成为抢购目标，因而官府要应付这种局面时，应采取措施，人为提高或降低物价，以保持物价相对平衡。这种措施就是“以重射轻”和“以贱泄平”。

《管子·国蓄》载：“凡轻重之大利，以重射轻，以贱泄平。万物之满虚随时，准平而不变，衡绝则重见。人君知其然，故守之以准平。”所谓“以重射轻”，就是在物资有余的时节，价格低而滞销，国家便增加贮存，用较高价格（“以重”）购进廉价滞销的商品（“射轻”），以免物价暴跌。所谓“以贱泄平”，就是在物资不足的时节，物价高而脱销，国家便拿出贮存物资，即用较低价格（“以贱”）销出其库中平价的商品（“泄平”），以免物价暴涨。

《管子·国蓄》载：“岁适美，则市粢无予，而狗彘食人食。岁适凶，则市余釜十襏，而道有饿民。然则岂壤力固不足而食固不贍也哉？夫往岁之粢贱，狗彘食人食，故来岁之民不足也。物适贱，则半力而无予，民，事不偿其本；物适贵，则什倍而不可得，民，失其用。然则岂财物固寡而本委不足也哉？夫民利之时失，而物利之不平也。故善者委施于民之所不足，操事于民之所有余。夫民有余则轻之，故人君敛之以轻；民不足则重之，故人君散之以重。敛积之以轻，散行之以重，故君必有十倍之利，而财之横可得而平也。”《管子》以年岁丰歉为例来说明了“凡物多则轻，寡则重”的道理。如果任其自然发展，必会给百姓生产、生活带来严重问题。因此《管子》提倡国家运用“以重射轻”和“以贱泄平”两条措施，调节物价，一方面可使国家获得高额利润，“君有什倍之利”；二使物价保持在理想的水平上，不致使物价暴涨或暴跌，“财之横可得而平也”。

这里可引用一个例子加以说明。《管子·巨乘马》载：

管子曰：“……彼善为国者，使农夫寒耕暑耘，力归于上，女勤于纤微而织归于府者，非怨民心伤民意，高下之策，不得不然之理也。”

桓公曰：“为之奈何？”管子曰：“虞国得策乘马之数矣。”桓公曰：“何谓策乘马之数？”管子曰：“百亩之夫，予之策：‘率二十五[七]日为子之春事。资子之币。’泰秋，子谷大登，国谷之重去分。谓农夫曰：‘币之在子者以为谷而廩之州里。’国谷之分在上，国谷之重再十倍。谓远近之县、里、邑百官，皆当奉器械备，曰：‘国无币，以谷准币。’国谷之横，一切什九。还谷而应器，国器皆资，无籍于民。此有虞之策乘马也。”

虞国的做法有这么几步：（一）对于“百亩之夫”，春种你无本钱，国家贷款给你。（二）秋收时粮食大量上市，粮价折半，遂告诉农夫说，请将春种贷款按现价用粮食偿还官府。这时国家因接受还贷掌控的粮食占市场的比重大增至一半时，根据“聚则重”的原理，粮价骤增“再十倍”，即二十倍。（三）国家有粮在手，通告远近县里邑的官吏都要准备兵器用具，实行国家订货。（四）待器具准备就绪，遂告之“国家没有现金，用粮食折价支付

费用。”这样，经过以粮还贷，再以粮付款，国内粮价一律取得十分之九的高利，国家的兵器用具也得到了供应，而无需向民众征收。这便是“国器皆资，无籍于民”的典型例证。

当然要收到上述效果，国家必须要有雄厚的物资做基础。《管子·国蓄》载：“国有十年之蓄。”“万室之都必有万钟之藏，藏赈千万；使千室之都必有千钟之藏，藏赈百万。”《管子·山权数》载：“万乘之国，不可以无万金之蓄饰；千乘之国，不可以无千金之蓄饰；百乘之国，不可以无百金之蓄饰。”这些论述都说明了国家要有大量的储备物资，才可以运用“以重射轻”和“以贱泄平”两种方法，调节商品供求关系。这也是上文讲到的《管子》提倡国家垄断粟币、盐铁、矿藏等关乎国计民生的物资的重要原因之一。

其二，调节地区之间的差异。

一个国家由于种种原因必然会产生地区间发展的不平衡，如果这种不平衡过于悬殊，必然会给国家带来动荡不安。《管子》主张通过税收、物价杠杆调节地区之间供求的平衡。

《管子·轻重丁》记载：“桓公曰：‘齐西水潦而民饥，齐东丰庸而粟贱，欲以东之贱被西之贵，为之有道乎？’管子对曰：‘今齐西之粟釜百泉，则籴二十也。齐东之粟釜十泉，则籴二钱也。请以令籍人三十泉，得以五谷菽粟决其籍。若此，则齐西出三斗而决其籍，齐东出三釜而决其籍。然则釜十之粟皆实于仓廩，西之民饥者得食，寒者得衣；无本者予之陈，无种者予之新。若此，则东西之相被，远近之准平矣。’”此段言论以齐桓公和管仲对话的形式说明了一旦齐国国家的西部地区由于自然灾害而出现灾荒，东部则风调雨顺，想要用丰收地区的财富救济遭受自然灾害的地区，其中的有效途径之一就是以税收来调节物价。其具体做法是：下令全国每人纳税三十钱，用豆粟等粮食缴纳，而按照当地的粮价计算。这样，遭受灾害的西部地区因闹饥荒而物价高，其缴纳三斗粮食就完成了纳税任务；粮食丰收的东部地区因粮价低每人则需缴纳三釜^①才能完成任务。东部因粮价贱而多征的粮食都藏在国家粮仓，西部受饥的人就可以有吃的。对无本钱的人则贷以陈粟，对于无种子的人贷以新谷。这样地区之间通过调节，可以相对达到相对平衡。这是通过税收、物价杠杆调节地区之间供求平衡的极好例子。

其三，打击富商大贾，调节社会贫富。

《管子》认为太穷或太富都不利于国家的稳定，“民富则不可以禄使也，贫则不可以罚威也。法令之不行，万民之不治，贫富之不齐也”（《管子·国蓄》）^②因此，《管子》主张“贫富有度”，而要达到贫富有度，国家必须对贫富进行调节。《管子·山国轨》载：“上立轨于国，民之贫富如加之以绳，谓之国轨。”

如何进行调节呢？《管子》认为应通过赋税、物价、政令等手段打击富商大贾，扶持贫困百姓。

第一，封建国家参加商品流通活动和货币流通活动，打击富商大贾。《管子·国蓄》载：“万乘之国，有万金之贾，千乘之国，有千金之贾，然者何也？国多失利，则臣不尽其忠，

① 注：当时一釜相当于六斗四升。

② 赵守正撰《管子通解》下册，第351至352页。

士不尽其死矣。”《管子·轻重甲》载：“万乘之国必有万金之贾，千乘之国必有千金之贾，百乘之国必有百金之贾，非君之所赖也，君之所与。故为人君而不审其号令，则中一国而二君二王也。”富商大贾掌握大量财富，如果任其发展，必然对国君的权势及国家的稳定造成危害，因此《管子》主张通过市场调控的手段打击富商大贾。例如政府在农民青黄不接之时，向他们借贷粮食种子及农业生产工具，并在谷物价格或贱或贵即水涨大落之时，贱买贵卖，以取代大商人的牟利活动，这就是《管子·轻重乙》所谓的“杀正商贾之利，而益农夫之事”，《管子·国蓄》所载的“春以奉耕，夏以奉芸。耒耜械器，种穰粮食，毕取贍于君。故大贾蓄家不得豪夺吾民矣。然则何？君养其本谨也。春赋以敛缙帛，夏贷以收秋实，是故民无废事而国无失利也”。

第二，君王以少量贵重的奢侈品替贫困百姓偿还债息。《管子·轻重丁》载：“桓公曰：‘寡人多务，令衡籍吾国之富商蓄贾称贷家，以利吾贫萌、农夫，不失其本事。反此有道乎？’……管子曰：‘惟反之以号令为可。请以令贺献者皆以鑿枝兰鼓，则必坐长什倍其本矣，君之栈台之织亦坐长什倍。请以令召称贷之家，君因酌之酒，太宰行觴。桓公举衣而问曰：寡人多务，令衡籍吾国。闻子之假贷吾贫萌，使有以终其上令。寡人有鑿枝兰鼓，其贾中纯万泉也。愿以为吾贫萌决其子息之数，使无券契之责。’……称贷之家皆曰：‘再拜受。’所出栈台之织未能三千纯也，而决四方子息之数，使无券契之责。”可知《管子》主张君王采取以高价的“鑿枝兰鼓”替贫困百姓还债息，这种做法既在一定程度上满足了富商大贾的奢侈之欲，又解百姓衣领之危，有力地缩小了国家贫、富之间的差距。

第三，君王以行政命令强制富商大贾平价将粮食卖给国家，再以轻重之术救济贫苦百姓。《管子·轻重甲》载：“迁封、食邑、富商、蓄贾、积余、藏羨、踦蓄之家，此吾国之豪也。故君请缟素而就土室，朝功臣、世家、迁封、食邑、积余、藏羨、踦蓄之家曰：‘城肥致冲，无委致围。天下有虑，齐独不与其谋？子大夫有五谷菽粟者勿敢左右，请以平贾取之子。’与之定其券契之齿。釜鎡之数，不得为侈弇焉。困穷之民闻而余之，釜鎡无止，远近不推。国粟之贾坐长而四十倍。君出四十倍之粟以振孤寡，收贫病，视独老穷而无子者；靡得相鬻而养之，勿使赴于沟洫之中。”君王通过行政命令强制富商大贾将粮食平价卖给国家后，会引起粮价上涨四十倍，国家再把通过销售粮食所获之利救济社会弱势群体。

可见《管子》的市场调控政策其主张目的之一是打击富商大贾，此举一方面使他们无法控制国家的经济命脉，从而渔取暴利之机；另一方面，国家通过此举，也可获得巨利，以救济贫困，在一定程度上调节贫富巨大差异，以保证社会的稳定，国家的繁荣。

③通过市场调控，对外吸引重要物资，对内控制物资外流。

《管子》认为市场流通在国际上具有非常重要的作用。《管子·地数》载：“桓公问于管子曰：‘吾欲富本而丰五谷，可乎？’管子对曰：‘不可。夫本富而财物众，不能守，则税于天下；五谷兴丰，吾贱而天下贵，则税于天下。然则吾民常为天下虏矣。夫善用本者，若以舟济于大海，观风之所起。天下高则高，天下下则下。天下高我下，则财利税于天下矣。’”“富本而丰五谷”的政策虽然可以增加财富，但没有市场流通控制重要物资不流入

他国，仍然不能达到“朝天下”的目的。为此，《管子》提出了“天下高则高”、“天下高我下”的口号，提倡通过市场调控，对外吸引以粮食为代表的重要物资，对内则保证重要物资不外流。其具体做法是：

其一，通过“天下下我高，天下轻我重”之策，保证本国粮食不外泄。

《管子·山至数》载：“彼诸侯之谷十，使吾国谷二十，则诸侯谷归吾国矣；诸侯谷二十，吾国谷十，则吾国谷归于诸侯矣。故善为天下者，谨守重流，而天下不吾泄矣。彼重之相归，如水之就下。吾国岁非凶也，以币藏之，故国谷倍重，故诸侯之谷至也。是藏一分以致诸侯之一分。利不夺于天下，大夫不得以富侈。以重藏轻，国常有十国之策也。故诸侯服而无正，臣从而以忠，此以轻重御天下之道也。”谷物关系国计民生，百姓视之为“司命”，国家往往也以农为本，春秋战国时期战胜诸侯的重要资本之一就是尽可能多地占有天下谷物。《管子》提倡保持本国谷物高价的市场控制政策，一方面可以保证本国粮食不外流，另一方面可以把其他诸侯国的粮食吸引到本国，可谓一举两得。

其二，通过“天下重我轻”的政策，出口盐铁、奢侈品，以换取其他诸侯国的黄金、粮食及其他重要物资。

《管子·轻重甲》载：“今齐有渠展之盐，请君伐菹薪，煮泔水[沸火]为盐，正而积之。……十月始正，至于正月，成盐三万六千钟。……孟春既至，农事且起。大夫无得缮冢墓，理宫室，立台榭，筑墙垣。北海之众无得聚庸而煮盐。若此，则盐必坐长而十倍。……请以令桀之梁、赵、宋、卫、濮阳，彼尽馈食之也。国无盐则肿，守圉之国，用盐独甚。……乃以令使桀之，得成金万一千余斤。”盐为百姓日常的必需品，齐产盐数量巨大。齐国把所产之盐通过轻重之术使其盐价坐长十倍，然后出口给“梁、赵、宋、卫、濮阳”等诸侯国，换来大量黄金。然后通过政令，使黄金价格水涨，再以涨价的黄金收买万物，增加齐国的财富，此即《管子·轻重甲》所载的“请以令使贺献、出正籍者必以金，金坐长而百倍。运金之重以衡万物，尽归于君”。《管子》此举不但大大增加了齐国的当时通过货币黄金的数量，而且更增加了其他物资财富。

《管子》以奢侈品换取其他诸侯国的黄金、粮食及其他重要物质，在《管子》的“轻重”十九篇中常常出现，且在上文即“在发展经济上，“务本饰末”，兼重工商，主张一二三产业共同发展”中的“《管子》“饰末”思想的主张”已经详细论述，此不赘述。

4、《管子》“轻重”理论的市场调控特点

《管子》以“轻重”为核心的市场调控与先秦其他国家干预经济的思想家、政治家的主张及措施相比有其显著特点，这主要表现在两个方面：即与商鞅为代表的法家相比，他们两者虽然都重视国家干预经济，但《管子》更重视以“轻重”为核心的市场调控手段，商鞅为代表的法家则更重视国家的行政命令干预；然而虽然《管子》重视以财富流通为中心的市场调控理论及实践，但它是古代封建社会的产物，突出表现了其以农为本、抑制工商的特点，因此与近现代的重商思潮所表现出的重视财富流通的主张有本质区别，即前者

以农为本，后者为资本积累服务。

(1)《管子》与《商君书》国家干预经济的差别

《管子》与《商君书》都是以经世致用为主，《管子》是春秋战国时期齐国治世智慧的结晶，《商君书》则是战国时期秦国富国强兵的指导思想。两者在国家干预经济方面有着共同的特点，如都主张以农为主、限制工商业的发展、注重国营商业、主张缩小社会成员之间的贫富差别、都提倡以较合理的方式解决国家财政收入等问题，^①但其做法有很大不同。《管子》市场调控以经济杠杆为主，以行政手段为辅，这与商鞅主张的以行政手段为主，强制干预国家经济的做法有很大的不同。这主要表现为：

①重农抑商方面。

《管子》和《商君书》都主张重农抑商，但《管子》和《商君书》的做法不同。

《管子》虽然也以行政干预农业生产，主张以国家行政力量进行土地、赋税改革，但在重农抑商方面《管子》更多地采取市场调控政策来发展农业，打击富商贾，其主张和措施上述已经颇多，此不赘述。

《商君书》与《管子》相比，则突出表现为国家以行政命令重农抑商。如《商君书·垦令》中记载了二十二条重农抑商的政令，如“以其食口之数贱（赋）而重使之”、“使商无得余，农无得余”、“废逆旅”、“贵酒肉之价，重其租，令十倍其朴”、“使民无得擅徙”、“重关市之赋”、“使军市无得私输粮”、“以商之口数使商，令之厮舆徒重者必当名”、“令送粮无取佣，无得反庸，车牛舆重设必当名”等等，又规定“僇力本业，耕织致粟帛多者复其身。事末利及怠而贫者，举以为收孥”（《史记·商君列传》）^②，这些行政命令有效地鼓励农民发展生产，抑制了工商业的发展。秦国国富民强，商鞅这些改革措施起到了重大作用。

②在赋税方面。

赋税方面，《管子》和《商君书》都有以行政命令征收赋税的记载，但与《商君书》相比，《管子》则大量记载了以“轻重”为核心的市场调控来代替行政收税。

在《商君书》中商鞅将税收作为财政收入的基本内容。它主张“訾粟而税，则上壹而民平”（《商君书·垦令》）^③，即按粮食收获情况计算地税收政策，主张对商业收重税，对农业收轻税，即对商业“不农之征必多，市利之租必重”（《商君书·外内》）^④，对农业“征不烦”、“民不劳”（《商君书·垦令》）^⑤等等。

《管子》中虽然也有户税、田税、商税、财产税等记载，但它更主张用寓税于价的办法，代替各种征税，以取得国家财政收入。《管子·国蓄》载：“夫以室庀籍，谓之毁成；以六畜籍，谓之止生；以田亩籍，谓之禁耕；以正人籍，谓之离情；以正户籍，谓之养羸。五者不可毕用，故王者遍行而不尽也。故天子籍于币，诸侯籍于食。中岁之谷，粟石十钱。

① 袁林：《〈管子〉、商鞅两大学派经济政策比较研究》，《管子学刊》1992年第1期，第9至15页。

② 司马迁撰《史记》，第2230页。

③ 蒋礼鸿撰《商君书锥指》，中华书局，1986年版，第6页。

④ 蒋礼鸿撰《商君书锥指》，第129页。

⑤ 蒋礼鸿撰《商君书锥指》，第17页。

大男食四石，月有四十之籍；大女食三石，月有三十之籍；吾子食二石，月有二十之籍。岁凶谷贵，粟石二十钱。则大男有八十之籍，大女有六十之籍，吾子有四十之籍。是人君非发号令收亩而户籍也，彼人君守其本委谨，而男女诸君吾子无不服籍者也。”“今人君籍求于民，令曰十日而具，则财物之贾什去一；令曰八日而具，则财物之贾什去二；令曰五日而具，则财物之贾什去半；朝令而夕具，则财物之贾什去九。先王知其然，故不求于万民而籍于号令也。”《国蓄》中这两段文字充分说明了《管子》反对各种征税办法，而采取“籍于币”、“籍于号令”，这种办法基于《管子》的“见予之形，不见夺之理”则“民爱可洽于上”的理论。

(2) 重视粮食的重要性，突出了春秋战国时期以农为本的经济特点

《管子》市场调控理论及措施的一个重要特点是强调财富流通尤其是商品流通的重要作用，但重视粮食的重要性、强调以农为本则是其更显著的特点。这可通过“谷物独贵独贱”论和打击富商大贾两方面体现出来。

《管子》轻重诸篇除论述一般商品价格贵贱之外，对于谷价贵贱及其政策的论述颇多，其中最具特色的是其“谷独贵独贱”论。《管子·乘马数》载：“布织财物，皆立其货。财物之货，与币高下。谷独贵独贱。桓公曰：‘何谓独贵独贱？’管子对曰：‘谷重而万物轻，谷轻而万物重。’”《管子·国蓄》载：“凡五谷者，万物之主也。谷贵则万物必贱，谷贱则万物必贵。两者为敌，则不俱平。故人君御谷物之秩相胜，而操事于其不平之间。”《管子·轻重甲》载：“粟重黄金轻，黄金重而粟轻，两者不衡立。故善者重粟之贾。”《管子》书中为何将粟或谷物单独从万物中分离开来，提出“谷独贵独贱”的理论呢？其重要原因之一就是谷物在当时的地位非常重要。对此胡寄窗、马非百、巫宝三先生都有其独到的见解。胡寄窗对“谷独贵独贱”的形成解释有三种原因：一是谷物生产受自然因素影响较大，二是谷物生产在古代社会生产中占绝大比重，三是谷物在《管子》的时代不仅是重要生活资料，并且还以一般等价物的姿态出现。^①马非百先生则解释说：“虽《臣乘马》篇及《山国轨》篇均有‘以谷准币’及《山至数》篇有‘以币准谷’之言，亦不过谓在某种场合下，可以按时价将货币折成谷，或将谷折成货币，作为旷时之支付手段。但谷仍是谷而不为货币。事实上，本书中之所谓‘币’或‘黄金刀布’乃会货真价实之货币，而所谓逐字‘谷’或‘五谷食米’，则是人民生活之所必需，是一种在社会经济中占有特别重要地位之物品。”^②巫宝三先生也说：“我们认为《轻重》篇的‘谷独贵独贱’论，主要是就谷物的独特性（‘民之司命’）和封建国家特别重视谷物而言。”^③

打击富商大贾则是《管子》轻重诸篇的另一重大特点。诚如梁启超先生所言：“夫金融有缓紧，而物价有贵贱。在力薄之小民，固受其支配而莫可如何也。然而豪强素封之家，则其力足以乘多数贫民之急，而垄断其利。管子谓物有高下之时，即人民相兼并之时，诚

① 胡寄窗编著《中国经济思想史》上，第328页。

② 马非百著《管子轻重篇新论》上，第168至179页。

③ 巫宝三著《管子经济思想研究》，第340页。

笃论也。而彼豪强者，非徒因物之高下，以弋取殊利而已，且常能左右物价，使之随己意为高下。夫物价自然之高下，本由全社会公共经济这现象所造成，专其利于少数之人，固已非当；况复以人力而矫揉之，使随己意为高下，而因以制多数人之死命而自罔其利者哉！管子之意……此种奇利，则当归国家，而不当归诸少数之私人。归诸国家，国家还用以奖励民业，则其利均诸全国人民。归诸少数之私人，则一国财力所在，遂成偏枯。……管子所以必以国家操此权者，盖是也。”^①梁启超上述言论正好道出了《管子》打击富商大贾的深层缘由。《管子》轻重诸篇中论述富商大贾的危害及打击富商大贾的措施颇多，前面已经详细论述，本文只从前人对《管子》轻重诸篇的注释中来说明这一问题。尹知章在注《山至》篇中说：“详轻重之本旨，摧抑富商兼并之家，隘塞利门，则与夺贫富，悉由号令然，可易为理也。”马非百则说：“轻重理论，主要目标……是打击富商大蓄贾的干涉主义经济政策，主张由封建国家实行工商业官营，加强中央集权。”他在注释《国蓄》篇又说：“此以国有富商大贾为‘国多失利’之结果。与《轻重甲篇》以国多富商大贾为‘中一国而二君之正’皆是著者主张排斥富商蓄贾之具体表现。”^②

《管子》市场调控中的重农倾向及打击富商大贾的主张及措施，说明《管子》的市场调控理论虽然非常重视商品经济流通，但它只是以农为本经济结构之下产生的加强封建国家财政管理和巩固封建君主专制的一种思想及政策而已，与西方近、现代产生的以发展商业、奖励商人、积累商业资本为目的的重商思潮及举措有本质区别。

总之，《管子》市场调控对于国家经济的繁荣、社会的稳定起到了很大的作用。近代学者梁启超对此有精辟的论述。他说：“泰西学者恒言曰：‘昔之经济政策，注重生产。今之经济政策，注重分配。’吾以为此在泰西为然耳，若吾国则先哲之言经济者，自始已谨于分配。”“管子之意，以为政治经济上种种弊害，皆起于贫富之不齐。而此致弊之本不除，则虽日日奖励生产，广积货币徒以供豪强兼并之凭藉，而民且滋病。此事也，吾国秦汉时尝深患之。泰西古代希腊、罗马时，尝患之。而今世欧美各国所谓社会问题者，尤为万国共同膏肓不治之疾。而所以药之之法，在我国儒家言，其主复井田。孔子、孟子、荀子所倡。与夫汉唐以来之均田、口分田、限民名田等政策皆是也。在泰西社会主义学派，则主土地国有。……若管子均贫富之政策，则举有异于是。……此即管子所谓轻重之说。其一切分配政策皆由此起，而调御国民经济之最大作用也。考其枢纽所在，不外操货币以进退百物。盖货币价格之腾落，与物价之贵贱成反比例。而货币流通额之多寡，又与其价格之腾落成反比例。故货币流通之状态，近世学者取泉流布之义，名之曰金融，即管子所谓财横者是也。”^③梁启超认为贫富不均，是政治、经济不稳定的重要原因之一。这无论在中国、西方，还是古代、当代，都一直存在着。中国古代儒家主张的恢复井田制，汉唐以来封建社会实行的均田、口分田、限民名田等政治、经济政策都是为了解决这一问题。而管子的

① 梁启超著《管子评传》，第49页。

② 马非百著《管子轻重篇新论》，第84、227页。

③ 梁启超著《管子评传》，第40至45页。

轻重之说也是为了解决这一问题而提出来的。他认为《管子》的轻重之说，即主张利用国家的力量调剂粮食，调剂物价，调剂货币，调剂利息，限制豪强富商等内容，对于缓解齐国社会贫富差距、发展繁荣齐国经济乃至齐国的富强都起到了积极作用。梁启超结合古今中外的经济理论，对《管子》的轻重学说的作用做了恰如其分的评价，可谓相当中肯。

五、《管子》对可持续发展的论述

在资源管理上，《管子》坚持以人为本，重视人与自然环境的和谐，以保证国家的长期繁荣稳定、经济的可持续发展。

可持续发展是现代人们提出的概念，其最初定义是：“可持续发展是指既满足当代人的需要，又不损害后代人满足需要的能力的发展。”^①当代人们普遍认为，可持续发展是在提高经济效益，又不以牺牲资源和环境为代价，积极实现人口、资源和环境的相互协调发展。可持续发展的概念虽然产生于现、当代，但中国古代先民在朴素的人本政治观念和天人合一的自然观念的影响下，早就自发产生了朴素的可持续发展观点。这在《管子》的治国思想中有明显体现。

《管子》的可持续发展表现为其治国思想不但考虑到齐国一时的发展，而且更考虑到齐国的长远发展。其内容主要表现为《管子》重视人与自然环境的和谐及经济的可持续发展。

1、《管子》“以人为本”的人力资源观念

《管子》“以人为本”的治理观念及社会政治实践表现为对人的重视、对教育的重视、对人才的管理使用以及对社会弱势群体的社会保障等方面。

(1)《管子》“以人为本”治国理念的提出及其对“人”的重视

《管子》“以人为本”的治国理念来源于西周“敬德保民”思想。西周初期的统治者在总结西周得国，夏、商两王朝灭亡的经验教训时，深刻认识到百姓的重大作用^②，因此提出“敬德保民”思想。《尚书》《酒诰》中的“人无于水监，当于民监”，《蔡仲之命》中的“皇天无亲，惟德是辅”，《康诰》中的“小子封，恫瘝乃身，敬哉！天畏棗忱；民情大可见，小人难保”以及《召诰》中的有夏、有殷“惟不敬厥德，乃早坠厥命”，“其疾敬德！王其德之用，祈天永命”等等，都是对“敬天保民”治国理念的详细解释。

西周初期，姜太公建齐时，为了巩固和发展姜齐政权，他将“敬德保民”思想发展成为“尊贤尚功”的国策。《吕氏春秋·长见》载：“吕太公望封于齐，周公旦封于鲁，二君者甚相善也。相谓曰：‘何以治国？’太公望曰：‘尊贤上功。’周公旦曰：‘亲亲上恩。’”《汉书·地理志》载：“昔太公始封，周公问：‘何以治齐？’太公曰：‘举贤而上功。’”“尊贤上功”、“举贤而上功”，虽然说法不同，但其含义都是指不计出身，不重名分，尊重和任用有才能的人，崇尚和奖励有功德的人。

① 曹俊杰：《〈管子〉可持续发展思想研究》，《管子研究》，2002年第4期，第5页。

② 详见宫源海主编《德法之治与齐国政权研究》，齐鲁书社，2004年版，第39至40页。

春秋战国时期，礼崩乐坏，各大诸侯国为了称雄中原、称雄天下乃至统一中国，纷纷重视人才的培养、选拔及任用，因而以人为本成为当时的社会思潮，然而“以人为本”的概念则由《管子》提出来的。《管子·霸言》载：“夫霸王之所始也，以人为本。本理则国固，本乱则国危。”这说明《管子》把“以人为本”作为称霸、称雄天下的根本。《管子》中还有许多言论说明“以人为本”的重要性。《五辅》载：“古之圣王，所以取明名广誉、厚功大业，显于天下，不忘于后世，非得人者，未之尝闻。暴王之所以失国家，危社稷，覆宗庙，灭于天下，非失人者，未之尝闻。今有土之君，皆处欲安，动欲威，战欲胜，守欲固，大者欲王天下，小者欲霸诸侯，而不务得人，是以小者兵挫而地削，大者身死而国亡。”《权修》载：“天下者，国之本也；国者，乡之本也；乡者，家之本也；家者，人之本也；人者，身之本也；身者，治之本也。”《管子》中的“人”既包括国家急需的各类治国人才，更包括普通的百姓。这在下文中将详细论述。

（2）《管子》的教育思想

《管子》认为社会的可持续性发展，首先要高度重视人才的培养，而人才的培养则以教育为主。《管子·权修》载：“一年之计，莫如树谷；十年之计，莫如树木；终身之计，莫如树人。一树一获者，谷也；一树十获者，木也；一树百获者，人也。”《管子》认为教育是统治者终身考虑的大事，其回报是上百倍的利益。齐国统治者为了培养人才，设置了各种类型的教育，《管子》中的教育思想大致可分为普通百姓的教育及学校教育两大类。

（1）《管子》中对普通百姓的教育思想及实践

《管子》认为百姓是国家治理的根本。《管子·霸形》载：“管子对曰：‘君若将欲霸王举大事乎？则必从其本事矣。’桓公变躬迁席，拱手而问曰：‘敢问何谓其本？’管子对曰：‘齐国百姓，公之本也。’”《管子·禁藏》载：“夫为国之本，得天之时而为经，得人心而为纪，法令为维纲，吏为网罟，什伍以为行列，赏诛为文武。”《管子·权修》：“欲为天下者，必重用其国；欲为其国者，必重用其民；欲为其民者，必重尽其民力。”正因为如此《管子》非常重视对百姓的教育。

《管子》对百姓的教育既有思想道德的教育，又有职业技能的教育。

①《管子》对百姓的思想道德教育。

《管子》对百姓的思想道德教育的主要方式是教化百姓。这不但是《管子》教育百姓的主要方式，也是中国古代统治者教育百姓的主要方式。

在古代“教”、“育”是两个不同的词汇。“教”，《说文解字》解释为：“上所施下所效也。从支从孝，凡教之属皆从教。”^①“育”，《说文解字》：“养子使作善也。”“徐锴曰：育，不顺子也。不顺子亦教之，况顺者乎。”^②我们由“教”“育”的概念可知，两者都有教化的意思。而古代从事教育的人既包括统治者，即“上所施下所效”中的“上”，也指“养子使作善也”的主语，即父母。而被教育的对象既指被统治阶级，又指不顺从社会的人员

① 许慎撰《说文解字》，中华书局1963年版，第69页。

② 许慎撰《说文解字》，中华书局1963年版，第310页。

（多指儿童及青、少年）。而教育的场所最早是不固定的，三代以后有了固定了场所即学校。三代有关学校以及其功能孟子有详细论述。他说：“设为庠序学校以教之。庠者，养也；校者，教也；序者，射也。夏曰校，殷曰序，周曰庠；学则三代共之，皆所以明人伦也。”（《孟子·滕文公上》）可知，古代尤其是先秦时期学校的主要功能是教导人们“明人伦”，即懂得在社会上如何做人，教人们怎样处理好父母、子女、兄弟姐妹、上下级以及朋友间的关系。《管子》中的教育思想也是以此含义为主。

《管子·宙合》载：“国犹是国也，民犹是民也，桀纣以乱亡，汤武以治昌。章道以教，明法以期，民之兴善也如化，汤武之功是也。”《管子》认为桀、纣与汤、武时期的国家和百姓是没有区别的，而商汤、周武时期百姓人人向善，最重要的原因在于商汤和周武王的教化作用。《管子》由此认为统治者也应如同商汤、周武王一样重视教育的作用。《管子·权修》载：“凡牧民者，使士无邪行，女无淫事。士无邪行，教也，女无淫事，训也。教训成俗而刑罚省，数也。”要做到“士无邪行”、“女无淫事”主要是靠教育和训诲。《管子》之所以如此重视对百姓的教化作用，是因为教化百姓是一种潜移默化的特点，虽然起初效果不明显，但经过一段时间之后，百姓会在不知不觉中去恶向善。《管子·侈靡》载：“若夫教者，漂然若秋云之远，动人心之悲；蔼然若夏之静云，乃及人之体；窅然若皓月之静，动人意以怨；荡荡若流水，使人思之，人所生往。教之始也，身必备之，辟之若秋云之始见，贤者不肖者化焉。敬而待之，爱而使之，若樊神山祭之。贤者少，不肖者多，使其贤，不肖恶得不化？”教化百姓既像高远的秋云，能激起人的悲心；又像夏天的静云，能浸及人的身体；也像寂静的皓月，激动着人的怨思；还像流水那样平易，使人思念又令人神往。

《管子》认为这种教化作用有助于社会良好风气的形成，进而促进政事的顺利开展。《管子·权修》载：“教训成俗而刑罚省”；“必先顺教，万民乡风”。“变俗易教，不知化，不可”。《管子·立政》载：“期而致，使而往，百姓舍己，以上为心者，教之所期也。始于不足见，终于不可及，一人服之，万人从之，训之所期也。未之令而为，未之使而往，上不加勉而民自尽竭，俗之所期也。好恶形于心，百姓化于下，罚未行而民畏恐，赏未加而民劝勉，诚信之所期也。为而无害，成而不议，得而莫之能争，天道之所期也。为之而成，求之而得，上之所欲，小大必举，事之所期也。令则行，禁则止，宪之所及，俗之所被，如百体之从心，政之所期也。”

教化既然有如此的功效，《管子》当然把它作为对普通百姓思想教育的主要方式。

《管子》中对普通百姓教化的内容则以礼、义、廉、耻为主。《管子·牧民》载：“国有四维，一维绝则倾，二维绝则危，三维绝则覆，四维绝则灭。倾可正也，危可安也、覆可起也，灭不可复错也。何谓四维？一曰礼，二曰义，三曰廉，四曰耻。礼不逾节，义不自进，廉不蔽恶，耻不从枉。”《管子》把礼、义、廉、耻作为维系国家存在的四条准绳，因而称之为“四维”。至于《管子》如何以礼、义、廉、耻来教化百姓，其方法不外乎统治者以身作则、百姓从小处做起、以法令来保障教化的顺利实施等，上文及许多学者已有

详细论述，此不再述^①。

②《管子》对百姓的职业技能教育。

《管子》对百姓的技能教育主要体现在其四民分业定居思想中。据《国语·齐语》及《管子·小匡》载，四民分业定居是春秋中期管仲辅佐齐桓公称霸中原的重要内容之一。齐桓公改革之前士、农、工、商四民杂处，既不利于稳定民心，也不利于民众提高技术。实施四民分业定居后，士、农、工、商不杂处，分别集中居住。他们父承子业，自小熏陶专项技能，以培养各具专长的人才，其中优秀者可以入仕为官。这种职业技能教育使士、农、工、商四大阶层各安其位，既有利于社会和稳定，又有利于提高四大阶层的专业技术为称霸中原服务。

为达到四民安居、四民专业技术大幅度提高的培养效果，齐国统治者首先选贤施教。“乡树之师以遂其学”（《管子·君臣下》）^②，“乡建贤士，使教于国……陈力尚贤，以劝民知”（《管子·小匡》）^③，设立“民畜夫成教”（《管子·君臣上》）^④。经过“三年教人，四年选贤以为长”（《管子·戒》）^⑤，多年教育后培养出大批人才。而对于那些不安分守己的四民，齐国统治者则给予一定的处罚。如《管子·乘马》记载：“士，闻见、博学、意察，而不为君臣者，与功而不与分焉。贾，知贾之贵贱，日至于市，而不为官贾者，与功而不与分焉。工，治容貌功能，日至于市，而不为官工者，与功而不与分焉。不可使而为工，则视贷离之实，而出夫粟。”通过这种办法，可以达到“非诚贾不得食于贾，非诚工不得食于工，非诚农不得食于农，非信士不得立于朝”（《管子·乘马》）^⑥的效果。

（2）《管子》中的学校教育

《管子》中的学校教育资料主要体现在《管子·弟子职》中。据郭沫若先生考证，《弟子职》“当是稷下学宫之学则，故被收入《管子》书中。此中弟子颇多，先生亦不止一人，观其‘同嗽以齿’及‘相要以齿’可证。且学中有堂有室，有寝有庖，师生均食息其中，规模宏大，决非寻常私塾可拟。”“朱熹《仪礼经传通解》卷十收入《弟子职》，于其目录《注》云：‘此《管子》之全篇，言童子入学受业事师之法。’”^⑦

《弟子职》对学生从早起到晚眠，在尊师、礼仪、起居、学习等方面的行为，都有具体明确的要求。这些要求无不充满了重仁义、尊师重道的精神。

我们首先看尊师。《弟子职》的尊师精神可从弟子服侍老师的起居方面得到证实。“少者之事，夜寐早作。”学子的本分，要晚睡早起。为何要晚睡早起？“先生将息，弟子皆

① 燕国材：《管子》的教育心理思想研究，湖南师范大学教育科学学报，2005年第1期，第60至65页；韩延明，邵运作：《管子》教育管理思想探微，《管子学刊》，1995年第4期，第8至10页；王淑霞：《管子》与教育，《管子学刊》2001年第2期，第9至12页。

② 赵守正撰《管子通解》上册，第424页。

③ 赵守正撰《管子通解》上册，第294页。

④ 赵守正撰《管子通解》上册，第394页。

⑤ 赵守正撰《管子通解》上册，第370页。

⑥ 赵守正撰《管子通解》上册，第60页。

⑦ 郭沫若著作编辑出版委员会编《郭沫若全集·历史编·第七卷》——《管子集校》（三），人民出版社，1964年版，第387、388页。

起。敬奉枕席，问所何趾；俶衽则请，有常则否。”老师将要休息，弟子们要起来服侍。恭敬地奉上枕席，问老师足向何处？弟子第一次铺席问老师足向何处，是表明要尊重老师的就寝习惯，以后不再问是为了避免无故烦扰老师。至于老师每次就寝，弟子都要恭敬地奉上枕席更是体现了弟子对老师尊敬。弟子服侍老师早睡如此，他们服侍老师晚起也是同样尊敬。弟子早上起床后，“既拚盥漱，执事有恪。摄衣共盥，先生乃作。沃盥彻盥，泛拚正席，先生乃坐”。文中的“执事有恪”、“摄衣共盥”、“泛拚正席”等词汇无一不体现了弟子对老师的尊重与恭敬。《弟子职》在服侍老师起居等生活细微之处，也同样体现着弟子对老师的尊重与恭敬。他们对老师的尊重与恭敬既表现在心理方面，如尊重老师在睡觉时头足所对的方向；又表现在具体事情方面，如弟子先老师而起、晚老师而睡，后老师饮食及弟子在服侍老师起居方面所表现的“有恪”、“摄衣”等。他们服侍老师，使老师的身心都得到满意，因而称之为尊敬，即其中既有尊，又有敬之意。

那么弟子为什么如此尊重老师呢？《弟子职》开篇就说：“先生施教，弟子是则，温恭自虚，所受是极。”学生谦虚恭敬、竭尽全力地身体力行老师所教导的仁义道德和学业之道。可见弟子尊敬老师是因为老师是“道”的体现。

《弟子职》中弟子重道主要表现在总说、课堂管理以及待人接物、洒扫应对、饮食起居等平常一举一动当中。《弟子职》第一段中记载：“见善从之，闻义则服。温柔孝悌，毋骄恃力。志毋虚邪，行必正直。游居有常，必就有德。颜色整齐，中心必式。夙兴夜寐，衣带必饰；朝益暮习，小心翼翼。一此不解，是谓学则。”其中第一句至第六句具体说明应学习哪些内容，即包括从善、从义，性情温顺孝悌，心志、行为必须正直，出外居家要遵守常规并接近有德之士，容貌端庄整齐、内心必须合于规范，早起迟眠、衣带必须整饬，朝暮学习、一定小心翼翼等等，而最后一句则是说明学习要专一不懈，不可半途而废。《弟子职》中的重道还表现在教学过程中。“凡言与行，思中以为纪，古之将兴者，必由此始。后至就席，狭坐则起。若有宾客，弟子骏作。对客无让，应且遂行，趋进受命。所求虽不在，必以反命。反坐复业。”此段前一部分，即第一句主要讲弟子都必须遵循“中”这一原则。此段的后一部分即第二句至第四句则体现了待人接物过程中对同学及宾客的尊重，如后来的同学入席就座，旁座的应及时站起给后至者让道；如有宾客来访，弟子应迅速起立，恭敬地回答宾客的提问并及时向老师请示等等。这充分体现了自谦重人的精神。弟子重道还体现在课后温习上。“先生既息，各就其友。相切相磋，各长其仪。”弟子在老师休息之后，还和学友共同学习，相互切磋琢磨，交流心得，各自增长所学的义理。这与《论语·学而》篇中记载的“学而时习之，不亦说乎”，有异曲同工之妙。《弟子职》中的重道还体现在饮食起居、洒扫应对等方面。弟子们在完成一天的学习之后，还要注意“一此不懈”，专一学习而不懈怠，即《弟子职》最后所强调的“周则复始，是谓弟子之纪”。弟子只有专一、恒心，他们所学的尊师重道、自谦重人以及中和之“道”才能渗透于生活中的一举一动，才能贯穿于他们毕生所做的事业之中。

其实，在古代尊师与重道是一回事。弟子学习的首要任务是为了学道，即学习人生、

社会的大道理，而老师是道的体现，是道的化身，是学生学习人生、社会大道理的捷径。

正是因为稷下学宫有如此严格的学生守则，所以稷下学宫为田齐政权培养了大批人才，它在教书育人、教化百姓，稳定社会秩序方面做出了重大贡献。

(3)《管子》对人才的管理使用

《管子》非常重视对百姓及人才的管理使用。它对普通百姓的管理使用主要表现为其“参其国，伍其鄙”的地方行政管理和四民分业定居管理，这在《管子·小匡》及《国语·齐语》中有详细论述。此不多述。《管子》对人才的管理使用则表现为其超前的用人思想及管仲辅佐齐桓公称霸中原的用人实践。

春秋战国时期，齐国为称霸中原，非常重视对人才的管理使用，这在《管子》中表现得非常明显。《管子·霸言》载：“夫争天下者，必先争人。明大数者，得人；审小计者，失人。得天下之众者王，得其半者霸。是故圣王卑礼以下天下之贤而王之，均分以钧天下之众而臣之。”《管子·幼官》载：“收天下之豪杰，有天下之称材。”又说：“尊贤授德则帝。”《管子·七法》又说：要称霸中原需要首先达到八个方面无敌于天下，它们是：“欲正天下，财不盖天下，不能正天下；财盖天下，而工不盖天下，不能正天下；工盖天下，而器不盖天下，不能正天下；器盖天下，而士不盖天下，不能正天下；士盖天下，而教不盖天下，不能正天下；教盖天下，而习不盖天下，不能正天下；习盖天下，而不遍知天下，不能正天下；遍知天下，而不明于机数，不能正天下。”可见《管子》中的“得人”或“争人”，既是指争取天下之民众，更是指举用天下之贤人。

《管子》对人才的管理使用主要表现从六个机制方面使用人才，即“百年树人”的培养机制，“收天下之豪杰”的引进机制，以“三选法”和荐举法为主的选拔机制，“论材、量能、谋德而举之”的任用机制，“胜其任者处官，不胜其任者废免”的激励机制，“主道得，贤材遂”的保障机制。^①

《管子》的人才管理使用机制不但表现为治国思想理念，更难能可贵的是管仲在辅佐齐桓公称霸中原时，还努力践行这一人才管理使用机制。这主要表现为：其一，齐桓公尊敬和重用贤人的程度超过前人。齐桓公通过鲍叔牙得知士人管仲是一位难得的治世良才，遂放弃一箭之仇，使管仲贵居上卿，富有齐国百姓的市租，并且尊之为“仲父”，拜之为齐相，重用贤相管仲而不疑，对他的建议言听计从。须知，齐桓公时世卿世禄制还占有相当大的市场，即使在齐桓公之后称霸的晋文公在用人方面仍坚持“异姓之能，掌其远官”（《国语·晋语四》）^②，而齐桓公却重用一位外国姓异士人为相。这不能不是齐国尊贤用能政策的进一步的发挥。其二，齐桓公求贤若渴，还表现为他不惜以公爵僭用天子之礼，设庭燎礼以招贤士。其三，他为求贤士，曾不辞辛苦地五访小臣稷，他拔卫国贤人宁戚于饭牛之中，并任之为大司田。其四，齐桓公时尊贤与用能开始制度化。这主要表现为：选举制度成为选拔官吏的重要组成部分。齐国基层的人才由乡长每年定期向上进贤，长官书

^① 齐秀生主编《举贤尚功——齐国官制与用人思想研究》，齐鲁书社，2005年第218至244页。

^② 书昭注《国语》，第371页。

伐考评，桓公亲自策问，称为“三选”^①。地方官吏如果埋没压制人才，治以“蔽贤”、“蔽明”罪。“三选”制度开辟了下层人士参加政治的渠道，对于逐渐打破世官世禄制有一定的积极意义。^②

正因为春秋时期齐桓公和管仲建立起包括培养、引进、选拔、任用、激励、保障等内容的用人机制，才使当时人才济济，并形成了一个强有力的政治集团。其主要成员有：管仲、宁戚、隰朋、鲍叔牙、王子城父、宾胥无、东郭牙、公子举以及国子、高子等人。这些成员来自不同的国度，他们原先所处的阶级、阶层也各不相同。如国子、高子是齐国世袭贵族、天子命卿，隰朋是公室后裔、齐庄公之曾孙，而管仲、宁戚则是一介平民。齐桓公对于这些人才都能够量才而用：管仲为相，隰朋为大行，宁戚为大司田，王子城父为大司马，宾胥无为大司理，东郭牙为大谏之官。正如《说苑·尊贤》所云：“桓公于是用管仲、鲍叔、隰朋、宾胥无、宁戚，三存亡国，一断绝世，救中国，攘戎、狄，卒胁荆、蛮，以尊周室，霸诸侯。”

（4）《管子》的社会保障思想及实践

《管子》不但重视人才的管理使用，而且十分重视社会弱势群体的救助，这主要表现为其社会保障及实践思想。其内容包括：社会调查思想、扶助弱势群体思想、社会救济制度及实践等三方面内容。

① 《管子》中的社会调查思想。

《管子》认为，要想对社会进行有效的管理，首先必须了解社会的实际情况，摸清存在的社会问题，只有如此，才能制定出符合实际的管理社会的政策，才能推行卓有成效的解决社会问题的措施；否则，势必带有很大的盲目性，甚至走向谬误，结果事与愿违。对此，《管子·牧民》说：“故知时者可立以为长，无私者可置以为政，审于时而察于用，而能备官者，可奉以为君也。”《管子·七法》说：“错仪画制，不知则不可；论材审用，不知象不可；治民一众，不知法不可；变俗易教，不知化不可；驱众移民，不知决塞不可；布令必行，不知心术不可；举事必成，不知计数不可。”因而《七法》要求统治者和社会管理者做到“遍知天下”。那么怎样才能做到“遍知天下”呢？《管子》认为要大兴调查之风，因为没有调查就掌握不了社会的真实情况，没有调查就找不出社会存在的问题。因此，《管子》主张政府要定期或不定期地派出官员深入社会巡视，调查方方面面的情况。

当年齐国从事社会调查的组织情况如何，我们已不得而知了，因为缺少这方面的材料；然而，令人欣慰的是一份非常宝贵的调查提纲却较为完整地保存了下来，这就是《管子》的《问》篇。《问》篇共有六十个问题，其中三十个与社会生活有关，十一个是经济方面的问题。这份问卷，囊括了人口、工作、收入、家庭、官吏来源等各方面的详细情况。对民间的自救行为也进行统计。其中“良人”指善营生而致富之人，被“牧养”者，仰仗这些良人的救济生活。对贫困人口族属进行清查，对出身公组的给与收恤。对子女分家生

^① 详细内容见《国语·齐语》及《管子·小匡》。

^② 齐秀生：《浅析齐国桓管时期的用人“机制”》，《管子学刊》2004年第1期，第9至14页。

活的老年人口进行调查。对因战争等原因造成的孤寡人口，对因负债造成的贫困人口，因贫困造成的赘婿等情况清点，以便根据不同的情况分别进行救助。其调查要求，不仅有对于事物性质的了解，更有对于事物数量的统计，其细致周到之程度，为中外古籍所罕见。

除了《问》这份调查提纲之外，《八观》也是一份宝贵的社会调查资料。所谓“观”，即调查之意，此指对一个国家的政治、经济等社会情况进行调查。所谓八观，是指从八个方面对社会进行全面而系统的调查。即：一观知饥饱，调查粮食的余缺；二观知贫富，调查贫富的差别；三观知侈俭，调查消费观念及消费水平；四观知虚实，调查经济的实力；五观知治乱，调查社会的安定程度；六观知强弱，调查国家的军事实力；七观知兴灭，调查民心的向背；八观知存亡，预测国家的未来命运。以此八项进行调查研究，则一国的真实情况几乎全面掌握了，故曰八观。

②《管子》中的社会救助思想。

《管子》中的社会保障思想集中表现为扶助弱势群体方面。

在《管子》看来，社会是由不同群体构成的。其中，老、弱、病、残、鳏、寡、孤、独者构成了一个特殊的群体。这一群体的生活、生产乃至生命都面临着困难和危机，处于社会的弱势地位。如果弱势群体问题得不到解决，要想使整个社会得以安定、达到和谐是不可能的事情。因而《管子》主张对弱势群体要采取“匡其急”、“振其穷”的措施，为弱势群体的正常生活提供社会保障。何谓“匡急”、“振穷”？《五辅》中说：“养长老、慈幼孤、恤鳏寡、问疾病、吊祸丧，此谓匡其急。衣冻寒、食饥渴、匡贫窶、振罢露、资乏绝，此谓振其穷。”《入国》又细化为“九惠之教”，即：“一曰老老，二曰慈幼，三曰恤孤，四曰养疾，五曰合独，六曰问病，七曰通穷，八曰振困，九曰接绝。”

所谓老老，就是在城邑和国都设置“掌老”的官，规定年过七十以上的老人，一子免除征役，每三个月有官家所送的馈肉；八十以上的，二子免除征役，每月有馈肉；九十以上的，全家免役，每天有酒、肉的供应。这些人死了，君主供给棺槨；还要劝勉他们的子弟：细作饮食，询问老人要求，了解老人的嗜好。这些就叫作“老老”。

所谓慈幼，就是在城邑和国都设置“掌幼”的官，凡士民有幼弱子女，无力供养成为拖累的，规定养三个幼儿即可免除“妇征”，养四个全家免除“妇征”，养五个还配备保姆，官家发给两人份额的粮食，直到幼儿能自理生活为止。这就叫作“慈幼”。

所谓恤孤，就是在城邑和国都设置“掌孤”的官，规定士民死后，子女孤幼，无父母所养，不能自己生活的，就归同乡、熟人或故旧抚养。代养一个孤儿的，一子免除征役，代养两个，两子免除；三个，全家免除。“掌孤”的官要经常了解情况，一定要了解孤儿的饮食饥寒和身体情况而进行救助。这就叫作“恤孤”。

所谓养疾，就是在城邑和国都设置“掌养疾”的官，聋、盲、喑、哑、瘸腿、半身不遂、两手相拱而不能伸开的人们，不能自理生活的，官家就养在“疾馆”而供给饮食，直到身死为止。造就叫作“养疾”。

所谓合独，就是在城邑和国都有设置“掌媒”的官，丈夫没有妻室叫作鳏，妇人没有

丈夫叫作寡，取鰥寡而加以配合，予田宅而使之安家，三年后给国家提供职役。这就叫作合独。

所谓问病，就是在城市、国都设置“掌病”的官，士民有病的，“掌病”以君主旨意慰问；九十岁以上的，每天一问；八十岁以上的，两天一问；七十岁以上的，三天一问；一般病人，五天一问。病重者，向上报告，君主亲身慰问。“掌病”的官要巡行国内，以慰问病人为专职。这就叫作“问病”。

所谓通穷，就是在城市、国都设置“通穷”的官，若有贫穷夫妇没有居处，贫穷宾客没有粮食，其所在乡里及时报告的，给予赏赐；不报告的，给予惩罚。这就叫作“通穷”。

所谓振困，就是指凶年的时候，为人佣工的人往往病而多死，于是宽缓刑罚，宽赦罪人，发放仓库粮食来供应他们。这就叫作“振困”。

所谓接绝，就是对死于国事或死于战争的人士，使其生前友好或故旧领受国家一笔钱，负责祭祀他们。这就叫作“接绝”。

除了政府设专官负责社会救济救助工作外，管仲还动员甚至责令豪富之家与大夫出资济贫扶弱，共谋社会的稳定与和谐，《管子·轻重丁》中详载其事。

事实证明，齐国的确实行过这些制度。《韩非子·外储说右下》载：一次，齐桓公微服行访于民间时，向管仲问道：“有民老而无妻者乎？”管仲说：“有鹿门稷者，行年七十矣，而无妻。”当齐桓公了解到，之所以民间会出现老而无妻的现象，是因为“宫中有怨女”时，便令宫中多余的女子全部出宫嫁人，以期做到“内无怨女，外无旷夫”，这是国家“合独”的典型例证。《晏子春秋·内篇杂上第八》载：“景公游于寿宫，睹长年负薪者，而有饥色。公悲之，喟然叹曰：‘令吏养之！’晏子曰：‘臣闻之，乐贤而哀不肖，守国之本也。今君爱老，而恩无所不逮，治国之本也。’公笑，有喜色。晏子曰：‘圣王见贤以乐贤，见不肖以哀不肖。今请求老弱之不养，鰥寡之无室者，论而共秩焉。’公曰：‘诺。’于是老弱有养。鰥寡有室。”这是“老老”的典型例证。《晏子春秋·内篇杂上第十》载齐景公看到幼儿沿途乞讨，便有所怜惜说：“是无归也。”晏婴也请求齐景公让官府养育这个幼儿，这是齐国“慈幼”事例的典型代表。可见直至春秋晚期齐国乃实行社会救助制度。

③《管子》的社会救济制度与实践。

社会救济制度包括备荒与救荒两类。齐国备荒与救荒制度主要反映在《管子》一书中。《管子·度地》篇中谈到五种天灾，一为水灾，二为旱灾，三为风雾雹霜灾，四为疾病灾，五为害虫灾。其中水灾为害最大。因此专门对防治水灾提出了三条措施。首先应建立一支常备的治水队伍。“请为置水官，令习水者为吏：大夫、大夫佐各一人，率部校长、官佐各财足。乃取水官左右各一人，使为都匠水工。令之行水道、城郭、堤川、沟池、官府、寺舍及州中，当缮治者，给卒财足。”其次，应选好施工季节。据《管子·度地》载，春季气候干燥，水流清冽，山川干涸水少，天气渐暖，寒气渐消。上年的农事已经结束，新的农事又未开始，所以这时最适合修筑堤防，而且坝堤筑成后，还会日渐着实坚固。最后，要作好应急准备。“凡一年之中十二月，作土功，有时则为之，非其时而败，将何以待之？”

（《管子·度地》）^①所以要经常巡视，凡遇到堤坝毁坏者要及时修补，而且等雨季到来时，要区分“各葆其所”，做到“毋败为固”。由于泥沙淤塞河道是发生水灾的重要原因，所以修堤时要不断“取土于中”，河床由此得以年年清除，使“蚀水入之不能为败”。

总之，《管子》的“以人为本”的治国理念既有深刻的理论，又有“四分民分业定居”、“三国五鄙”“三选制”等社会实践；既有社会教育、学校教育来储备人才，又有对人才完善的培养、引进、选拔、任用、激励、保障六大任用机制；既有对普通百姓的重视，更有对弱势群体的社会救助与救援的社会保障制度与实践。可以说，《管子》的“以人为本”治国理念及实践虑及社会的各个方面，这极大地有利于齐国各类人才的各尽其能，有利于普通百姓的安居乐业，有利于社会弱势群体的老有所养、幼有所育、孤有所托、残有所助、危有所救、困有所帮，由此促进了齐国整个社会的和谐、政治的昌盛、社会的稳定。

2、《管子》“人与天调”的经济可持续发展观

天人关系是先秦哲学的主题。大约到夏商之际，出现了作为至上神的“天”字。在商代，“天”被称为“帝”或“上帝”，作为宇宙间一切事物的最高主宰，殷墟甲骨卜辞中有许多卜问上帝的记载，内容涉及祭祀、征伐、田猎、年成、风雨、行止、疾病等。西周时期占统治地位的意识形态的宗教性的天神观，天被作为人格化的至上神；但周统治者宣称自己代商是受命于天的同时，又提出以德配天、敬天保民的主张，只有取信于民，才能取信于天，人的因素得到一定程度的重视。西周末年，天神观念受到怀疑。春秋时期，自然之天的观念慢慢成为一些有识之士的共识。这在周内史兴、郑国子产、齐国晏婴、越国范蠡等名臣身上表现得尤为突出，这在《左传》、《国语》两书中有详细记载。^②春秋末期至战国时期，天、人关系则成为先秦诸子及有识之士讨论的重点。如老子提倡自然主义，“人法地，地法天，天法道，道法自然”（《老子·第二十五章》）^③，在天人关系上把天与人相提并论；儒家创始人孔子的天命观是保守的，“子不语怪，力，乱，神”（《论语·述而》）^④，对天命鬼神敬而远之，特别重视现实的人生；春秋末年越国政治家范蠡对于天人关系作了相当系统的探讨，提出了“天因人，圣人因天”（《国语·越语下》）^⑤的利用自然规律服务社会思想，其所说的“天”，是指日月星辰的运行变化，四时的交替，阴阳风雨等；战国时期的庄子所讲的“天”是指自然或自然的境界，是与“人”或“人为”相对立，提出“不以人灭天”，不以人为来改变自然；战国末期的荀子则坚持“明于天人之分”和“制天命而用之”的观点等等。^⑥与上述先秦思想家与政治家相比，《管子》天、

① 赵守正撰《管子通解》下册，第215页。

② 详见《左传·僖公十六年》载：周内史叔兴认为天降陨石、“六退飞”，是“阴阳之事，非吉凶所生，吉凶由人”；《左传·昭公十八年》载：郑国的子产提出“天道远，人道迩，非所及也”的观点，认为天道与人事并不相干，不应该将它们牵强地扯在一起；《左传·昭公二十六年》载：晏婴反对国君对彗星现象向鬼神祀进行祈祷祭祀，认为“天道不，不赋其命，若之何禳之”。

③ 陈鼓应《老子注译及评介》，第163页。

④ 杨伯峻《论语译注》，第72页。

⑤ 书昭注《国语》，第646页。

⑥ 朱玉周，高良荃：《〈管子〉天论浅析》，《管子学刊》2007年第1期，第21至25页。

人关系中最突出的贡献在于它不但意识到了人与自然的关系，即天、地是创造自然万物的自然之天，本身有其自己运行的规律，而且它更侧重人们如何尊重、利用人、天关系，以达到人、天和谐的境界，从而保证齐国经济的可持续发展，其实用特征非常突出。

(1) 《管子》中“天”的含义

《管子》中的“天”有多重含义，既有至上神的含义，也有自然之天、规律之天的含义。

①至上神。

《轻重丁》记载的：“龙斗于马渚之阳，牛山之阴。管子入复于桓公曰：‘天使使者临君之郊，请使大夫饬左右玄服迎天之使者乎！’天下闻之曰：‘神哉齐桓公！天使使者临其郊。’不待举兵，而朝者八诸侯。此乘天威而动天下之道也。”《侈靡》记载的：“（齐桓）公曰：国门则塞，百姓敖，胡以备之？择天之所宥，择鬼之所当，择人天之所戴，而亟付其身，此所以安之也。”此二段中的“天”都是指可以保佑人类的至上神。不过此种含义并非《管子》中的主流。《管子》中的主流含义则是产生万物的自然之天及其本身固有的规律。

②自然之天、规律之天。

自然之天。首先需要指出的是，先秦时期人们所指的“自然”之天，通常指与“地”相对应的自然界的一部分，包括日、月、星、辰、四时、阴阳、风、雨、明、晦等这些自然现象所构成。这是《管子》中“天”的含义的主体。《形势》载：“日月不明，天不易也。山高而不见，地不易也。”《宙合》载：“夫天地一险一易，若鼓之有桴，攄挡则击。天地，万物之橐，宙合有橐天地。”《白心》载：“苞物众者，莫大于天地；化物多者，莫多于日月。”“天或维之，地或载之。天莫之维，则天以坠矣；地莫之载，则地以沉矣。夫天不坠，地不沉，夫或维而载之也夫！”以上《管子》诸篇中的“天”都是指自然之天。

这种自然之天生养万物，有其不以人类意志为转移的客观存在的规律性。《管子·形势解》载：“天，覆万物，制寒暑，行日月，次星辰，天之常也。”“天，覆万物而制之；地，载万物而养之。四时，生长万物而收藏之。古以至今，不更其道。”这说明“天”、地、四时有覆育、生养万物的功能。《管子·形势》则说：“天不变其常，地不易其则，春夏秋冬不更其节，古今一也。”“生栋覆屋，怨怒不及。弱子下瓦，慈母操箠。天道之极，远者自亲；人事之起，近亲造怨。万物之于人也，无私近也，无私远也。巧者有余，而拙者不足。”《管子》认为天之常、地之则、四时之节，都是指天地自然变化的规律，这些规律存在于自然之中，是气候、水土、植物、动物以及人类等自然万物中都具有的稳固不变的东西。

(2) 《管子》“人与天调”的和谐自然观

《管子》不但承认自然规律的存在，而且还在充分认识、尊重自然规律的基础上，提出要利用自然及其规律为人类服务，尤其是为经济的可持续发展服务的主张及国家制度。

《管子》这种主张主要有两大方面的内容，一是认为天人相通，天可以根据人尤其是君主

的不同行为作出相应的反映，人应该根据不同的“天象”或天意采取相应的行动，此即先秦思想史上著名的天人感应思想。《管子》的天人感应思想主张反映在其《四时》、《五行》、《轻重戊》中，其思想体系及内容大体上没有超过《国语》、《左传》、《礼记》及《吕氏春秋》中的天人感应思想的记载，因其主要涉及到政治上的“四时教令”，与本文的关系不大，因此不加以详细论述。《管子》的另一种利用自然及其规律的思想则表现为“人与天调，然后天地之美生”（《五行》）^①的和谐自然观。其内容主要包括人类要认识、尊重自然规律，要利用自然规律以达到消除自然灾害、人天和谐的最佳状态。

①《管子》的认识、尊重自然规律的思想。

《管子》认为天、地、自然有其不以人类为转移的自然规律，人类首先应当充分认识、自觉尊重这些规律。《管子·形势》载“得天之道，其事若自然。”“其功顺天者天助之，其功逆天者天违之。天之所助，虽小必大；天之所违，虽成必败。顺天者有其功，逆天者怀其凶，不可复振也。”《管子·形势解》说：“天之道，满而不溢，盛而不衰。明主法象天道，故贵而不骄，富而不奢，行理而不惰。”《管子·白心》又载：“日极则仄，月满则亏。极之徒仄，满之徒亏，巨之徒灭。孰能亡己乎？效夫天地之纪。”《管子》认为人应尊重自然规律，而且人本身就融于天、地、自然这一自然规律之中。《管子·七法》说：“根天地之气，寒暑之和，水土之性，人民鸟兽草木之生，物虽甚多，皆有均焉，而未尝变也，谓之‘则’。”这样天、地、人、自然万物通过不以人类意志为转移的规律规律即“则”，构成了一个有机整体，因此《管子·五辅》说：“上度之天祥，下度之地宜，中度之人顺，此谓三度。故曰：天时不祥，则有水旱；地道不宜，则有饥馑；人道不顺，则有祸乱。”人类应该上法天、下法地，调节人与自然万物的关系，使人生活在和谐的大自然界之中，否则，便会灾害频繁，受到大自然的无情惩罚。

《管子》认为自然灾害的出现与人的行为有关，警告人们要尊重生态规律，保护生态环境，不可任意破坏，否则会遭到报复。《管子·七臣七主》载：“春无杀伐，无割大陵，裸大衍，伐大木，斩大山，行大火，诛大臣，收谷赋。夏无遏水达名川，塞大谷，动土功，射鸟兽。秋毋赦过、释罪、缓刑。冬无赋爵赏禄，伤伐五藏。故春政不禁则百长不生，夏政不禁则五谷不成，秋政不禁则奸邪不胜，冬政不禁则地气不藏。四时俱犯，则阴阳不和，风雨不时，大水漂州流邑，大风飘屋折树，暴火焚地焦草；天冬雷，地冬霆，草木夏落而秋荣；蛰虫不藏，宜死者生，宜蛰者鸣；苴多螟，山多虫蚊；六畜不蕃，民多夭死；国贫法乱，逆气下生。”《管子》认为春生、夏长、秋收、冬藏是存在于自然万物之中的不以人类意志为转移的规律，人类如果不按照这一规律办事，而是在春天滥砍滥伐，夏天大兴土木、滥杀生灵，秋天不严厉惩罚罪大恶极的凶犯等等，必然会影响气候的变化，人类进而自食其果。

②《管子》的保护自然、利用自然、消除自然灾害的主张。

^① 赵守正撰《管子通解》下，第65页。

《管子》在尊重自然规律的基础上，主张保护自然、利用自然、消除自然灾害。

其一，《管子》保护自然的主张。

《管子》保护自然的主张包括将山、林、湖、泽等重要国家资源收归国家，认为统治者应“有度”、“有时”加以使用。

第一，将国家重要资源收归国有，设置专门官员进行管理。《管子》认为保护自然、维护生态平衡非常重要。《管子·轻重甲》载：“为人君而不能谨守其山林、菹泽、草莱，不可为天下王。”把保护自然提升到“为天下王”的高度加以认识。以山、林、湖、泽自然资源为例，《管子》主张设立专职官员进行管理。《管子·立政》载：“修火宪，敬山泽林藪积草；天财之所出，以时禁发焉，使民足于宫室之用，薪蒸之所积，虞师之事也。”虞师是主管山林湖泽方面的官吏。其具体职责是：制定严防火灾的法令，禁止山泽林藪之外乱堆积草，要按时封禁和开放山泽，使百姓有充足的自然资料以备建筑房屋之需和日常烧柴之用。而根据典籍所载，虞师下还分设衡鹿、舟蛟、虞侯、祈望等四职。《左传·昭公二十年》记载：晏子说：“山林之木，衡鹿守之；泽之萑蒲，舟蛟守之；藪之薪蒸，虞侯守之；海之盐、蜃，祈望守之。”杜预注说：“衡鹿，舟蛟，虞侯，祈望皆官名也。言公专守山泽之利。”可见衡鹿、舟蛟、虞侯、祈望是齐国负责管理山林川泽的官吏，他们分管齐国的山林、川泽、柴草和海里的鱼盐蜃蛤等海产品。另外史籍中还出现了虞人和侍渔等官吏。“十二月，齐侯田于沛，招虞人以弓，不进。”（《左传·昭公二十年》）^①杜预注说：“虞人，掌山泽之官。”可见虞人的职责与虞侯相当，当为虞侯属下的官职。《左传·襄公二十五年》记载：“申蒯侍渔者。”杨伯峻注说：“梁履绳《补释》云：‘齐擅鱼盐之利，侍鱼之官盖收鱼税者。’《初学记·人部上》引刘向《刘序》云：‘申蒯渔于海’是也。”^②可见侍渔是主管收鱼盐之税的官吏，应属于祈望的属下。根据《管子》、《左传》、《初学记》等籍记载，齐国设立了虞师、衡鹿、舟蛟、虞侯、祈望、虞人和侍渔等大小七个官职来管理山林湖泽等自然资源。另外，根据《管子》记载，齐国也加强了盐、铁、矿藏等重要资源的管理，其所有权都归齐国政府所有，这在上文已经详细论述。

第二，统治者使用自然资源应“有度”、“有时”。

《管子》认为齐国自然资源虽然丰富，但其生长有时，如果统治者不取之有时，用之有度必然导致资源枯竭。

据《管子》及其他典籍记载，齐国水草丰富、森林茂密，植被条件较好。仅《管子·地员》篇中列举的树林一项就有几十种之多，主要包括榆、桐、柳、桑、槐、杨、楸、椿、梓、梅、杏、桃、李、棠、梨、桑、檀、松等，林内还聚集着大量鸟类。在山海之地还分布着丰富的盐、铁、铜、金等矿藏资源。面对如此丰富的自然资源，《管子》的作者并没有盲目乐观，而是冷静地提出了取之有时、用之有度的节约自然资源和保护自然资源的思

^① 杨伯峻编著《春秋左传注》，第1418页。

^② 杨伯峻编著《春秋左传注》，第1097、1098页。

想。^①《管子·八观》载：“山林虽近，草木虽美，宫室必有度，禁发必有时，是何也？曰：大木不可独伐也，大木不可独举也，大木不可独运也，大木不可加之薄墙之上。故曰，山林虽广，草木虽美，禁发必有时；国虽充盈，金玉虽多，宫室必有度；江海虽广，池泽虽博，鱼鳖虽多，罔罟必有正，船网不可一财而成也。非私草木爱鱼鳖也，恶废民于生谷也。故曰，先王之禁山泽之作者，转民于生谷也。彼民非谷不食，谷非地不生，地非民不动，民非作力，毋以致财。夫才之所生，生于用力，力之所生，生于劳身。是故主上用财毋已，是民用力毋休也，故曰，台榭相望者，其上下相怨也。民毋余积者，其禁不必止；众有遗苞者，其战不必胜；道有损瘠者，其守不必固。故令不必行，禁不必止，战不必胜，守不必固，则危亡随其后矣。”《七臣七主》又说：“土地不毛则人不足，人不足则逆气生，逆气生则令不行。然强敌发而起，虽善者不能存。”《管子》认为自然资源生产有限，虽然丰富，如果宫室无度、禁发无时，一方面民力用至极限，无法安心从事农业生产，影响国家之本；另一方面自然资源有限，一旦使用过度，必然引起土地荒芜，自然生态受到破坏，统治者及百姓即使想安心务民，环境已不允许。

其二，《管子》利用自然资源、消除自然灾害的主张。

《管子》利用自然资源、消除自然灾害的主张包括利用水、土、自然的特性来造福人类，实现经济的可持续性发展。

第一，利用水的特性，造福人类。

水是万物之源。《管子·水地》载：“水者何也？万物之本原也，诸生之宗室也，美恶、贤不肖、愚俊之所产也。”自古以来，人类与水密不可分。《管子·禁藏》载：“夫民之所生，衣与食也；食之所生，水与土也。”水虽然给我们带来了衣食之需，但也给人类带来了灾害。《管子·度地》载：“桓公曰：‘愿闻五害之说。’管仲对曰：‘水，一害也；旱，一害也；风雾雹霜，一害也；厉，一害也；虫，一害也。此谓五害。五害之属，水最为大。五害已除，人乃可治。’”水又为危害人类的五种自然灾害之首。如何能够使水不为害四方、为人类造福呢？

《管子》认为应根据水的特性，采取种种措施防害、造福于人类。《管子·度地》载：“夫水之性，以高走下则疾，至于漂石；而下向高，即留而不行。故高其上，领瓴之，尺有十分之三，里满四十九者，水可走也。乃迂其道而远之，以势行之。水之性，行至曲必留退，满则后推前，地下则平行，地高即控，杜曲则捣毁。杜曲激则跃，跃则倚，倚则环，环则中，中则涵，涵则塞，塞则移，移则控，控则水妄行；水妄行则伤人，伤人则困，困则轻法，轻法则难治，难治则不孝，不孝则不臣矣。故五害之属，伤杀之类，祸福同矣。知备此五者，人君天地矣。”水具有从高处流至低处、从下面拦截则水位提高，至曲折停而后退、满而后进，水流急则冲刷力大、水流缓则泥沙淤积等特点，如果无视水的特点，大江大河以及暴雨会冲刷田地、淤塞河道进而引发江河改道，给人类带来极大的危害；相

^① 曹俊杰：《〈管子〉可持续发展思想研究》，《管子学刊》，2002年第4期，第7页。

反，如果认识并利用水的特点，则会造福人间。因此，《管子》主张根据不同水流、地形等，修筑不同的水堤防、水渠、水库等水利工程，并设置水官来管理这些水利工程。至于怎样利用水的特性修筑水库、水渠、堤防，如何发动民众、在什么时候兴修水利、怎样设置水官管理水利工程，《管子·度地篇》有详细论述^①。

第二，利用土壤特性，充分利用土地资源，以实现经济的可持续性发展。

《管子·形势解》载：“地，载万物而养之。”这是古今不变的规律之一。各种不同的土地养育了自然万物。中国古代以农为本，农业自然离不开土地。人们能否在一个地区发展农业以及在该地区究竟能种什么样的作物，在很大程度上取决于该地区的土壤状况。

《管子》一书对土壤特性有充分的认识，这突出表现在《管子·地员篇》中。正如学者所言：“《管子·地员》中的土壤学说水平极高，在当时处于领先地位，它代表了古代齐国人在这一领域中的卓越成就。”^②这主要表现为《地员》篇依据土壤的质地、颜色、肥力、保墒能力及土壤所在的地形位置、上面的植被分布等因素，将“九州之土”划分为上、中、下三等，每等六个类型，每个类型再按赤、青、白、黑、黄、“五色”细分五种，计三等18类九十种。^③

《管子》的作者根据土壤养育万物的特性及其质地、肥力、保墒能力及土壤所在的地形位置等因素，在土地资源管理上，实行“相地而衰征”的土地政策。《管子·乘马》载：“一仞见水轻征，十分去一，二则去二，三则去三，四则去四，五则去半，比之于山。五尺见水，十分去一，四则去二，三则去三，二则去四，尺而见水，比之于泽。”又说：“地之不可食者，山之无木者，百而当一。涸泽，百而当一。地之无草木者，百而当一。楚棘杂处，民不得入焉，百而当一。藪，镰纒得入焉，九而当一。蔓山，其木可以为材，可以为轴，斤斧得入焉，九而当一。泛山，其木可以为棺，可以为车，斤斧得入焉，十而当一。流水，网罟得入焉，五而当一。林，其木可以为棺，可以为车，斤斧得入焉，五而当一。泽，网罟得入焉，五而当一。命之曰：地均以实数。”“相地而衰征”，赵守正先生解释说：“言视土地之肥瘠而有区别地征收赋税。”^④如何视土地的肥瘠，其一是根据土壤保墒能力，其二是根据土壤的地形如山、泽、水、林。而上述两条根据的理论依据则是《地员篇》所讲的对土壤的质地、颜色、肥力、保墒能力及土壤所在的地形位置、上面的植被分布等因素的综合研究。

“相地而衰其征”无疑是春秋中期齐国土地租税制度的一项重大变革，它对于提高农民的生产积极性起到了相当大的作用，这在上文已经详细论述，此不赘。

第三，利用自然特性，保护生态，促进政治的和谐发展。

天、地、自然、万物有许多共性的规律，《管子》将它们称之为“则”、“常”、“道”

^① 详见张秉伦、载吾三主编《齐国科技史》，《齐文化丛书》第15册，齐鲁书社，1997年版，第319至326页。

^② 详见张秉伦、载吾三主编《齐国科技史》，《齐文化丛书》第15册，齐鲁书社，1997年版，第454至459页。

^③ 详见张秉伦、载吾三主编《齐国科技史》，《齐文化丛书》第15册，第455页，表八——《管子·地员》土壤性质、分类表。

^④ 赵守正撰《管子通解》上，第297页。

或“天道”。《管子·版法》载：“法天合德，象地无亲，参于日月，伍于四时。”就是要效法天地、日明、四时。《管子·四时》载：“令有时”，“合于时则生福，诡则生祸”，就是认为政令应符合四时规律，否则就会有灾祸。综合起来说，《管子》利用自然资源，保护生态，促进政治和谐详细体现为利用节气规律，为农业生产、保护动植物及政事活动作指导。

节气是历法（阳历、阴阳合历）的重要组成部分。节气概念的本质是把太阳周年视为运动均匀地分为若干等分，每个节气就标志着太阳在周年运动中的每一个固定位置。这样，各种生物、气候现象都可以用节气作标准。在古代，人们研究节气的重要目的之一是用其物候及其他规律来指导农业生产及政治活动。

《管子》中最有特色的节气当属于保存在《幼官》中的三十节气，这是属于齐国的时令系统。这个时令系统以12天为时段，共30个节气，春天包括地气发、小卯、天气下、义气至、清明、始（卯）、中卯、下卯，共8个节气，计96天；夏天包括小郢、绝气下、中郢、大暑至、中暑至、大暑终（或作小暑终），共七个节气，计84天；秋天包括期风至、小卯、白露下、复理、始（卯）前、始卯、中卯、下卯，共八个节气，计96天；冬天包括始寒、小榆、中寒、中榆、寒至、大寒之阴、大寒终，共7个节气，计84天。这就形成了一种独特的春秋长、冬夏短的四季划分。这种独特性，来源于齐国所具有的特殊的地理位置与气候条件：齐国位于山东半岛，三面环海，受海洋的调节，其冬寒夏暑程度比远海各地要和缓，因而形成春秋长冬夏短的气候特点。根据本地气候特点制定相应的节气标准与四季划分，这无疑能更好地促进生产。^①

另外无论是二十四节气，还是三十节气，其四季，即春、夏、秋、冬，自然万物生长都有其特定的规律，即春生、夏长、秋收、冬藏，《管子》一方面主张尊重四季规律，不大规模地干涉自然万物的生、灭规律，如《四时》载春天万物生发，人们要“无杀麋天，毋蹇华绝萼”，夏天万物盛长，“令禁置设禽兽，毋杀飞鸟”；《五行》载，春天天子要“衡顺山林，禁民斩木，所以爱草木也。然则冰解而冻释，草木区萌。赎蛰虫卵菱。春辟勿时，苗足本，不疠雏穀，不夭麋”，冬天天闭地藏，统治者则要百姓“数剡竹箭，伐檀柘，令民出猎，禽兽不释巨少而杀之，所以贵天地之所闭藏也”。统治者上述措施，无疑在一定程度上遵守、利用了自然万物生产、灭亡规律，因此保护了生态的平衡；《管子》另一方面利用四季规律，为农业生产、政治举措服务。如据《幼官篇》记载，统治者应根据春天万物生长的规律，要“戒农事”、“出耕”、“赐与”、“修门闾”、“发禁”、“合男女”，其中“戒农事”、“出耕”属于准备农耕方面的事情，“赐与”、“发禁”、“合男女”则属于根据春生的特点，在政治方面采取的相应措施；据《四时》记载，夏天则根据万物生长的特点，统治者应行“施舍修乐”之德，主要举措为：“其事：号令赏赐，赋爵，受禄，顺乡。谨修神祀，量功赏贤，以助阳气。大暑乃至，时雨乃降，五谷百果乃登，此谓日德。……”

^①张秉伦、载晋三主编《齐国科技史》，《齐文化丛书》第15册，第339至343页。

秋天，作物成熟，万物肃杀，统治者督促百姓趋收农作物，应行肃杀之德。如《幼官》载：秋天，统治者“戒秋事”，百姓应专心“收聚”；《五行》则载：“天子出令，命左右司马组甲厉兵，合什为伍，以修于四境之内，谏然告民有事，所以待天地之杀敛也。”冬天，万物闭藏，统治者应行“澶越、温恕、周密”（《管子·四时》）^①之德。据《四时》载，统治者应行五政，即“一政曰：论孤独，恤长老。二政曰：善顺阴，修神祀，赋爵禄，授备位。三政曰：效会计，毋发山川之藏。四政曰：捕奸遁，得盗贼者有赏。五政曰：禁迁徙，止流民，圉分异。”《轻重己》则要求百姓“趣山人断伐，具械器；趣菹人薪藿苇，足蓄积”。可见统治者采取的上述措施一方面有利于促进百姓在四季做好农作物的春生、夏长、秋收、冬藏的工作，从而促进农业的可持续发展；另一方面则使统治者能够做到赏罚、生杀有序，其做法固然有些迂腐与理想化，但可从侧面提醒统治者，专赏、专罚不利于国家的繁荣，不利于和谐安定的政治环境的产生。

总之，《管子》天人和谐的自然观既体现了《管子》作者充分认识和尊重天、地规律的观念，又体现了利用自然万物规律发展经济、保持社会的长治久安的主张。可以说，这种天人和谐的自然观融保护自然、利用生态、造福人类为一体，有利于人口、资源、环境的协调和可持续发展。

^①赵守正撰《管子通解》下册，第54页。

第四章 从文学角度看《管子》

诚如上文所言,《管子》是一部以经世实用为主的富国强兵之书,其内容博大精深、思想体系蕴涵丰富,被罗根泽先生誉为“战国、秦、汉学术之宝库”^①。因此学者们在研究《管子》时,多注重其富国强兵思想及对高深的哲理阐发,而对其文学成就的研究相对薄弱。但《管子》并非没有文学价值。从文学角度看,《管子》的文学成就固然不及《庄子》、《孟子》、《荀子》、《韩非子》,但却高于《论语》、《墨子》。至今为止,依笔者所见,现代学者从文学角度来研究《管子》多注重其文体及其各种文体,尤其是论说文、记叙散文、韵文等文体的语言特征及文学价值,而对《管子》中的管仲形象及整部著作的文学特色研究相对较少。因而本章欲从《管子》的文学研究现状、《管子》中的管仲形象、《管子》的文学特色三个方面进行论述。

一、《管子》文学研究综述

《管子》的文学研究相对其它先秦诸子来说较为薄弱。本文在诸前辈的研究成果的基础上,参考耿振东《管子的文学价值》论文中对《管子》文学研究成果综述等内容^②为线索进行探讨。为了论述方便,本文以20世纪为界,将其文学研究情况分为20世纪以前及以后两大时间段进行论述。

1、20世纪以前《管子》文学研究综述

先秦诸子论及管子其人其书时,大多注重对管仲个人的研究,如对管仲功业的盛赞、对其为人的品评^③,没能涉及到其文学价值。两汉时期《管子》对司马迁、刘向、贾谊、桑弘羊等学者及政治家产生了重大的影响,《管子》的文学特点自然在他们引用《管子》文献、阐发其盐铁专营、轻重理论及其它富国强兵之术中得到体现。而汉代第一次提到《管子》的文学价值者,则是刘向。他在《管子叙录》评价《管子》说:“凡管子书,务富国安民,道约言要,可以晓合经义。”“道约言要”,遂成为对《管子》文学价值的首次肯定。

魏晋至唐宋时期,学者对《管子》的文学价值研究得较少。魏晋六朝期间,对《管子》作出文学评论的,以刘勰为代表。他在《文心雕龙·诸子》中评价《管子》一书时说:“管、晏属篇,事核而言练。”^④其中“事核”,指讲事理简明扼要;“言练”,指语言干练简洁。从说理与语言两方面对《管子》进行艺术把握,对后人无疑具有重要的启示意义。唐宋时期虽然很少有学者对《管子》文学性进行综合评论,但对《管子》中的妙语精句却异常感兴趣。这一时代各种类书中多载有《管子》的名篇佳句。唐初魏征主持编撰的《群书治要》中,有《管子治要》,先举篇名,后摘录篇中的重要文句,每篇数百字或数十字不等。其

① 罗根泽:《管子探源叙目》,见《说诸子》,上海古籍出版社2001年版,第288页。

② 耿振东:《〈管子〉的文学价值》,山东师范大学中国古代文学专业2006年硕士毕业论文,<http://ckrd.cnki.net/grid20/detail.aspx?dbname>。

③ 赵东玉:《先秦诸子管仲论述略》,《管子学刊》1994年第4期,第7至11页。

④ 周振甫著《文心雕龙今译》,中华书局,1986年版,第160页。

后的《艺文类聚》、《初学记》、《通典》、《意林》、《太平御览》等类书也多有收录。

明清学者则喜欢以鉴赏的态度品评《管子》。谭家健《先秦散文艺术新探》附录《先秦散文评点书目举要》，列举明清时期诸子评点及内含评点的著作 227 种，其中明确说明涉及《管子》的就有 27 种，如《二十九子品释评》、《金卫公汇选》、《历子品粹》、《诸子汇函》、《诸子品节》、《诸子隽语八家》、《九子全书评林（正集、续集）》、《五子隽》、《孙钟二先生评六子全书》、《新刊诸子玄言评苑》、《古今粹言》、《诸子奇赏前集》、《续华苑英华十二家》、《新刊诸子拔萃》、《子品金函》、《十子全书》、《桐城吴先生点勘诸子》、《诸子文粹》以及张榜评《管子纂》（以评文为主）、赵用贤评点《管子》、朱长春张宾王赵定宇评点《管子榷》、张榜朱长春评注《管子评注》、梅士节评《管子删节》、凌当享评《评注管子》、朱养和评注《管子评注》、郭应响撰《管子钩沉》、张道绪撰《管子选评》^①。明清学者对《管子》的品评对我们把握《管子》的文学艺术有很大帮助。不过，这些品评又有重文藻、喜删节等局限性，对此郭沫若有明确评论：“明人嗜好《管子》，但大抵重视其文藻，不脱高头讲章式之恶习，且喜为删节移易。”^②

刘熙载《艺概·文概》在与《韩非子》的对比中，这样评价《管子》：“韩非锋颖太锐。《庄子·天下篇》称老子道术所戒曰：‘锐则挫矣。’惜乎非能作《解老》、《喻老》而不鉴之也。至其书大端之得失，太史公业已言之。《管子》用法术，而本源未为失正，如‘上服度而六亲固，四维张则君令行’，此等语岂申韩所能道。”^③《管子》讲究礼法并用，“且怀且威”，虽然谈论法术偶尔渗入儒家的礼仪教化，即“未为失正”，但总的说来，《管子》的法理文章严肃冷峻处仍不减韩非。

清未来裕询的《汉文典》亦提到《管子》，认为“管仲之文简严”^④。此说似源于刘勰《文心雕龙》。

2、20 世纪及其后《管子》文学研究综述

20 世纪以后，学者们逐渐开始关注《管子》的文学价值。总体说来，其研究的情况大致有以下几个方面：

其一，《管子》的文学价值。比较有代表性的有两种观点：一种以郭预衡为代表，认为《管子》文章总的特征是“平实质朴”、“重质而轻文”，文学价值不高^⑤。一种以谭家健为代表，认为《管子》有较高的文学价值。他在与褚斌杰合著的《先秦文学史》中认为：“从文学角度看，《管子》中最使人感兴趣的是那些历史传说和寓言故事”，情节场面描写夸张，并带有一定的训诫意义。“有一类是反映经济活动的故事”，“不论从经济史还是文学史角度看，都是值得重视的”。“有一些小故事……像是隐语或猜谜。后世笔记小说中常有，在

① 谭家健著《先秦散文艺术新探》，首都师范大学出版社，1995 年版，第 483 至 512 页。

② 郭沫若、闻一多、许维遹著《管子集校》，社会科学出版社，1956 年版，第 6 页。

③ 徐中玉、萧华荣校点《刘熙载论艺六种》，巴蜀书社，1990 年版，第 13 页。

④ 米裕询著，高维国及张格注《汉文典注释》，南开大学出版社，1993 年版，第 404 页。

⑤ 郭预衡著《中国散文史》，上海古籍出版社，1986 年版，第 164、166 页。

先秦散文中不多见”。最后提到《管子》中的议论文，“散韵结合，音韵铿锵，很有文采。”^①其后，他又发表文章，认为从三个方面论述了《管子》的文学价值，分别是：“别具一格的经济寓言”，“意味醇厚的历史故事”，“韵散结合的议论散文”。并认为，“《管子》最重经济问题，在阐述其经济观点时，往往采用寓言的方式。这样，不仅使得其理论具有形象化的特点，而且为我国古代寓言文学开拓了新的领域，增加了新的光彩。”历史故事多有社会人生寓意，情节别致，含意隽永。议论散文则有散有韵，“颇具文采”，“在先秦文学史上能够卓然自立，有其一定的地位。”^②其后，大部分学者赞同，认为《管子》有较高的学术价值，并分别撰文加以论述，如战化军《〈管子〉“三匡”与传记文学的形成》、董正春的《“君子秉文，辞令有斐”——〈管子〉辞采述略》^③，张玉书《从文学角度看〈管子〉》^④，章沧授《论〈管子〉散文的语言艺术》^⑤，潘秋平的《〈管子〉韵语及成书年代初探》^⑥，他们分别撰文或从《管子》政论文、史传散文的角度，或从语言特色，尤其是韵语的角度来论述其文学价值。另曹道衡、刘跃进编著的《先秦两汉史科学》，认为《管子》的文章虽风格“颇不一致”，但“均能说理透辟，有较强的逻辑性”，“有些片段夹杂韵语”，叙事文学描写生动，颇有“小说意味”，较有新意。^⑦

其二，《管子》的文体研究。较早系统论述《管子》的文体的是王志民先生所著的《齐文化概论》。《齐文化概论》有“《管子》和齐国散文”一节。他把《管子》散文分为三类：政论散文，哲理散文，史传散文。从形式上，又将哲理散文、政论散文分为三种：直论式，问答式，注解式。史传散文“以记言为主”，“记叙详赡”。《管子》散文富有文采，“善于运用比喻”，“使用大量的对偶句，排比句、顶真句；有些地方还句尾叶韵，具有自然的音节；不少语句精炼概括，具有格言的特点。”^⑧

其后在《齐文化丛书》第16卷中有“《管子》的散文艺术”一节。认为“在齐文学的散文创作中，《管子》是完全体现了齐文化传统的散文作品。”它将《管子》散文分为三类。一是专题式论说文，其特点是“条理清晰”、“语言质朴”，运用正反对照、事实论证以说理，围绕论点多面论述，多用排比、比喻等修辞手法。二是对话体散文，“从散文的角度看，对每一个问题的问答的描述较为具体、详细；应对之间，或可表现出人物的动作和神态，有一定的形象性。”三是记叙性散文，“这些记载，较好地写出了其中的某些细节和经过，在事实的叙述中结合以分析和说理，具有较高的文学性。”最后，还对这三类散文的语言特点作出总括，“语句相当整饬而富流动性，不事夸张而富说服力，具有明快简洁的风格。”^⑨

① 褚斌杰、谭家健主编《先秦文学史》，人民文学出版社，1998年版，第378至380页。

② 谭家健：《〈管子〉的文学价值》，《管子学刊》，1988年第3期，第378至380页。

③ 《管子学刊》编辑部编《管子与齐文化》，北京经济学院出版社，1990年版，第276至283、269至275页。

④ 张玉书：《从文学角度看〈管子〉》，《聊城师范学院学报》，1994年第3期，第81至84页。

⑤ 章沧授：《论〈管子〉散文的语言艺术》，《安庆师院社会科学学报》，1995年第2期，第34至39页。

⑥ 潘秋平：《〈管子〉韵语及成书年代初探》，《语言研究》，2007年第1期，第20至28页。

⑦ 曹道衡、刘跃进：《先秦两汉史科学》，中华书局，2005年版，第268至270页。

⑧ 王志民：《齐文化概论》，山东人民出版社，1993年版，第502至507页。

⑨ 王洲明、王培元：《齐文学艺术》，《齐文化丛书》第16卷，齐鲁书社，1997年版，第438至439、第447页。

其三，《管子》文学的综合研究。这以胡家聪、池万兴、耿振东最具代表性。

胡家聪在《管子新探》中有二章涉及《管子》的文学内容。一章是“《管子》中的桓、管轸事研究”，一章是“《管子》文体的分类析要”。在“《管子》中的桓、管轸事研究”一章中，胡家聪认为轸事具有四个特点：“具有政治寓意的生动情节”，“光芒闪耀的政治思想”，“借古喻今的政策措施”，“托古建制的典礼制度”，它们“体现着战国的时代精神，蕴含着古人的聪明智慧。”另一章“《管子》文体的分类析要”，胡家聪把《管子》文体分为“散文的论说文”、“韵文的论说文”、“桓公、管仲问答体”、“经文经解体”、“语录体”、“《管子解》的解说体”、“应用文”等七类，并指出“《管子》文章的体裁、风格、确是异彩纷呈，蔚为大观。”^①

池万兴在《管子研究》中也有两章涉及《管子》的文学研究。一章是“《管子》的文艺美学思想”，一章是“《管子》的文体分类与文学特征”。在前一章中，池万兴认为“在中国美学史上，《管子》具有十分重要的地位。从治国安邦的政治功利出发，它认为审美虽然具有愉悦性情的作用，但这种作用是有害的、消极的，因而主张对人的审美欲望采取抑制和禁止的态度。但从美学的角度来看，它提出的一系列哲学范畴和后世的文艺美学的一系列概念是密切相关的。”因而它从《管子》的“精气说”、“虚静说”及其对功利主义审美心理特征三个方面论述其文艺美学思想。在后一章中，他把《管子》76篇文章划分为“论文体、记叙体、问答体、经解体、格言体、律令体、纲目体、著述体”八类。并对这八类论文体的文学特征进行了详细论述，并说，“从文学角度看，《管子》的文学成就固然不及《庄》、《孟》，但却高于《论语》、《墨子》。若从文体的角度来看，《管子》则可以说是先秦文体之大成，远非先秦其它子书可及。”池万兴先生在研究《管子》的文学、文体、文学性方面均有巨大突破。这正如本书“序”中所言：“这部书较之以往研究《管子》论著不同的一点是作者还从文学、文体与文学性的方面对《管子》一书作了全面的探索。……我以为这无论在认识《管子》这部书，还是在认识先秦文学史、文学发展史、文学理论上，都是有一定意义的。”^②

耿振东对《管子》的研究则主要体现在其1996年的硕士毕业论文“《管子》的文学价值”。该论文分“关于《管子》一书及《管子》文学性研究现状”、“《管子》结构艺术”、“《管子》论说艺术”、“《管子》记事艺术”、“《管子》语言艺术”五章内容。其创新之处耿振东自己概括如下：“《管子》结构艺术”中，将《管子》八组分为四部分，论述了《管子》一咏二叹、层层生发的整体结构。“内言”是思想渊源，“经言”是对“内言”的系统化、理论化，“外言”是“经言”的合理发展，最后形成了百家思想兼有之的“杂篇”。其实质是管仲学派由收集管仲言行事迹到对其思想初步阐发，再到适应社会形势发展，吸收、借鉴其它各家之长，对管仲思想反复阐述中明、不断补充发挥的过程。“《管子》论说艺术”中，对其多样的论说方式，如权威论证、因果论证、解析论证、比喻论证等，

① 胡家聪著《管子新探》，中国社会科学出版社，2003年版第190至204页、第422至431页

② 池万兴著《管子研究》，第285、312至366页、序第IV至V页。

以及论说文整体风格进行了详述。“《管子》记事艺术”中，除对史传、经济、轶事三类记事的文学表现进行论述外，对其中的史传因素、轶事性质、虚构性质亦作了论证，并对管仲形象作了简析。“《管子》语言艺术”中，指出斑驳多变的百家话语共存于《管子》之中是其语言特色的首要表现，而《管子》中经常使用的论证方式决定了其特殊的语言风貌，如解析论证决定了其语言的净朗美，比较论证决定了其语言的均衡美，因果论证决定了其语言的节奏美与气势美，等等。^①

二、《管子》中的管仲形象

人物形象是文学中心。关乎此，高尔基、老舍、泰纳都有精辟论述。高尔基说：“工人把矿石熔炼成生铁，把生铁熔炼成熟铁和钢，又用钢做成缝纫机、大炮和装甲舰。文学家的材料就是和文学家本人一样的人，他们具有同样的品质、打算和多变的趣味和情绪……但是这个材料具有非常巨大的力量来反抗作家的意志，因为作家要赋予自己所选择和想象的人物以一种对于某一集团的成员说来具有典型性的形式。”^②他认为文学家的材料应主要来源于社会生活中的人，文学所表现的重心是人物形象。老舍说：“我们写作时，首先要想到人物，然后再安排故事，想想让主人公代表什么，反映什么，用谁来陪衬，以便突出这个人物。这里，首先遇到的问题：是写人呢？还是写事？我觉得，应该是表现足以代表时代精神的人物，而不是为了别的。一定要根据人物的需要来安排事件，事随着人走，不要叫事件控制着人物。”^③老舍同样认为人物形象非常重要，他同样认为文学作品的主要任务就是写人。同样，泰纳也把人物作为文学作品的第一组元素。他说：“先以表现人的精神生活的艺术为例，尤其是文学。我们首先要辨别构成一个剧本，一篇史诗，一部小说的各种要素，表现活动的心灵的作品的原素。——第五是心灵，就是说具有显著的性格的人物。”^④谭家健则结合中国古代文学更清楚地说明了人物形象同样是中国古代文学的重要元素之一。他说：“就拿人物形象来说，这是文学形象的中心。在小说戏剧里，是以描写某个或一些人物活动情节来构成整个形象体系的。至于诗歌则不尽然，抒情诗就可以没有情节，人物也只是作者自己，通过对他自己思想感情的直接剖解，塑造抒情主人公的形象来反映生活。……议论散文、抒情散文的人物形象也有些类似抒情诗，例如《永州八记》中的柳宗元就是一个极重要的角色，鲁迅杂文中他本人的形象也非常鲜明。同样，在《孟子》中，我觉得孟子也是一个最中心而且最生动的具体形象。”^⑤正因为人物形象如此重要，谭家健先生在研究先秦文学时，特别重视先秦文学中的人物形象的研究，在其《先秦散文艺术新探》一书中，他认真研究了孟子、庄子的人物形象。而对于《管子》而言，管仲的人物形象比较复杂，既有春秋时期真实的管仲形象，也有战国时期推崇管仲的学者

^①耿振东：《〈管子〉的文学价值》，山东师范大学中国古代文学专业2006年硕士毕业论文，见 <http://ckrd.cnki.net/grid20/detail.aspx?dbname>

^② 高尔基：《论文学技巧》（1932年），《论文学》，人民文学出版社1978年版，第316页。

^③ 老舍：《人物、语言及其他》，《出口成章》，作家出版社1964年版，第13至14页。

^④ [法]泰纳著傅雷译：《艺术哲学》，人民文学出版社，1963年版，第394页。

^⑤ 谭家健著《先秦散文艺术新探》，第25页。

所塑造的抽象的管仲形象。这些管仲形象虽然复杂，然而对于深刻理解《管子》的文学价值、理解《管子》的思想具有重要意义。然而据笔者所见，对《管子》中的管仲形象进行研究的非常少见，仅见耿振东在其硕士论文《〈管子〉的文学价值》中有一节论及管仲形象，他认为：“就《管子》记事部分所展现的管仲形象看，他主要是以一位杰出的政治家身份出现的。此外，部分轶事展现了生活中管仲平凡的一面。”并认为其具体形象有五：“弃小辱成大志的人生理念，舍小义求大仁的政治理想”，“胸有成竹、舍我其谁的政治家的才华、气魄”，“刚柔相济的政治家的灵活性”，“洞析时局，善把时机的政治家的机警”，“生活中的政治家管窥”。^①

本文认为《管子》中塑造的管仲的人物形象较为复杂，其中既有《管子》记事部分所塑造的传奇政治家形象，又有《管子》中的其它篇章尤其是“轻重”诸篇塑造的精通经济规律的经济家形象。然而无论哪一种管仲形象，其总的特征都是充满着智慧，因此《管子》中的管仲形象可用一个字来概括一智。

1、传奇政治家形象

《管子》中塑造传奇政治家和生活中个性鲜明的管仲形象是通过以管仲与齐桓公对话为主的语录体或问答体的文体来表现的，具体地说它存在于“内言”诸篇中的《大匡》、《中匡》、《小匡》、《霸形》、《戒》，“短语”诸篇中的《小称》、《四称》，“杂篇”诸篇中的《封禅》、《小问》、《桓公问》、《度地》等诸篇之中。根据张固也博士的研究成果，《管子》诸篇形成的时代各不相同，其中“《经言》的思想与早期文献记载的管仲言论比较符合，应为春秋末至战国早期齐人有意继承和阐发管仲治国思想的作品。”“外言是直接继承和阐发《经言》思想的作品，并且尚未受到过慎到等人思想的影响，应为齐宣王以前齐国土著学者所作。”“《内言》诸篇都可以说是直接记载和评论齐桓公和管仲史事的，应该是经过长期的口耳相传，而大致与《经言》同时书于竹帛的，可以视作管子学派之思想渊源。”“《短语》各篇编排顺序很有讲究，应分成几个小组来作研究。其中问答体诸篇时代较早……论说体文章大多不会早于《外言》，而与《区言》诸篇同时。”“《区言》的法家和道家思想比起《外言》都有显著发展……应为战国中晚期之际的齐法家作品。”^②《杂篇》中的《封禅》、《小问》、《桓公问》、《度地》其年代也应在战国中期以前^③。可见，《管子》中传奇政治家管仲和生活中个性鲜明管仲形象都应在战国中期以前由以齐国为主的史书、档案及推崇管仲的学者塑造而成。总体说来，传奇政治家管仲的形象主要表现为奇、智、仁三大特征。

其一，传奇智相形象。

管仲本身就是一个传奇人物，我们既可以通过阅读《国语》、《管子》、《史记》、《说苑》等相关文献，也可以从前文中“管仲其人”的详细论述中得到证明。《管子》主要塑造了

^①耿振东：《〈管子〉的文学价值》，山东师范大学中国古代文学专业2006年硕士毕业论文，见<http://ckrd.cnki.net/grid20/detail.aspx?dbname>

^②张固也著《〈管子〉研究》，第388、389页。

^③张固也著《〈管子〉研究》，第319至350页。

《管子》自初涉政权一直到去世之前谏齐桓公远小人、亲贤臣中的传奇形象。管仲自初涉政权即与其好友召忽、鲍叔牙分别为齐僖公之子公子纠、公子小白之傅本身就是传奇；管仲为助公子纠争夺君位亲射公子小白，继位后的公子小白即齐桓公接受鲍叔牙的建议，弃一箭之仇，拜管仲为相又是一传奇；管仲为相之后由齐桓公初步的不信任，到言听计从，再到最后不听管仲之谏重用竖刁、易牙、卫公子开方、堂巫，导致齐国五子争位之乱、齐桓公懊悔而死更是传奇。管仲为相后，辅佐齐桓公改革内政，称霸诸侯，建立首霸中原的不朽功业更是千古传奇。可以说《管子》一书详细塑造了管仲从政后传奇的一生。这可从以下几件事例中得到证明。

《管子·大匡》记载：

（齐桓公）二年，桓公弥乱，又告管仲曰：“欲缮兵。”管仲又曰：“不可。”公不听，果为兵。桓公与宋夫人饮船中，夫人荡船而惧公。公怒，出之，宋受而嫁之蔡侯。明年，公怒告管仲曰：“欲伐宋。”管仲曰：“不可。臣闻内政不修，外举事不济。”公不听，果伐宋。诸侯兴兵而救宋，大败齐师。公怒，归告管仲曰：“请修兵革。吾士不练，吾兵不实，诸侯故敢救吾仇。内修兵革！”管仲曰：“不可，齐国危矣。内夺民用，士劝于勇，乱之本也。外犯诸侯，民多怨也。为义之士，不入齐国，安得无危？”鲍叔曰：“公必用夷吾之言。”公不听，乃令四封之内修兵。关市之征侈之，公乃遂用以勇授禄。……

公又内修兵。三年，桓公将伐鲁，曰：“鲁与寡人近，于是其救宋也疾，寡人且诛焉。”管仲曰：“不可。……”公不听，兴师伐鲁，造于长勺。鲁庄公兴师逆之，大败之。桓公曰：“吾兵犹尚少，吾参围之，安能困我！”

四年，修兵，同甲十万，车五千乘。谓管仲曰：“吾士既练，吾兵既多，寡人欲服鲁。”管仲喟然叹曰：“齐国危矣。君不竞于德而竞于兵。天下之国带甲十万者不鲜矣，吾欲发小兵以服大兵，内失吾众，诸侯设备，吾人设诈，国欲无危得已乎？”公不听，果伐鲁。鲁不敢战，去国五十里，而为之关。鲁请比于关内，以从于齐，齐亦毋复侵鲁。桓公许诺。鲁人请盟曰：“鲁小国也，固不带剑，今而带剑是交兵闻于诸侯，君不如已。请去兵。”桓公曰：“诺。”乃令从者毋以兵。管仲曰：“不可。诸侯加忌于君，君如是以退可。君果弱鲁君，诸侯又加贪于君，后有事，小国弥坚，大国设备，非齐国之利也。”桓公不听。管仲又谏曰：“君必不去。鲁胡不用兵？曹刿之为人也，坚强以忌，不可以约取也。”桓公不听，果与之遇。庄公自怀剑，曹刿亦怀剑，践坛，庄公抽剑其怀曰：“鲁之境去国五十里，亦无不死而已。”左搯桓公右自承曰：“均之死也，戮死于君前。”管仲走君，曹刿抽剑当两阶之间，曰：“二君将改图，无有进者！”管仲曰：“君与地，以汶为竞。”桓公许诺，以汶为竞而归。桓公归而修于政，不修于兵革，自围，辟人，以过，弭师。

齐桓公继位之后并非对管仲言听计从，《管子·大匡》在记述齐桓公二年、三年、四年之间的关系时，连续用了七个“公不听”或“桓公不听”，来说明齐桓公对管仲的不信任。

然而自齐桓公五年之后，由于管仲治国才能的充分体现，齐桓公对管仲由不信任到逐渐信任、再到后来的言听计从^①。这可从《管子》“三匡”及其它篇章的记述之中得到证明。

《管子·小称》载：

管仲有病，桓公往问之曰：“仲父之病病矣，若不可讳而不起此病也，仲父亦将何以诏寡人？”管仲对曰：“微君之命臣也，臣故且谒之。虽然，君犹不能行也。”公曰：“仲父命寡人东，寡人东；令寡人西，寡人西。仲父之命于寡人，寡人敢不从乎？”

齐桓公在管仲病榻之前所说的“仲父命寡人东，寡人东；令寡人西，寡人西。仲父之命于寡人，寡人敢不从乎？”通过齐桓公对管仲的恳求，刻画了一位充分受到齐桓公信任的“仲父”形象。

《新序·杂篇第四》同样记载了一件与此类似的事件：

有司请事于齐桓公，桓公曰：“以告仲父。”有司又请，桓公曰：“以告仲父。”若是者三。在侧者曰：“一则告仲父，二则告仲父，易哉为君！”桓公曰：“吾未得仲父则难，已得仲父，曷为其不易也！”

《新序》通过齐桓公两个“以告仲父”和一个“若是者三”，用非常简短的言语，同样塑造了一位受到齐桓公高度信任和依赖的传奇智相形象，与《管子·小称》的记载相比，可谓有异曲同工之效。

其二，智慧政治家形象。

春秋时期管仲之所以拥有传奇的一生，之所以能够从普通的士一跃成为辅佐齐桓公建立春秋首霸不朽功业的齐国名相，不仅仅是其机遇好，也不仅仅是纯粹得其好友鲍叔牙的赞赏与提携，这更与他过人的智慧密不可分。管仲超凡的智慧经推崇管仲功业的学者、政治家、史家等春秋战国时期《管子》作者的重新塑造，更显得超凡入圣。因此我们通读《管子》，可以看到一个超凡入圣的智慧政治家管仲的形象。这可从管仲的政治才能、从政特点及渊博的知识三方面的事例中得到证明。

管仲之所以被称为智慧的政治家，首先是因为他具备卓越治国的才能。这可从《管子·小匡》中管仲的好友鲍叔牙与鲁国的重臣施伯及管仲论百官三个事例可以生动地体现出来。

《管子·小匡》载：

^① 除齐桓公在管仲死后违背其谏言，重新重用竖刁、易牙、卫公子开方、堂巫一事例外。

桓公自莒反于齐，使鲍叔牙为宰。鲍叔辞曰：“臣，君之庸臣也。君有加惠于其臣，使臣不冻饥，则是君之赐也。若必治国家，则非臣之所能也，其唯管夷吾乎。臣之所不如管夷吾者五：宽惠爱民，臣不如也；治国不失秉，臣不如也；忠信可结于诸侯，臣不如也；制礼义可法于四方，臣不如也；介胃执枹，立于军门，使百姓皆加勇，臣不如也。夫管仲，民之父母也，将欲治其子，不可弃其父母。”

此段文字通过鲍叔牙五个“臣不如也”即“宽惠爱民，臣不如也”、“治国不失秉，臣不如也”、“忠信可结于诸侯，臣不如也”、“制礼义可法于四方，臣不如也”、“介胃执枹，立于军门，使百姓皆加勇，臣不如也”，从侧面塑造了具有卓越政治才能的管仲形象。

《管子·小匡》载：

公乃使鲍叔行成，曰：“公子纠，亲也。请君讨之。”鲁人为杀公子纠。又曰：“管仲，仇也。请受而甘心焉。”鲁君许诺。施伯谓鲁侯曰：“勿予。非戮之也，将用其政也。管仲者，天下之贤人也，大器也。在楚则楚得意于天下，在晋则晋得意于天下，在狄则狄得意于天下。”

施伯为齐国近邻鲁国重臣，施伯从政敌的角度同亲认为管仲是一位难得的“贤人”。“管仲者，天下之贤人也，大器也。在楚则楚得意于天下，在晋则晋得意于天下，在狄则狄得意于天下”，短短的两句话从侧面塑造了一位举手投足可以影响整个春秋诸侯国格局的政治家的形象。

《管子·小匡》载：

相三月，请论百官。公曰：“诺。”管仲曰：“升降揖让，进退闲习，辩辞之刚柔，臣不如隰朋，请立为大行。垦草入邑，辟土聚粟多众，尽地之利，臣不如宁戚，请立为大司田。平原广牧，车不结轍，士不旋踵，鼓之而三军之士视死如归，臣不如王子城父，请立为大司马。决狱折中，不杀不辜，不诬无罪，臣不如宾胥无，请立为大司理。犯君颜色，进谏必忠，不辟死亡，不挠富贵，臣不如东郭牙，请立以为大谏之官。此五子者，夷吾一不如；然而以易夷吾，夷吾不为也。君若欲治国强兵，则五子者存矣；若欲霸王，夷吾在此。”

前两段一为管仲的好友，一为齐国的政敌，它们的立场一从正面，一从反面塑造了智慧管仲的形象。管仲论百官则通过管仲自齐国重臣的知人善任及对自己的恰当评介，自我塑造了知人善任的智慧政治家形象。

管仲之所以被称为智慧的政治家，其次是因为他具备独特的灵活的驾驭、控制政局的能力和智慧。《史记·管晏列传》载：“其为政也，善因祸而为福，转败而为功。贵轻重，慎权衡。桓公实怒少姬，南袭蔡，管仲因而伐楚，责包茅不入贡于周室。桓公实北征山戎，而管仲因而令燕修召公之政。于柯之会，桓公欲背曹沫之约，管仲因而信之，诸侯由是归

齐。”齐桓公原来因为怒其夫人蔡姬^①（即“少姬”）所作所为而伐蔡，管仲却因势利导，借助齐桓公中原霸主的身份，以“周昭王南征不返”、“楚不贡包茅”为由来讨伐楚国，使此举成为攘夷的正义行动；齐桓公实北伐山戎，燕侯感激齐桓公而送桓公入齐境，管仲于是劝齐桓公遵守诸侯相送不出境这一周礼，将燕君所至的齐国土地割让给燕国，进而命燕君也遵守周礼，复修其祖召公之政，按时向周朝纳贡，将本是燕侯的失误之举，化成为齐桓公以中原霸主身份既劝燕侯守周礼并施惠燕国的义举；柯之会，齐桓公是在鲁臣曹沫的武力逼迫之下返还侵鲁的国土，曹沫解除武力逼迫之后，齐桓公本意要报复鲁国——杀曹沫且拒绝归还侵鲁之地，管仲在此时劝齐桓公舍小辱以成大信。总之，此三事从齐桓公本意出发，无不为了私利；而经过管仲的劝谏，则都成了齐桓公尊王攘夷、结信诸侯的正义之举，成为中原诸侯国信服齐国进而拥护齐桓公称霸中原的重要原因。正是通过上述事件，《管子》成功塑造了一位能够巧妙扭转政局的智慧政治家形象。

《管子》还通过其他具体的事例同样成功塑造了这一管仲形象。

《管子·霸形》载：

此其后，宋伐杞，狄伐邢、卫，桓公不救，裸体纫胸称疾。召管仲曰：“寡人有千岁之食，而无百岁之寿，今有疾病，姑乐乎！”管子曰：“诺。”于是令之县钟磬之馘，陈歌舞竿瑟之乐，日杀数十牛者数旬。群臣进谏曰：“宋伐杞，狄伐邢、卫，君不可不救。”桓公曰：“寡人有千岁之食，而无百岁之寿，今又疾病，姑乐乎！且彼非伐寡人之国也，伐邻国也，子无事焉。”

宋已取杞，狄已拔邢、卫矣。桓公起行笋虞之间。管子从，至大钟之西，桓公南面而立，管仲北乡对之，大钟鸣。桓公视管仲曰：“乐夫，仲父？”管子对曰：“此臣之所谓哀，非乐也。臣闻之，古者之言乐于钟磬之间者不如此。言脱于口，而令行乎天下；游钟磬之间，而无四面兵革之忧。今君之事，言脱于口，令不得行于天下；在钟磬之间，而有四面兵革之忧。此臣之所谓哀，非乐也。”桓公曰：“善。”于是伐钟磬之县，并歌舞之乐。宫中虚无人。

桓公曰：“寡人以伐钟磬之县，并歌舞之乐矣，请问所始于国将为何行？”管子对曰：“宋伐杞，狄伐邢、卫，而君之不救也，臣请以庆。臣闻之，诸侯争于强者，勿与分于强。今君何不定三君之处哉？”于是桓公曰：“诺。”因命以车百乘、卒千人，以缘陵封杞；车百乘、卒千人，以夷仪封邢；车五百乘、卒五千人，以楚丘封卫。

《霸形》篇通过管仲劝谏齐桓公封杞、封邢、封卫塑造了一位善于扭转政局的智慧政治家形象。北方的狄族国家攻打中原诸侯国杞、邢、卫，齐国群臣劝谏齐桓公救此三国，均被齐桓公拒绝。管仲也想劝谏齐桓公，而其劝谏的方式不一样。他首先遵从齐桓公享乐的意愿，然后趁齐桓公向其夸显享乐的感受之时，劝谏齐桓公享无兵革之忧的真乐，而非苟且偷欢一时。齐桓公则从享真正之乐的角度出发，接受管仲劝谏，暂停一时之乐，出兵

^① 蔡姬为齐桓公夫人，在与齐桓公乘船游玩时，她因熟悉水性摇摆船令齐桓公害怕，齐桓公止之，不听。齐桓公怒而将蔡姬送归蔡国。蔡侯对齐桓公此举也非常恼怒，进而又重嫁蔡姬。齐桓公于是兴兵伐蔡。

封杞、邢、卫。通过此段言论我们可以看出管仲不但劝谏了齐桓公，而且使齐桓公心悦诚服地停止了享乐之举，并出兵救杞、邢、卫。

复次，管仲之所以被称为智慧的政治家，还因为他具有渊博的知识。《管子》也成功塑造了学识渊博的政治家管仲形象。

《管子·小问》载：

桓公乘马，虎望见之而伏。桓公问管仲曰：“今者寡人乘马，虎望见寡人而不敢行，其故何也？”管仲对曰：“意者君乘驳马而游桓，迎日而驰乎？”公曰：“然。”管仲对曰：“此驳象也。驳食虎豹，故虎疑焉。”

桓公北伐孤竹，未至卑耳之溪十里，闾然止。瞠然视，援弓将射，引而未敢发也。谓左右曰：“见是前人乎？”左右对曰，“不见也。”公曰：“事其不济乎？寡人大惑。今者寡人见人长尺而人物具焉：冠，右祛衣，走马前疾。事其不济乎？寡人大惑。岂有人若此者乎？”管仲对曰：“臣闻登山之神有俞儿者，长尺而人物具焉。霸王之君兴，而登山神见。且走马前疾，道也。祛衣，示前有水也。右祛衣，示从右方涉也。”至卑耳之溪，有赞水者曰：“从左方涉，其深及冠，从右方涉，其深至膝。若右涉，其大济。”桓公立拜管仲于马前曰：“仲父之圣至若此，寡人之抵罪也久矣。”管仲对曰：“夷吾闻之，圣人先知无形。今已有形，而后知之，臣非圣也，善承教也。”

此两段通过管仲对猛兽“驳”及“登山之神”的解释，显示了管仲超凡的渊博学识，进而成功塑造了学识渊博的政治家管仲的形象。

其三，仁义政治家形象。

管仲不但智慧超群，而且具有仁心。管仲的仁心不但表现为爱国之心，更表现为爱民之心。这在前文“管仲其人”这一部分已经详细论述，此不赘述，只举一、二例略略说明《管子》塑造的仁心政治家管仲形象。

《管子·大匡》载：

管仲曰：“夷吾之为君臣也，将承君命，奉社稷以持宗庙，岂死一纠哉？夷吾之所死者，社稷破，宗庙灭，祭祀绝，则夷吾死之；非此三者，则夷吾生。夷吾生则齐国利，夷吾死则齐国不利。”

通过管仲“死国不死君”的豪言斗志，塑造了一位为齐国兴盛而生败亡而死的仁士形象。

《管子·大匡》载：

鲁君乃遂束縛管仲与召忽。管仲谓召忽曰：“子惧乎？”召忽曰：“何惧乎？吾不早死，将胥有所定也；今既定矣，令子相齐之左，必令忽相齐之右。虽然，杀君而用吾身，是再辱我也。子为生臣，忽为死臣。忽也知得万乘之政而死，公子纠可谓有死臣矣。子生而霸诸侯，公子纠可谓有生臣矣。死者成行，生者成名，名不两立，行不虚至。子其勉之，死生有分矣。”乃行，入齐境，自刎而死。管仲遂入。

《管子》又通过管仲与召忽对于其主公子纠的不同态度，塑造了两位不同的人物形象：召忽为其主公子纠殉死，管仲为齐国的强盛而忍辱负重的仁士形象。

《管子·戒》载：

管仲寝疾，桓公往问之，曰：“仲父之疾甚矣，若不可讳也。不幸而不起此疾，彼政我将安移之？”管仲未对。桓公曰：“鲍叔之为人何如？”管仲对曰：“鲍叔，君子也，千乘之国，不以其道予之，不受也。虽然，不可以为政。其为人也好善，恶恶已甚，见一恶终身不忘。”桓公曰：“然则孰可？”管仲对曰：“隰朋可。朋之为人，好上识而下问。臣闻之，以德予人者谓之仁，以财予人者谓之良。以善胜人者，未有能服人者也；善养人者，未有不服人者也。于国有所不知政，于家有所不知事，必则朋乎！且朋之为人也，居其家不忘公门，居公门不忘其家，事君不二其心，亦不忘其身。举齐国之币，握路家五十室，其人不知也。大仁也哉，其朋乎！”公又问曰：“不幸而失仲父也，二三大夫者，其犹能以国宁乎？”管仲对曰：“君请矍已乎？鲍叔牙之为人也好直，宾胥无之为人也好善，宁戚之为人也能事，孙宿之为人也善言。”公曰：“此四子者，其孰能一？人之上也。寡人并而臣之，则其不以国宁，何也？”对曰：“鲍叔之为人好直，而不能以国讷；宾胥无之为人也，好善而不能以国讷；宁戚之为人能事，而不能以足息；孙宿之为人，善言而不能以信默。臣闻之，消息盈虚，与百姓讷信，然后能以国宁勿已者，朋其可乎？朋之为人也，动必量力，举必量技。”……管仲曰：“夫江、黄之国近于楚，为臣死乎，君必归之楚而寄之；君不归，楚必私之。私之而不救也，则不可；救之，则乱自此始矣。”桓公曰：“诺。”管仲又言曰：“东郭有狗噬嗑，旦暮欲啮，我枷而不使也。今夫易牙，子之不能爱，安能爱君？君必去之。”公曰：“诺。”管子又言曰：“北郭有狗噬嗑，旦暮欲啮，我，枷而不使也。今夫竖刁，其身之不爱，焉能爱君？君必去之。”公曰：“诺。”管子又言曰：“西郭有狗噬嗑，旦暮欲啮，我枷而不使也。今夫卫公子开方，去其千乘之太子而臣事君，是所愿也；得于君者是将欲过其千乘也。君必去之。”桓公曰：“诺。”

《管子·戒》通过管仲去世之前在病榻之上评论贤相的最佳人选及在管仲去世之后应远离的小人，塑造了一位为国事鞠躬尽瘁、死而后已的仁相形象。管仲居相位多年，对于齐国的重臣的德、才有很深的了解。他自知病重不久人世，因此在齐桓公在其病榻前问齐相的最佳人选之时，向齐桓公一一列举了鲍叔牙、宾胥无、宁戚、孙宿四位重臣的德、才方面优缺点，认为他们不适合为齐相；接着向齐桓公介绍齐相的理想人物——隰朋，并向齐桓公说明隰朋能够胜任齐相的原因，最后又劝谏齐桓公在其死后应注意的两件事情。一是将靠近楚国的江、黄两诸侯国归还给楚国，二是远离佞臣易牙、竖刁、堂巫、卫公子开方。管仲死后，齐桓公先听从管仲遗言，用隰朋为相，并驱逐易牙、竖刁、堂巫、卫公子开四佞臣，但并没有将江、黄归还给楚国。后来，隰朋不久去世，齐桓公再无良相辅佐，为了私欲私利，他又重新重用四佞臣，其结局果如管仲所言，江、黄不久归楚，四佞臣结党作乱，不但使齐桓公死无葬身之地，也使齐国深陷五子争位的内乱之中，齐桓公建立的

首霸中原的不朽功业自此移至晋、楚两国君主手中。我们通过管仲去世之前的病榻论相，与去世之后齐桓公的所做所作及齐国局势的发展变化，一则可以看见管仲超人的智慧，一则可以看见管仲的生死对齐国兴衰的影响之大，从而进一步突出了管仲的传奇政治家形象。

2、权谋经济家形象

《管子》不但塑造了一位政治上的传奇智相，而且塑造了一位精通经济规律的权谋经济家管仲形象。

其一，精通经济规律的经济家形象。

《管子》通过《巨乘马》、《乘马数》、《事语》、《海王》、《山国轨》、《山权数》、《山至数》、《地数》、《揆度》、《国准》诸篇，以管仲和齐桓公对话的形式成功塑造了一个精通轻重之道即经济规律的管仲形象。

《管子·地数》载：

桓公问于管子曰：“吾欲富本而丰五谷，可乎？”管子对曰：“不可。夫本富而财物众，不能守，则税于天下；五谷兴丰，吾贱而天下贵，则税于天下。然则吾民常为天下虏矣。夫善用本者，若以舟济于大海，观风之所起。天下高则高，天下下则下。天下高我下，则财利税于天下矣。”

通过齐桓公和管仲一问一答的形式，《管子》在此成功塑造了一位不但重视农业，更重视国际市场流通的经济家管仲形象。从此，“以舟济于大海，观风之所起。天下高则高，天下下则下。天下高我下”，成为经济家管仲的重要特征之一。

《管子·海王》载：

桓公问于管子曰：“吾欲藉于台榭何如？”管子对曰：“此毁成也。”“吾欲藉于树木？”管子对曰：“此伐生也。”“吾欲藉于六畜？”管子对曰：“此杀生也。”“吾欲藉于人，何如？”管子对曰：“此隐情也。”桓公曰：“然则吾何以为国？”管子对曰：“唯官山海为可耳。”

桓公曰：“何谓官山海？”管子对曰：“海王之国，谨正盐策。”桓公曰：“何谓正盐策？”管子对曰：“十口之家十人食盐，百口之家百人食盐。终月，大男食盐五升少半，大女食盐三升少半，吾子食盐二升少半，此其大历也。盐百升而釜。令盐之重升加分强，釜五十也；升加一强，釜百也。升加二强，釜二百也，钟二千，十钟二万，百钟二十万，千钟二百万。万乘之国，人数开口千万也，禹策之，商日二百万，十日二千万，一月六千万。万乘之国，正人百万也。月人三十钱之籍，为钱三千万。今吾非籍之诸君吾子，而有二国之籍者六千万。使君施令曰：吾将籍于诸君吾子。则必罢号。今夫给之盐策，则百倍归于上，人无以避此者，数也。”

“今铁官之数曰：一女必有一针一刀，若其事立；耕者必有一耒一耜一铤，若其事立；行服连轺輦者，必有一斤一锯一锥一凿，若其事立。不尔而成事者天下无有。

令针之重加一也，三十针一人之籍；刀之重加六，五六三十，五刀一人之籍也；耜铁之重加十，三耜铁一人之籍也。其余轻重皆准此而行。然则举臂胜事，无不服籍者。”

通过上述三段文字，《管子》成功塑造了一位以比较隐蔽的山、海之税代替台榭、树木、六畜、人诸税的经济家管仲。齐桓公认为齐国富强离不开高额税收，因此主张向百姓加重征收台榭税、树木税、六畜税、人税等赋税，管仲认为向百姓征收重税对齐国经济的持续发展不利，他主张暗自轻微提高百姓日常生活用品——盐、铁之税，足以满足国家之需。这是因为盐、铁是齐国百姓的必需品，且数量巨大，利用经济杠杆，提高盐、铁价格，既可使百姓暗中交纳了大量的赋税，又可使国家获得巨大财富。此举百姓不知，国家收益甚大，自然成为齐国的首选收税措施。

其二，精通轻重之术，以权谋取胜的商战管仲形象。

商战管仲与前者重视轻重之道的经济家管仲相比，其突出特点是尚权谋，把国内乃至国际间市场经济的流通看作是一场比权谋、竞心术的战争，因而称之为商战管仲形象。商战管仲形象则主要通过《管子》中的轻重甲、乙、丁、戊四篇表现出来。

《管子·轻重甲》载：

桓公欲赏死事之后，曰：“吾国者，衢处之国，馈食之都，虎狼之所栖也，今每战輿死扶伤。如孤，荼首之孙，仰俸戟之寡，吾无由与之，为之奈何？”管子对曰：

“吾国之豪家：迁封、食邑而居者，君章之以物则物重，不章以物则物轻；守之以物则物重，不守以物则物轻。故迁封、食邑、富商、蓄贾、积余、藏美、踣蓄之家，此吾国之豪也。故君请缟素而就士室，朝功臣、世家、迁封、食邑、积余、藏美、踣蓄之家曰：‘城肥致冲，无委致围。天下有虑，齐独不与其谋？子大夫有五谷菽粟者勿敢左右，请以平贾取之。’与之定其券契之齿。釜镪之数，不得为侈弇焉。困穷之民闻而余之，釜镪无止，远近不推。国粟之贾坐长而四十倍。君出四十倍之粟以振孤寡，收贫病，视独老穷而无子者；靡得相鬻而养之，勿使赴于沟浚之中。若此，则士争前战为颜行，不偷而为用，輿死扶伤，死者过半。此何故也？士非好战而轻死，轻重之分使然也。”

此段塑造了一位精通轻重之术的管仲形象。富商大贾财可敌国，他们对上威胁国君的地位，对下盘剥百姓，如果国家不采取措施限制其财富，富商大贾足以影响国家经济繁荣、社会的安定。管仲鉴于上述情况，成功地劝说齐桓公通过轻重之术来控制齐国的豪门大族的粮食，进而使粮价上涨，并用取得的财富赈济战争中的孤儿寡母、贫病及独老穷无子者。

《管子·轻重乙》载：

桓公曰：“曲防之战，民多假贷而给上事者。寡人欲为之出赂，为之奈何？”管子对曰：“请以令：令富商蓄贾百符而一马，无有者取于公家。若此，则马必坐长而百倍其本矣。是公家之马不离其牧皂，而曲防之战略足矣。”

此段文字又塑造了一位通过法令使马的价格上升百倍，进而通过富商蓄贾买马来剥夺他们的财富以偿还借债的权谋经济学家管仲形象。此是以商战的方式对待国内富商蓄贾的事例之一。

《管子·轻重丁》载：

桓公曰：“寡人欲西朝天子而贺献不足，为此有数乎？”管子对曰：“请以令城阴里，使其墙三重而门九袭。因使玉人刻石而为璧，尺者万泉，八寸者八千，七寸者七千，珪中四千，瑗中五百。”璧之数已具，管子西见天子曰：“弊邑之君欲率诸侯而朝先王之庙，观于周室。请以令使天下诸侯朝先王之庙、观于周室者，不得以彤弓石璧。不以彤弓石璧者，不得入朝。”天子许之曰：“诺。”号令于天下。天下诸侯载黄金珠玉五谷文采布帛输齐以收石璧。石璧流而之天下，天下财物流而之齐。故国八岁而无籍，阴里之谋也。

《管子·轻重戊》载：

桓公问于管子曰：“莱、莒与柴田相并，为之奈何？”管子对曰：“莱、莒之山生柴，君其率白徒之卒铸庄山之金以为币，重莱之柴贾。”莱君闻之，告左右曰：“金币者，人之所重也。柴者，吾国之奇出也。以吾国之奇出，尽齐之重宝，则齐可并也。”莱即释其耕农而治柴。管子即令隰朋反农。二年，桓公止柴。莱、莒之柴三百七十，齐柴十钱，莱、莒之民降齐者十分之七。二十八月，莱、莒之君请服。

此两段都成功塑造了商战智者管仲的形象。前段为“石璧谋”，即管仲劝谏齐桓公借西朝周天子之机使其它诸侯国君不得不购买其高价石璧，以剥夺各诸侯国的财物。管仲为解决齐桓公西行朝拜周天子费用不足的问题，劝说齐桓公先命令齐人大造石璧，然后利用中原诸侯霸主的身份，向周天子建议各诸侯国君朝拜周天子必须用彤弓石璧作贡品。周天子答应齐诸公的请求。各诸侯国不得不用黄金珠玉五谷文采布帛向齐国换取石璧。通过此举，齐国用石璧换取了天下诸侯国的大量财物，不但解决了朝拜周天子的费用问题，更大大增加了齐国的财富，以致于齐国可以八年不征收赋税。后一段则是管仲通过轻重之术使莱、莒两国服从齐国。莱、莒两国是齐国的近敌。这两个国家砍柴与农业并举，国力强盛，足以威胁齐国。管仲利用莱、莒两国国君贪齐国钱币的特点，劝谏齐桓公通过高价收购莱、莒的特产柴，使他们释农治柴，促使两国形成单一的砍柴业这一畸形经济，然后停止购柴。由于莱、莒两国经济单一，齐国一旦不收柴，两国的柴必然积压无法销售。又因为两国弃农务柴，五谷无法短期获得丰收，莱、莒粮价必然高涨，齐则以低价粮食吸引两国百姓归齐，进而使莱、莒服从齐国。

可见《管子》成功塑造了智者管仲的形象。当然智者管仲的形象是多重的，既包括传奇政治家管仲的形象，又包括权谋经济学家管仲的形象。传奇政治家形象主要塑造了管仲的奇、智、仁，权谋经济学家形象则成功塑造了一位精通经济规律和轻重权谋之术的管仲形象。

三、《管子》的其它文学特色

《管子》通过记叙散文与政论散文塑造的管仲形象作为其突出文学特色的同时，还有其它文学特色。主要表现为：

1、先秦文体的集大成者

先秦时期是中国古代文体形成的重要时期。章学诚在《文史通义》中曾这样评论战国文章：“周衰道弊，六艺道息，而诸子争鸣。盖至战国而文章之变尽，至战国而著述之事专，至战国而后世之文体备。故论文于战国，而升降盛衰之故可知也。”而《管子》文体则是在这个文体形成的重要时期内的集大成者，这是学界的共识。如胡家聪认为：“《管子》中的文体有多种多样，蔚为大观。”^①池万兴认为：“若从文体的角度来看，《管子》可以说是集先秦文体之大成，远非先秦其它子书可及。”我们说《管子》是先秦时期文体的集大成者，一是因为它本身的文体丰富，二是对战国后期的文体有一定的影响。

(1) 《管子》文体丰富

我们知道，先秦其它诸子文体各有特征。如《论语》首创语录体，《孟子》承其后，《墨子》中的《耕柱》、《贵义》、《公孟》、《鲁问》四篇，《荀子》中的《大略》、《宥坐》、《子道》、《德行》、《哀公》、《尧问》六篇都是语录体。《老子》的文章则富有诗歌的节奏韵味，明人钱福称其为有的篇章“变文叶韵，反复吟咏，亦与《诗》体相关”（《历子品粹》卷一）^②。《晏子春秋》则是我国古代第一部全书以描述一个人为中心的传记文学作品。《墨子》的文体除语录体之外，还有政论体散文、经解体。《商君书》的文体除《更法》、《定分》两篇采用语录体之外，其余都是政论体议论文。荀子的文体除《成相》、《赋》属韵文以及六篇语录之外，其余二十四篇基本上属于专题性议论散文。《韩非子》的文体较前者都丰富多样，其大部内容是政论文，除此之外，还有短篇杂文、驳难式史论、纲目体经说以及问答体、书信体等等。《吕氏春秋》全书有严密的体系，分为“十二纪”、“八览”、“六论”三大部分，除出现“纪体”之外，文体则以政论文为主。《管子》的文体类型与《韩非子》文体的特征类似，均为集战国文体之大成，但在某些文体类型上，《管子》又对《韩非子》产生了一定的影响。

由于《管子》文体复杂、体裁多样，后世学者对其文体的分类也不尽完全相同。其中以胡家聪、池万兴对其论政最为详细。胡家聪认为《管子》文体进行分类研究，大致可分为七类，即：“散文的论说文；韵文的论说文；桓公、管仲问答体；经文经解体；语录体；《管子解》之解说体；以及应用文章。”^③池万兴则根据现代文体学的划分标准，将《管子》文体划分为八类：“论文体、记叙体、问答体、经解体、格言体、律令体、纲目体、著述体等八大类。在这八大类中，前四种占了《管子》一书的绝大部分，而后四类文体的

① 胡家聪著《管子新探》，第422页。

② 褚斌杰、谭家健主编：《先秦文学史》，人民文学出版社，1998年版，第287页。

③ 胡家聪著《管子新探》，第422页。

文章较少。^①池万兴后来在其发表的文章《论〈管子〉的经解体及其特征》中解释这种分法的理由：“先根据现代文体学的概念，散文是与诗歌、小说、戏剧平行的文体，这是一级划分。而《管子》中的76篇文章，皆可以视之为散文（其中个别篇目有韵文的倾向，但韵文之中夹杂着散文，我们仍然视之为散文。）然后将其散文作二级划分为记言散文与记事散文。在此基础上再作三级划分，即《管子》中的文体可分为：记言散文有论文体、问答体、经解体；记事散文有记叙体共四大类。如再作四级划分，还可以将论文体中再分出：格言体、律令体、纲目体和著述体四类。这样，我们如果着眼于三、四级划分的话，《管子》的文体便可分为‘论文体’等8类。”^②

从文体角度而言，现代文体分为文学文体和实用文体两大类。文学文体确如池博士所言，二级划分为诗歌、散文、小说、戏剧四类。实用文体则分为论说、说明、纪实、应用四类。其中应用又分为书信、通告、启事、会议文章、报告、讲演词、新闻稿、章则、建议书等。对应《管子》76篇，在分类上笔者比较赞成胡家聪先生将《管子》文体分为文学文体和实用文体而类，再综合池万兴博士的文学文体分类成果，可将《管子》分为文学文体与实用文体两大类。其中文学文体又分为论文体、记叙体、问答体、经解体四大类；实用文体又分为社会调查提纲、学生守则、法律政令等。

文学文体的四大类池万兴博士已有详细论述^③，有关实用文体的总体论述得较少，只有胡家聪先生的综述，今录之如下：

《管子》中可确认为应用文的，有《问》、《弟子职》两篇。

《问》是一篇社会调查提纲，它在先秦遗留的文献中是绝无仅有的。所谓‘问’，指调查提出的问题。提纲先后提出了近七十个问题，包括政治、经济、生产、社会等方面。这篇应用文具有重要的史料价值。

《弟子职》系稷下学宫的学则，即这所官办大学堂对学弟子订出的守则，正像如今学校里的校规。整篇学则用精美的韵文撰写。开头一段为总则，接着按一天由早到晚，对弟子们早起后从事学习、午间用膳、清洁卫生、晚间举火等事，提出了应遵守的仪节和要求，其中贯穿着尊师重教的精神。^④

除此二篇之外，本人认为《入国》、《地员》两篇也是应用文的典型代表。其中《入国》篇是国家政令方面的内容。入国篇，赵守正先生解释说：“入国，尹注：‘谓始有国，入而行化。’依此，所谓‘入国’，似指开始主持国家政教而言。但本篇除首句外，全部记叙九惠之教的内容，即老老、慈幼、恤孤、养疾、合独、问病、通穷、振困、接绝等，而始终未谈入国之其它政绩。题为‘入国’，盖取篇首两个字为名。”^⑤可知“入国”系给有关百姓实施恩惠的国家政令，其内容涉及到老老、慈幼、恤孤、养疾、合独、问病、

① 池万兴著《〈管子〉研究》，第313至314页。

② 池万兴：《论〈管子〉的经解体及其特征》，《管子学刊》2005年第4期，第5页。

③ 池万兴著《〈管子〉研究》，第313页至366页。

④ 胡家聪著《管子新探》，第431页。

⑤ 赵守正撰《管子通解》下，第192页。

通穷、振困、接绝九个社会保障方面的内容。这篇应用文将上述九个方面的内容解释得浅显易懂，对于了解战国时期齐国的民政管理方面的内容具有重要的史料价值。《地员》篇则是农学方面的科技论文。关于此，《管子集校》载：“张佩伦又云：秦杂烧《诗》、《书》、百家语，所不去者医药卜筮种树之书。顾刘歆《七略》，农仅九家，种树之书传者已少。……尝旁涉诸子，惟《管子·地员篇》及《吕览·上农》、《任地》、《辨土》、《审时》诸篇，于农家为近。”又说：“本篇分析土壤，竟至九十种之多，虽过于琐碎，且有意牵合五行义，然亦足见战国时农家者言之为可惊也。”^①有关《地员》篇的内容，赵守正先生说：“本文的主要内容有二：一论土地，二论土地之物产。关于前者，备述地势高低、水源深浅及土质优劣等问题，而重在土壤分析；单只土壤种类，即提出‘凡土物九十’。关于后者，备述农产、畜产、果树、林木及其他物产，重在粮食种植；单只粮食种类，即提出‘某种三十六’。两项内容，在本文有时合论，有时分论，既分类记述土壤的性状，又分类记述谷物的种植，其分类之细密为古代农家文献所罕见。”^②关于《地员》篇的文体特征，池万兴博士说：“文章质木无文，缺乏文采，缺乏艺术魅力。严格来看，它属于应用文的范畴。”^③此语甚确。

（2）《管子》文体的影响

《管子》文体对后世的影响主要表现在经解体与记叙体两种文体上。其中经解体上承《墨子》，下启《韩非子》，对先秦经解体的发展起到了重要作用；而记叙体则对西汉初期传记文学的形成产生了重大影响。

其一，经解体对《韩非子》的影响。

《管子》中的经解体文章有《宙合》、《心术上》、《形势解》、《立政·九败解》、《版法解》、《明法解》六篇。其中《宙合》、《心术上》为一类，其特点是每篇文章分为前后两大部分，前一部分是“经文”，后一部分是对前一部分“经文”的逐句逐段解说，即经解同篇。《管子》中的《牧民解》（己亡佚）、《形势解》、《立政·九败解》、《版法解》、《明法解》属于另一种情况，他们分别解说前文的《形势》、《立政》中的“九败”部分、《版法》、《明法》等篇章的部分内容或全文。

《管子》中的经解体上承《墨子》下启《韩非子》。《墨子》成书于战国中期，《管子》经解体文章则成书于战国晚期。《管子》经解体文章明显受到《墨子》中的经解体的影响。“《宙合》、《心术上》这种‘经解体’，在《墨子》中也有。如《墨子》中的《经上》、《经说上》、《经下》、《经说下》便是‘经解体’。《墨子》是先秦一部学术著作……在编排上经文与解说之文都分上下两篇分开排列，其经文很像《宙合》中的经文，皆为一个个简单的语录句式。”^④又说，“《宙合》、《心术上》的这种‘经解体’为后来的韩非子所继承和发展。《韩非子》中有《内储说》上下、《外储说》左上、左下、右

^① 郭沫若著作编辑出版委员会编《郭沫若全集·历史编》（第7册），人民出版社1984年版，第293至294页。

^② 赵守正撰《管子通解》下，第221页。

^③ 池万兴著《〈管子〉研究》，第364页。

^④ 池万兴：《论〈管子〉的经解体及其特征》，《管子学刊》2005年第4期，第7页。

上、右下共6篇。这6篇‘储说’题材颇奇，每篇首一段名为‘经’，标举所陈之义而证以实例，实例各以一句櫟括为目。其下则为传，详述其所引实例之始末。它和《宙合》体例相同，前文为‘经’，后文为‘说解’。韩非子继承了《宙合》这种经解体形式上的特点，又吸收了史学中‘经传体’的优点，创造了一种新的经解体——‘储说体’。韩非子的这种‘储说体’保留了《宙合》等‘经解体’‘经’的特点，‘经’的文句十分精炼，结构也非常严整，大多为韵文，便于阅读和记诵；但他对《宙合》的解说文有很大的改造。

《宙合》等对经文的‘说解’文字，主要是对经文意义的阐发与说解，基本上是以议论、说理为主。而《储说》中的‘说文’则是用一个个传说、故事来说明观点，实际上就是积聚一系列传说故事。因此‘说’文的故事性强，以喻说理，又便于理解和吸收。‘储说’吸收了‘经传体’中‘传’所具有的故事性特色，以一个个流传的精彩的小故事来解说经文，不仅使得抽象的说理变得形象生动、易于理解，又使得‘说’的故事寓意深广，言浅旨深，耐人寻味。……所以，由‘经’‘说’组成的‘储说体’是对《宙合》‘经解体’的继承与发展。这种文体对后来的‘连珠体’产生了深远的影响。”^①

其二，记叙体则对西汉初期传记文学形成的影响。

《管子》中的记叙体文章主要有《大匡》、《中匡》、《小匡》、《霸形》、《戒》，《小称》、《封禅》、《小问》等，记载了管仲的生平事迹及相关言论，具有传记文学的特点，因此被学者认为对西汉初期司马迁创造的传记文学产生了一定的影响。这一点战化军教授论述得最为详尽。

他说：“与《史记》开创的传记文学形式最为接近的是《管子》‘三匡’和《国语》中的某些篇目。……其中‘三匡’最为集中地描绘了管仲的生平事迹，最为接近《史记》开创的传记文学形式。”其原因主要有三点，一是“三匡因人而成篇……所记都是以管仲为中心，围绕管仲这一人物来组织材料，记述史实，从而形成了各自独立的人物事迹专章”；二是“在一篇之内概括而又比较全面地记叙了管仲一生的主要事迹。这在《大匡》和《小匡》中表现得最为突出”；三是“在表现手法上，也较多地运用对比、衬托等等，注重用人物自身的言行来提示人物的历史业绩及精神风貌，从而具备了传记文学的某些特征”。相比较而言，“《国语》中也有些篇目与《大匡》、《小匡》比较接近，较多地具有传记文学的形式特点。”但《国语》是一部国别史，“《国语》中接近传记文学的篇目皆淹没在以记言为主的国别史中，在读者阅读心理上，容易把这些篇目当作一国历史去认识，而不是当作某人的历史事迹来对待，因此，作为传记形式来说，易被忽略。而‘三匡’出现在子书中，在记述理论主张的同时，另辟篇目专门记述一人的的生平事迹，这在子书中是绝无仅有的。其在形式上虽然与《国语》上述篇目无甚差异，但作为一种专记形式来说更引人注目，更容易使人受到启发。”^②正是从上述意义上说，《管子》记叙体对西汉初期的传记文学的形成产生了重大的影响。

① 池万兴：《论〈管子〉的经解体及其特征》，《管子学刊》2005年第4期，第8页。

② 战化军：《〈管子〉‘三匡’与传记文学的形成》，《管子学刊》编辑部编《管子与齐文化》，北京经济学院出版社

2、兼采百家之长的论说技巧

战国时期礼崩乐坏，社会动荡，一方面，各国统治者急需大批人才为其富国强兵服务，因而礼贤下士、布衣卿相成风；另一方面，诸子蜂起，每个士人都想向各诸侯国君及其重臣陈述己见，以匡世救弊。这种风气在文学领域则表现为论说文章压倒一切。^①这些论说论说技巧各具特色，大致说来，《孟子》长于比喻；《庄子》善于寓言；《墨子》“有意识在论说文中运用形式逻辑”，其“三表”、“类”、“故”、“辟”、“侔”、“援”、“推”独具特色；《荀子》则以“譬称以喻之”、“分别以名之”、“以情度情，以类度类”，韩非的“矛盾”、因果论证等都特色分明。《管子》作为战国时期推崇管仲的史官、学者、政治家智慧的结晶，它在论说技巧方面最突出的特色即为采诸子、百家之长。主要表现为《管子》的论说文吸收了诸子中的托古援经论证、因果论证、比较论证、解析论证、比喻论证、事例论证^②等多种论证方式。

其一，托古论证。

托古论证是战国时期儒、墨、道各家采取的主要论证方式之一。对此，罗根泽先生解释说：“返古思想为人类通性之一，中国人尤甚。况当战国乱离之时，颠沛失所，更易引起慕古反古之思，故各家著立说，每每托古。即彰彰较著者言之：‘儒墨两家，俱祖尧舜，道家为黄帝之说，许行托神家之言。’”^③《管子》也不例外，托古论证当然是《管子》中的主要论证方式之一。这在《管子》中的《桓公问》、《任法》、《治国》、《正世》、《国蓄》、《封禅》等篇章中表现得尤为明显。如《管子·桓公问》载：

齐桓公问管子曰：“吾念有而勿失，得而勿亡，为之有道乎？”对曰：“勿创勿作，时至而随。毋以私好恶害公正。察民所恶，以自为戒。黄帝立明台之议者，上观于贤也；尧有衢室之问者，下听于人也；舜有告善之旌，而主不蔽也；禹立谏鼓于朝，而备讯也；汤有总街之庭，以观人诽也；武王有灵台之复，而贤者进也。此古圣帝明王所以有而勿失，得而勿亡者也。”桓公曰：“吾欲效而为之，其名云何？”对曰：“名曰喷室之议。曰：法简而易行，刑审而不犯，事约而易从，求寡而易足。人有非上之所过，谓之正士，内于喷室之议。有司执事者咸以厥事奉职，而不忘焉。此喷室之事也，请以东郭牙为之。此人能以正事争于君前者也。”桓公曰：“善。”

管仲为劝谏齐桓公设喷室之议，先后列举了黄帝、尧、舜、禹、汤、周武王等六位贤明的君王的所作所为，最终使齐桓公心悦诚服地设立了这个机构，并口称“善”。

其二，因果论证。

这里的因果论证并非普通的逻辑论证，而是有所特指。耿振东将其解释为：“在《管子》中，有一种类似修辞中的顶真的语言形式，不过，它的存在并非为了取得修辞效果，

出版，1990年版，第277至283页。

① 郑寅衡著《中国散文史》，上海古籍出版社，1985年版，第2页。

② 耿振东：《浅析〈管子〉论说文论证技巧》，《学术探索》，2007年第4期，第119至124页。

③ 罗根泽著《说诸子》，上海古籍出版社，1986年版，第75页。

而是旨在说理。这种说理方式从表现上看，与传统逻辑中的连锁推理相同。但连锁推理中，前后之间是属种关系，而它的前后万分之间是因果关系。”^①如《管子·权修》中的“地之守在城，城之守在兵，兵之守在人，人之守在粟。”作者利用顶真的修辞，通过因果分析，说明要达到“地之守”的目的应“守在兵”、“守在人”、“守在粟”，进而说明“守在粟”是“地之守”的关键。

这种因果论证在《老子》、《孙子兵法》、《孟子》中都经常使用。如《老子·第五十四章》中的“修之于身，其德乃真；修之于家，其德乃余；修之于乡，其德乃长；修之于邦，其德乃丰；修之于天下，其德乃普。故以身观身，以家观家，以乡观乡，以邦观邦，以天下观天下。”《孙子兵法·谋攻》中的“凡用兵之法，全国为上，破国次之；全军为上，破军次之；全旅为上，破旅次之；全卒为上，破卒次之；全伍为上，破伍次之。是故百战百胜，非善之善者也；不战而屈人之兵，善之善者也。故上兵伐谋，其次伐交，其次伐兵，其下攻城。”《孟子·离娄下》载：“孟子曰：‘君子深造之以道，欲其自得之也。自得之，则居之安；居之安则资之深；资之深，则取之左右逢其原，故君子欲其自得之也。’”等等，它们都采用因果论证的方式来证明想要论证的问题。这种方法后来也被《荀子》所继承。^②

其三，比较论证。

运用正反对比的方法来论证自己的观点是先秦诸子常采用的观点。孟子就最喜欢用这种方法论证问题。如《孟子·公孙丑下》载：“古之君子，过则改之；今之君子，过则顺之。古之君子，其过也，如日月之食，民皆见之；及其更也，民皆仰之。今之君子，岂徒顺之，又从为之辞。”《孟子·离娄上》载：“桀纣之失天下也，失其民也；失其民者，失其心也。得天下有道：得其民，斯得天下矣；得其民有道：得其心，斯得民矣；得其心有道：所欲与之聚之，所恶勿施，尔也。”等等。这种对比法也为《管子》经常采用。

《管子·权修》载“地之生财有时，民之用力有倦，而人君之欲无穷。以有时与有倦，养无穷之君，而度量不生其间，则上下相疾也。是以臣有杀其君，子有杀其父者矣。故取于民有度，用之有止，国虽小必安；取于民无度，用之不止，国虽大必危。”此须文字就是作者把对“道”的两种不同处理方式放在一起比较，通过得道与失道的正反、利弊对比，得出了人君“取于民有度，用之有止”，“国虽小必安”；相反，“取于民无度，用之不止”，“国虽大必危”。

其四，解析论证。

《荀子·非相》中说：“谈说之术：矜庄以莅之，端诚以处之，坚强以持之，分别以喻之，譬称以明之。”^③其中，“分别以喻之”就是解析论证。这种论证方法是根据对象的某种属性将它分成诸多类别，把许多笼统的、模糊的问题具体化，以此达到对事理的说

①耿振东：《浅析〈管子〉论说文论证技巧》，《学术探索》，2007年第4期，第121页。

②谭家健著《先秦散文艺术新探》，第133至143页。

③王先谦撰《荀子集解》上册，中华书局1988年版，第86页。

明解释。先秦诸子中除《荀子》之外，《墨子》最擅长此种方法。在《墨子》典籍中将这种方法称为“类”或“知类”。如其《非攻》上篇主要采取解析的论证方法。^①

《管子》成功借鉴了《墨子》解析论证方法。正如耿振东所说，《管子》有时用双层解析，有时是三层或三层以上解析。如《管子·七法》中，作者讨论世主与明君的区别时，就运用了四层解释，使人们对世主与明君的个性特点有了更清晰的认识；《管子》还将解析论证更多地运用于下设的专题式论文中。如“经言”《牧民》中的“四维”“四顺”、“十一经”，《立政》中的“三本”、“四固”、“五事”、“九败”、“七观”，“外言”中的《八观》，《法禁》中的十八条禁令，“短语”中的《九变》，“杂篇”中的《七臣七主》、《入国》、《九守》等。^②可见《管子》运用解析论证方法的范围之广与方式之多。

其五，比喻论证。

比喻论证也是先秦诸子普遍采用的论证方式之法。这种论证方法在《论语》之中已经普遍使用。如《为政》篇中的“人而无信，不知其可也。大车无輹，小车无軌，其何以行之哉”即将人的信用比喻成为大车的“輹”、小车的“軌”。战国时期比喻论证更是被先秦诸子纯熟地使用。如《孟子》“长于比喻”，《墨子·小取》则明确提出比喻论证法：“辟也者，举也物而以明之也。”《墨子》也在论辩中大量使用这种方法。战国后期的荀子、韩非子更是熟悉使用比喻论证，这在《论语》、《孟子》、《墨子》、《荀子》、《韩非子》等典籍中表现得非常明显。

《管子》自然也经常使用这种论证方法。不过，《管子》的比喻有其自己的特点即比喻种类丰富多彩，主要表现为：其一，在某一论证中，按用来作比的事理的多少，可分为单层论证与复层论证。第二，在某一论证中，按用来作比的事理的表达方式是直接表达还是间接表达作者的观点，可分为直接论证与间接论证；第三，按用来作比的事例的取材范围，可分为自然比喻论证与生活比喻论证两类。第四，从论述的实际情况来看，上述三类比喻很可能在同一比喻中相互交叉，即某一比喻很可能同时属于三类比喻中的某一类。如《管子·侈靡》载：“鱼鳖之不食饵者，不出其渊；树木之胜霜雪者，不听于天；士能自治者，不从圣人。”这个比喻既是直接比喻论证，又是复层比喻论证，同时还是自然比喻论证。这与《管子》在论证方法上采百家之长的特征非常符合。

其六，事例论证。

事例论证，按耿振东的解释是：“事例，包括自然事例和生活事例。它们或真实存在，人们亲身经历过，或虽不存在却由于长久盈耳，习以为常，以至信以为真。援引它们作为文章论据，读来亲切，易于为人接受。事例论证是从多个具象的事物、现象中概括出抽象的论题，这是从个别上升为一般，从‘一二’中‘求其统类’的思想进程，相当于传统逻辑

^① 谭家健著《先秦散文艺术新探》，第57至60页。

^② 耿振东：《浅析〈管子〉论说文论证技巧》，《学术探索》，2007年第4期，第122页。

辑中的归纳推理。”^①可知，事例论证具有两个特点，一是以人们熟悉的自然或生活事例作论证对象；二是从论证方法上属于归纳推理的一种。根据上述特征，《墨子》应该成功地运用了事例论证。^②除《墨子》之外，《荀子》更是普遍采用了这种论证方法。《荀子·非相》中所载的“欲观千岁则数今日，欲知亿万则审一二”，即是这种论述方法。《管子》中的事例论证既有生活事例论证，又有自然事例。这在《管子》中的《禁藏》、《水地》、《形势》等篇章中表现得尤为明显。^③

我们从上述六个方面可以看出，《管子》在论说技巧方面采百家之长，尤其是大量借鉴了《孟子》、《墨子》、《老子》、《孙子兵法》等各家之长，从而形成了融诸子论说技巧为一炉的论说技巧特色。

其实《管子》融百家之长的文学特色不仅限于论说技巧方面，而且在其论说文风格特色、语言艺术方面同样具有融百家之长的文学特色，这在耿振东的硕士论文《〈管子〉的文学价值》、池万兴的《〈管子〉研究》、谭家健的《先秦散文艺术新探》、褚斌杰与谭家健主编的《先秦文学史》的相关篇章中都能得到证明。

3、独具特色的经济类寓言

先秦时期，寓言十分发达。各种史籍和诸子著作中，有大量的寓言故事。它们取材十分广泛，且特色鲜明。《孟子》中的寓言数量虽然不多，篇幅不长，但很精彩。它们多取材于社会生活，常寄寓深切的讽喻教诲意味。《孟子》中的“齐人一妻一妾”、“揠苗助长”等寓言故事家喻户晓，教诫意味十足；《庄子》的寓言创作，是其文学主要成就。《庄子》的寓言不但数量多，而且艺术性强。全书“寓言十九”，共有近二百则大大小小的寓言，而且都是以“以谬悠之说，荒唐之言，无端崖之辞”（《天下》）^④《庄子·天下》篇载：庄子“以天下为沈浊，不可与庄语，以卮言为曼衍，以重言为真，以寓言为广。”他认为社会沉浊黑暗，用一般的庄正的言辞很难表达博大精深的哲学思想，因而借助寓言来表达。这正如学者所言：“其他战国诸子的寓言故事多取材于人们熟知的日常生活或历史传说，庄子却大量糅合、改选神话传说，把深邃的哲理寓于想象奇幻之中，创造出大量神奇莫测的神鬼寓言、动物寓言。”^⑤《韩非子》的寓言故事特点更为突出。他开始有系统地收集、整理，而后分门别类编辑成为各种形式的寓言故事集。如其中的《内外储说》、《说林》、《解老》、《十过》等整篇都是寓言故事。《韩非子》的寓言故事从其内容上来看，已经脱离了《庄子》、《列子》那种富于神话色彩的寓言，而是将寓言故事和神话分离开来，其寓言以社会寓言和历史故事寓言最有特色。其社会寓言故事哲理深邃、讽刺尖刻，其历史故事寓言则改铸古人，为我所用。^⑥其实先秦文学中的寓言故事也各有特点，

①耿振东：《浅析〈管子〉论说文论证技巧》，《学术探索》，2007年第4期，第123页。

②谭家健著《先秦散文艺术新探》，第57至60页。

③耿振东：《浅析〈管子〉论说文论证技巧》，《学术探索》，2007年第4期，第123至124页。

④陈鼓应注释《庄子今注今译》，中华书局，1983年版，第884页。

⑤褚斌杰与谭家健主编的《先秦文学史》，第301页。

⑥谭家健著《先秦散文艺术新探》，第166至176页。

如《战国策》的寓言故事从其内容上可分为动物寓言、社会寓言和历史寓言三类。其寓言故事多以阐发某种政见、哲理为目的。《吕氏春秋》中的寓言故事以反映社会内容为主，且兼有包容百家内容的特色，在表现方式上则采取了现实主义与浪漫主义相结合的手法。

与上述先秦散文的寓言相比，《管子》的寓言故事首先表现为在取材上出现了经济寓言。如许多学者所言，《轻重》诸篇中的大量故事，不可能在春秋战国时期真正发生过，而是后人依照“寓言以为广”的法则进行了艺术想象的结果。《管子》的经济寓言集中在《管子·轻重》诸篇。这些经济寓言故事主要通过管仲和齐桓公一系列的经济活动和措施，来体现作者处理国际国内财经问题的政策和主张。这些寓言故事既塑造了精深经济规律的经济家的管仲形象，又塑造了精通轻重之术、以权谋取胜的商战管仲形象。其详细内容在上文已经详细论述，此不赘述。为什么在《管子》中出现了独具特色的经济寓言，正如谭家健所言，“《管子》最重视经济问题，在阐述其经济观点时，往往采用寓言的方式。这样，不仅使得其理论具有形象化的特色，而且为我国古代寓言文学开创了新的领域，增加了新的光彩。”^①

《管子》中的经济寓言虽然有的也有一定的故事情节和形象较为具体，如《管子·轻重丁》载：

桓公曰：“天子之养不足，号令赋于天下则不信诸侯，为此有道乎？”管子对曰：“江淮之间有一茅而三脊贯至其本，名之曰菁茅。请使天子之吏环封而守之。夫天子则封于太山、禅于梁父。号令天下诸侯曰：‘诸从天子封于太山、禅于梁父者，必抱菁茅一束以为禅藉。不如今者不得从。’”天下诸侯载其黄金，争秩而走。江淮之菁茅坐长而十倍，其贾一束而百金。故天子三日即位，天下之金四流而归周若流水。故周天子七年不求贺献者，菁茅之谋也。

此段“菁茅之谋”的寓言故事，文字平实，浅显易懂，重在说明通过“轻重之术”来为齐国谋取财物，实在带有政治构想的意味。所以古人多嘲笑其“鄙俗”、“谬妄”。但它毕竟代表了古代寓言的新品种、新尝试。这种经济寓言的出现与《管子》的作者重视经济、积极干预社会生活有密切关系。

可见，《管子》首先是一部经世致用的治国经典著作，其次，它也具有一定的文学特色。古代评论家所谓的《管子》“天下奇文”（宋张嶠《读管子》），“事核而富练”（《文心雕龙·诸子》），“粹羽错色，纯玉闲色，时有可味者焉”（《周氏涉笔》），“其旨确，其词核，其步骤闲雅不乱，有味哉，其言之也”（《历代品粹·管子》）等等，都说明了《管子》的文学价值及特色。从现代文学角度看，由于《管子》的经世致用及集春秋晚期、战国时期集体智慧之长的特点决定了《管子》具有集大成的先秦文体、采百家之长的论说技巧及独具特色的经济寓言三大文学特色。

^① 谭家健著《先秦散文艺术新探》，第98页。

综上所述可知：第一，管仲自古以来便以其富国强兵、称霸中原、尊王攘夷的不朽功业受到历代政治家、思想家以及学者们的高度重视。对于管仲辅佐齐桓公建立的首霸中原的不朽功业，人们站在各自的立场上，或赞扬其不朽功业，或批评其权谋功利思想。管仲取得的不朽功业固然值得我们敬佩，但取得事业成功的原因更是值得我们效法。因此，本文对管仲事业上取得成功的深层原因进行了详细论述。另大多学者非常熟悉孔子对管仲之仁的高度赞扬，然而却很少论述管仲之仁的表现，因此本文又详细论述了管仲之仁。《管子》一书则主要论述了其作者、成书年代以及学派归属这两个问题。在《管子》的作者及成书年代这个问题上，作者肯定了当代较为流行的观点：《管子》非管仲遗著，亦非一人一时之作，其作者应是由春秋时期齐国的史官及战国时期稷下学宫中那些推崇管仲功业的齐国土著学者集体智慧的结晶，最后经西汉刘向、刘歆父子删除重复、整理校定而成。同时，作者又从齐国史官及其他诸侯国史官对《管子》的成书及早期流传中所起的作用这一角度加深对这一问题的认识。在《管子》的学派归属上，作者同意《管子》以富国强兵为目的、以务实、融纳各家之长为特征的经世致用之书的学术观点，并从“从时间上看，《管子》产生于诸子蜂起即十家九流之前”、“从渊源及目的上看，后起的诸子之学产生与《管子》有很大的区别”、“从内容上看，《管子》与后起的其他诸子相比，具有包含百家、集众所长，能够较好克服百家囿于学说之端、不见其他学说之长的特点”、“从思想体系来看，《管子》既不能归之为道家、法家，更不能归之为杂家”等四个方面进一步阐述这个观点。第二，《管子》其书是一部以富国强兵为主的经世致用之书，其思想以治国思想最有特色。历代虽然研究《管子》治国思想的学者虽然非常之多，但其思想体系不外乎从传统的诸子角度和西方的政治、经济、军事、教育、科技等分类方法进行研究。这种研究方法虽然有其一定的优势，但也有其不足之处，即体现不出《管子》高超的采百家之长、弃诸子之短的治国理念。本文依据现代治国理念，从国家管理手段、发展经济、发展动力、市场调控、资源管理五个方面——“在管理国家手段上，坚持礼法并重，以德治国和以法治国并举”、“在发展经济上，务本饰末，主张一二三产业共同发展”、“在发展动力上，俭侈并举，坚持积累、消费共同拉动经济”、“在市场调控上，贵轻重，慎权衡，坚运用财税、金融、物价等综合经济杠杆，辅之以必要的行政手段管理经济”、“在资源管理上，坚持以人为本，重视经济的可持续发展”，来论述《管子》博大精深的治国思想，同时也将这部著作中的以治国为第一要务，又兼取儒、墨、道、法、阴阳等各家学派之长的治国理念表现得淋漓尽致，从而证明了赵用贤、石一参、梁启超等思想家认为管仲的治国思想可与周公相媲美的见解是非常深刻的。第三，《管子》虽然是一部经世致用的治国经典著作，但也具有一定的文学特色。作者在充分综述前人研究成果的基础上，主要探讨了《管子》中的管仲形象和《管子》的文体特色、论说技巧和寓言等其它文学特色等问题。首先，作者从“《管子》塑造的传奇政治家管仲形象”、“精通经济规律的经济家形象”这一新的角度论述了《管子》中塑造的这位既有春秋时期真实的管仲形象，又有战国时期推崇管仲的学者所塑造的抽象的管仲形象和智者管仲形象。其次，从现代文学角度看，由于《管

子》的经世致用及集春秋晚期、战国时期集体智慧之长的特点，决定了《管子》具有集大成的先秦文体、采百家之长的论说技巧及独具特色的经济寓言三大特点，因此本文又从文体、论说技巧、经济寓言三个方面论述了《管子》文学的其他特色。

总之，《管子》不但是一部具有高度智慧的治国经典之作，而且也是一部具有鲜明文学特色的古典文学著作。我们应当深入挖掘其经世致用的治国智慧，并分析其文学价值，为当今社会服务。

参考文献

- [1] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京: 中华书局, 1980.
- [2] 战化军. 管仲评传[M]. 济南: 齐鲁书社, 2001.
- [3] 司马迁. 史记[M]. 北京: 中华书局, 1982.
- [4] 张力. 管仲评传[M]. 成都: 四川大学出版社, 2005.
- [5] 池万兴. 《管子》研究[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004.
- [6] 陈书仪. 管仲大传[M]. 济南: 齐鲁书社, 2008.
- [7] 杨伯峻. 孟子译注[M]. 北京: 中华书局, 1960.
- [8] 赵守正. 管子通解[M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1989.
- [9] 黎翔凤. 管子校注[M]. 北京: 中华书局, 2004.
- [10] 梁启超. 管子评传[A]. 《诸子集成》第五册[C]. 北京: 世界书局, 1935.
- [11] 宣兆琦. 齐文化发展史[M]. 兰州: 兰州大学出版社, 2002.
- [12] 国语[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1988.
- [13] 杨伯峻. 春秋左传注[M]. 北京: 中华书局, 1990.
- [14] 何晏集解, 邢昺疏. 论语注疏[A]. 中华书局编辑部编. 唐宋注疏十三经[C]. 北京: 中华书局, 1998.
- [15] 宣兆琦, 李金海. 齐文化通论[M]. 北京: 新华出版社, 2000.
- [16] 金景芳. 中国奴隶社会史[M]. 上海: 上海人民出版社, 1983.
- [17] 马骥. 左传事纬[M]. 济南: 齐鲁书社, 1992.
- [18] 刘宝楠. 论语正义[A]. 中华书局编辑部编. 诸子集成[C]. 上海书店, 1986.
- [19] 《齐文化丛书》编辑委员会. 齐文化丛书[C]. 齐鲁书社, 1997年.
- [20] 徐坚. 初学记[M]. 北京: 中华书局, 1962.
- [21] 汪受宽. 孝经译注[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1998.
- [22] 《管子学刊》编辑部编. 《管子》与齐文化[C]. 北京: 北京经济学院出版社, 1990.
- [23] 胡适. 中国哲学史大纲[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1997.
- [24] 叶适. 习学记言[M]. 北京: 中华书局, 1976年.
- [25] 冯友兰. 中国哲学史[M]. 北京: 中华书局, 1961.
- [26] 胡家聪. 管子新探[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2003.
- [27] 余嘉锡. 四库提要辨证[M]. 北京: 中华书局, 1980.
- [28] 宣兆琦. 图说管子[M]. 济南: 山东友谊出版社, 2007.
- [29] 许兆昌. 先秦史官的制度与文化[M]. 哈尔滨: 黑龙江出版社, 2006.
- [30] 郭沫若著作编辑出版委员会. 郭沫若全集·历史编[M]. 北京: 人民出版社, 1982.
- [31] 关锋、林聿时. 春秋哲学史论集[C]. 北京: 人民出版社, 1963.
- [32] 张国也著. 《管子》研究[M]. 济南: 齐鲁书社, 2006.

- [33] 齐秀生. 兴贤尚功——齐国官制与用人思想研究[M]. 济南: 齐鲁书社, 2006.
- [34] 杜预等. 春秋三传[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [35] 王先谦. 韩非子集解[M]. 北京: 中华书局, 1998.
- [36] 韩元吉. 南涧甲乙稿[DB/CD]. 影印文渊阁四库本.
- [37] 白奚. 稷下学研究[M]. 北京: 生活·读书·新知三联出版社, 1998.
- [38] 王德敏. 管子十日谈[M]. 合肥: 安徽文艺出版社, 1997.
- [39] 罗根泽. 说诸子[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2001.
- [40] 严可均. 铁桥漫稿[Z]. 光绪十一年长洲蒋氏心矩斋刻本.
- [41] 张岱年. 中国哲学史史料学[M]. 北京: 三联书店, 1982.
- [42] 刘文典. 淮南鸿烈集解[M]. 北京: 中华书局, 1989.
- [43] 吕思勉. 先秦学术概论[M]. 上海: 东方出版中心, 1985.
- [44] 石一参. 管子今论[M]. 北京: 中国书店, 1988.
- [45] 颜昌嶢. 管子校释[M]. 长沙: 岳麓书社, 1996.
- [46] 丁原明. 黄老学论纲[M]. 济南: 山东大学出版社, 1997.
- [47] 赵吉惠. 国学沉思[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1998.
- [48] 巫宝三. 管子经济思想研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1989.
- [49] 赵守正. 管子经济思想研究[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1989.
- [50] 张友直. 《管子》货币思想考释[M]. 北京: 北京大学出版社, 2002.
- [51] 周俊敏. 《管子》经济伦理思想研究[M]. 长沙: 岳麓书社, 2003.
- [52] 任继亮. 《管子》经济思想研究——轻重论史话[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2005.
- [53] 乐爱国. 管子的科技思想[M]. 北京: 科学出版社, 2004.
- [54] 吴则虞. 晏子春秋集释[M]. 北京: 中华书局, 1962.
- [55] 班固. 汉书[M]. 北京: 中华书局, 1962.
- [56] 蒋礼鸿. 商君书锥指[M]. 北京: 中华书局, 1986.
- [57] 赵吉惠. 中国先秦思想史[M]. 西安: 陕西人民教育出版社, 1988.
- [58] 赵吉惠. 儒学命运与中国文化[M]. 西安: 陕西人民教育出版社, 1991.
- [59] 马克思恩格斯全集(第21卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1965.
- [60] 周振甫. 诗经译注[M]. 北京: 中华书局, 2002.
- [61] 陈鼓应. 老子注释及评介[M]. 北京: 中华书局, 1984.
- [62] 吴毓江. 墨子校注[M]. 北京: 中华书局, 1993.
- [63] 银雀山汉墓竹简整理小组编. 孙臆兵法[M]. 北京: 文物出版社, 1975.
- [64] 胡寄窗. 中国经济思想史[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 1998.
- [65] 马非百. 管子轻重篇新论[M]. 北京: 中华书局, 1979.
- [66] 官源海. 德法之治与齐国政权研究[M]. 济南: 齐鲁书社, 2004.
- [67] 许慎. 说文解字[M]. 北京: 中华书局, 1963.

- [68]周振甫.文心雕龙今译[M].北京:中华书局,1986.
- [69]谭家健.先秦散文艺术新探[M].北京:首都师范大学出版社,1995.
- [70]徐中玉,萧华荣.刘熙载论艺六种[M].成都:巴蜀书社,1990.
- [71]来裕询著,高维国及张格注.汉文典注释[M].天津:南开大学出版社,1993.
- [72]郭预衡.中国散文史[M].上海:上海古籍出版社,1986.
- [73]褚斌杰,谭家健.先秦文学史[M].北京:人民文学出版社,1998.
- [74]曹道衡,刘跃进.先秦两汉史科学[M].北京:中华书局,2005.
- [75]王志民.齐文化概论[M].济南:山东人民出版社,1993.
- [76]陈鼓应.庄子今注今译[M].北京:中华书局,1983.
- [77]司马琪.十家论管[C].上海:上海人民出版社,2008.
- [78]郭丽.《管子》文献学研究[M].青岛:中国海洋大学出版社,2007.
- [79]方铭.战国文学史论[M].北京:商务印书馆,2008.
- [80]尹清忠.论管仲之“仁”[J].齐鲁学刊,2009,(1):40-43.
- [81]姜涛.管子新注[M].济南:齐鲁书社,2006.
- [82]文渊阁四库全书·电子版[DB/CD].上海,香港:上海人民出版社、迪志文化出版有限公司,1999.

在校期间的研究成果及发表的学术论文

- 1、《论管仲之“仁”》，发表在《齐鲁学刊》2009年第1期。
- 2、《论〈管子〉的学派归属》，发表在《中共济南市委党校学报》2009年第2期。
- 3、《〈管子〉的治国方略》，已投向《光明日报》。
- 4、参加了“儒藏·讖纬类·七纬整理”（郑杰文主持）。

致 谢

记得柳青在他的长篇小说《创业史》的开头这样写道：“人生的道路虽然漫长，但要紧的就那么几步。”在年过不惑的人生转折时期，重新跨入大学校园，潜心进行曲阜师大古代文学博士的学习，对自己的理论积累和人生阅历来说，无疑是机遇，也是挑战，自己是将其视为“人生要紧的几步”而倍加珍惜的。

孔子有言：“君子学道则爱人，小人学道则易使也”。但“爱人”也好，“易使”也罢，我始终坚信“开卷有益”的原则，始终坚信通过持之以恒的学习，加深理论积淀，不仅会丰富自己的理论素养，而且会对所从事的工作起指导和促进作用。所以，通过这几年读博期间大量阅读经典文献和专业书籍，聆听导师及其他老师的精彩授课，参与各种学术活动，与师兄弟、同窗的交流探讨，自己感到进一步增添了知识和能力，感受了中国古代文学殿堂的博大精深，更收获了宝贵的人生财富。

回顾读博期间我度过的宝贵时光，回想起这段既艰辛又快乐的历程，感激之情不禁油然而生。

衷心感谢我的导师，曲阜师范大学文学院院长单承彬教授，本论文是在单教授的悉心指导下完成的。单老师从论文的选题、研究工作的开展到论文的撰写阶段都给予了精心的指导。论文初稿形成后，单老师指导我反复修改，甚至修改到论文的笔误和错别字。能够顺利完成学业，这里面倾注了恩师辛勤的汗水。单老师渊博的学识、严谨的学风、一丝不苟的治学态度、刻苦钻研的精神以及忘我的工作热情，始终给我以启发和激励。

感谢郑杰文教授，我大学的启蒙老师。在论文写作期间，郑教授给予了大量的指导。郑教授如夫子循循然善诱人，对学生充满耐心，对我提出的任何疑惑都不厌其烦地加以讲解，使我受益匪浅。感谢文学院徐振贵教授、张稔穰教授、刘跃进教授、赵东栓教授的精心讲述和指导。期间自己的每一点进步、每一份收获，无不包含他们的谆谆教诲和殷殷期望。

感谢张玉璞教授，我的三载同窗和良师益友。他帮助我收集了不少资料，并对我论文的进展给予了自始至终的关心并提出了重要的指导建议。感谢陈涛、董光伟、姜良存等诸位博士学习的同窗。三年来，我们互相学习，互相照顾，取彼之长，补己之短，沐浴在这样的氛围中，如入芝兰之室，使我终生受益。

感谢研究生办公室张洪海教授的鼓励和关心。感谢李志广处长和尹树林老师的支持和帮助。他们的规范管理和热诚服务都令我们深受感动。

感谢我工作单位的领导和同事，没有他们的关心和支持，我不可能有机会完成博士阶段的学习和研究。

我的家庭始终是我坚持学习、不断探索的动力。感谢我的爱人许静女士对我读博学习的理解和支持以及我论文写至深夜时的陪伴。感谢我女儿尹悦对我读博士学习的关心和理解。我永远不会忘记三年前我们同一天参加考试——我在考博，她在中考。三年过去了，我即将完成博士阶段的学习，她就要参加高考了。祝她好运！

在这段人生的旅途上，实在有太多人给了我太多的帮助，虽不能一一道来，但还是向他们表示衷心的感谢。从一定程度上讲，这篇论文是对所有关心、帮助、支持我的人的一份汇报。

当今时代，是一个需要人们终生学习的时代。读博学习有起点也有终点，但学习本身永无止境。在新的起点上，我将再接再厉，继续攀登——为了师友和家人的嘱托，为了时代的召唤。