

2009 届研究生硕士学位论文

学校代码：10269

学 号：510602003001

# 華東師範大學

## 埃利希·弗洛姆的自由思想研究

院 系： 哲学系

专 业： 马克思主义哲学

研究 方向： 国外马克思主义

指导 教师： 郑忆石教授

硕士研究生： 丁乃顺

2009 年 05 月完成

Master Thesis,2009

University Code: 10269

Student ID:51060203001

# East China Normal University

## Research on Fromm's Freedom

Department: Philosophy  
Major: Marxist Philosophy  
Research Field: Abroad Marxist Philosophy  
Supervisor: Professor Zheng Yishi  
Candidate: Ding Naishun

May 2009

## 学位论文独创性声明

本人所呈交的学位论文是我在导师的指导下进行的研究工作及取得的研究成果。据我所知，除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含其他个人已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中作了明确说明并表示谢意。

作者签名: 丁明敏 日期: 2009.6.5

## 学位论文授权使用声明

本人完全了解华东师范大学有关保留、使用学位论文的规定，学校有权保留学位论文并向国家主管部门或其指定机构送交论文的电子版和纸质版。有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅。有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索。有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

学位论文作者签名: 丁明敏 导师签名:

日期: 2009.6.5

日期: 郑明 2009.6.15

## 丁乃顺硕士学位论文答辩委员会成员名单

姓名	职称	单位	备注
安维复	教授	华师大哲学系	主席
刘晓虹	副教授	华师大组织部	
来建础	副教授	华师大哲学系	

## 论 文 摘 要

自古以来，自由问题是人们孜孜不倦探索的问题，也是人们积极实现的目标。然而，对自由问题的理解可谓仁者见仁、智者见智。弗罗姆作为 20 世纪弗洛伊德主义的马克思主义者，自由问题同样是他关注的中心。但是，针对当代西方资本主义社会，他的思路与以往研究自由问题的理论家有所不同。

弗洛姆的自由思想主要吸取了马克思的历史观和弗洛伊德的心理学的营养。他从历史和心理的两个维度，去探索自由问题的根源和发展脉络。在弗罗姆看来，人们从中世纪的精神枷锁下一步步的解放出来，作为个体的人们得到了前所未有的自由。但是，资本主义社会的发展又使作为个体的人们感到没有了依靠、感到不安全、焦虑，无法享受辛苦得来的自由。从此，人们以为只要全力投身到经济生活中，把自己看作是机器的一份子，就可以忘掉现实。为了摆脱心理的压力，减弱这种不安全感，人们从“追求自由”的理想走向了反面即“逃避自由”。对于如何解救这种病态的自由观，弗洛姆给出了一个解救的方案，即创造性的工作、爱和构建一个健全的社会。他认为，自由的先决条件就在于健全的社会，必须去构建一个健全的社会来维护来之不易的自由。只有这样，人们才成为一个健全的人，才能实现自由的理想。

本文立足于弗洛姆原著理论资源的研读，结合当代对弗洛姆自由思想的研读成果，力图从弗洛姆理论的整体，对其自由思想的整体性、历史性和局限性进行研究。因此，本文的主旨在于能够说明弗洛姆自由思想的独特性和重要性，进一步彰显其自由思想的现实意义，能够为我国构建以人为本的和谐社会，提供有价值的思路和参考。

第一部分，从弗洛姆自身的社会境遇和理论境遇出发，探索其自由思想的背景。弗洛姆生活的年代是上世纪前 80 年，这也是人类社会各种矛盾最为尖锐的时期。两次世界大战、经济大危机、纳粹掌权、核武器运用于战争等等，这些都是弗洛姆观察的重要题材。其次，弗洛姆特殊的家庭环境和人生经历也是形成其思想的重要依据。

第二部分，从其理论发展的历史过程中，考察弗洛姆自由思想的理论基点。弗洛姆的自由思想基于两个方面的因素，即现实的社会状况和人的生存状况。在现实中，人们无法逃脱生存和历史的二分律。他既坚持马克思关于从现实社会中研究人的观点，也认为人难以改变历史留给自己的位置。在当代资本主义社会，人们无法逃避被异化。在弗洛姆看来人性既有动物性又有社会性，那么，异化就不只是社会的异化，人性也被异化了。因此，这些成为了其自由思想理论的现实内容。

第三部分，从其理论的整体性中，阐述弗洛姆自由思想的主要内容、自由悖论的产生和健全社会的构建。在社会发展过程中，弗洛姆分析了各个时代人们追求自由和对自由的态度。接下来，从历史和心理两个维度，他进一步分析了自由走向自己的反面的过程。最后，从主观和客观两个方面，他探索了消除“逃避自由”的措施，即创造性的工作和爱，以及对社会进行改革——构建健全的社会。

第四部分，通过对弗洛姆自由思想的考察，说明其自由思想的意义，并且论述了其局限性。把“自由问题”纳入心理学范围内，这是弗洛姆自由思想的独特之处。但是，他在解决“逃避自由”问题时，只凭借创造性的工作、爱和进行几项改革，太过于空想性和不切实际，没有真正找到一条走向自由的合乎实际的道路。

**关键词：**自由 人性 异化 创造性 健全的社会

## ABSTRACT

From the ancient time, freedom is not only the problem we deeply inquired but also the target we actively and continuously realizing. But there are different understandings for the concept of freedom. As a Marxian of Freudism in 20<sup>th</sup> century, Fromm focused on this problem with a different way than other theorists.

Fromm's thought of freedom mainly derived from the historical concept of Marx and the psychology of Floyd. He investigated the origin and the developmental thread of freedom from the perspective of history and psychology. In the opinion of Fromm, man, as an individual, liberated from the chains of the Middle Age and gained the unprecedented freedom. Nevertheless, the development of Capitalist Society caused the rising of insecurity, anxiety, independent and at the same time, people also disabled to enjoy the hard-won freedom. From then on, people thought that they could forget the reality by the way of devoting themselves to the economic life and regarded them as a component of a giant machine. In order to break away from the psychological pressure and the feeling of insecurity, people changed their dreams form "Pursuit of Freedom" to the opposite side, which is called "Escape from Freedom". In order to change this morbid concept of Freedom, Fromm proposed a scheme which consists three parts: creative works, love and to construct a sound society. In his opinion, Freedom is a prerequisite for a healthy society. We must to construct a sound society to maintain this hard-won freedom. This will be the only way to be a sound man and to realize the dream of freedom.

This paper investigates the wholeness, historicity and the limitation of Fromm's

theory based on the original materials and the contemporary study. The aim of this paper is to clarify the uniqueness and importance of Fromm's thought about Freedom, and further, to demonstrate the practical significance of freedom. I hope this investigation could provide valuable ideas and references for the construction of people-oriented and harmonious society.

There are four parts in this paper.

First part is to investigate the background of Fromm's thought about freedom based on the society and theory situation of Fromm himself. Fromm lived in the early 80 years of 20<sup>th</sup> century. In this period happened two world wars, great depression, the Nazis came to power, nuclear weapons used in war and so on. As a result, this is the most intense period in human history. All of these events became the important observation objects for Fromm. Beside this, the special family situation and the experience became the other source of Fromm's thought.

Second part is to investigate the theoretical basement of Fromm's thought of freedom from the development of his concept of freedom. Fromm's views about freedom based on two aspects: real situation of the society and the living condition of human. In reality, man cannot escape from the dichotomy of existence and history. Fromm insists on the Marx's viewpoint of studying the human from reality, but also reckon that man can hardly change his position in the history development. In contemporary capitalist society, people cannot escape from the alienation. In Fromm's opinion, humanity not only includes animality but also the sociality. So the alienation is about not only the society

but also the humanity. And all of these aspects became the component of Fromm's viewpoint about freedom.

In the third part, we demonstrate the main content of Fromm's concept of freedom, the emergence of the paradox in freedom and the way of constructing a sound society. Based on the development sequences of society, he analyzes the situation of freedom in different times and the attitude toward the freedom. Then he analyzes the process that how the freedom changed into its opposite side from the perspective of history and psychology. At last, he investigates the ways to eliminate the phenomenon of "escape from freedom" from the subjective and objective perspectives.

Forth and also the last part, we demonstrate the meaning and the limitation of the freedom by investigating the concept of Fromm's freedom. There is a specialty in Fromm's understanding about freedom, which is to bring the "problem of freedom" into psychology. But, Fromm proposed much more utopian and unrealistic way in resolving the problem of "escape from the freedom", they are creative work, love and few reforms. This is not a right way toward the real freedom.

**KEY WORD:** Freedom Hunman nature Alienation Creative Sound social

# 目录

导言.....	1
一、 问题缘起.....	1
二、 国内外研究现状简述.....	3
三、 研究思路.....	4
第一章 弗洛姆自由思想的境遇.....	6
一、 社会境遇：个人所历和社会异化.....	6
二、 理论境遇：马克思的思想和弗洛伊德的心理学.....	9
第二章 弗洛姆自由思想的基点.....	19
一、 人的存在和生存方式：“生存的二分律”和“历史的二分律”.....	19
二、 人性及其异化.....	21
第三章 弗洛姆自由思想的基本内容.....	28
一、 自由的主体：现实的实践人.....	28
二、 自由的视域：两个维度.....	28
三、 自由的悖论：逃避自由.....	35
四、 自由的途径：积极创造.....	39
五、 自由的保障：健全的社会.....	43
第四章 弗洛姆自由思想简评.....	46
一、 积极意义：强烈的时代感和现实性.....	46
二、 理论局限性.....	48
参 考 文 献.....	50
后 记.....	52

# 导言

## 一、问题缘起

自上世纪 70 年代末以来，我国实行改革开放和市场经济的国策。社会主义生产力得到极大解放，社会主义优越性也得以充分体现，人民群众的物质生活更是取得了极大丰富。同时，人们也对精神生活 and 政治生活提出了新要求。于是，自由问题（这个涉及众多学科领域的老问题）成为了我们当下研究的热点。

在人类文明史上，自由既享有盛誉又被加以歪曲和滥用，可以说是一个古老又常新的问题。从古希腊“认识你自己”到卢梭“人是生而自由的，但无往不在枷锁之中自以为是其他人一切的人的主人的人，反而比其他一切更是奴隶”，再到“自由正当性”研究。这期间既有价值论、认识论、美学的哲学探讨，又有政治学、社会学、经济学的认识。正如孟德斯鸠所言：在各种名词中间，歧义丛生，以各种方式打动人心的莫过于自由。

首先，我国的社会主义现代化建设，其目的是为了满足不同人民群众的物质和文化需要。物质需要的满足只是生产生活资料的基本满足，而人们精神和心理需求的满足更是不可忽视。从社会观来看，一个健康良性的社会需要这两个方面的有机结合。我国有部分地区已经进入到相对发达的阶段，人的思维方式和心理状态也发生了较大变化。在政治上有所表达、在心理上要求满足，这成为了一个不可回避的事实。从整体上看，我国的改革是全方位进行的，不单单是经济改革，也是政治、文化、社会等各个方面的改革。因此，在立足我国实际国情的基础上，我们必须积极借鉴

世界其他国家和地区的先进经验和思想，这是符合当代中国和人民的切身利益的。

其次，作为弗洛伊德主义的马克思主义者，弗洛姆的自由思想就从心理的角度开始，进而扩展到社会的各个领域。弗洛姆从历史的和心理的两个方面考察了西方社会的发展。自文艺复兴、宗教改革和新航路开辟以来，人们从宗教统治的枷锁中解放出来，获得了前所未有的自由。人们开始自由的面对这个世界，并且实现着自己的愿望。无论是追求最大的财富还是谋取政治上的权利，这些无不践行着追求自由理想。但是，弗洛姆对自由的想法则是，人们在追求自由的过程中，我们的心理开始发生了变化，开始变得没有依靠、焦虑和孤独。这些因素造成的后果就是逃避自由。我们历尽千辛万苦获得的自由，反而走向了它的反面。这样的看法具有着独辟蹊径的一面。在众多的自由思想中，无论是涉及决定论和意志论，还是二者的结合，这些都没有从心理的角度来解释，更没有论述“逃避自由”问题。因此，弗洛姆的自由思想对自由问题的理解有着不可逾越的重要性。

最后，弗洛姆的自由思想与我们现代化建设中出现问题是可以连接起来思考的。弗洛姆在谈论自由问题时，非常注重社会状态的考察。他认为，逃避自由的现象根源是我们生活在一个不健康的状态。人们在商品经济的社会里，由于没有了传统社会的等级，我们没有了依靠，所有的事情都要自己独自面对。我们面对生存的压力和为了生活的相对幸福，那么就必须与这个社会合拍。但是，我们一味的追求社会的节奏，发生了两方面的问题。一是我们在追求社会节奏之余，精神生活就变得空洞无聊，这样长而久之，我们的心理就变得孤独、焦虑和无依靠。二是虽然现代人得到前所未有的自由，但是在这样的现实社会条件下，我们对自由的想法就会走向其反面——逃避自由，更为严重的情况是对极权政治的依赖。当前，我国正在贯彻

学习科学发展观，和构建以人为本的和谐社会。我们必须吸纳其他民族的优秀思想来为我所用。在构建和谐社会中，自改革开放以来各种极其复杂的新情况出现在我们面前，弗洛姆的自由思想给我们解决这些问题提供了一些极为有价值的经验。

## 二、 国内外研究现状简述

弗洛姆是弗洛伊德主义的马克思主义者，更是法兰克福学派早期的重要代表。在西方，弗洛姆的影响非常之大。他本是德国人，为了躲避纳粹的迫害远走美国，最后定居美国。最早从心理学进入哲学，注重综合弗洛伊德的心理学和马克思的思想，之后，加入了法兰克福学派，同其他法兰克福学派同事一道，开始对社会进行批判尤其是对被商品化的社会和法西斯统治的德国。

他游走在西方文明之间，探索于西方两大思想巨人之间，对西方文明的可谓理解至深。其作品通俗易懂，在西方大学里广为传阅。在学者赵鑫珊先生的《在幻想锁链的彼岸》校者序中这样写道“1980年初夏的一天，我在圆明园散步，意外遇上美国《生活》杂志一位记者。当我问到美国大学生是否阅读弗洛姆著作的时候，他颇为赞叹地说：‘哦，美国许多文科大学生都喜欢他的书’”如果说这是弗洛姆在西方的社会中的影响，那他的具体思想研究也是连续不断。斯坦利·格兰在1966年出版了《埃利希·弗洛姆：新教批判》、芬克在1978年出版的《埃利希·弗洛姆：作为人类的勇气》还有斯尼普1988年写的《埃利希·弗洛姆论人》等等。这些著作无不说明着弗洛姆的思想的张力和丰富。

自上世纪80年代初，我国开始陆续翻译弗洛姆的著作，但只是做些简单的介绍。如果深入一点就是和中国现实情况的结合，稍微分析和发挥其某个方面的思想。我

国在研究弗洛姆的领域可以分两种情况，一是，由于弗洛姆自称“最了解马克思的人”，所以我国在研究弗洛姆的领域主要是把他放在研究马克思异化思想的领域去研究。其他方面的思想不被重视，也没有就他的某一思想做专题研究。二是，注重学派整体思想的研究，不把个人的思想作为单方面研究。法兰克福学派的某一思想，每个思想家都可在其中占有自己的位置。至于某些思想家的具体思想不再单独作出研究。

进入上世纪 90 年代，我国的文化发展可谓真正实现了“百家争鸣，百家齐放”的阶段。在弗洛姆思想的研究领域，不再去追随某个问题和某个学派的研究，而是转向了就其某一方面的思想深入研究。例如弗洛姆的社会哲学、存在哲学、人本主义、心理学、爱的思想、人性观等等。但是弗洛姆的自由思想，作为弗洛姆成名之作的《逃避自由》和其自由思想的研究还是没有作为专题来深入的研究。如果有这方面的论文出现，也只是从心理学角度去阐发其思想的独特性，而没有对其自由思想的整个形成、发展和意义进行认真的梳理和挖掘。因此，本文旨在对弗洛姆自由思想的专题研究是可以进行的。

### **三、 研究思路**

本文旨在于通过对弗洛姆原著的深入挖掘，结合当代研究弗洛姆的专家对其思想的解读。力图能够把握弗洛姆对自由问题的理解和发展，并且希望做到给出一些回答当今我国现代化进程中出现的问题的经验。在本篇论文结构上，从弗洛姆自由思想的社会境遇和理论境遇开始，进一步探讨了其自由的基点和自由的基本内容。最后，通过当今研究自由问题的主流理论来评析弗洛姆自由思想的独特之处、意义

和局限。

这样的研究目的也决定了本文研究的思路：

其一，从弗洛姆的著作中挖掘其自由思想的根源。弗洛姆的著作可谓涉及广泛，那就必须按照时间的划分来阅读，只有这样才能认识到其思想的变化和重心的转移。首先，必须考察他早年所受到的教育和所处的生活环境。其次，他受到那些方面和思想家的影响。再次，他所处的时代环境的变换。最后，他的思想认识的着眼点和独到之处。

其二，弗洛姆自由思想的独到之处的合理性和局限。我们在几千年的文明史中，可以看到人们对自由是向往的。但是在弗洛姆的思想中，则是论述人们开始走向自由的反面——逃避自由。这是因为，他通过对中世纪的以来的历史考察和心理考察的结果。这两方面给我们呈现了逃避自由的合理性。但是我们不得不承认一个事实，就是我们作为现代人得到的自由的确是前所未有的。我们不能被他理想性话语的感召而忘却了现实经验世界的合理性。因此，本文的进路，就是先梳理弗洛姆自由思想的结构，得出其合理性和可借鉴性，再去评析其局限，最后能够更好地把握自由本质含义。

## 第一章 弗洛姆自由思想的境遇

### 一、社会境遇：个人所历和社会异化

弗洛姆生于 20 世纪初，这是一个既有两次世界大战创伤又有新科技革命带来生产力巨大发展的世纪。这一时期的动荡和变故他基本都经历过，作为一个社会人，社会的各个方面对他的思想形成、价值取向和社会认知有着深刻的影响。怎样评判社会的趋向？成为他的思想使命。他认为，这个社会已经进入了没有理想、没有自我、没有“崇高”的时代，我们作为个体在社会中忙碌，无非是社会角色的变换；追求物质利益；对权力的追逐游戏而已。“从古典和中世纪文学的时代直到 19 世纪末，人们做了大量的努力，以说明好人和好社会应是什么样子。这些观念部分是以哲学或神学的形式加以表述，部分则在乌托邦的形式中得到了表达。很显然，20 世纪缺乏这种视野，20 世纪所强调的是，对人和进行批判的分析，而人应该成为什么样子这种积极的看法则是被蕴含在这种分析中。当然，无可怀疑，这种批判具有极为重要的意义，而且是任何社会进步的条件。但由于缺乏设计“更好的”人和“更好的”社会之眼光，却使人在相信自己、相信他的未来面前无能为力了。”<sup>1</sup>

弗洛姆对社会何以如此悲观？这与他的生存环境及其对社会的反思相关。可以作如下分析：

第一，亲身所遇和战争所历迫使其挖掘行为动机中的精神因素。

弗洛姆在幼年经历了一件让他一生都难以忘怀的事情。事情是在弗洛姆刚刚懂事的时候，他家的邻居兼好友有一位妙龄女画家，她刚刚满 25 岁并刚刚订婚，她一

<sup>1</sup> 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M]. 孙依依. 北京：三联书店，1988 年版，第 90 页

直陪伴在丧偶的父亲身旁，她的父亲是一个索然无味的又其貌不扬的人，但是出人意料的是，当父亲去世后，这个女子竟然自杀，并且留下遗嘱希望和父亲葬在一起。这件事情深深震颤了弗洛姆那颗害羞略带爱慕，似懂而又迷惑不解的心灵。也正如他自己所说：“于是一种想法便在心中油然而生：‘这一切又是何以可能的呢？’一位年轻漂亮的姑娘怎么可能如此爱恋着她的父亲，以致她宁愿和她的父亲合葬在一起，也不愿意活着享受人生和绘画的乐趣呢？”<sup>2</sup>这样一个悲惨的故事深深的影响了弗洛姆的心理，这成为他日后研究弗洛伊德心理学的重要因素。舒尔茨在和他对话中也说明了这一点：“她为什么这样爱她的父亲以至于选择了与他一块死，而放弃了她所容易得到而且熟悉的生活的欢乐呢？这段经历与它所提出的问题导致弗洛姆进入精神分析学的领域。他开始研究隐藏在人类行为后面的动机。”<sup>3</sup>

如果说童年时的经历使弗洛姆看到了个人的心理困惑和无法摆脱情感阴影困扰，那么他成年之后社会带给他的最大困惑就是纳粹的种种暴行。作为犹太人，弗洛姆不曾逃过受迫害的劫难。纳粹为了达到称霸全球的目的疯狂迫害犹太人，其手段之残忍令人发指，纳粹期望以此宣扬和证明日耳曼民族的高贵以及统治世界的合法性。令人费解的是，为何这个反人性、反人类的政权却赢得德国大多数人的拥戴？为什么希特勒的追随者对他如此痴迷？为什么那些本是善良的人们开始了灭绝人寰的疯狂行动？为什么今天是友好的邻人，明天却因为民族的不同而成为了仇敌？一系列的疑问都围绕着弗洛姆，促使他思考：人性的本质和希特勒的心理，纳粹精神不仅本身具有吸引力，而且它所宣传的内容也符合了一些人的心理。希特勒和他的党徒具有权威主义的性格，它具有两方面的内容：一是，我所说的是具有普遍性的

---

<sup>2</sup> 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M].孙依依.北京：三联书店，1988年版，第2页

<sup>3</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司2002年版，第144-142页

也是为所有人而谋划的并且是符合理性的，因此每个人要必须遵守；二是，既然我们现在一无所有（即使是精神上也是没有任何追求）并且需要一种支撑性的精神来统治我们的精神，那就让我们寻找外在性的思想来填补我们头脑的空缺，因为如果不这样去做我们的精神是空虚的、焦虑的、孤独的、没有任何依靠的。在历史的局限性和政党的绝对胜出之下，人们从而认为这一切都是具有正当性和合理性。“愿望和思想及感觉也一样。许多人坚信，只要外在的权力不公开强迫自己做某事，那么他们的决定就是他们自己做出的，如果他们想要某种东西的话，那也是自己的愿望。但这是我们诸多错觉中的最大错觉之一。我们的许多决定并非真是我们自己的，而是来自外部的建议的结果。我们成功地说服自己做决定的是我们自己，而事实上，由于惧怕孤立，害怕对我们的生命、自由及舒适的更直接威胁，我们与别人的期望要求保持一致。”<sup>4</sup>通过对“权威主义”性格的描述，说明弗洛姆已经深刻的认识到了当时社会出现的思想偏向。

第二，科技革命和物欲横流的社会促使他反思异化的现实社会。通过对一战后的情景和二战后的现实的观察，他得出的结论是：虽然经历了两次大战的创伤但是社会的结构还是一成未变。虽然两次世界大战给世界带来的是打到独裁赢得自由理念的胜利。表象世界发生了翻天覆地的变化，但是这并没有改变人们在社会中的基本存在状态，以及人的内心世界。人们的一切行为及价值观都指向物质财富的积累、资本的扩张等，甚至人们的日常语言也淹没在这种物化的世界当中。弗洛姆说到：“不过，这只是语言渗透作用的一个方面。各种不同的语言区别不仅在于这样一个事实，即这些语言来表达某种感情经验的语词不同，而且还在于它们的句法、语法

---

<sup>4</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 157 页

以及语词的词根意义的不同。整个语言包含了对生活的一种态度，从某一个方面来讲，语言乃是经验生活的一种僵化的表述。”<sup>5</sup>可以看出，这个世界在消除政治霸权和独夫民贼式的专制之后，又回到了和先前社会一样的状态，也就是社会的各个层面都受到物化力量的统治，作为现实社会中的个人无不生活在“异化”状态。这样的现实使弗洛姆开始了深刻的反思，如何去打破不合理的现实状况？这成为他要寻找和探索的目标。因此他的研究进路开始更接近马克思的思想，在个体心理的方面，他使用弗洛伊德的心理学来弥补马克思思想的不足。

## 二、理论境遇：马克思的思想和弗洛伊德的心理学

为了解开思想上的困惑，弗洛姆接受了马克思的思想和弗洛伊德的心理学。他说：“我急切地要求这些问题的答案，正是在弗洛伊德和马克思的体系中，我找到了答案。然而，这两个体系间的不同之处也引起了我的极大注意，我很想解决这些矛盾。随着年龄的增长。我获得的知识越多，我就愈加怀疑这两个体系中的某些论断。我的主要的兴趣也就变得更明确了。我要认识支配个人生活的规律和社会的规律，也就是人在社会生存中的规律。我也试图找出弗洛伊德学说中那些仍然闪烁这真理光辉的思想和那些需要修正的论断。对于马克思的理论，我也是这么做的。在理解和批评这两位思想家后，我最终达到了一种综合。”<sup>6</sup>在此思想维度下，他开始审视西方自由思想，也在其中阐发了自己的自由观念。

---

<sup>5</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第123页

<sup>6</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第8页

那么，马克思与弗洛伊德的这些理论为弗洛姆的自由思想奠定了哪些理论基础呢？简而言之，弗洛姆从社会现实中的个体的不自由状况出发，对马克思的社会理论和弗洛伊德的心理学进行了批判式的继承。在弗洛姆看来，马克思从社会整体视角，描述了人不自由的现实状况即在社会中的人作为一个类是不自由的，其原因就是被异化的现实社会，进而指出把人从这种不正常的现实中解救出来的途径或人摆脱不自由的途径，就是使人能够走上正常的发展之路——即走共产主义社会的道路。弗洛伊德则侧重从人的个体心理层面描述个人受到的社会压榨和个人所走的不正常之路，进而分析阐释了本我、自我、超我的心理之路，最后揭示了回归本我的重要性。因此，弗洛姆认为只有从社会现实和个人心理两个层面进行思考人的不自由的状况才能得以圆满解决。

### （一）、马克思与弗洛伊德理论的共通点

弗洛姆对马克思和弗洛伊德的理论都表示了似乎一致的赞同，并且他还认为二者从社会和人两个层面，为这个病态的社会提供医疗方案。因此，只有综合二者的合理性或者给予一定认识性的链接才可以达到共通的目标。

首先，弗洛姆认为，马克思与弗洛伊德的理论有共通之处，对此，他特别关注三个方面的内容。他说：“我们可以用短短的三句话把它们完美地表达出来。这三句话是：1. 我们必须怀疑一切；2. 人所具有的我都具有；3. 真理会使你获得自由。”<sup>7</sup>以下详细展开：

第一，在弗洛姆看来，马克思和弗洛伊德都强调了理论的现实批判性即“必须

---

<sup>7</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第12页

怀疑一切”。弗洛姆指出，无论马克思还是弗洛伊德他们对社会的认识都不是基于空想和幻觉，而是力求揭示社会现实的真相。在揭示方法上，二人虽有不同，马克思是从社会整体角度，弗洛伊德是从个人心理层面，但都为了批判社会的病态状况。他这样理解马克思和弗洛伊德：“在他看来，我们每个人的思想都是以任何特定的社会所发展的思想为模式的，这些特定的社会所发展的思想又取决于该社会的特定结构和作用方式。对一切思想体系、观念和理想持一种谨慎的、怀疑的态度正是马克思的特点。…弗洛伊德以同样的‘批判精神’进行思考。他的整个精神分析的方法可以说就是‘怀疑的艺术’。”<sup>8</sup>因此，可以看出人们具有怀疑的能力是至关重要的，并且只有在这种前提下才能利用理论去质问现实、批判现实

第二，在弗洛姆看来，马克思和弗洛伊德都强调人的价值和人的本质在于自由，即“人所具有的我都具有”。在弗洛姆看来，无论是马克思还是弗洛伊德都继承了欧洲近代以来的人道主义精神。他说：“马克思和弗洛伊德理论体系中的第三个共同基本思想便是人道主义。所谓人道主义，它的意思是指每个人均体现了全部的人性；因此，人所具有的，每个人都具有。马克思继承了以伏尔泰、莱辛、赫尔德、黑格尔和歌德为杰出代表的人道主义传统。弗洛伊德的人道主义思想主要体现在无意识这个概念中。他认为，所有的人都具有相同的、无意识的冲动，因此，人们一旦敢于深掘无意识这个隐蔽的世界，人们即是相互理解。弗洛伊德察觉到他的病人无意识的幻想，但他并不感到愤慨、惊奇，也不加以指责。弗洛伊德研究的不仅是意识的整个世界，而且连‘那些构成梦的材料’都成了他研究的对象；其所以如此。正是因为弗洛伊德已经深刻地认识到了其中所有人的普遍本质”<sup>9</sup>。

---

<sup>8</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第11-12页

<sup>9</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第16页

第三，在弗洛姆看来，马克思和弗洛伊德都强调了真理对于人获取自由价值即“真理会使你获得自由”。弗洛姆认为，从社会的角度来看，弗洛伊德的真理观与马克思的真理观相一致。他认为真理就是一种最高的理念，任何人都要以它为准绳，并且坚持真理也是意志的自由活动，是人们“自由意志”的真实展现，因此必须坚持它、运用它。他说：“马克思并不希望运用煽动性的鼓唇弄舌这种方式来影响人们，以期制造出那些由恐惧所维持着的半催眠状态，而是求助于对现实的认识，求助于真理。构成了马克思所说的‘真理的武器’的思想基础与弗洛伊德是相同的：人靠幻想活着，因为这些幻想使人得以忍受现实生活的痛苦。如果人们能够清楚地认识到究竟什么才是幻想，如果人们能从半梦幻状态中清醒过来的话，那么，人们就能恢复自己的理智，意识到自己所特有的力量和权力，并且以这样一种方式来改变现实，致使幻想已没有再存在的必要。”<sup>10</sup>弗洛姆进一步指出：“马克思认为，真理乃是引起社会变革的一种武器。弗洛伊德则认为，真理是引起个人变革的一种武器：在弗洛伊德的治疗方法中，意识是主要的代理人。…马克思和弗洛伊德都认为，真理既是改造社会的基本手段，又是改造个人的基本手段；知觉则是医疗社会和个人的关键。…他俩都希望人类从他的幻想的锁链中解放出来，其目的正是为了把他唤醒，使他能象一个自由人那样行动。”<sup>11</sup>

其次，弗洛姆进一步揭示出马克思和弗洛伊德有着相同的理论追求即坚持科学的和进步的发展精神，并以科学与进步为其理论的基奠。弗洛姆认为，马克思和弗洛伊德对社会和人的认识充分显示了此精神。关于社会的认识，弗洛姆指出：马克思和弗洛伊德将社会看作是一个综合的和历史的结构和过程。他说：“弗洛伊德和马

---

<sup>10</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第14页

<sup>11</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第16页

克思都有其先行者，但他俩都是第一次以一种科学认识的精神研究这一课题的。他们各自对社会和个人进行了研究，正如生理学对活细胞、理论物理学对原子进行研究一样。马克思认为，社会是一个错综复杂的结构，这个结构具有各种不同的、矛盾着的。然而却不是可以被认识的力量。对这些力量的认识能使人们了解过去，并且在某种程度上也能预测未来——这种预测并不是指将来必然会发生的事件，而是指人们在有限的选择范围内所必须作出的抉择。弗洛伊德则发现，人作为一个精神实体，是许多力的一种结构，其中好些力还是矛盾着的，且充满着能量。科学的任务就是要认识这些力量的本质、强度和方向，以便了解过去，预先对未来做出选择。只有当这些力的给定结构发生变化的时候，人才有可能发生变化。”<sup>12</sup>关于人的本质，弗洛姆指出，无论马克思和弗洛伊德都主张从人的行为和实践，去认识人的心理精神特征以及人的本质。他说：“与当代这些思潮相反，马克思和弗洛伊德认为，人的行为之所以是可以认识的，恰恰是因为这就是一个大写人的行为，是一个物种的行为，这个物种是可以用其心理和精神特征来规定的。”<sup>13</sup>不仅如此，弗洛姆进一步指出，二者的理论在关于人的问题上都坚持了人在历史中发展的进化论观点。对此，他指出：“弗洛伊德和马克思一样，认为可以用进化的术语来揭示人的发展。弗洛伊德在他关于个体的发展的学说中指出，性能量本身在每个人的生命中，都经历了由诞生到青春期的一次进化。…马克思的目的倒不在于描绘个体进化的轮廓，他只是关心历史中的人的发展。马克思认为，历史在其发展的过程中是由不断出现的矛盾所规定的。正是生产力的发展与旧的社会政治形态之间的冲突（例如，蒸汽机和先前生产组织之间的冲突），导致了社会经济的变革。但是，新的稳定性又再次遭到进

---

<sup>12</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第25页

<sup>13</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第30页

一步发展的生产力威胁。…历史的发展也包含着人的精神进化过程。人与自然的关系以及这一关系的发展乃是马克思进化理论中的主要思想。”<sup>14</sup>

在弗洛姆看来，马克思与弗洛伊德上述思想为自己探索和揭示自由问题，从基本价值取向和方法论上确定了方向。也就是我们必须带着普遍怀疑的精神审视一切，以求获得真理而得到自由。尽管如此，弗洛姆的自由思想亦非马克思和弗洛伊德思想的简单叠加。弗洛姆的自由观是综合乃至批判两者自由理论，从而形成了自己的自由观。

## （二）、马克思和弗洛伊德理论差异点

在分析了马克思和弗洛伊德两大思想共同点之后，弗洛姆还揭示了两者思想上的差异点。而正是在这三点差异点的揭示上，为弗洛姆的自由理论提供了可以吸取的思想资源。弗洛姆认为自己的使命就是去构建一个自由的社会，而只有从马克思和弗洛伊德的理论结合处才能真正解决自由的问题。

首先，在弗洛姆看来，在对人的行为动机的分析方面，马克思和弗洛伊德产生了重大分歧。弗洛姆认为二者对处在社会中的人的行为动机形成原因有着根本的不同。与其说是二者的研究领域的根本限制，还不如说是二者看人的存在视角的根本差异。弗洛姆清晰的看到马克思和弗洛伊德虽然都谈到人和动机，但是二者的分歧是不可调和的。马克思的着眼点是社会中现实的人，而弗洛伊德的着眼点则是受生理欲望（包括性欲、力比多）推动的人。他这样写道：“看来，马克思和弗洛伊德在这个问题上的分歧最大：在他们两人的理论体系之间存在着一个不可解决的矛盾人

---

<sup>14</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第34-36页

们通常所理解的马克思的‘唯物主义’说认为，人的主要动机是想到物质的满足，是想使用和占有越来越多的物质，也就是说，对物质的东西的渴求乃是人的根本动力。弗洛伊德并不这样认为。在他看来，正是人的性欲才构成了行为的最有力的动机。这两种学说看来是互相矛盾的：一方认为人的动机就是财产的渴求，另一方则认为性欲的满足才是人的动机”。<sup>15</sup>

其次，在弗洛姆看来，对历史发展趋势的认识上，马克思和弗洛伊德的观点正好相反。马克思坚持一种进步和积极向上的观点，认为人类只有逐步的向前迈进和进取才能实现自我。反观弗洛伊德的理论则是一种彻底怀疑论观点，认为我们的人类社会只能走向越来越堕落；认为人类的发展只能越来越走向“自我”的反面。由此看来，历史的趋势：马克思是一位历史乐观主义者，弗洛伊德是一位历史悲观主义者。弗洛姆这样写道：“马克思和弗洛伊德关于历史问题的分歧是相当明确的。马克思始终坚信人类的进步和完善，这一信念植根于从预言家经过基督教、文艺复兴到启蒙运动各个时期的西方思想传统之中。而弗洛伊德，特别是一次世界大战以后的弗洛伊德则是一个怀疑论者。他认为，人类的进化问题实质上是一场悲剧。不管人要干什么，必然以失败而告终；如果人还能还原成为一个原始人的话，那么，人就能得到快乐，但却失去了智慧；如果人继续是给为复杂的文明建设者的话，那么，人将变得更加聪明，但却更为不幸，更为病态。在弗洛伊德看来，进化是一种模棱两可的赐福，社会干的坏事和好事一样多。马克思则认为，历史总是朝着人的自我实现这个方向前进的；不管任何特定的社会能产生什么样的罪恶，社会总是人的自我创造和发展的条件。一个‘善的社会’也就是善者们的社会，即全面发展的、健

---

<sup>15</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第39页

全的并富有创造性的个人的社会。”<sup>16</sup>马克思和弗洛伊德为何对待历史产生如此差异？弗洛姆认为，原因就在于：马克思秉承了理性主义传统，弗洛伊德扎根于非理性主义传统。

再次，在弗洛姆看来，对社会异化的原因揭示上，马克思和弗洛伊德也给出了不同的答案。马克思认为异化是我们这个社会的表现形式，而弗洛伊德则从个体的角度认为这是一种社会的不正常状态——社会神经病。基于这方面的差异，弗洛姆对二人的理论差异做了如此解释“虽然，弗洛伊德对‘社会神经病’感兴趣，但是弗洛伊德和马克思学说之间的这一本质区别还是存在的：马克思认为，人是由社会形成的，因此，病理学根源于社会组织特性中。弗洛伊德则认为，人主要是由自己在家庭中的遭遇所形成的；弗洛伊德根本没有意识到，家庭只是社会的缩影和代理人，他主要是从各种社会所需要的压抑的方面来看待各个不同的社会，而没有从社会组织以及从这个社会特性对该社会成员思想和感情特性的影响这个方面来看待各种不同的社会。”<sup>17</sup>可以看出，马克思是从社会制度、组织结构本身理解，弗洛伊德是从人的本性、感情和思想把握。因此，他说：“弗洛伊德认为，文明的发展就意味着压抑的增强。因此，社会的进化不可能导致压抑的取消，而只能导致压抑的加强。马克思则认为，压抑本质上是人的全面发展的需要和特定社会结构之间的矛盾的结果——因此。当剥削和阶级冲突消失的时候，全面发展的社会就不需要任何意识形态，也就可以随之取消任何意识形态。”<sup>18</sup>由此，我也可以看出来，弗洛姆在个人心理分析方面受弗洛伊德理论影响颇大。但是弗洛姆没有苑囿于纯粹的心理分析的框架之内，而是在弗洛伊德基础上做了推进工作。他这样讲到：“弗洛伊德和他

---

<sup>16</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第38页

<sup>17</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第64页

<sup>18</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第139页

的追随者对神经病人的性格分析作了杰出的分析。他们关于非生产性格的临床说明（用弗洛伊德的术语，谓之前生殖期性格）是详尽无遗的、准确的——他们并不顾忌所使用的理论概念需要修正这一事实；但他们很少考虑正常、成熟、健康之人格的性格。弗洛伊德把这种性格称之为生殖性格，但生殖性格是一个极其模糊和抽象的概念。”<sup>19</sup>

最后，关于人的本质和人的存在根据，弗洛姆认为，马克思坚持人的本质是社会的综合，生活实践是人的存在的根据；弗洛伊德坚持人的本质是生物本能，人的性欲是人得以存在的根据。“马克思和弗洛伊德之间的根本分歧表现在各自有关决定人的这些力量的本质概念中。弗洛伊德认为，这些力量本质上是生理学上的（力比多）或生物学上的（死本能和生本能）。马克思则认为，这些是历史的力量，这些力量在人类的社会经济发展的过程中经历了一次演化。在马克思看来，人的意识是由他的存在所决定的，人的存在是由他生活实践所决定的。而人的生活实践又是由生产他的生活资料的方式所决定的，即是由生产方式和社会结构以及由此而产生的分配方式和消费方式所决定的。”<sup>20</sup>

从弗洛姆对马克思和弗洛伊德的理论差异分析，我们可以看出其自由思想的初步印象。虽然弗洛姆在对二者的分析中，在某些方面会偏向一方，但他又认为，两人的都有可为自己建构自由思想提供有价值的方面。其实，从弗洛姆思想的整体角度来看，他无论从个体的动机还是社会的异化，都继承了马克思的社会理论。他承认了社会的个体首先是现实中的人而人的存在就在于人的社会性。关于异化的社会主要从社会组织中去找根源，而不是从社会神经病方面找根据。关于人的存在这方

---

<sup>19</sup> 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M].孙依依.北京：三联书店，1988年版，第90页

<sup>20</sup> 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M].孙依依.北京：三联书店，1988年版，第118页

面，他立场非常鲜明，坚持马克思的观点——生活实践才是人存在的根本体现。但是，在对人的性格分析方面，他认为弗洛伊德的心理学既有临床又有理论推断，是非常值得借鉴的。因此，他也有过对自己思想的表述“由于弗洛伊德的机械唯物主义哲学把人的本质需要说成是性欲的需要，因而，弗洛伊德的视野就受到了限制。马克思的眼界则要开阔得多，那是因为马克思目睹了不完美阶级的社会的后果，从而认识到，一旦这个社会成为一个完全是人的社会，人才有可能得到发展并成为一个完善的人。”<sup>21</sup>

综上所述，弗洛姆希望从两种理论的共通和差别中，挖掘关于自由的人和健全的社会思想，志在消除人类社会中的不自由和异化的现象。因此，他对自由的理解是从社会影响和个人心理两方面，展开“自由”的探讨，马克思的异化思想成为他所秉承的改造社会的工具；而弗洛伊德的心理学则成为他改造人的心理成熟取向的重要理论源泉。

---

<sup>21</sup> 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M].孙依依.北京:三联书店,1988年版,第26页

## 第二章 弗洛姆自由思想的基点

### 一、人的存在和生存方式：“生存的二分律”和“历史的二分律”

在考察人的存在和生存方式时，不可回避的问题就是“人是什么？”从亚里士多德的“人是政治动物”，到康德“人是什么”，再到尼采“人是有希望的动物”、弗洛伊德“人是追求本能的动物”等等，无不在回答对人之“是”的定义，也是对“是者”本身“其所是”的诠释。鉴于思想史追问，弗洛姆把“人是什么？”的问题，看作是一个普遍存在，而又极其现实的社会问题。

弗洛姆作为早期法兰克福学派的重要代表人物，与霍克海默、马尔库塞有着一致的思考维度。他接受了马克思“劳动是人的自我创造活动”的思想，倾向于把人作为一种具体的、理性的、从事于社会实践的存在物。因此，他肯定马克思的从现实社会的生产角度去理解人是什么的思想。认为：“马克思的‘唯物主义’说明了我们必须从我们所见到的现实的人出发来研究人。”<sup>22</sup>在此基础上，弗洛姆认为人作为历史性的存在即只有从历史的连续性中去挖掘人的共性。因为正是基于这个共性才能把握住“人是能够说出‘我’的动物”。“人是历史的产物，他在自己的历史中改变自己，成为他潜在的样子。历史就是人通过不断创造自身的过程，也是劳动的过程，正是在劳动中，人实现了自己天生具有的那些潜能。”<sup>23</sup>弗洛姆上述思想表明，对人的理解，不能仅仅依靠于弗洛伊德的生物本能的人的理论，而应当坚持马克思从社会层面去理解人的理论即“人主要是一种社会存在物”。

<sup>22</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第41页

<sup>23</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第31页

对马克思的思想和弗洛伊德的心理学的综合，如前所述，弗洛姆并不是简单地二者机械的组合起来。他接受了马克思对人的社会和历史的分析，积极思考人在社会中存在的问题，看到了人的存在本身具有矛盾性的一面。这个矛盾表现为两个方面的内容：“生存的二分律”（existential dichotomy）与“历史的二分律”（historical dichotomy）或者译为“生存的分裂”和“历史的分裂”。所谓“生存的二分律”，可以这样理解，人的存在本身就是其根源，这是人性分裂不可解脱的内在矛盾。它具体表现为：生与死、人的巨大潜能与人的生命受到时空固有属性的限制、人内心的孤独与外在世界的相关性等等。所谓“历史的二分律”，可以认为，在历史条件之下，外部人为设定的合理性与人的自我表现的受限的矛盾。或言是，人的自我表现在与历史具体制度和条件之下受到限制的矛盾。其可以表现为如下方面：历史中阶级制度的压迫性与人为争取自主的反抗性；科技进步与人的个性自由的衰弱性；工具理性的强制与人的价值理性的丢失等等。

弗洛姆在认识到人的存在有内在性和外在性矛盾之后，进一步思考人的生存方式的矛盾。在其《占有还是存在？》一书中，他具体表述了这一矛盾即“占有（to have）的生存方式”和“存在（to be）的生存方式”之间的矛盾。在他看来，“占有的生存方式”就是把个人与外界看作是一种纯粹的占有与被占有的关系。以向外界索取，来满足自己的利益为使命与权力。这种生存方式的性质就是以自我中心主义，却表现出排他性，从而主体和客体呈现为物与物关系。它极端表现为：用资本去占有财富和货物、占有有血有肉的人（妻子、儿女、职员等）、占有社会的荣耀和地位等等。在以私有财产、资本和权力为支柱的社会结构中，把朋友、上帝、艺术品、健康、自我统统纳入到占有的范围之内。“占有生存方式的本质根源于私有制的本质。在这

种生存方式中，至关重要的是我获得财产以及保存既得财产无限权利。”<sup>24</sup>而“存在的生存方式”，则是一种非占有性的关系。这种生存方式的先决条件是承认人存在于社会中，是独立的、自由的和有理性批判力的存在物，或者说人具有积极的主观能动性。“所谓‘存在’就是要求人们放弃自我中心，抛弃自私的心理。”<sup>25</sup>而这种生存方式就是人与外界表现出一种奉献、共享和牺牲精神。由此，充分表现出一个人的才能、想像力和天赋，并在这个生存方式之下，人表现出自我的创造力、爱的能力、超越孤独的能力和拥有积极进取精神的能力等。

综上所述，弗洛姆对人的存在和生存方式的考察表明，他既肯定了人的社会性一面，也肯定了心理分析的一面。从而，说明人既是社会的存在物又是自我的存在物。在人作为社会存在物与自我存在物之间，就出现了自由诉求即外部世界因素塑造人的要求和人的内心世界自我实现的要求的矛盾。可鉴这正是弗洛姆自由思想的一个重要基点。

## 二、人性及其异化

在弗洛姆看来，如果说对人的占有及其方式的考察，还只是涉及到了人的不自由的表象，那么，全面探索自由问题还必须深入到人的本性及其异化。因此，他的自由问题探索视角，开始转向人性及其异化的问题。这种探索，则成为了弗洛姆自由思想的另一个基点。同样，在这方面他综合马克思和弗洛伊德理论的基础上，并有所推进和创新。

---

<sup>24</sup> 埃利希·弗洛姆.《占有还是存在》[M].关山.北京：三联书店，1989年版，第77-78页

<sup>25</sup> 埃利希·弗洛姆.《占有还是存在》[M].关山.北京：三联书店，1989年版，第89页

## (一)、对人性的考察

从弗洛姆综合马克思和弗洛伊德的理论来看，他先接受了马克思关于人的本质的定义，即人是“一切社会关系的总和”，并以此为其理论前提。同时发挥了弗洛伊德的人的本质的理论即人的本质是一个生物学、生理学和心理学等诸多因素共同构成的整体的思想。因此，在他看来，人的本性应当包含以下因素：

第一，人作为生物人天生固有的本能和欲望。在长期历史的演进过程中，为了维持自己的生存和族类的延续，人形成了动物式的适应性、攻击性和自卫性等多方面的本能。动物性的欲望是不言而喻，“一种是不变的或者固定的，诸如食欲和性欲，这是人的本性的组成部分，它们只能在不同的文化中所采取的形式上和方向上有所改变。”<sup>26</sup>如各文明对“性”却有不同认识，基本认同“饮食男女”、“食色性也”等，但表现各有不同。

第二，情感、性格等心理。在情感方面，人在历史中除了形成友情和爱情的渴望之外，还有例如追逐快乐、追求团结、羡慕高尚、憎恨丑恶等情感，也形成了人在社会中的共同心理：恐惧孤独、焦虑、无依靠感等。在性格方面，也可以分为个体的独特性和社会给予的共同性格两个方面。弗洛姆反对弗洛伊德所提出的“力比多”组织起来的人的性格特征，而建立了自己的人与外界关系的性格特征，即接受型、征服型、囤积型、市场型和创造型五种，并且弗洛姆还认为前四种性格是不健全的，而只有“创造型”性格社会中的人的健康性格。

第三，理性的意识：自我意识、理想等。对此，弗洛姆认为：人与动物、人类社会与动物界的根本区别，就是人首先具有“自我意识”，“当人类出现时，他有一个

---

<sup>26</sup> 《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》.[M].上海：复旦大学出版社，1984年版，第40页

新的不同的意识,一个有关自我的意识:他知道他生存着,知道他是某种不同的东西,和自然界有区别,和其他人有区别。他自我感知,意识到他在思想和感觉……正是这个特殊的本质是人之所以为人。”<sup>27</sup>在人拥有自我意识的同时,也就建立起了自己的认知系统:感性、知性和理性。因此,人也拥有了自己的理想,即“寻求正义和真理的冲动,也是人的本性所固有的一种倾向。”<sup>28</sup>

第四,自由自觉的行动。弗洛姆接受了马克思的“自由自觉的活动恰恰就是人的类的特性”的观点。弗洛姆还进一步提出:“马克思所说的‘类的特性’是指人的本质;它就是人所普遍皆有的,它是通过人的生产活动在历史过程中实现的。”<sup>29</sup>“对能力做创造性的运用,是人的本性”。<sup>30</sup>

弗洛姆从诸多层面系统地考察了人性的内容,认识到人的本质就是一个矛盾体。它既有动物性又有社会性;既是自然进化的产物又是劳动创造自身的过程;既有非理性的一面又有渴望理性的一面;既有个体独立性又有共同的社会性;既在自然条件下做奴隶又想做超越自然的“巨人”等。那么,人性又是如何形成呢?弗洛姆认为有两个方面:其一,经济的决定性作用。他认为在社会的各种社会因素中,经济作用最为强烈“经济因素的重要性是指,个人和社会主要关心的是生存问题,只有生存问题得到解决,个人和社会才可能满足其它迫切的人性需要。”<sup>31</sup>其二,社会过程和文化的作用。首先,社会塑造了人的性格,他指出“社会过程通过决定人的生活方式(包括与他人发生关系的方式与劳动的方式),塑造了人的性格结构”<sup>32</sup>。

---

<sup>27</sup> 埃利希·弗洛姆.《说爱》[M].合肥:安徽人民出版社,1987年版,第17页

<sup>28</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京:国际文化出版公司2002年版,第370页

<sup>29</sup> 《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》[M].上海:复旦大学出版社,1984年版,第48页

<sup>30</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京:国际文化出版公司2002年版,第230页

<sup>31</sup> 埃利希·弗洛姆.《健全的社会》[M].蒋重跃.北京:国际文化出版公司2002年版,第78页

<sup>32</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京:国际文化出版公司2002年版,第139页

其次，文化催生了人的本性、情感。对此，他指出“人的倾向，无论是最美好的还是最丑恶的，都不是人的固定的和生物学天性的一部分，而都是创造人类的那一社会过程的产物，换句话说，……人的本性、情欲和忧虑都是一种文化的产物。”<sup>33</sup>

显然，在人性的各种构成理论中，弗洛姆吸取了弗洛伊德的思想，而在社会因素对人性的作用方面，他倾向于马克思对人的本性的社会分析。由此他充分肯定了社会生活过程和社会生活条件对人性的形成具有决定性作用。

## （二）、人性的异化

弗洛姆认为，在资本主义社会，人之所以不自由，关键在于社会的异化而导致的人性异化。不再仅仅从劳动的异化一个方面进行理解，而是从经济、政治、文化、科技、生理、制度和语言等领域的全面的异化。异化不仅仅是无产阶级的异化也包含资本家、知识分子等各个阶层。异化现象在各个历史时期都存在，它是和人类的文明相伴随的。弗洛姆的这种异化观是在承认了马克思的经济分析理论，进而借鉴了弗洛伊德的心理分析。所以弗洛姆更加注重对人的自身、人的心理、人的行为、人的语言的分析。他认为：“异化主要是人作为与客体相分离的主体被动地、接受地体验世界和他自身。”<sup>34</sup>可以看出，弗洛姆的异化观从人类学和心理学两个层面展开，而不再从某一历史阶段和某种行为出发。总而言之，弗洛姆的异化观就指出：异化无时不有，异化无处不在。

### 1、异化的主要内容

其一，科层制度本身就是社会异化的一种表现。一般而言，在科层制下，人既没有情感的内容又没有人格的体现，不再把人当作“人”来管理而是当作一种“事

<sup>33</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 25 页

<sup>34</sup> 《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》.[M].上海：复旦大学出版社，1984 年版，第 57 页

物”来处理，如同数据、零件或材料。“他们受一个有组织的、专制的官僚机构所操纵，每个人都成了这架大机器中的一个或小或大的零件”<sup>35</sup>这种制度不仅表现在工商业、政治体系中也表现在社会各个层面。

其二，整个消费结构都在异化的状态之中。人们可以利用手中金钱去占有自己所喜欢的一切，而自己却成为了消费品的附庸。人们在开发商的广告攻势之下，成为了商品的渴求者，什么都想得到，即使在没有消费欲望和能力的条件之下，我们在超级市场里也想得到那些更好、更多、更新潮的商品。消费不再是我们生活的必要手段，反而成为了为消费而消费，消费本身成为了目的。那么，这样消费变成了非理性的、强迫性的行为，我们购买来的商品的使用价值也变为了次要的方面。“人本身越来越成为贪婪的、被动的消费者。物品不是用来为人服务的，相反，人却成了物品的奴仆。”<sup>36</sup>

其三，人与自己同胞的关系发生了异化。人与人之间的关系本来是在感情、友情和爱情的相互作用下展开的，而现在人与人之间变成了赤裸裸的利用关系、机器般的物物关系。为了实现自己的切身利益，都把别人看作自己下一步的实现目标的工具，可能表面看来人与人之间是热情友好、情深似海。但是背后只有利益的要求，真实关系已经变为了疏远和冷漠，以及难以捉摸的信任危机和感情的枯萎。人与人的关系所信奉的原则是“人人为自己、上帝为大家”的极端利己主义原则。在市场经济的大潮下，形成了“争做人上人”的人际关系，日趋紧张的人际关系，把社会中的每个人都卷到深渊之中了。

其四，人与人自身的异化。由于市场经济的作用，人不再仅是活生生的个人，

---

<sup>35</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第174页

<sup>36</sup> 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版，第174页

而是作为一件待价出售的商品，这种极端的交换意识成为了现代人的最基本的内在驱动力。他的身体和思维就是去市场上竞争的资本，而他在生活、学习、工作，就被看作为是一种投资；人的品质、性格、技术、知识、情感都融入到了这种商品的意识中，目的就是要转化到市场中变为价格最高的商品。人的自我价值受到了市场的交换价值决定，若不能成为优良的市场“商品”其也难以卖出好价格，同样其价值也无法实现。因此，人必须用尽全力去适应市场的需要，人们不再去思考自我存在的意义，即成为了没有自我的商品。

基于上述领域的种种异化现象，弗洛姆作了一个概括性的说明，他说：“是现代  
人异化于自己，异化于同类，异化于自然。人变成了商品，其生命变成了投资，以  
便获得在现存市场条件下可能得到的最大利润。人与人之间的关系从本质上讲不过  
是已经异化为自动机器的人与人之间的关系”<sup>37</sup>

异化的现象如此普遍且具有渗透性，而它的根源又在哪里？弗洛姆在考察马克思关于资本主义的生产方式和私有制的异化理论论述之后，他又结合了自己所处的社会现实，认识到异化还有其他根源。一方面，人的存在和人的本性的矛盾。人失去了自身的本性，人性变形了、残缺不全了、潜能无法发挥了、难以成为人应当成为的样子或可能成为的样子。“异化概念是基于人的存在与人的本性的区别，是基于这个事实：人的存在于人的本性相疏远，人在事实上不是潜在地所是的那个样子。”<sup>38</sup>。另一方面，人心理上的孤独、焦虑、恐惧和无依靠感等。人从自然界中分离出来，即脱离了一种固有的生存关系，也就从心理上产生了一种无助的孤独感，也在日常

---

<sup>37</sup> 埃利希·弗洛姆.《爱的艺术》[M].成都：四川人民出版社，1986年版，第86页

<sup>38</sup> 《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》.[M].上海：复旦大学出版社，1984年版，第59页

生活中有了焦虑感、恐惧感和无依靠感。人觉得社会的力量和自然界的力量太过于强大，个人无法驾驭，因此又产生了自卑感与软弱感。从此，人就去崇拜上帝、国家、领袖等超自然之物或强势存在，从外部世界的强势中谋求安全感。

通过对异化的具体内容和异化的根源的考察，弗洛姆指出，人必须过自己的生活、必须成为自己应该成为的样子，人应当生存于健康的社会中。为了构建健康社会，就必须去争取自由。只有在这个价值的争取过程中，才能引导整个社会向健康状态发展。可见，在弗洛姆那里，对人性及其异化的考察，的确是弗洛姆自由思想的另一个基点。

## 第三章 弗洛姆自由思想的基本内容

### 一、自由的主体：现实的实践人

弗洛姆曾断言：“自由的理想深深的植根于人的本质中。”他这里所指的自由的主体是什么？不言而喻，不应当看作是抽象的概念化的人，而是现实的实践中的人。这个观点是来源于马克思的“劳动是人的自我创造。”同时也是对历史上四种对人的界定即①人是理性的产物；②人是社会的动物；③人是能生产的动物；④人是生产象征符号的动物。“现实的实践人”就是指具体的、从事社会实践的存在物，并通过自己的自我活动表现出来的主体生存状态。

可以看出，弗洛姆自由思想就把“自由”与“历史中的人”联系在一起。这样可以理解为两个方面：一方面历史是由主体的人自己创造的，人的自由本质上就是创造和实现自我；另一个方面这种自由又是人自我创造所实现的必然结果。因此，自由就是人们在历史中，将自己的本质力量对象化，通过生产劳动和积极实践达到了外部世界和内心世界的改造，从而达到了自我实现。弗洛姆的自由思想也就是把人的主体创造与自由相结合，并与人的自我实现联系在一起。从而，在历史活动中，自我实现的要求也即成了树立人的主体性地位。

### 二、自由的视域：两个维度

弗洛姆的自由思想既注重人的主体性，也注重考察人的外部世界和内心世界。外部世界就是从人类历史的角度出发，他非常注重中世纪之后的历史。因为，只有从中世纪之后的历史才可以说是“人的历史”，这是与文艺复兴之后的思想相一致的。

内心世界的考察也是在这一历史的分界之后才开始的。资本主义社会和商品经济使世界改变了原有的面貌，也使人的固有思维和固定角色出现了危机。那么，这种“突变”就给社会中作为主体之人的心理，带来了异乎寻常的激荡。因此，只有我们把握这两个视域，才能更为系统理解弗洛姆的自由思想。

### （一）、历史的维度

弗洛姆从历史的延展维度的考察自由可以分为三个层面：一是社会生活状态。二是个体的精神状态。三是社会发展的动力和方向。这个方面着重分析了自由之前和自由之后的人的生存状态

首先，社会生活状态的变革分析。自由之前的社会可以归为新教改革时期之前，如果更为准确的界定可以是英国的“光荣革命”之后《权利法案》的颁布。从文艺复兴到这个时期，也可以说先前的社会到这一时期，人类社会生活是非常单调的，各个阶级、阶层角色界限异常清晰，人们不会质问为何有人高高在上，而有的人却要生活下贱。并且各个行业之间的分工也非常明显，不会发生行业之间的混乱，铁匠一辈子都是打铁为生，神父就是在教堂里为众生祈祷一世。弗洛姆提到“人与其社会角色是一致的，他是农民，是工匠，是骑士，而非偶尔从事这种或那种职业的个人。”<sup>39</sup>这时期的社会是建立在封建的等级制之下，人们只能安于现状就不可能有什么改变。而进入到赋予自由定义的社会之中，则发生了质的改变。社会进入市场经济时代，人们生存的空间不再局限于某一特定的领域同时，社会也不允许人在一个地域或领域安逸一生，只要人需要生存就要跟随市场这条主轴去旋转。今天你可能成功在这个行业里挣得几百万美金，但明天这个行业已经饱和，你就要在一个新的领域里去开拓市场。也可能今天你是个有点家产的富裕农民，可是在大财团的压

<sup>39</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 29 页

力下你就要变卖土地，到城市里去拿起机械为家庭生计得而劳作。这是一个变化万千的社会，要生存就要不拘泥于任何固定的角色，角色没有固定不变的，作为政府其职能也在变，何况生活在这个社会里面的个体的人，不变是不符合这个社会发展需要的。这个社会的新统治阶级——资产阶级，自17世纪上台以来，一直延续至今，基本上都是随着工业的进步，市场的发展以及近来全球化加快的步伐，在向前大步迈进。

其次，社会精神状态的前后分析。精神状态的分析我们可以把自由之前和自由之后划分为中世纪晚期的文艺复兴为中间点。在文艺复兴之前，人们的精神状态是凝滞的，人们由于各得其所，各有其职，在精神上，又有教会的绝对权威，人们在日常活动中会安于现状或者安于本分。那些“不适合”自己去做的事情，一般被认为会有别的群体去做，统治者会把国家、民族和人民的事情做好，不是一般民众去想的事情。喻而言之，人们在思想上、精神上是非常“单纯的”，在思想上就是把自己的本职工作作为目标，精神上我们既有现实的权威——统治者，又有超自然的权威以上帝为代表教会。西方著名历史学家雅各布·布克哈特有经典的论述：“在中世纪，人类意识的两个方面——内心自省和外界观察都一样——一直在一层共同的纱幕之下处于半梦半醒状态。这层纱幕是由信仰、幻想和幼稚的偏见织成的，透过它向外看，世界和历史都呈现出一种奇怪的色彩，人只是作为一个种族、民族、党派、家族或社团的一员——只是通过某些一般的范畴，而意识到自己。”（雅各布·布克哈特《意大利文艺复兴时期的文化》）到文艺复兴时期，人们的精神世界有了大的变化（至于它的动力因下面评论）。布克哈特也说文艺复兴是“现代欧洲的长子”是第一个“个人”。由于经济上的发展，使人们有了追求物质利益的欲望，文艺复

兴之后，无论哪个阶层都意识到自己不再是别人的东西别人没有任何权利去支配自己，我就是我自己的，别人不能以占有与我发生关系。“人发现自己及他人是个人，是独立的实体；他发现大自然与他有两方面的不同：它是人在理论和实践上要主宰的对象；它的美又使它成为人们体验快乐的对象。人在实践上发现了新大陆，在精神上则发展了大同精神，一种如但丁所说‘吾乡既是全世界’的精神。人借此发现了世界。”<sup>40</sup>

再次，实现社会秩序和精神禁锢的双重突破的动力。实现个体这两方面的转变是什么动力因素发挥了力量呢？一方面：商业活动对经济的促进作用是最积极的，新的经济形式催生新的阶层产生和新的政治形式形成。在中世纪晚期，也是文艺复兴时期，意大利依靠自身的天然地理优势成为联通东西方的枢纽，东西方的货物都在此地周转而后走向世界，意大利的海上商业逐步繁荣起来，这样一个新的阶层也就产生了，于是商业资产阶级出现了。他们不是先前的贵族也不是封建的领主，而是原来城市之中的市民，他们凭借自己辛勤努力拥有了财富。这个时期由于教会（神权）和国王（王权）的权力斗争使很多持不同主张的政治性团体得以形成和延续，他们有的批评教会、有的为个体的压榨喊冤、有的代表新生的社会利益集团等等。以上就是促成文艺复兴提出新主张的两个主要前提——新阶层的政治诉求和精神控制的释放。首先人们就开始以财富的形式来看待自己，在这新的形势之下，人性的力量得到了凸显。另一方面：宗教改革后形成的“新教”教义使人们可以在新的精神指导之下更关注现实。如果说文艺复兴给城市的中产阶级带来思想解放，那么宗教改革则给社会的中下层进行“施洗”，让人们可以追求财富和追求自我。新教教义这样教导人们，若现在要想得到上帝的豁免死后升到天堂，那现在人们就必须勤

---

<sup>40</sup>埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 40 页

勤恳的劳作，以受到上帝的眷顾可能性就越大，而这种内在的驱动力是外力无法比拟的。而这种新教精神也极大的促进了资本主义发展。

形式上，这虽然把教会权威摧毁了，但是人们并没有把最终的神圣权威摧毁，而且还依附着权威，在他面前人们必须遵守他的规则。遵守的同时我们又是在现实的人，那我们就要用行动来发泄我们这种权威带给我们的压力——辛勤工作。“恰恰是那些植根于这个性格结构中的特质——强迫自己去劳动、厉行节俭、甘愿把自己的生命当成他人达到目的的工具、禁欲主义以及强迫性的义务感，已成了资本主义社会的生产力，没有他们，现代经济与社会的发展是无法想象的。它们是塑造人类能量的特殊形式，并在社会进程中成为一种生产力。从经济发展必须的角度看，根据新形成的性格特质行动是有益的”<sup>41</sup>。

## （二）、心理学的维度

弗洛姆认为，从积极自由的层面考虑，我们不得不把经济因素造成的心理不自由纳入其中。他指出，近代以来，我们在政治的促动下经济自由是敞开了，但是我们心理层面问题也随之出现了。他说：“换言之，我们对摆脱外在于自己的权利，不断获得更大的自由而欣喜如狂，却对内在的束缚、强迫和恐惧置若罔闻，它们会削弱自由战胜传统的敌人获得胜利的意义。所以，我们往往认为自由问题只不过是更多地获得现代历史进程中曾获得的那种自由，认为捍卫自由只不过是反对此类与这种自由为敌的权利。我们忘记了，尽管我们必须全力以赴地捍卫已赢得的每个自由，可自由不仅仅是个量的问题，而且是个质的问题，我们不但要保存并扩大传统的自由，而且要赢得一种新自由，它能使我们认识到属于自己的个人自我，可以使

---

<sup>41</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 73 页

我们对这个自我及生活充满信心。”<sup>42</sup>经济的自由发展使政治自由也具有了展开的可能性，而我们的心理则开始变得无能和无助，反求诸己的境况显然无法实现我们对自由向往，我们既然心理动机无法得以实现就无法获得真正的自由价值。弗洛姆看到了在经济条件之下，作为个体自我之人的心理问题是应当考虑到的，因此考察这个层面的影响，本身就是对自由取向表现出积极的诉求。

首先，由于时代的变迁，作为自我个体的角色已经发生了彻底性的改变。到中世纪为止，人们每个个体都是一种依附性的角色，在社会中人们是在人们都统称为“主人”的下面，人们没有任何直接单个的面对这个世界的机会。在这种条件之下，人们的内心具有一个相对单一的向度，这样人们所要做的是要完成各种各样的事情。“个人独自面对强大的上帝，不仅会有被击溃的感觉进而会彻底屈服以求得救。从心理角度讲，这种精神个人主义与经济个人主义并无太大差别。在这两种情况下，个人完全形单影只，孤立面对强大的力量，或者是上帝，或者是竞争者，或者是非人的经济力量。人与上帝的个体化关系是人的世俗化活动个体化特征的心理准备。”<sup>43</sup>当这个条件突然被去除，作为个体的自我，在内心就会因生计、利益、竞争等方面的原因，充满了焦虑、不安、恐慌、担忧等心理问题。弗洛姆认识到这个问题，所以他主张从外在政治自由与自我实现的内在的积极自由两个方面构建自由理论。

其次，在资本主义的经济模式之下，人就是受到经济因素的制约，人们好象生活于自由的社会，但就其本质而言，人并没有真正实现自我其实人不过知识经济模式中小小的分子。弗洛姆这样描述到：“个人臣服于经济目的，成为实现它的一种手段，这是基于资本主义生产方式的特殊性，它使积累资本成为经济活动的目的和

---

<sup>42</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 76-77 页

<sup>43</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 78 页

目标。人为获利而劳动，但所获利润并不用于消费，而是作为新资本投资。这种扩大的资本又带来新的利润，新利润又被投资，如此周而复始。”<sup>44</sup>因此，这其中个人的微不足道感也就显露出来了，其实很难成就大事，但人们又会不顾一切地为了成就大事而献身。弗洛姆已经意识到人们的积极自由即个体自我的自由并没有得到实现，恰好相反，我们得到的“自由”却在心理上走向了它的反面，被经济的强制给封闭了。

再次，弗洛姆分析出心理上的两个变化，即自我的变形和人格的缺失。从心理的角度来看，在推翻政治专制之后，就是要回到自我的把握和人格的完善，但事与愿违。弗洛姆说：“现代人的自我是社会的自我，它基本上是由个人在社会中所扮演的角色组成的，实际上只是人的客观社会功能的伪装。现代自私是贪婪，后者根源于真实自我的挫折，其对象是社会的自我。虽然现代人的特征似乎是完全主张自我，实际上他的自我受到了削弱，成为全部自我——智慧与意志力的碎片，整个人格中的所有其他部分全部被排除掉了。”<sup>45</sup>他从马克思关于人的“异化”理论出发，给出了一个明确的判定，即“不但经济，而且人与人之间的关系也具有这种异化特征，它呈现出物与物之间的关系特征，而非人与人之间的关系。但是，这种工具精神与异化现象最重要最危险的方面或许在个人与自我的关系上。人不但卖商品，而且买自己，觉得自己是一件商品。体力劳动者出卖自己的体力，商人、医生、职员则出卖他的‘人格’。如果他们出卖他们的产品或服务的话就必须有‘人格’这种人格必须博人欢心，但除此之外其主人还必须符合一些其他要求：必须精力充沛，有创造性，能适应各种各样的特殊职位。同其他商品一样，市场决定了这些人类特质

---

<sup>44</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 80 页

<sup>45</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 84 页

的价值，甚至他们的存在。”<sup>46</sup>而反对这样的人格并不是反对这样的制度，弗洛姆是要在这个前提下解决这个问题，从而走向积极自由。

### 三、自由的悖论：逃避自由

为什么要逃避自由？逃避自由的可能性何在？以什么方式来逃避自由？这些是弗洛姆自由思想的主要论题。作为主体的人，在获得来之不易的自由之后，反而走向了自由的反面。弗洛姆认为声称这种状况的主要原因，是来自社会的压力造成了人心理的扭曲。因此，可以说逃避自由使自由走向反面最主要的原因，就是人的心理的问题。

#### （一）、逃避自由的原因和心理机制

“逃避自由”主要指逃避个体的孤立和精神的孤独。弗洛姆认为，人的自由发展过程具有辩证性，这种辩证性与我们在个人的成长过程中已注意到的那种辩证性是相同的。一方面，当人们用自己的智慧控制自然的过程，尤其是科技，也是人的理性力量日益增长的过程，更是与他人的团结日益加强的过程。另一方面，在个体化的日益发展的过程中，人们面对社会的种种压力产生了焦虑、不安全和无依靠感，从而对他在世界上的地位，自己生命意义的怀疑也增大了，随之而来的是他作为个体的无力感和无意义感在加强。如果人类的发展过程是和谐向前发展，而个体和社会都得到相应的发展。但是发展的过程却发生了偏差，在走向个体化的每一步中，人们都面临着新的不安全的威胁。于是，自由即是怀疑，即是过一种没有意义和方向的生活。此时，不可逆转的趋势就出现了，人们会选择逃避这种自由。自由成了一种不堪忍受的重负，一种没有意义和方向的生活状态。

---

<sup>46</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 86 页

逃避自由的心理机制是由个人的焦虑、不安全和无依靠感引起的。当个体的人从原来固有的关系结构中解脱出来后,个体就要完全独自地面对外在世界。因此,在社会的巨大压力之下,人们就不得不想方设法去摆脱这种不堪忍受的软弱无力和孤独的状态。弗洛姆进一步指出,要摆脱这种状态,有这样两种方式,一是以“积极的自由”面对这个世界,通过爱和积极的工作使自己自发地与世界联系起来,通过自己的情感、感性和理性等能力,去实现自我、自然、他人三者之间的融合。二是走向来之不易的自由的反面,放弃自由、逃避自由,通过消除个体自我与外在社会之间的差别来克服孤独感。后者就是企图通过向后倒退来建立与世界的统一性。但这肯定要失败,因为个体从不自由状态脱离出来了,就不可能再回到从前,这是一种企图逃避不堪忍受的社会处境的行为。所以,逃避自由的特点有两个一是具有强制性,是万不得已的行为。二是个人完全放弃了自己的个性与完整性。这并不是走向积极生活和幸福生活正当方式,它的目的只是减轻生活上的焦虑、不安全和无依靠感,只是使自己不致于感觉到心理上焦躁不安,其并没有达到真正自由。

## (二)、逃避自由的方式

在阐述了个人逃避自由的心理机制之后,弗洛姆又指出,逃避自由的基本方式分为三种,即权威主义、破坏欲和机械趋同。

其一,权威主义方式。通过对心理机制的分析,弗洛姆认为,人们在放弃自我寻求认同的过程中,首先,心理会趋向于臣服外在的权威。并形成两种相互的心理倾向——施虐狂和受虐狂。这两种对立的心理倾向正是权威主义心理机制最为明显的表现形式。虽然施虐狂和受虐狂这两种心理机制表上去是相互矛盾的,但是实际上二者之间是相通的,并且相互依存、互为因果。他们的心理都是起因于个人内心的孤

独、恐惧和无依靠感,都基本认同外部存在的权威和力量,从而,放弃个人自己的独立和自由的倾向,形成了逃避自由和否定自由的心理机制。

进而,弗洛姆分别从施虐狂和受虐狂两个方面揭示了逃避自由心理机制的特征。首先,在心理上,受虐狂拥有着与生俱来的自卑、孤独、焦虑和无力量感。他们通常认为,自己是可以被忽视和轻视的,也必定是在弱势范围之内。从此,他们不再去把握自己的前途和命运,也不愿单独承担相应的社会责任。这种人往往表现为,乐于谴责自己,忙于苛求自己,最为典型的表现就是完全依赖于外部世界的强势力量,即依靠领袖、国家和自然的力量。弗洛姆说“他们再也不能忍受个人自我这一沉重的负担,企图通过消灭这一负担,即消灭自我来摆脱包袱和重新获得安全。受虐待狂的根本目的就在于此。虽然受虐待狂冲动的表现形式多种多样,但其目的只有一个摆脱个人的自我。换言之,即摆脱自由这一不堪忍受的负担。”<sup>47</sup>通过弗洛姆的分析可以看出,作为一位受虐狂,无法摆脱心理上的孤独、焦虑和无力量感。在这种无能力的条件下,这类人通过心理上的自我消灭,以此来达到轻视自己、使自己身陷囹圄和使自己变得不重要。其次,施虐狂与受虐狂表面看上去是事物的正反两个方面,但是二者是相互依存,连为一体,相互共生的。在心理学意义上,所谓“共生”这个词,是指一个人与另一个人失去了自己的独立性和完整性,但能通过一种方式结合起来。虽然施虐狂与受虐狂在表面上是互相对立的,但其实不然,二者实际上产生于共同的基本需求,即个人缺乏的安全感、孤独感和无法摆脱的无力量感。施虐狂与受虐狂的共生,产生了权威主义心理机制,这种机制最典型的表现形式就是法西斯主义。弗洛姆认为,法西斯主义的狂热分子主要来源于两部分人,即一是受虐狂,二是施虐狂。前者心甘情愿地依赖、服从逐级的统治者,后者则千方百计地支配、统治

<sup>47</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京:国际文化出版公司 2002 年版,第 201 页

追随者。在法西斯主义的信徒及崇拜者中很大一部分人是受虐狂者，他们通常认为自己异常渺小，于是就心甘情愿地投身于法西斯主义领袖和长官的保护。法西斯主义如果没有这些人的支持和拥护，也是难以大行其道的。可见，施虐狂与受虐狂相互相互依赖的，它们谁也离不开谁。两者所不同的是，施虐狂通过压抑别人来寻找安全，而受虐狂通过被压抑来获得安全。

其二，破坏欲。破坏欲和权威主义性格一样，根源在于个人孤独、焦虑和无安全感，但两者又有区别。首先两者采取的方式不同，在权威主义方式中，受虐狂通过与外在的某种权威的认同来增强自身的力量，而施虐狂通过统治他人来强化孤苦伶仃的自我；破坏欲的目的是通过消灭任何来自外部的威胁，来获得安全感和力量感。也可以看出，施虐狂旨在剥夺它的对象，而破坏性旨在“消灭”它的对象。对于破坏欲与极权主义方式的差异，弗洛姆指出：“可以肯定，如果我成功地驱逐了它，我仍然孤独孤立，但我的孤立是光荣伟大的孤立，其中我自身之外的强大权力无法将我击碎。毁坏世界几乎是挽救自己不被击碎的最后一招。施虐狂的目的是吞并其对象，破坏欲则欲除掉它；施虐狂欲借统治他人增大尘埃似的个人的力量，破坏欲则要消灭所有的外在威胁。”<sup>48</sup>“这种心理机制和个人的生命欲相依存，在现实社会中只有通过这种破坏欲才能支持某些人的生命欲望。弗洛姆进一步指出：“生命欲与破坏欲并非各自独立的，相反，二者是相互依存的、相互转化的。生命欲受阻越严重，破坏欲就越强烈；生命越得到实现，破坏欲就越小。破坏欲是生命未能得到实现的后果。”<sup>49</sup>通常极权主义方式和破坏欲，又是同时并存，如法西斯主义，即一面对内极权，另一面对外发动战争乃至种族灭绝。

<sup>48</sup> 埃利希·弗洛姆，《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 127-128 页

<sup>49</sup> 埃利希·弗洛姆，《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 131-132 页

其三，机械趋同。以上两种方式是放弃个人的完整性或者毁掉他人以免这个世界再次威胁我。以上两种方式意在克服外部世界的强大力量，从而来消除自己的焦虑、不安全和无依靠感。而机械趋同的方式，则是在认同这个社会前提下，为了克服心中的焦虑、孤独把自己变成了一个机器人。正如弗洛姆所说：“个人不再是他自己，而是按文化模式提供的人格把自己完全塑造成那类人，于是他变得同所有其他人一样，这正是其他人对他的期望。‘我’与世界之间的鸿沟消失了，意识里的孤独感与无能为力感也一起消失了。这种机制有点类似于某些动物的保护色，它们与周围的环境是那么的想象，以至于很难辨认出来。人放弃个人自我，成为一个机器人，与周围数百万的机器人绝无二致，再也不必觉得孤独，也用不着再焦虑了。但他付出了昂贵的代价，那边是失去了自我。”<sup>50</sup>

#### 四、自由的途径：积极创造

弗洛姆的自由思想，实质上可以理解为就是积极自由，也可以为归入经验之域内进行探讨，也就是说，在他看来，在现实社会的经济压力之下，我们仍然能够进行积极地、健全的自由选择。到进一步认识弗洛姆自由思想的实质，还需要分析弗洛姆关于“自由的途径”的探讨。正是弗洛姆的这一思想，表明了他的自由思想的实质：积极创造，即全面的自我实现。

“逃避自由”不是解决自由悖论的合理途径，作为现代社会的个人，人们完全可以通过其他的道路走出这个困境。这样，可以在与他人、社会的各种联系之中，既可以摆脱心理上的孤独，又能保持每个人应有的个性。弗洛姆给出的解决方案，就是“创造性活动”。创造性的涵义是什么呢？弗洛姆在其处女作《逃避自由》使用的是“自

<sup>50</sup> 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 132 页

发性”。弗洛姆定义的“自发性”与通常使用的“自发性”有所不同,而在其著作《自为的人》一书中,弗洛姆用了“生产性”一词,并指出该书所使用的“生产性”的意思是对《逃避自由》一书中所用“自发性”的改进。他说:“一般来说,‘生产性’这个词是与创造性、特别是与艺术的创造性相联系的。”<sup>51</sup>从这种演进关系来看,所谓生产性也就是多样创造性。在《爱的艺术》里,弗洛姆用的就是创造性与“自发性”、“生产性”的基本意思是一致的。具体意义就是人运用他自身力量并且是人所特有的潜能的实现。个人利用他自身的力量,意味着他必须自由的,并且不依赖于任何一个想控制他的人。进而言之,他是由理性所指引,因为,他只有认识了自己的力量,知道怎样去利用它们,利用它们做什么,他才能够利用他的力量。“创造性”还意味着个人能体验到他自己即是力量的化身,他自己就是“演员”“行动者”。还意味着他感觉到他自己即是具有力量的人,而这种力量是不能掩盖伪装,也不能从他身上异化出去。因此,“创造性”就是每一个人都可以有的一种状态,。

我们可以这样来概括,“创造性活动”就是“我即是我所行”。创造性活动主要表现在两个方面——爱和工作。

其一,创造性的爱。这种爱是指自发性地肯定他人和社会,在维护自我独立的前提下,使自己与他人沟通的得体、一致。但这样,并不是把自我完全的和他人一致,也不是指他人完全和自己一致即占有他人或他人占有自己。它还表现出一种相互性:一方面,它是由于为了克服心理孤独需求而产生的,因此,这种爱就趋向于社会。这样我们即可以说明,这种爱就是为了排解孤独而走向群体的生活。另一方面,它没有把人们的个性摧毁掉。也就是说,在社会中和群体中,人们的个性还能得以体现即自我还是能实现自我的。因此看来,弗洛姆对“爱”的定义,并不单单是产生在两性

---

<sup>51</sup> 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M].孙依依.北京:三联书店,1988年版,第73页

之间的纯粹感情,而是一个非常广泛的社会伦理概念。可以这样总结,创造性的爱是一种包含了情感、责任、认识、欲望等概念的重要范畴。它具体表现为一种积极的活动,在社会中,它能给与人们一种力量感和积极性,所以,它可以摆脱人与人之间的隔阂使人们能够相互的沟通和结合,也能够使人们克服心理上的孤独和无依靠感,同时也能使每个人保持自己的个性和独立。鉴于此,我们可以看出,弗洛姆这种爱的概念就是给予社会、他人,而不单单是从社会 and 他人那里接受。创造性的爱就是一种产生爱的能力,这种能力就是创造性的爱的本质所在。“取得这一能力的先决条件是人要有一种占主导地位的生产性倾向。持有这种态度的人就克服了他的依赖性、自恋性以及剥削别人的要求,并能找到对自己的人性力量的信赖以及达到目的的勇气。”<sup>52</sup>

在说明了创造性的爱的本质之后,弗洛姆认为,创造性的爱是关心、责任、尊重和了解四个要素紧密相连的,也就是说,这四个因素是创造性的爱的具体体现和对这种爱的能力的展现。关心是爱的首要条件。爱是对生命以及人们所爱之物的积极的关心。如果没有这种积极的关心,人们的创造性的爱就无法实现出来,这种关心也就变成了一种空洞的情绪而已。但是有了爱的关心,我们就把这种关心看作是自我的责任。弗洛姆认为,责任是自发的,义务是外部给与的,二者不是同一个概念不能等同。责任意味着人们完全出自于自觉的行动,也是人们作为个体生命的表达和愿望的展现。可以看出,弗洛姆对责任的理解,在创造性的爱的前提下,“责任”就意味着自愿的、主动的担当。“义务”则是来自于外部世界给与的“责任”,可以看出,在没有创造性的社会中,“义务”就是“责任”的异化。但是,在没有他人和社会的尊重的前提下,责任变成了被别人和社会控制的一种工具。尊重不是一种惧怕他人和

---

<sup>52</sup> 埃利希·弗洛姆.《爱的艺术》[M].成都:四川人民出版社,1986年版,第43页

社会的表现,而是既发展自己又能够使他人、社会得以发展。它表现为一种互相的关系,这种关系建立在每个个体自由和独立的前提下,尊重他人和社会,就是要对这两者有一定的了解。没有一定的了解,关心和责任就变成了异化的形式——义务。因此,创造性的爱,就是从了解开始,尊重、责任、关心都一一体现,从而,体现出这种爱的积极能力。

其二,创造性的工作。弗洛姆认为,创造性的工作就是个体与他人、社会和自然相互沟通的过程。在这个过程中,个体不是为了逃避孤独,也不是为了同自然建立起一种统治与被统治、崇拜与被崇拜、奴役与被奴役的关系。而它是在肯定了个体自我的同时,又能够把自我与他人、社会和自然紧密的联系在一起。在每一种创造性的过程中,个体的自我与他人、社会和自然成为了一个和谐的整体。无论是医生看病,还是工人制造机器;无论是农民种地,还是诗人作诗。通过创造性的工作,个体的自我得以,也把个体的自我与周围世界连在了一起。因此,作为个体的自我,不再有焦虑、无依靠感和恐惧感,把自我的生活变得有意义了。同时,个体也认识到生命的意义所在,这样个体更加积极的投入到工作中。最为重要的是,创造性的工作体现了个体自身,也充分体现出了个体的个性,从而使自我得以实现。

创造性的爱和创造性的工作既肯定自我的个性和独立,又把个体自我同他人、社会和自然联系起来。既摆脱了个体与孤独感之间的矛盾,也消除了人们自由所固有的基本矛盾。所以说,只要人们不断地进行创造性的爱和工作,人们就能越发健全。能实现自我,从而人们就能够实现积极的自由。

## 五、自由的保障：健全的社会

在消除社会中人的自由危机、实现积极的自由过程中，单凭个人的创造性活动是远远不够的，弗洛姆也很清楚地看到这一点，所以他指出，还需要一个健全的社会来保障。“在一个健全的社会中，人不是别人达到其目的的手段，而永远是他自己的目的。因此，没有人被别人当作手段，也没有人把自己当作手段，人可以展现他身上的人性力量在这个社会中，人是中心，一切经济和政治的活动都要服从于人的发展的这一目的。”<sup>53</sup>可以看出，弗洛姆所说的健全的社会包括两个方面：一是以人的发展为目的；二是培养有美德的人。健全的社会，人才可以在他可驾驭和认识的范围内进行活动，使人成为社会生活的主动负责的参与者，使人成为他生活的主人。

在弗洛姆看来，健全的社会正是人们所需要的社会。那么它在现实中存在吗？显然，无论西方的资本主义社会还是东方的社会主义社会都不是弗洛姆所说的“健全的社会”。既然现实中没有这个社会形态，那么，存在于弗洛姆理想中的“健全的社会”又是如何构建起来的呢？

首先，政治的转型。弗洛姆认为，政治自由是人类自由得以体现的首要条件。人类历史上的每次变革和革命，都使人类社会走向更新高度的自由层面，无论是早期的自由宪章运动，还是法国的大革命；无论是近代资产阶级变革还是无产阶级革命，其中人们暗含着自由的要求，也建立了属于自己的民主体制，并且获得了了结社自由、选举自由、权利均等等等。可是，无论是现行的资本主义社会，还是苏联模式下的社会主义体制，人们得到的自由程度和民主程度都是相对较低的，少数人把自己的意志强加给大多数人，多数人听命于少数人的摆布，也就是说受到政治制度的限制

<sup>53</sup> 埃利希·弗洛姆.《健全的社会》[M].蒋重跃.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 279 页

和控制，所以说，在这种现实条件下，社会本身无法促进人们的自由，更不能有助于产生人们创造性的激情。基于这样的社会现实，在政治上，弗洛姆认为，社会必须实行充分的民主，每个个体才能充分拥有自己应有的权利。政府的生成也必须全民共选出来，这其中包含政府建制、政府权限、政府作为等等。只有这些情况实现了，人民才享有了广泛的真正的权利，这也是积极自由得以实现的条件。弗洛姆最为典型的主张是，把社会这个大会单位分割成一个个小的社会机构，这个机构基本有五百人构成，这些人来自社会中不同的角色。在这个小型的社会机构里面，人人都要表达自己对社会、他人和其他各种关系的意见和建议，同时也要尊重其他人的看法、意见和思维。最后，通过集体议论和表决。这样，有利于决策的合理，也有利于民主的公正。

其次，经济的转型。弗洛姆继承了马克思关于社会观即经济基础决定上层建筑的观点。如果自由和民主要想真正得以实现，那么必须改革现行的经济体制。那就是，国家必须放弃无计划、非理性的市场经济体制，充分实施有计划、具体的和合理性的计划经济。只有在这种经济体制下，计划经济的细节、过程和目标才有利于人们的自由和民主，也有利于促进人们的积极性和创造性。他这样说道：“我们的目标是造成一种新的劳动境遇，人在这里可以为他认为有意义的事物献出毕生精力，人在这里可以知道他在做什么，人在这里可以控制他所做的一切，人在这里感到与他人的统一而不是分离。”<sup>54</sup>在这样的生活环境下，人们才能积极地投入到工作中去，才能积极地改造现有管理体制的弊病，才能为企业的发展成为一体，才能不把劳动作为自己的义务而是作为责任。

最后，文化的转型，主要是教育改革。人是文化的产物，健康的人应存在于合适

---

<sup>54</sup> 埃利希·弗洛姆，《健全的社会》[M].蒋重跃.北京：国际文化出版公司 2002 年版，第 329 页

的文化的构架中。弗洛姆认为,一方面,人们不用都参加到创造新知识中,而是去积极地实践他们信以为真的知识和去理解他们现在拥有的教导和信念。但是,现在的教育体制根本没有把握住文明的理念和要求,没有培育学生应有的批判性思维和否定性思维,并且没有把理论知识和实际应用连接起来。从而,在这种教育方式之下,教育本身只是造就了一批批适应社会的机械性的人,而不是在造就一个健全人格的人。另一方面,教育本身在于塑造学生的健康人格和传播文化知识,同时,也培养学生适应社会和参与社会的能力。但是,现行的教育并没有使学生拥有这样深刻的想法和思维,他们对社会和生命的理解非常漠然,只是拥有一些生存的本领、认同社会的技巧和人云亦云的看法。因此,弗洛姆认为,一个健全的社会,必须提高儿童的可塑性教育。同时,社会必须加强成人教育的质量,使成人教育得以广泛化和终身性。

由此可见,弗洛姆认识到了要想实现积极的自由,就必须要有相应的社会条件、社会资源来配合,同时必须对政治制度、经济体制和文化教育现状进行大力改革。他还认为,这一系列的改革创新与健全的社会是相辅相成的。因此,在弗洛姆的思想中,始终贯穿着人应该过一种有创造性的生活,发挥自身的潜力去实现全方位的自由。

## 第四章 弗洛姆自由思想简评

### 一、积极意义：强烈的时代感和现实性

弗洛姆将自由的主体确定为现实的实践的人，将自由的来源归结为现实的社会，而非抽象空洞的理论。显然，他把自由的理论纳入到积极自由的范围内来思考。所谓积极自由，它与消极自由相对，这是英国哲学家以赛亚·伯林对自由问题的一种说明。

在西方思想史上，一直存在的自由概念的争论，也是对自由问题的争论，对此，以赛亚·伯林进行了概括。他认为，可以把自由分为两种自由的概念来定义，即消极自由和积极自由。消极自由，就是社会中的个体的人在自己去行动时不受到约束和限制并能实现自己的目标。“be free from …”等于“免于~的自由”即从不受限制和约束中搏得自由的空间。积极自由，就是社会的个体的人把自己的目标的实现出来。“be free to”等于“去做~的自由”即我们在社会中充分实现自己的目标和欲望，也从而实现了自我，从此证明我们作为个体的人是自由的。自由无论是积极的还是消极的，我们不妨设定一个概念，就是我们要达到“自我实现”这一个目标，这是这两个自由的最为根本的动机的外在性表现，消极自由在自证时，就是在自我实现的目标时不受到任何限制或者外来的强制不破坏自我实现，而积极自由更是把实现自己的目标作为实现自由的自身，只有自我实现作为目标才能实现真正的自由。

从“自我实现”这个概念对积极自由进行理解，也是理解弗洛姆的自由思想的捷径。“自我实现”这个概念背后主要在于自我所具有的动机，也就是我要把我的动

机得以实现，这才意味着自由意义。

第一，弗洛姆把自由的主体确定为社会的实践的人。作为社会的实践的人，当人进入社会之后，无论生物性的动机还是社会性的动机都要付之于社会，也就是把自己的要求传达给其他人。那么，这必须承认了一个前提，人们要想实现动机就要回到社会中，也就是回到正常的社会生产、生活和交往中。因此，这也说明了，弗洛姆自由思想中不是把人看作空洞的、抽象的人，而是应当理解为人是活生生的现实之人，人的自由从现实社会中取得。“自我实现”就取决于现实社会中人的存在状态。

第二，弗洛姆把自由的实现确定为积极的创造而非单纯的认识。在承认现实的实践的人的前提下，如何去达到了“自我实现”？弗洛姆认为，就是去积极进行创造性的工作和创造性的爱。创造性的工作是在肯定个体自我的同时，又使得自我与他人及自然紧密相连，在每创造性的劳动中，自我同他人及周围世界都会达到和谐一致，这样就建立起一个良性的社会环境。创造性的爱是指自发性地肯定他人，在维护自我的基础上，使自己与他人融为一体，不是把自身消融到另外一个人中，也不是指占有另外一个人，这样就能建立和谐的交往关系。因此，在实施“自我实现”的过程中，弗洛姆自由思想给出了一个现实性和合理性的答案。

第三，弗洛姆将不自由的批判指向资本主义社会的异化，尤其是现代科技理性的异化。通过对自由历史发展的考察，弗洛姆认为，在当今世界，人们难以从商品社会中自拔，其主要原因就在于现代资本主义社会对科技理性的信奉。自18世纪末以来，资本主义社会进入工业社会，科技就成为了工业社会的引擎。资本主义只相信物质满足是第一位的，而对人们精神需求和道德需求弱化了。这一方面完全归入

到了物质需求领域，任何事物都以物质的满足作为了标准。因此，从社会的进步中，弗洛姆认识到了社会的弊病和威胁自由的根源。

第四，弗洛姆将“逃避自由”作为自由探讨的主要问题。逃避自由作为自由问题的新的方面，就是意味着从人的心理去探讨自由的视角。这就是赋予了自由的主体更多拥有了人格的实现、人的理性、情感及创造性的心理因素的考虑，从而开拓了从主体心理阐述自由的新角度。不能不看到，无论人们对必然的认识与行动上的自我实现，人无不受到心理因素制约，这也是弗洛姆对自由问题研究领域的拓展。

## 二、理论局限性

弗洛姆的自由思想积极意义和独特性不容否定。但是，我们看到其思想也受到历史和社会的限制，其自由思想的局限性也是显而易见的。

首先，在自我实现或选择自主性，弗洛姆虽然对自由主体进行了确证，但是主体不能不以客观世界为认识的依据，否则自由就成了主观随意性的涵义。弗洛姆说：“自由可以被定义为认识选择对象及其后果的基础上的行动，而不是根据‘对必然性的认识来行动’”<sup>55</sup>。这样，他就把对客观规律的认识的这一基本内容排除在了自由概念的内涵之外。因此，我们可以看出，弗洛姆坚持一种非决定论或将决定论等同于机械论。

其次，弗洛姆将自由的基点、内容和实现途径，最终归为人本主义伦理学的自由观。他继承了欧洲人本主义的传统，包括亚里士多德、斯宾诺莎和弗洛伊德等人。人本主义坚持以人为中心，其基本立场是：没有任何事物比人存在更高尚、更有尊严，一切社会活动都要以每个人的发展与成长为目标。因此，弗洛姆的自由思想就

---

<sup>55</sup> 转引自欧力同、张伟.《法兰克福学派研究》.[M].重庆：重庆出版社，1990年版，第236页

带有脱离现实的弊病。

再次，弗洛姆在积极寻求自我实现的方式和方法上有不切实际的一面。创造性的爱和工作没有积极地创造自由的能力。在资本主义社会中，人性迫于社会压力，发生了严重扭曲，人们向往平等相爱的自由。但是，弗洛姆的爱只是一种带有宗教色彩的表述，没有把孤独和恐惧的现实作为基础，这样一个宗教意味的爱已经与现实脱离。创造性的工作只是看作是有意义的行为，这根本就没有实现自我实现的目标。这样看来，弗洛姆的创造性的爱和工作只是作为心理学的改变，而现实社会的改变就没有任何意义。

最后，弗洛姆试图建构健全社会进行的政治、经济和文化等一些列的改革具有一定的空想性。在经济改革方面，他认为应当建立计划经济，只有计划经济才能让大多数人掌握经济自主权，以便发挥人们的积极性和创造性。这些已经被历史的潮流所淹没。在政治改革方面，他只是提出了民主的一些形式，而没有对权力的具体分配和法制的建立作详细的论述。在文化改革方面，他只是提出要训练人们一种集体艺术，没有对现有的文化结构和内容进行合理性的阐述。因此，他的这些改革带着一种类似于中国古代老子“小国寡民”的空想性色彩。

## 参 考 文 献

- [1] 《马克思恩格斯选集》[M].北京：人民出版社，1995年版
- [2] 埃利希·弗洛姆.《在幻想锁链的彼岸》[M].张燕.长沙：湖南人民出版社，1986年版
- [3] 埃利希·弗洛姆.《为自己的人》[M].孙依依.北京：三联书店，1988年版
- [4] 埃利希·弗洛姆.《逃避自由》[M].刘林海.北京：国际文化出版公司 2002年版
- [5] 埃利希·弗洛姆.《健全的社会》[M].蒋重跃.北京：国际文化出版公司 2002年版
- [6] 埃利希·弗洛姆.《生命之爱》[M].王大鹏.北京：国际文化出版公司 2002年版
- [7] 埃利希·弗洛姆.《占有还是存在》[M].关山.北京：三联书店，1989年版
- [8] 埃利希·弗洛姆.《说爱》[M].合肥：安徽人民出版社，1987年版
- [9] 埃利希·弗洛姆.《爱的艺术》[M].成都：四川人民出版社，1986年版
- [10] 昆廷·斯金纳.《自由主义之前的自由》[M].李宏图.上海：上海三联书店，2003年版
- [11] 石元康.《当代西方自由主义理论》[M].上海：上海三联书店，2001年版
- [12] 约翰·格雷.《自由主义的两张面孔》[M].顾爱彬、李瑞华.南京：江苏人民出版社，2002年版
- [13] 康德.《纯粹理性批判》[M].邓晓芒.北京：人民出版社，2004年版
- [14] 康德.《实践理性批判》[M].关文运.桂林：广西师范大学出版社，2002年版
- [15] 《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》[M].上海：复旦大学出版社，1984年版
- [16] 卢梭.《社会契约论》[M].何兆武.北京：商务印书馆，1980年版
- [17] 约翰·密尔.《论自由》[M].许宝鏊.北京：商务印书馆，1959年版
- [18] 马尔库塞.《爱欲与文明》[M].黄更、薛民.上海：上海译文出版社.2005年版
- [19] 马尔库塞.《单向度的人》[M].刘继.上海：上海译文出版社.2006年版
- [20] 亨利·阿利森.《康德的自由理论》[M].陈虎平.沈阳：辽宁教育出版社，2001年版
- [21] 弗雷德里希·奥古斯特·哈耶克.《自由宪章》[M].杨玉生、冯兴元、陈茅.北京：中国社会科学出版社，1999年版
- [22] 郑忆石.《马克思的哲学轨迹》[M].上海：华东师范大学出版社，2007年版
- [23] 欧力同、张伟.《法兰克福学派研究》[M].重庆：重庆出版社，1990年版
- [24] 俞吾金、陈学明.《国外马克思主义哲学流派》[M].上海：复旦大学出版社，1990年版
- [25] 万俊人.《现代西方伦理学史》（下）[M].北京：北京大学出版社，1992年版
- [26] 徐崇温.《西方马克思主义》[M].天津：天津人民出版社，1982年版
- [27] 徐向东.《理解自由意志》[M].北京：北京大学出版社，2008年版

- [28] 范晓丽. 《马尔库塞批判的理性与新感性思想研究》[M]. 北京: 人民出版社, 2007 年版
- [29] 郑忆石: 《别尔嘉耶夫与法兰克福学派: 自由观的异度与共维》, 《浙江学刊》[J]. 2008 年, 第 6 期
- [30] 郭永玉: 《“逃避自由说”的文本解读》, 《华中师范大学学报》[J]. 1997 年, 第 5 期
- [31] 王元: 《弗洛姆“人性异化论”探析》, 《马克思研究》[J]. 1996 年, 第 4 期
- [32] 俞伯灵: 《自由的悖论——重读弗洛姆〈逃避自由〉》, 《浙江社会科学》[J]. 2003 年, 第 4 期
- [33] Erich • Fromm(1947/1999): *Man for himself: an inquiry into the psychology of ethics.* London, Routledge.
- [34] Erich • Fromm (1984): *On disobedience and other essays*, London, by routledge & Kegan Paul plc.
- [35] Erich • Fromm: *Human nature and social theory*, reprinted in the Yearbook of the international Erich Fromm society, 1992.
- [36] Kevin Anderson and Richard Quinney(2000): *E • Fromm and critical criminology.* University of Illinois Press Urbana and Chicago.

## 后 记

光阴似箭，弹指一挥间，三年求学光阴匆匆而过。今论文初成，也算作是这几年的勤奋所得。“饮其流者思其源，成其学者念吾师。”如果说这篇文章是我的小小成绩，那么这与众位恩师的点化和教导相关。

我的导师郑忆石教授人格高洁、学识渊博，不弃我之愚鲁，纳入门下，使我如沐春风、催我奋进、教我自新，让我思路大开。论文从选题、取材、构思、修改、完善，无不凝聚着老师的心血和智慧。郑老师思想深刻、思路开阔、见解独到，给我启发和引导。在此，向老师致以最崇高的敬礼！

在生活和学习上，来建础老师、徐汝庄老师、潘斌老师、钟锦老师、王韬洋老师、方金奇老师、蔡剑锋老师、童愈亮老师都给予我极大地帮助和教导，在此，我谨向他们表示衷心的感谢！也感谢在我求学和论文写作过程中给予帮助的孟凯博士、董祥勇博士和同学李国亮、段伟、高文动、李锋、李俊伟、臧巍、孙世勇、朱晓怡、聂玮琪、赵丽娜！

我生长在农村，但是没有受到农村中不重视教育的影响，这完全得益于我父母对读书和知识尊重的崇高态度。他们给了我一个健康的家庭和优越的读书环境，从入学始，整整 20 年的求学经历，他们默默的支持着、奉献着，给我精神鼓励，催我奋发图强，教我走人间正道。让我这个没有给这个家庭带来任何贡献的人，无时不在深深的感激、愧疚和反思。可能，这也证明了父母之爱和中国农民的伟大。在此之际，我向他们报告我的成绩，也向他们致以最真诚的敬意。

人生之路固然漫长，但关键的就是几步。或许继续读书，或许参加工作，但是，在学术的道路上，我将一如既往、奋力向前。

丁乃顺 于华东师大 闵行公寓

2009.5.18