

西南财经大学

硕士学位论文

论信用证结算方式的风险及防范

姓名：薛峰

申请学位级别：硕士

专业：工商管理

指导教师：李一鸣

20041101

摘 要

信用证是国际贸易结算中最重要的支付结算方式，是十九世纪随着国际贸易的发展而发展起来的，采用信用证方式进行结算要比其它的结算方式如汇付和托收等安全得多，因为银行信用代替了商业信用，在单证表面完全一致的情况下，银行承担第一性的付款责任；信用证是一项独立的文件，它不依附于贸易合同；银行在信用证结算中处理的是单据而不是货物，正因为如此，加之信用证的有关当事人位于不同的国家和地区以及不法贸易商的贪利心理，使得信用证交易的风险加大，产生了种种欺诈行为。

随着我国改革开放的发展，中国加入 WTO，国际贸易快速发展，信用证这一支付结算方式被更多的运用到国际贸易中，这同时也给信用证欺诈提供了方便。信用证欺诈犯罪行为越来越狡猾、隐蔽，欺诈者也越来越专业化、高智商化，欺诈犯罪的手段更加巧妙。它严重地危害着社会正常的经济秩序，影响着社会主义市场经济体制的建立和健全。作为国际贸易大国的我国，经济的对外依存度将越来越高，面临的欺诈犯罪将会越来越多，使得我国正常的国际贸易面临欺诈犯罪的严重威胁和挑战。近年来无数有关信用证欺诈方面的案例证实了这一问题的严重性和解决这一问题的迫切性。

本文结合国际商会《跟单信用证统一惯例》（UCP500）及我国有关法律及司法解释的相关规定，通过对信用证涵义、流程、性质、优势等方面的分析，附佐以笔者在工作实践中搜集的大量案例，兼从国际结算及外贸运输实务角度探讨了国际贸易中买、卖双方使用信用证的风险及各自应采取的防范对策，对完善国际、国内反信用证欺诈的立法提出了建议。本文重点针对法学界的某些模糊认识进行了澄清，对我国的涉及信用证欺诈的相关法规进行了剖析，指出了我国信用证欺诈方面法制的健全之处，对完善我国信用证欺诈的法律体系与打击信用证欺诈犯罪行为提出了具体的立法、司法建议；阐明了我国应制定《反欺诈法》并专章规定反信用证欺诈条款的立法构想；最后，

对构建中国特色的控制跟单信用证欺诈的防御体系及其相应对策进行了重点探讨。

关键词：信用证、风险、防范、欺诈

ABSTRACT

Letter of Credit is the most important form of payment and clearing in final estimation of international trade. It emerges with the development of international trade in 19th century. Clearing with letter of credit is safer than other clearing methods, for when using letter of credit, banker's credit takes place of commercial credit. That is to say, as long as the document complies with the letter of credit, the bank will bear responsibility of payment first. Credits separate transactions from sales or other contract. In the operation of credit, all parties concerned deal with documents instead of goods. In addition, because the parties of letter of credit are in different countries or regions and some illegal businesses occur frequently, the business with letter of credit has increased risks, and some fraud actions appear.

With the development of our country's reform and opening-up, China entered into WTO, international trade develops further and letter of credit will be used in international trade more frequently. At the same time, fraud in letter of credit will occur more frequently. Over recent years, numerous cases concerning fraud in letter of credit have shown the necessity of resolving the problems in this field.

This thesis refers to 《UNIFORM CUSTOMS AND PRACTICE FOR DOCUMENTARY CREDITS》 (UCP 500) issued by International Chamber of Commerce, the law of P.R.C. and judicature explanation. Starting from introduction of definition, the process, the juristic characters and advantages of the L/C, this thesis gave details of various risks both the seller and the buyer involved in a contract of international trade may encounter, accompanied with respective proper preventive measures should be taken. The author put forward original ideas on the proper attitude that Chinese bank and courts should handle the fraud cases.

Key words: Letter of credit, Risk, Prevention and Fraud

西南财经大学工商管理硕士（MBA）

学位论文原创性及知识产权声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行调查和研究工作所取得的成果。学位论文中除正文对于直接引用的文字、数据或事实资料已经加以注释外，本学位论文不包含他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含他人为获得西南财经大学或其他教育机构等的学位证书而使用过的材料。对本学位论文做出重要贡献的单位、团体、企业和个人，均已在文中以明确方式表明。因本学位论文引起的知识产权纠纷概由本人负责，并承担由此引起的法律后果。

本学位论文成果归西南财经大学所有。

特此申明

学位论文作者签名： 薛峰

2004年11月28日

前 言

信用证在国际贸易中的使用已有数百年历史，并在十八世纪英国法院就已有了关于跟单信用证的判例，进入二十世纪后信用证制度更有了长足的进步。信用证是一种银行信用。出口商采用信用证的支付方式，有了双重保障，一个是进口商在基础买卖合同中提供的付款承诺，一个是开证银行的付款承诺，以银行信用代替了商业信用，对安全收汇较有保障，而且可以迅速收回货款，有利于资金周转。对进口商来说，也有一定的好处，他不仅在付款后肯定地取得代表货物的单据，而且可以通过信用证的条款促使出口商履行合同的规定。在对进口实行外汇管制的国家进行贸易时，出口商为确保收汇安全，更加要求用信用证支付方式付款，因为进口地银行往往是在外汇支用被批准以后，才肯对外开证，这样又大大促进了信用证结算方式的推广，从而成为国际贸易中一种主要结算方式。信用证结算方式由于涉及多方当事人，在流转过程中多方当事人难免遇到不同的风险，因此信用证的安全保障只能是相对的、有限的。信用证相对于其他结算方式的优点毋庸置疑，但是其自身的特点也显露其弱点，往往为不法之徒利用。例如信用证欺诈，影响了国际贸易的流动，因此对信用证进行规范不仅是国际惯例所能囊括的。国际惯例仅就具体程序操作规程进行统一，而不能解决诸如欺诈之类问题，有必要国内法对信用证的实质问题进行规范，两者相互结合才能促使信用证广泛流通、应用，并有利于国际贸易的发展。

第一章 信用证产生、发展的历史背景及其作用

国际贸易跟单信用证的产生并非偶然，而是有其特定的历史背景的。它是伴随着国际贸易的不断发展而产生和发展起来的，同时，它也是近代资本主义国际贸易商业信用危机的一个产物。在采用信用证结算方式的情况下，因为有了银行介入交易，并以银行信用介入了陷入危机的商业信用，而银行信誉一般又好于商业信誉，所以信用证的产生和应用较好的解决了 19 世纪后期国际贸易商业信用危机这一问题，较好地满足了当时各方当事人减少交易风险的需要。由此可见，信用证的发展和推广反过来又推动了世界贸易的发展，为国际贸易更快地增长做出了自己的贡献。信用证被创造出来和推广应用以后，随着世界政治、经济环境的变化和国际贸易、国际运输、科学技术的发展，信用证也在其应用过程中，相应地发生了一些变化，并逐渐完善起来。

第一节 信用证产生的历史条件及其发展动因

跟单信用证是 19 世纪发生的一次国际贸易支付方式上的革命，由实力雄厚、信誉优良的国际银行，保证在收到受益人（出口方）提交的符合信用证有关条款要求的所有单据后，保证对出口商付款；然后，再由开证申请人（进口方）到开证行付款赎单。这种支付方式首次使不在交货现场的买卖双方合同履行时基本上处于同等地位，在一定程度上使他们重新找回了“一手交钱，一手交货”的现场交易所具有的安全感。可以说，信用证在一定程度上解决了贸易双方之间互不信任的矛盾，它体现了各有关方面的权益，同时，它实际上也是各方利益相互妥协的结果。

一、信用证产生的历史条件

信用证最初的起源，史书上没有确切的记载，所以，关于其起源，说法纷纭。有的说信用证最初起源于希腊，又有人说它起源于古罗马法，该法对商品于生产中的物权与商品流通中的债权作了规定，明确

了商品与货币交换过程中可采用文字书写的信用证件，以示交换双方的商业信誉。但多数人认为信用证始于十二世纪，当时的皇公贵族或主教、地主等不时派佣人到远方购买物品，但由于交通、治安等原因，又不便随身携带巨额现款，于是他们有时就写信给采购地点的亲友，请其先垫款给自己派出采购的人，以供采购之需。有些人认为这是信用证初始时期的一种形式。

现代银行商业信用证产生于 19 世纪 80 年代的英国，它是资本主义国际贸易不断发展的产物，同时它也是当时商业信用危机的产物。随着近代世界经济的发展和运输技术的提高，国际间的贸易量大增加，贸易金额越来越大，贸易方式也日益多样化。可是，由于交易各方身处不同的国家，相距遥远，在通常情况下，彼此在交易前对对方的资信状况、品德信誉及其所在国家的政治、经济、法律制度等情况的了解均很少，所以在当时国际贸易中普遍存在着进、出口双方之间互不信任的矛盾。另外，在国际贸易中，支付货款的问题相对于国内贸易的情况而言也更复杂、更难以解决：

首先，国际贸易通常涉及国际长途运输，因而很难真正做到“一手交钱，一手交货”，对买卖双方而言，这显然是一种交易风险；其次，在国际贸易中，买卖双方想要真正了解对方资信情况也是比较困难的；再有，某些国家的外汇管制政策也会增加国际贸易的收汇风险；再次，“保留货权条款”在国际贸易中对卖方权益的保障也是有限的，比如，当货物已运至国外但收不到货款，常会使卖方陷入非常被动的局面。

由于上述种种原因，致使出口商一般不敢在收到货款之前发货、交单，因为先交货后收款可能会使其货款落空，即使通过银行办理了托收，最终也可能会遭到拒付，所以仍有相当大的风险存在；而进口商则担心其先付了货款后，对方可能不发货，或是不能如期按合同规定发货、交单，使其难以及时取得预定的单据和货物。信用证不同于上述以商业信誉为基础的贸易结算方式，主要在于它是一种银行信用。出口人若采用信用证支付方式就有了双重保障，一个是进口人在买卖合同中提供的付款承诺，另一个是开证银行的付款承诺，以银行

信用代替了商业信用，对出口方安全收汇较有保障，安全、迅速收回出口货款有利于改善出口方的资金周转，降低其经营风险；采用信用证进行国际贸易结算对进口商而言，也有一定的好处，它不仅在付款后肯定能取得代表货物的单据，而且可以通过信用证中的条款促使出口商更好地履行合同中的一些规定。19 世纪后期，国际贸易已发展至相当规模，另外由于当时国际航运业的发展，国际贸易货物逐渐单据化，银行业也逐渐参与到国际贸易的结算过程中来，同时进出口商又均有降低国际贸易风险的迫切需要，因而主要用于国际贸易结算的商业银行信用证应运而生了。应该说，跟单信用证是因当时国际贸易的日益发展、扩大而生，同时它的产生又因便利了国际结算，降低了国际贸易风险而推动了国际贸易的进一步发展。

在 20 世纪初期，第一次世界大战对国际贸易造成了较大的不利冲击，一战后，国际生产、经济贸易都较快地得以恢复和发展了。但是，由于国际市场经常处于动荡不安之中，各国的生产和流通部门不时遭到冲击，导致了国际贸易的混乱，拒付、毁约等现象时有发生。在这种情况下，就更使得出口商逐渐减少采用当时较为流行的跟单托运方式进行国际贸易结算，而改用跟单信用证方式结算，以更有效地保障其利益，当时的这种历史条件也在一定程度上促进了跟单信用证的迅速发展。

二、信用证的演进及其发展动因试析

（一）信用证结算方式在“统一惯例”制定前发展缓慢

商业银行跟单信用证结算方式于 19 世纪后期在英国伦敦产生后，虽然它较好地满足了当时国际贸易买卖双方相互间缺乏信任的难题，并有利于贸易商获得银行的融资，这些显然有利于扩大国际贸易成交量，但在其初期的实践中，曾经遇到过很多问题，这其中最主要的一个问题就是当时国际上对信用证各当事人的权利、责任，以及有关条款和术语等都缺乏统一的解释和公认的规则。第一次世界大战前，国际上对信用证的研究和讨论相对还比较少，也没有引起当时人们的普遍关注，这主要是因为当时信用证尚未被普遍推广应用，其讼案也不是很多，但随着一战后国际市场形势的变化，以及信用证的逐

渐推广应用，情况开始发生变化了。在当时，国际市场很不稳定、市场情况常因政治、经济等形势变化而明显波动，如一战就使得当时的国际金本位制金融体系崩溃，并使各国经济及国际贸易均遭重创，这使得国际贸易的风险性增大，并促使人们更多地采用信用证。

一战后，由于国际上没有规范跟单信用证业务的统一惯例，各国银行在信用证业务中，大都只根据自身的利益和习惯规定办事，因此在信用证结算实际业务中常常因各有关当事人对信用证的解释和操作不一而发生业务纠纷。因为当时没有公认的规范跟单信用证的国际惯例，所以不少信用证纠纷无法得到有效的处理。特别是在当时各国经济不景气、国际市场很不稳定的情况下，进出口商开始逐渐减少采用当时较流行的托收方式进行结算，而改为采用商业银行跟单信用证进行结算，这种情况为信用证的推广使用创造了较有利的历史条件，但当时采用跟单信用证结算时，进口商和开证行时常对单据百般挑剔，实践中，很多信用证因单据某点内容不符其要求而被拖延付款，甚至拒绝付款，以致引起司法诉讼，这种情况的大量发生显然不利于信用证结算方式的进一步发展和推广运用。

（二）信用证结算方式在《信用证统一惯例》制订后发展迅速

为了解决上述问题，美国首先于 1920 年发起国内信用证统一运动，并获得了相当的成就。美国国内的信用证统一运动逐渐波及了其他国家，于是法国、德国、挪威、捷克及意大利等国也相继开始了类似的统一运动。然而，信用证制度，毕竟是一国际性的结算制度，仅靠各国国内的统一运动，很难对完善信用证制度和为其制订国际统一惯例发挥实质性作用。换言之，必须有针对信用证的国际性的统一运动，才能获得较为圆满的结果。于是，各国进一步通过国际商会，发起了国际性的信用证统一运动，经过各方努力，国际商会《跟单信用证统一惯例》得以在 1929 年产生，并在多年的实践中，不断被修改完善，该《统一惯例》的制订和推广，对在世界范围内规范信用证业务以及推广信用证的使用发挥了非常重大的作用。

因为有了专门解释和规范信用证业务的国际惯例，并且这一惯例经数次修订而逐渐被世界上绝大多数国家所接受，因此，在国际贸易

商业跟单信用证业务中，不再是无统一的“章法”可依，这样就大大地减少了各国间的信用证业务纠纷，从而，也就使得贸易商可以更加信赖这种结算方式，并且在实践中越来越多地采用跟单信用证进行国际贸易结算。信用证的规范统一化及其推广应用一方面大大地促进了国际贸易的发展；另一方面，国际贸易的快速发展以及世界科技水平等日新月异的发展又反过来促使信用证在长期的实践中不断被发展和完善，可以说，这是一个良性互动的模式。总之，《跟单信用证统一惯例》的制订和不断完善极大的推动了信用证结算方式在世界范围内的推广使用，在相当长的一段时期内，商业银行跟单信用证成为了最重要的国际结算方式，而且，在可预见的未来较长的一段时期内，跟单信用证仍然会不断发展，并继续发挥重要作用。

第二节 信用证在国际贸易发挥着巨大的作用

现代国际贸易结算是国际经济、法律、货币、信用、银行体制和国际金融市场高度发展的产物，它形成了以票据为主要结算工具，以汇付、托收、信用证及保函等为主要结算方式的完整体系。在国际贸易结算的三种主要方式中，信用证这一以银行信用作为付款保证的支付方式长期以来一直处于主导地位。今天，信用证结算方式仍在国际贸易领域中占有极其重要的位置。

一、信用证在国际结算中发挥着汇付和托收无法替代的作用

国际贸易结算的三种传统方式中，习惯上将汇付和托收称为无证结算业务，而把信用证方式称为有证结算业务。以商业信用为基础的结算方式（汇付和托收）的特点是：出口商的交货与发运主要依据与进口商签订的贸易合同，其信用基础在于进口商能否遵守合约收货并履行付款。如果进口商资信欠佳受托办理结算的有关银行不承担保证付款的义务，而只能负责“及时寄出付款方拒付通知”，此外并无其他责任。如果进口商接受“预付货款”的约定，但付款后能否收到货物，则只能依靠出口商履行合约并发货。当出口商不遵守合同而违约发货或拒不发货时，有关办理结算业务的银行也无保证出口方履约

的义务。由此可见，这类国际结算方式是以商业信用为基础的，办理结算的各有关银行对买卖双方的交货、履约、付款过程中的一切风险都不承担保证责任，而只按买卖双方的委托，担当支付中介的角色。无证结算业务意味着要承担风险，因为使用汇付或托收方式办理出口，银行是不能保证进口方履约付款的。

由于商业信用的不可靠性，银行信用应运而生。信用证支付方式是随着国际贸易的发展，在银行与金融机构参与国际贸易结算过程中逐步形成的。信用证支付方式把由进口人履行付款责任，转为由银行来履行付款，保证出口人安全迅速收到货款，买方按时收到货运单据。因此，在一定程度上解决了进出口商之间互不信任的矛盾；同时，也为进出口双方提供资金融通的便利。所以，自出现信用证以来，这种结算方式发展很快，并在国际贸易中被广泛应用。当今，信用证付款已成为国际贸易中普遍采用的一种主要的结算方式。

下面将信用证与其它两种结算方式相比较，可以看出它们各自的特点。

结算方式	手续	费用	性质	出口商的风险	进口商的风险
汇付（预付）	简便	小	商业信用	最小	最大
汇付（延付）	简便	小	商业信用	最大	最小
托收	稍繁	稍大	商业信用	中	中
信用证	最繁	大	银行信用	小	大

二、信用证对各方当事人的作用体现

信用证在国际贸易结算中起着很重要的作用，这些作用本身也规避了一些贸易风险。

（一）、银行对进出口双方具有保证作用。

1、对进口商而言，通过信用证方式结算，进口商付款后就可取得代表货物所有权的单据；通过信用证条款可以控制出口商按规定的装船并保证货物的数量、质量和规格等要求；银行开证时，根据进口商资信情况可只交部分押金，亦可提供担保人，无须付出全部货款，减少了资金占用，降低了经营风险。

2、对出口商而言，通过信用证方式结算，只要提供符合信用证条款的单据，收取货款就有了保证，能有效规避进口商不付款的风险；能规避进口国限制进口或限制外汇转移带来的风险，因为在实行贸易外汇管制的国家，开证行开立的信用证必须经贸易、外汇管制机构批准，出口商只要在信用证项下出口，其装货和收款不受进口国进口管制的影响，自然就能规避上述风险。

（二）、信用证的资金融通作用。

1、进口商申请开证，只交部分押金或少量押金，从而减少了资金占用；

2、对开证行来说，代进口商开立信用证贷出的是信用而不是资金，不必提供资金且有相应的开证手续费收入；

3、对出口商而言，收到信用证后，可向出口地银行申请打包贷款，提交装运单据后，亦可做出口押汇，可以得到银行的资金融通，加速资金周转，有利业务进一步拓展；

4、对出口地银行来说，凭信用证或单据向出口商融通资金，既能收取利息，又可获得各项服务费用。

在国际贸易业务中，进出口双方都将面临一定的风险。出口商如果过分依赖进口商的信用，则将造成货物出口后款项难以收回的局面；进口商如果付款后才获得出口商的货物，将可能造成得到的货物与合同或实际所需不符的问题。在这种情况下，以银行信用为基础的信用证方式可以较好地解决买卖双方彼此间可能出现的难题，促进贸易的发展。信用证结算方式虽然解决了国际贸易进出口双方互不信任的问题，而且有融通资金作用和保护作用，但只能说是一种较完善的结算方式，并不能完全排除买卖双方的所有风险。信用证是独立于买卖合同或其它合同的单据业务。银行只要求单据与信用证在表面上相符就对卖方付款，而对单据的真伪、货物与合同及单据是否相符概不负责。这样，在客观上使出口商容易以假单据进行欺诈。而按照《UCP500》第十五条规定，银行对任何单据的形式、完整性、准确性、真实性，伪造或法律效力，或单据中规定的或附加的一般及/或特殊条件概不负责。信用证结算的这种风险是其自身特点所造成的。

尽管存在劣势，信用证仍是国际贸易中最通用和有效的结算方式。如何增强其积极作用，克服其自身弱点，加大防范风险的力度，是今后信用证业务的一个重要课题。

三、国际贸易及我国贸易实践的需要

随着国际贸易的发展和国际贸易格局的复杂化，信用证的使用正显露出它的不足和局限性，如手续繁杂、费用增多、技术性较强的审单、银行信用的功能单一等。特别是近年来国际贸易中不断发生欺诈案件，给使用信用证的进出口双方都带来很大的风险。世界各国有关信用证业务方面的法律既不完善，也不统一，仅有国际商会第 500 号出版物《跟单信用证统一惯例》，虽已为世界各国各地区的银行广泛接受和采用，也并非一项国际性的法律规章。国际上金融诈骗手段不断变换，诈骗金额巨大，发案频繁，诈骗范围由一国到多国，作案人数由个人到团伙，他们利用先进的技术、高超的手段行骗并已形成国际化、集团化的趋势。根据联合国法律与实务委员会统计，每年国际上诈骗造成的损失金额达 2 亿美元，而且呈增长趋势，引起了普遍关注。

20 世纪 60、70 年代，全球进出口贸易额的 85% 以上都是采用信用证方式来清偿货款的，即使在进入 21 世纪的今天，信用证结算方式仍在国际贸易领域中占有极其重要的位置，尤其是我国出口企业的使用率更高达 80%—90%，而且在今后相当的一个时期内，凭信用证付款仍是出口企业首选的支付方式。研究信用证业务的特点和本质，既有利于我国外贸企业与银行更好地配合、运作，又便于总结经验，防患于未然，避免可能出现的风险、欺诈。因此，研究信用证结算方式的风险和防范措施具有很强的必要性和现实意义。

第二章 信用证的性质分析

第一节 信用证的涵义、当事人及业务流程

一、信用证的涵义

信用证是一种由银行开立的有条件的承诺付款的书面文件。国际商会第 500 号出版物第二条指出：“就本文各条而言，‘信用证’是指一项约定，不论其名称或描述如何，系指一家银行（‘开证行’）应客户（‘申请人’）的要求和指示或以其自身的名义，在与信用证条款相符的条件下，凭规定的单据：（1）向第三者（受益人）或其指定人付款，或承兑并支付受益人出具的汇票，或（2）授权另一家银行付款，或承兑并支付该汇票，或（3）授权另一家银行议付。就本惯例而言，一家银行在不同国家设立的分支机构均视为另一家银行。”由上述信用证的定义可以看出，信用证是开证银行根据进口人（即开证人）的请求和指示向出口人（即受益人）开立的并在一定金额和一定期限内凭规定的单据承诺付款的书面文件。由上述国际商会对信用证所下的定义可见，在信用证业务中，既可由开证行自己付款，也可由开证行授权（或委托）其它银行付款或承兑、议付；由此可见银行对信用证付款的方式有三种：即期或延期付款、承兑，或议付。

二、信用证的主要当事人及其关系人

（一）信用证的主要当事人

信用证结算方式涉及到的有关当事人和关系人比较多，这当中有最基本的和经常要出现的当事人，也有在特定情况下才出现的当事人或关系人，以下是信用证中最基本的几个当事人：

1、开证行(Issuing Bank) 是指接受开证申请人的委托，开立信用证的银行，它承担按照信用证规定的条件对受益人保证付款的责任，开证行通常是买方（进口商）所在地的商业银行，也有可能是外地的银行。开证行通常是信用证业务中最重要的一方，开证行的信誉、资金实力、业务经验往往是其它当事人参与信用证业务与否的主要考虑依据。

2、受益人(Beneficiary) 是指信用证上指定的享有信用证权益的人,即买卖合同中的卖方(出口商)。如果进口商在申请开证时须由出口商提供适当证明并在进出口合同中有相应规定,出口商应于合理期限内提供证明,以协助买方及时、顺利地申请开立信用证。若经当事人同意,也可以下述第三者作为受益人:卖方公司中的一个子公司,一个部门或一个附属机构;或卖方的商业合伙人;或货物的最终供应者。

3、开证申请人(Opener) 又称开证申请人(Applicant),是指向银行申请开立信用证的人,一般就是买方(进口商),但在少数情况下,也可能是另外一家商人。这种情况通常有两种可能:一种是合同的买方为中间商,代人成交,签约后由真正的买主申请开证;另一种是合同的买方已将合同转让给另一进口商,由最终买主申请开证。另外,国际商会第 500 号出版物也允许开证行以其自身名义开证,这主要是为了适应日益增长的备用信用证的需要而作的规定。

4、信用证通知行(Advising Bank)是指受开证行的委托,将信用证通知、转交给受益人的银行,它一般为开证行在出口地的联行、分行或代理行,也有可能是外地的银行。

(二) 信用证的其它当事人(或关系人)

1、信用证保兑行(Confirming Bank) 是指应开证行或信用证受益人的请求,在信用证上加批保证兑付的银行,它和开证行处于相同的地位,即对于满足信用证条款要求的票据承担不可撤销的付款责任。

2、信用证付款行(Paying Bank/Drawee Bank) 是指开证行在承兑信用证中指定并授权向受益人承担(无追索权)付款责任的银行。

3、信用证承兑行(Accepting Bank) 是指开证行在承兑信用证中指定的并授权承兑信用证项下汇票的银行。在远期信用证项下,承兑行可以是开证行本身,也可以是开证行指定的另外一家银行。

4、信用证议付行(Negotiating Bank) 是指愿意买入或贴现受益人交来的跟单汇票的银行。有些信用证指定由某个银行议付,这叫“限制议付”;有些信用证不作任何指定或规定,称为“自由议付”

信用证，通常，议付银行可以是出口商所在地的通知银行，也可以是由受益人所选择的当地的往来银行。

1、信用证偿付行 (Reimbursing Bank) 又称清算银行 (Clearing Bank)，是指受开证行的指示或由开证行授权，代开证行对信用证的付款行、承兑行、保兑行或议付行进行付款的银行。

2、信用证转让行 (Transferring Bank) 是指应第一受益人的要求，将可转让信用证转让给第二受益人的银行。转让行一般为信用证的通知行。

3、受让人 (Transferee) 又称第二受益人 (Second Beneficiary)，是指接受第一受益人的转让，有权使用该信用证的人。受益人有权要求将其享有的可转让信用证金额的全部或一部分转让给第三者，该第三者即为可转让信用证的受让人。

三、信用证业务流程

信用证结算方式的业务流程，大体可分为 10 个环节，如图 1. 1 所示：

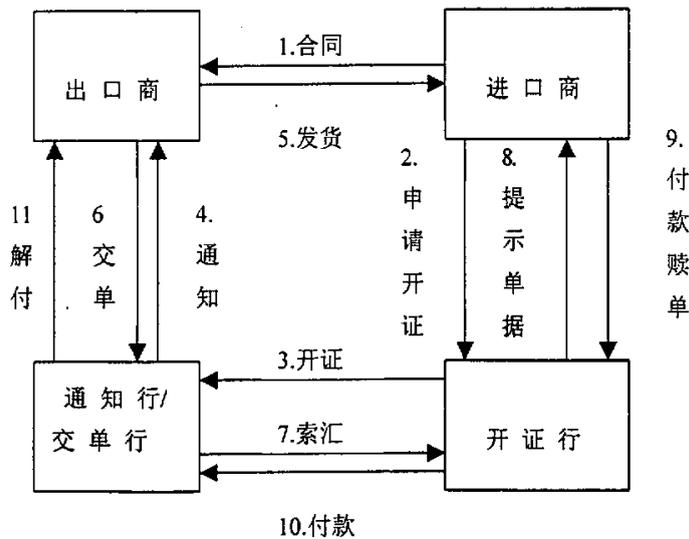


图 1. 1

1、进口商和出口商签订合同，约定以信用证方式结算。

2、进口商申请开证。进口商根据贸易合同的规定，向银行（一般是开户行或当地往来银行）申请开立信用证，填写并提交开证申请

书，作为银行开出信用证的依据，申请书也是开证行与开证申请人之间的契约。

3、进口方银行开立信用证。银行根据申请人的申请开立信用证，就在法律上构成了与申请人之间开立信用证的权利与义务关系。开证行开的信用证与申请书有关内容必须相符。开证行通过开证行在出口商所在地的分行、代理行通知信用证。个别情况下，开证行把信用证直接开给受益人，而不通过银行。

4、出口方银行通知信用证。出口方银行收到开证行开来的信用证，经核对密押和印鉴相符，信用证条款完整、清楚，开证行资信正常，并与其有正常往来关系，即可按信用证要求准确及时地通知受益人。

5、受益人发货。信用证的受益人收到信用证，应立即审证，逐条详细核对其是否与合同条款相符，是否有不能做到的条款。接受信用证后就可备货装运出口。

6、受益人向银行提交单据。受益人签发汇票，制单并取得货运单据，将单证相符的单据在信用证规定的时限内连同信用证，提交信用证至指定行或通知行，要求议付。

7、银行接单、审单、寄单并索偿。银行收到受益人提交的单据后，立即按操作规程，依据信用证审核单据，核对相符后按信用证的可用性决定是否选择即期或延期付款，或承兑汇票，或议付，然后银行按信用证规定，或无规定时按照跟单信用证统一惯例寄单，一般是寄开证行，并向开证行或向信用证指定的偿付行要求偿付。

8、开证行审核单据。开证行收到单据后，经审核，若与信用证条款相符，应要求开证申请人付款赎单。若开证行审核单据发现与信用证条款不符，可以拒付，但应使用最快捷的办法向寄单行提出不符点，并声明单据是否退回或代为保管，听候处理，否则无权拒付。

9、开证申请人赎单提货。开证行确定单证相符通知申请人，申请人只有付款才能赎单，并凭海运提单提货，当然其他运输单据也是付款赎单。如发现单证不符，可向开证行提出，但应以开证行确定是否相符为准，并且必须是在合理的期限内。申请人提货后，不能以商

品问题为借口向开证行提出索赔，因开证行对指定行付款仅凭单证相符的单据。

10、开证行向交单行或其指定行付款。

第二节 信用证的主要特征

一、信用证独立契约不受买卖合同约束（与买卖合同关系）

信用证是独立于有关契约以外的契约。在国际贸易结算中，信用证虽以进出口双方订立的销售合同和其它合同（如运输、保险合同）为基础，进口人应根据合同规定，按时向银行申请开立相应的信用证，但信用证一经开立，就成为独立于这些合同之外的另一独立契约。买卖合同是进出口人之间的契约，对进出口双方具有约束力；而信用证则是开证银行与信用证受益人（一般为出口人）之间的契约，开证行、受益人以及参与信用证业务的其它银行应受到信用证的约束。银行只对信用证负责，与买卖合同无关，因而不受销售合同或其它合同的约束。即使信用证中含有关于买卖合同的任何援引文句，银行也不受这些合同制约。

UCP500 第三条规定：“信用证与合同。 a. 就性质而言，信用证与可能作为其依据的销售合同或其它合同，是相互独立的两种交易。即使信用证中提及该合同，银行亦与该合同完全无关，且不受其约束。因此，一家银行做出付款、承兑并支付汇票或议付及 / 或履行信用证项下其它义务的承诺，并不受申请人与开证行之间或与受益人之间在已有关系下产生的索偿或抗辩的制约。 b. 受益人在任何情况下，不得利用银行之间或申请人与开证行之间的契约关系。”由此可见，信用证是一项自足的文件，开证行只对信用证负责，只凭完全符合信用证条款的单据付款，其它的信用证当事人和关系人也均应按照信用证规定行事。

二、开证行的首要（第一）付款责任

信用证结算方式是一种银行信用，由开证行和保兑行（如有）以自己的信用对受益人做出付款保证。作为一种银行保证文件的信用

证，开证银行和信用证保兑行对其负有第一性的付款责任。在UCP500第二条中规定，信用证是一项约定，按此约定，在受益人提交的单据符合信用证条款的情况下，开证行应向受益人或某指定人付款，或支付或承兑受益人开立的跟单汇票。可见信用证的开证行是首要付款人，信用证受益人（一般即为出口人）可凭信用证和符合信用证要求的单据直接向开证行取款，而无须先找进口商。在信用证业务中，开证银行对受益人的责任是一种独立的责任。

当然，受益人享有上述权力时，必须以其已提交完全符合信用证条款的合格正确的单据为前提。因此，如果受益人出于恶意，例如，银行经“合理、小心”审查已经察觉单据是伪造的情况下，也可以拒付。

三、纯单据交易

信用证结算方式实行的是凭单付款的原则。在信用证业务中，各有关方面处理的是单据，而不是与单据有关的货物、服务及/或其它行为。所以，信用证业务是一种纯粹的单据业务，各有关当事人处理的是单据，银行凭符合信用证规定的单据付款，所以，单据是决定能否付款的唯一依据，而与货物、服务及其它行为无关，对货物真伪好坏不负责任，货物是否确已装运，运输途中是否发生货损，是否到达目的港等都不负责。如单据相符，买方付款后发现货物与合同规定不符，买方只能根据买卖合同向卖方提出索赔，或根据运输合同或保险合同向承运人或保险公司索赔。反之，如货物与合同规定相符，而受益人提交的单据与信用证规定不符，银行也有权拒付。这具体表现在：

1、开证行不能以进、出口人之间的业务纠纷为由而推卸其按信用证条款应予付款的责任；

2、开证行不能因本身差错导致信用证条款与开证申请书不符而以开证申请书为依据或以开证人拒绝接受单据为由而拒绝对受益人履行偿付义务；

3、开证行不能借口开证人缴付押金或其它担保不足、开证人已丧失清偿能力或有欺诈行为等为理由而拒绝承担付款责任；

4、开证行不得因单据与货物，或货物与买卖合同不符而拒付款

项；另外，一经付款，不论何种原因，开证银行均不能向受益人追索。信用证业务贯彻这一基本原则，是由于银行的职能是提供信用和资金融通，不是商品交易，不能要求银行具备商品交易的专门知识。如果要银行卷入它不熟悉的商业合同 14 或货物问题中，将超越其能力，不利于发挥其职能作用。事实上，一家银行通常面对大量客户和大量业务，也不可能去顾及、过问客户的每笔交易合同以及合同项下的货物。

四、严格相符原则

《UCP500》第十三条 a 分条规定：“银行必须合理小心地审核信用证上规定的一切单据，以便确定这些单据是否表面与信用证条款相符合。本惯例所体现的国际标准银行实务是确定信用证所规定的单据表面与信用证条款相符的依据。单据之间表面不一致，即视为表面与信用证条款不符。信用证上没有规定的单据，银行不予审核。如果银行收到此类单据，应退还交单人或将其照转，但对此不承担责任。”另外，第十五条规定“银行对于任何单据的形式、完整性、准确性、真伪性或法律效力，或对于单据上规定的或附加的一般性及 / 或特殊性条件，概不负责”。据此，银行审单的原则是“严格相符”原则，或称“单证一致、单单一致”原则。由此可见，在信用证业务中，银行虽有义务合理小心地审核一切单据，但这种审核，只是用以确定单据表面上是否符合信用证条款，开证行只对表面上符合信用证条款的单据付款。

“单证一致”表现为单据从表面上与信用证条款相符，包括单据的文字措词与信用证中所列明的各项措词完全一致，并把信用证中所列明的内容都如实地反映到单据上，不能遗漏。只要单据表面与信用证内容相符，不管货物是否与信用证相符，开证行均应付款。至于单据的真伪、法律效力和单据内容的准确性，银行不予审核，也无需对此承担任何责任。“单单一致”是指各种单据对同一事物的描述或记载不应有互相矛盾的地方。即使单据与信用证条款相符，但如果单据与单据之间不一致，比如重量、数量、船名等单单不一，也要作为单证不符处理。不过这并不是指单据与单据之间的每个字、每项内容均

应完全一致，比如提单对货物描述可能不如发票详尽，而发票又可能不如商检证、装箱单详尽，而这些一般不应被视为单单不符。单证一致、单单一致都是从单据表面审查，至于单据的真伪、法律效力和单据内容的准确性，银行不负任何责任。如果银行收到信用证中没有规定的单据，应将其退还交单人或将其照转，且银行不承担责任。

虽然《UCP500》或一些立法本身虽未明确规定检验单据与信用证是否相符的具体标准，但有关的判例法和银行业务习惯则包含和认可了“严格相符”这一标准，也就是说，严格相符是检验单据的唯一标准。严格相符通常被界定为介乎于绝对的字面相符与“实质相符”之间的一种相符。科佐拉奇科教授曾正确地把严格相符概括为：“一个合理的银行家，其对信用证的实践和术语的知识使他能够判断哪些是真正无关紧要的不相符，而且他能够独立自主地判断是否相符。在做出这种判断时，他完全是根据受益人交付的单据，而不是依据对基础合同项下交易的了解，也不应考虑客户是否愿意或有能力支付。”^①（Kozolcky, “The Emerging Law of Standby Letter of Credit and Bank Guarantees”, (1982) 24 Ariz. L. Rev. P.319.）在信用证支付方式中，只有当受益人提交的单据表面上与信用证条款的要求严格相符时，开证银行才有义务向受益人付款。因此，严格相符便成为制约信用证双方（即开证行和受益人）权利义务关系的一项基本原则。近年来的调查表明：“大约 50%跟单信用证下的单据因与信用证不符或表面不符而被拒收，这降低了跟单信用证的效力，对参与有关商品贸易的各方造成了影响，增加了成本，减少了进口商、出口商和银行的利润。有关跟单信用证的诉讼案激增也引起了人们极大的关注。”^②（中国国际商会编译：《跟单信用证统一惯例》，中国对外经济贸易出版社，1994年版，第1页）由此可见，准确理解和掌握严格相符的含义及条件具有重要的实践指导价值。

从上述信用证的几个特点即可总结出信用证业务运作的基本原则：信用证独立于开证行与开证申请人之间的合同关系，也独立于进口商与出口商之间的买卖合同关系（虽然这些合同是信用证业务的前提和基础），信用证交易只是单据交易，而非单据下的货物、服务或

其它行为的交易，银行以符合信用证条款的单据为唯一付款依据，另外，各方只能依信用证确立各自的权利义务关系，而不能以其它有关契约作为解释的标准，即开证行只受信用证约束而不管其它合同。这就是信用证的独立抽象性原则，由该原则会导出银行对基础货物交易的免责原则，使银行得以尽量避免被卷入可能发生的贸易纠纷，这也正是长期以来信用证结算方式得以生存和运转的关键，而上述“严格相符”原则则是信用证结算方式的另一主要支柱。虽然信用证交易的上述原则对保证信用证的正常运转起到了极大的作用，但从另一角度看，上述原则又存在较为明显的放纵、助长背信和诈骗行为的缺陷。为了弥补这一缺陷，在国际贸易信用证结算中又产生了信用证的另一基本原则，即欺诈例外原则。

五、欺诈例外原则

欺诈例外原则是对信用证独立抽象原则和“严格相符”原则的绝对适用的例外性限制。其主要要求是：

1、银行必须对开证申请人尽到善良管理人应注意之义务，

审慎审核单据，如发现单据有瑕疵或系伪造，应当拒绝付款，如仍予以付款，因此给开证申请人造成损害的，应负责赔偿。

2、开证申请人如发现受益人有欺诈行为，可以申请法院发

布“禁令”，以阻止银行支付有关信用证下的款项。不过，应该说明，欺诈例外原则对独立抽象原则、严格相符原则的“弱化”是有一定限度的，换言之，其适用必须要具备一定的条件：

a) 受益人或其它人的欺诈必须已被银行或开证申请人以充分确凿的证据所证实，而不能仅仅是因为缺乏证据的怀疑或声明。

b) 如果善意的持票人在不知单据是伪造的或存在瑕疵的情况下，买入了信用证项下的单据，且已要求支付，那么即使单据存在欺诈的事实，但为保护善意持票人的合法权益，信用证契约也必须按其所载条件履行。

欺诈例外原则作为平衡信用证业务中各方当事人权利义务、弥补独立抽象原则与严格相符原则之不足的合理变通，已得到世界各国信用证实务和司法实践的广泛支持，从而成为了信用证结算的又一基本

原则。

需要特别注意的是对欺诈例外原则的运用必须要特别谨慎，因为，如果我国法院依此原则发出太多的禁令，则虽然我国银行、贸易商一时的利益获得了保障，但外国的相关银行却会因此而受损，长此以往，势必将会受到国际社会的批评和指责；更为严重的是国外银行和贸易商可能会因此对我国银行开出的信用证不再信任、不愿对其加以保兑，以至不愿接受，这必然将对我国的国际形象及外贸造成非常严重的不利影响，所以，必须要慎重使用欺诈例外原则，绝不可滥用。

第三章 信用证结算方式的主要风险研究

通过对信用证主要特征的分析，可以看出，尽管信用证方式是建立在银行信用基础上的结算方式，但由于此方式下的出口商、各银行以及进口商等相关当事人在业务处理的过程中以信用证条款为基础，以出口商提交的单据为中心，而且信用证项下出口商提交的单据与实际发运的货物相分离，因此信用证项下各当事人可能面临更多、更复杂的风险。这些风险的防范将变得更加困难。

第一节 出口商所承担的主要风险

信用证是开证行向出口商开具的付款保证，但是付款是有条件的，即出口商出口货物后向银行提交的单据应与开证行开具的信用证条款完全相符，而且单据之间本身也应一致，不得发生矛盾。即通常所说的“单证一致，单单一致”。这样开证行就可以保证付款。因此，相对于其他方式而言，由于有银行信用的出现，好像出口商在信用证方式下面临的风险小了，但这只是表面现象而已。事实上，出口商面对信用证中不同要求的各种条款，其遭遇的风险可能更大。

一、拒付的风险

在实务中，拒付现象时有发生，这不仅给信用证交易中的各当事人造成不同程度的损失，而且还往往影响货物买卖契约的履行，造成货物买卖双方或某一方违约甚至解除契约。拒付是卖方最害怕发生的事情，也是其往来银行十分反感的事情。因为在信用证交易中，银行办理付款、承兑等是以单据为依据，但在实务中因单据内容的复杂或开证银行开立的信用证条款不清以及各国法律规范、文字含义、贸易习惯等的不同，虽有《跟单信用证统一惯例》作为原则性的规定，但因理解不同，适用条件不同或者买方根本就不付款等，发生拒付的情况也不足为奇。只有严格按《UCP500》中的规定去做，以减少乃至杜绝产生拒付现象的原因，才能在以信用证为支付方式的国际贸易中争取主动，避免纠纷和损失。

造成拒付的原因多种多样，有些是合理拒付，有些是无理拒付，常见的主要有以下几种情况：

（一）单证不符。单据的名称或内容与信用证条款规定的不同。如信用证中规定所需产地证为普惠制产地证，而出口商提交的却是一般产地证；

（二）单单不符。单据与单据之间内容不相一致。如信用证中规定受益人证明中要注明全套副本单据已经快递寄给开证申请人，快递收据作为结汇单据，而出口商交单时却无此内容快递收据；

（三）国际市场价格因素的影响。买方在开立信用证时希望取得预期的利润，但由于种种原因，致使在该批货物到达目的地时，市场下跌，定赔不赚，于是买方毁约，在单据上挑剔错误，以便拒付或以退货相要挟，迫使卖方作出让步。

二、当事人丧失支付能力的风险

（一）开证银行丧失支付能力。

信用证的功能，主要以开证银行的信用取代买方的商业信用，以确保货款的支付。在整个信用证交易中，开证行是责任中心，是有关当事人关系的纽带。因此开证行若倒闭或无法履行承诺，就不能对单据进行偿付，直接威胁议付行或出口商的利益，同时对于信用证各当事人都将产生很大的影响。

国内某银行曾议付了美国同一银行开立的两份信用证项下的单据，金额大约 14 万美元。尽管单证相符，但由于开证行倒闭，议付行基本无从偿付。

在开证行倒闭的情况下，各当事人法律上的权利义务，视破产程序在信用证交易的哪一阶段开始的而有所不同：

1、开立信用证前破产

如银行破产是在信用证开立之前，买方可与银行解除开证契约，卖方也有权要求买方另选其他银行重开一张新的信用证。

2、开立信用证后破产

如果信用证已经开立，但受益人还没有使用该信用证，一般就不会使用了，因此这一要约虽然从法律上将是有有效的，受益人仍可向银

行提示单据，但其付款请求权仅为普通破产债权人。

3、汇票进行承兑后破产

在这种情况下各当事人有不同权利义务：

(1) 在远期承兑信用证的情况下，开证银行在收到单据承兑了汇票以后，在汇票到期以前倒闭，宣告破产，此时议付银行在办理了拒绝证书等手续后，可向卖方追索。卖方在给议付银行补偿后向买方索偿，也可凭承兑汇票向开证银行的清理人主张权利。

(2) 持有单据或承兑汇票的卖方，议付银行、保兑银行等，如对开证银行的清理人提出偿付要求，仅处一般债权人的地位，并无优先权。

(3) 如果开证银行在承兑以后付款以前，已对买方凭信托收据交付了单据，买方同样可以对卖方的汇票参加付款，取得汇票，并用它与信托收据项下的债务相抵，此时，也可不受损失。

(4) 对信用证已付款后破产

在开证银行已全部或部分对信用证单据付款的情况下，如买方已预交押金，在向清理人赎单时，可将押金抵冲，即债权债务对冲的权利。如押金金额大于赎单所需余额时，则差额部分只能按破产后分摊办法收回。

开证银行破产后，保兑银行不能对信用证的受益人拒绝付款或拒绝议付，但指定议付银行可拒绝议付。保兑银行在已付款之后，不能因开证银行破产而对受益人进行追索，也不能越过开证银行的清理人要求买方直接赎单。

(二) 开证申请人丧失支付能力。

开证行一旦根据开证申请人的申请对外开立了信用证，就承担了第一性的付款责任，到期只要受益人提交符合信用证的单据，不管申请人是否来付款赎单，开证行都要对外付款，除非信用证另有约定，否则其绝对不能以开证申请人丧失支付能力来对抗受益人。为了保护自己，开证行在开证前，都要对开证申请人进行资信审查，以决定是否需要提供有关的保证。如全额保证金担保、信用担保、抵押担保等。但是即使采取保护措施，开证申请人丧失支付能力的风险还是经常发

生。如全额保证金因货币贬值不足以对外付款赎单；担保人失去代为偿还债务的能力；抵押品高估而不足以清偿债务。这些情况都可能致使开证行为了维护国家和自己的声誉而被迫对外垫款，遭受重大损失。目前，我国几大国有商业银行信用证项下的垫款有几十亿美元之巨，令人不安。

三、信用证欺诈的风险

信用证诈骗主要表现为两种：伪造信用证诈骗和软条款信用证诈骗。

（一）、伪造信用证诈骗

有些进口商使用非法手段制造假信用证，或窃取其它银行已印好的空白格式信用证，或无密押电开信用证，或假印鉴开出信用证，签字和印鉴无从核对，或开证银行名称、地址不详等等。对于假信用证，若出口商没有发现信用证的假造而交货，将导致钱货两空。这种诈骗一般有如下特征：信用证不经通知行便直达受益人手中；所用信用证格式为陈旧或过时格式；信用证签字笔画不流畅，或采用印刷体签名；信用证条款自相矛盾，或违背常规；信用证要求货物空运，或提单做成申请人为收货人。

案例：我国南方某市渔网公司收到尼日利亚客商寄来的信用证，金额为六万美元，开证行为渣打银行，通知行为国民西敏寺银行，两者都是国际著名的大银行。尽管该信用证金额不大，而且密押核符，但我方银行国际结算人员并未掉以轻心，经过详细地审核单据和综合分析，我方银行国际结算人员发现了以下疑点：A、信用证的签字和印鉴无法核对，在审证过程中，我方银行国际结算人员发现，该信用证上的签字和印鉴十分模糊，无法核对、证实其真实性；B、在该证中，开证行渣打银行的名称和其开出信用证的格式有问题。证中仍沿用渣打银行的旧名称和旧格式；C、信用证条款也有问题。我方受益人出口的渔网这种低值商品，体积较大，而信用证上却规定用空运方式交货；D、开证申请人为诈骗活动猖獗的尼日利亚商人。针对以上疑点，我方银行结算人员迅速采取行动，一方面致电给渣打银行和国民西敏寺银行，请求其证实印鉴的真伪，一方面及时通知我方受

益人，告知该证存在若干疑点，请暂缓出运。后我方银行分别接到两家银行来电，否认开过此信用证和承担过该信用证的通知行。

通过此案例，我们可以看出，信用证欺诈已达到“炉火纯青”的地步，连最难涉及的密押都能办到，可见一旦审证过程中稍有疏忽，将带来难以想象的后果。

伪造信用证诈骗又可分为以下几种情况：

1、申请人诈骗。

申请人诈骗是行骗人扮演开证申请人角色，用伪造的假冒信用证，行骗通知行和受益人的信用证诈骗。此类诈骗在目前的信用证诈骗案中比例较大。诈骗分子的真实身份，有的来自国内，有的来自国外，还有的是内外勾结。诈骗的主要手法是通过伪造信用证，用无密押电开信用证或假印鉴信开信用证骗取受益人货物。

案例：我国辽宁省某银行（通知行）收到欧洲某国开证行来证，受益人为辽宁省某进出口公司。开证行和通知行无代理关系，该信用证的密押是借用了第三家法国银行的密押。通知行一面向法国银行查询有关情况，一面将信用证已到的消息通知了受益人。在通知行密押查询电发出之前，通知行接到法国银行的密押确认电，但此电没有密押证实。为此，通知行向法国银行查询。与此同时，受益人接到通知后，已经备妥货物，并将货物运到口岸，只等通知行确认该信用证，就立即起运。这时，通知行经过仔细审核单据，发现此笔贸易的背景和签约过程十分可疑，提醒受益人不要立即发货。后经查明，法国银行从未发出确认密押，开证银行也未开出此证。真相大白，这是一例伪造信用证的欺诈案。由于通知行的警觉，才避免了受益人的货物损失。

在这个案例中，欺诈分子完全熟知银行操作流程，能预先假造密押确认电文，以期从各个方面使欺诈变“真”，银行稍有不慎，即会上当。

2、开证行诈骗。

开证行诈骗是诈骗分子以虚拟的开证行的名义，利用伪造的信用证，欺骗通知行和受益人的信用证诈骗。此类诈骗的迷惑性在于利用

信用证当事人对银行信用的信任，忽视对开证行的资信调查，趁机行骗。

案例：辽宁省某银行收到加拿大某银行的电开信用证，受益人为辽宁省某进出口公司。银行工作人员在审证时发现此证无加押证实。按照原国际惯例，信用证必须加押，加印或通过第三家银行证实。原证电文称：“由于你我两行无密押关系，故将寄电报证实书加以证实。”我方人员认为此证可疑遂采用各种途径调查该银行的资信。后加拿大皇家银行复电，声称不知道该银行的存在。

最终证实这是一例诈骗分子利用开证行名义进行诈骗的信用证诈骗案。

3、申请人勾结受益人虚拟信用证诈骗。

所谓虚拟信用证诈骗是申请人与受益人相勾结，以无贸易基础的信用证，骗取银行的打包放款。打包放款是发展中国家为鼓励出口，由银行提供给出口商的融资性贷款。出口商将货物装运出口时，可以向银行申请在途货物抵押贷款，以此贷款偿还国内出口货物的贷款。银行在办理打包放款时，通常进口商签发汇单交给银行，银行根据出口商提交的信用证和进口商的汇单放款。诈骗分子为非法取得银行放款，利用了这一优惠政策，内外勾结，采用非法伪造或其它方式开立无贸易基础的信用证，骗取银行放款。

案例：我国某公司持国内某银行通知的三个信用证，到该行申请办理打包贷款，金额近600万美元。经查，该公司是一家新注册的公司，规模很小，资金有限，不可能进行贸易额如此巨大的出口生意。证内货物、数量、规格、装运及有效期均属难以执行条款。银行采取果断措施，拒绝了该笔打包放款的申请。

该案例，实际上是一起国外客商与国内公司相勾结，企图诈骗巨额打包贷款的诈骗案。申请人勾结受益人诈骗，实质是诈骗分子同时扮演了贸易合同中的买卖双方，既扮演申请人的角色，又扮演受益人的角色。申请人勾结受益人，以空信用证行骗通知行，实际上是以不存在的交易为理由，骗取正常程序申请不到的银行放款。

（二）软条款信用证诈骗。

软条款信用证又称“陷阱”信用证，它采用了比较隐蔽的诈骗手法，从表面上看，软条款信用证是合法的真的信用证，具有较大的迷惑性。实际上信用证中规定一些限制性条款，或条款不清，责任不明，等于把信用证变成实质意义可撤销的信用证，使受益人的利益处于无保障的状态之中。这种软条款信用证可使开证申请人控制整笔交易，而受益人处于受制他人的被动地位。

信用证中常见的软条款有：A. 信用证中载有暂不生效条款。如信用证中注明“本证暂不生效，待进口许可证签发通知后生效”，或注明“等货物经开证人确认后再通知信用证方能生效。” B. 限制性付款条款。如信用证规定：“信用证项下的付款要在货物清关后才支付”、“开证行须在货物经检验合格后方可支付”，“在货物到达时没有接到海关禁止进口通知，开证行才付款”等。C. 加列各种限制。信用证中对受益人的交货和提交的各种单据加列各种限制，如：“出口货物须经开证申请人派员检验，合格后出具检验认可的证书”、“货物样品先寄开证申请人认可，认可电传作为议付单据之一”等。D. 对装运的限制。信用证中对受益人的交货装运加以各种限制，如：“货物装运日期、装运港、目的港须待开证人同意，由开证行以修改书的形式另行通知”；信用证规定禁止转船，但实际上装运港至目的港无直达船只等。此类陷阱条款的共同特点是权利的单向性，即申请人制约受益人，当申请人采取或不采取某种行为不利于受益人时，受益人不能采取维护自身利益的行为。

案例：1991年7月，我国山东省某进出口公司与美国某公司签订了出口建筑材料的合同，合同总金额460万元。美方提出苛刻条件，要求我方必须先付美方30万元人民币的履约保证金，美方才能开立信用证。我方进出口公司出口创汇心切，为利润所诱，考虑不周，按美方指定的帐户付了30万元履约保证金。8月，美方公司通过我方银行驻香港分行开立了以香港某公司为申请人的信用证。信用证规定：（1）以FOB计价；（2）由开证申请人指定轮船，指定检验；（3）由开证申请人在口岸验货，出具质量检验证明书，并经开证行在此证明上签字。我方审证人员认为，上述条款对我方受益人极为不

利，于是提醒受益人信用证不可靠。9月，我方公司将货物运抵口岸，通知美方公司派人检验和派船装货，但美方一再拖延时间，致使信用证逾期。我方公司无奈之下，要求银行协助调查。我方银行经多方查询证实，开证申请人背景复杂，且声称与美方公司无任何联系。开立此信用证是受澳门某公司委托，具体贸易细节不清楚。我方银行如梦方醒，通知受益人立即中止合同，向有关部门报告。受益人直接损失达40余万元。

该案例中，信用证完全真实合法，但信用证规定的条款均有利于国外进口商，货物及最终付款权也由进口商掌控，受益人面临交货又不能收钱的巨大风险。

(三) 信用证的规定过于苛刻，对出口商造成潜在的风险。

1、信用证对货物的品质要求很细微、很严格，容易造成出口商有时不注意或难于满足这些要求。

如对某些产品的出口，信用证要求出口商必须满足对方国家或某一国产品的质量标准等。这样出口商也将面临巨大的收汇风险。

2、信用证对银行保证的有效期、对货物的装船日期以及对出口商的交单日期规定得比较短促。出口商较难满足这些要求，不能提供相应的单据，很容易造成对方拒付。

3、信用证规定海运提单的收货人为开证申请人，造成出口商难于控制货物。

众所周知，此时的提单仅仅是货物收据，而不是物权证书。进口商无需提单即可提取货物，而出口商则不能很好地掌握这些货物，丧失了对货物的控制权。

4、信用证规定1/3或2/3正本海运提单自寄开证申请人，不利于出口商控制货物。由于此时的提单通常为物权证书，且每份提单对货物的效力相同，因此如果出口商将一份或两份正本提单直寄申请人，则易发生进口商用提单提货后指示开证行以各种理由挑剔出口商提交的单据并拒付。这样出口商既丧失了货物也不能收到货款。

5、信用证规定的有效日期及有效地点均在开证行所在地。这样，出口商的交单日期就要提前，开证行对出口商提供的付款保证期限，

从实际操作而言就缩短了。出口商难于保证准时按照信用证的要求将单据交到开证行手中，易形成不符点，因此出口商收汇将面临巨大风险。

6、信用证方式下的银行费用均由出口商负担，加大出口商的成本。信用证业务中的银行不仅包括出口商国内的，而且也涉及进口商国内的，有时还可能涉及第三国的银行。由于各个银行提供的服务不同、收费标准不同，因此如果信用证业务中的所有银行费用都由出口商承担，则出口商的业务成本将大大增加。这对出口商是极为不利的。

第二节 进口商所面临的主要风险

在信用证业务中，由于各当事人处理的是单据，而不是实际货物，因此出口商只要提交与信用证条款相符的单据，开证行就应付款。这样，进口商获得单据后可能面对以下风险：

一、伪造单据的信用证诈骗

伪造单据的信用证诈骗，是信用证受益人在货物不存在或货物与信用证项上规定不符的情况下，以伪造的单据诱使开证行因形式上的单证相符而无条件付款的信用证诈骗。此类诈骗利用了信用证方式单证相符、单单相符的特点，用伪造的方式，欺骗开证行、通知行和受益人。银行凭单付款，不对货物负责的工作原则，是此类诈骗得手的一个重要因素。另一个重要因素是诈骗分子挖空心思，企图将有关单据伪造得天衣无缝，真假难辨。

（一）进口商获得的是虚假单据

进口商获得的是虚假单据，进口商据此根本得不到货物。此种情况说明出口商利用信用证上述特点，伪造虚假单据来骗取信用证下开证行或其指定银行的付款，进而使进口商遭受很大损失。伪造虚假单据，是指单据不是由合法的签发人签发，而由诈骗人或委托他人伪造；或在合法签发人签发单据后进行篡改，改变单据中的有关内容，使之单证相符，骗取货款。

(二) 进口商凭单据提取的货物与合同的规定不符。

这表明出口商巧妙利用信用证下银行付款仅凭单据，而不过问货物实际情况的特点，使得进口商可能获得残次、腐烂、低值甚至毫无价值的货物，进而蒙受很大损失。这种情况下，单据本身是真实的，是由合法签发人签发，但单据的内容与单据所代表货物的实际情况不符。

信用证结算方式中出现的单据欺诈，诈骗人大多为受益人，他所装运的货物不是信用证及合同所规定的合格的货物，而很可能是一文不值的垃圾，甚至货物根本不存在，但受益人却提交伪造单据或欺诈性单据来骗取银行和买主的款项。由于提单在货运单据中代表货物的所有权，单据欺诈一般都涉及提单。通常都是受益人伪造提单或受益人与船公司勾结，由船公司出具假提单。

案例 1：我辽宁省某银行应省内某进出口公司要求，开了两笔以加拿大某银行为通知行的信用证，受益人为加拿大某进出口公司。几天后，我方银行接到加拿大银行的通知，称受益人提供给该行的单据经认真审查，确认为伪造单据，签发提单的船公司已于数月前停止营业。原来加方银行对受益人的资信持怀疑态度，对其进行了认真调查，终于发现了破绽。我方银行应加方要求，发出了止付电制止了一场信用证诈骗案。

案例 2：我山东某银行应省内某进出口公司要求，开立了一笔进口德国制造的机器设备的信用证，受益人为香港某公司。我方银行从开证申请人处得知，港商已经发货，但是发现该批货物却不是德国制造，而是由国内某家工厂进料加工出口运到香港，再原封未动地运给申请人。几天后，我方银行收到通知行议付的全套单据。经细致审查，发现品质证明有问题，名实不符。该品质证明书仅注明按信用证规定的明细装运，而未证明货物的品质。应开证申请人的申请，我方银行提出拒付。香港客商的诈骗行为终未得逞。

在此二案例中，欺诈分子利用海运提单是物权凭证的特性以及《UCP500》规定的“独立抽象性原则”——“银行只审核单据表面的真实性”，实施欺诈。这需要银行与客户联手合作，共同来防范风险。

二、出口商获预支信用证下银行预付款后延迟发货或挟款潜逃

出口商获得预支信用证下银行的预付款后延迟发货或挟款潜逃，使进口商遭受损失。预支信用证下银行对出口商的预支款项通常是在获得进口商及开证行的指示后进行的。预支的目的本来是帮助出口商准备货物，但当出口商获得付款后不发货或者消失时，进口商预付的款项就要遭受损失。

三、对开信用证下货物或设备进口后对方迟迟不开证。

对开信用证下货物或设备进口后对方迟迟不开证，使得进口商遭受损失。对开信用证是用于“三来一补”贸易形式下的特殊信用证。进口商授权银行向对方开出信用证进口原料和设备的本意在于利用这些原料和设备生产成品后，反过来向对方出口，但当对方迟迟不开证或开来的信用证不生效时，进口商会遭到巨大损失。

第三节 银行所面临的主要风险

由于信用证方式是建立在银行信用基础上的支付方式，业务比较复杂，涉及的当事人多，因此信用证业务中的银行将面对巨大风险问题。总体而言，这些风险主要表现在：

一、业务服务风险

这主要是指银行在信用证方式下提供服务时可能面临的风险。具体为：

（一）开证行的风险。

银行提供开证服务时面临的风险。信用证是一种有条件银行付款保证。当开证行向出口商开出信用证时，则构成开证行的一项承诺，即出口商只要提供与信用证条款相符的单据，开证行就应履行付款责任。当开证行对外付款后，尽管此时开证行往往掌握进口商申请开证时预先交付的信用证金额一定比例的押金，但进口商并未向开证行付款赎单或并未完全支付信用证中的金额，这样开证行就要承担对外付款后进口商不赎单或拒付的风险。

（二）通知行的风险。

银行通知信用证时可能面临的风险。信用证的通知一般是由开证行在信用证中指定的出口地银行承担。按照 UCP500 的规定，当出口地银行接到对方银行开立的信用证，为电传开立或信开时，应通过核对密押号码（TEST NO）和预留印鉴（SIGNATURE）等方式来表面审核所收到的信用证的真伪。如不能确定真伪时，出口地银行在不承担责任的前提下告知出口商此信用证尚未确定真实性的事实，并以最快方式联系开证行加以确认。如果通知信用证时未满足上述要求，则通知行应承担相应的责任。

（三）付款行或偿付行或议付行的风险。

出口地被指定银行提供服务时可能面临的风险。根据 UCP500 规定，一般信用证都应标明是付款信用证，还是延期付款信用证，还是承兑信用证，还是议付信用证。当上述信用证业务中的付款、承兑或者议付责任由开证行指定出口地银行来完成并且这些银行接受指定时，这些被指定银行就要代替开证行审核出口商提交的单据，并在“单证相符，单单一致”的条件下向出口商（受益人）付款、承兑远期汇票或者议付单据，然后向开证行寄送单据，并向开证行或其指定的偿付行索汇。

如果在向开证行寄单索汇时，未发现单据中存在的不符点，或者遭遇到开证行资信不佳时，这些银行就会面临遭遇巨大损失的风险。

在向偿付行索汇时，如果开证行并未及时向偿付行发出偿付授权书，或者偿付行收到索汇书的时间早于收到开证行偿付授权书的时间，则索汇行将面临偿付行拒付的风险。

（四）保兑行的风险。

保兑行向受益人付款后可能遭遇开证行拒付的风险。信用证业务中的保兑行通常是由开证行在信用证中指定的、信誉好的大银行来担任，它一般为出口地的银行。当接受开证行的指定并对信用证加具保兑时，保兑行就要承担与开证行相同的付款保证责任。

在根据保兑信用证发货后，出口商通常向保兑行提交单据要求付款。保兑行凭单付款后还应向开证行索汇。如开证行信誉不佳或者进口国政治风险较大时，保兑行则承担遭遇损失的风险。

（五）循环信用证下开证行面临进出口商联手套取银行信用的风险。

循环信用证是用于方便进出口双方业务交往的一种信用证。当双方经常发生贸易往来，为了节省进口商每次进口申请开证的费用而由开证行向出口商开出的允许在一定期限内可以使用多次的信用证。在此信用证下，进口商一次交付一定比例的押金，就可以由开证行对出口商多次提交的出口单据予以支付。在这种情况下，进出口双方可以联手欺诈，套取开证行的资金。进口商可以通过向银行交付一定的金额（押金）而出口商却可从银行获得数额更大的资金，随后二者瓜分，此时，开证行遭遇到的损失就发生了。

二、其他风险

信用证业务中的银行不仅提供单纯服务业务，有时还会应邀提供资金融通业务。在融资业务中银行同样也会面临各种风险。

（一）押汇行的风险。

押汇后银行会面临拒付的风险押汇行的风险。无论是提供出口押汇的银行，还是提供进口押汇的银行，都将面临押汇后资金不能收回的损失。对于出口押汇而言，银行面临开证行拒付，或者向出口商追索时，出口商无款支付的风险。对于进口押汇而言，开证行会面临进口商拒付的风险。

（二）贴现行的风险。

汇票贴现银行面临付款行拒付的风险贴现行的风险。远期信用证下受益人提交远期汇票要求出口地银行贴现后，当汇票的付款人（此时一般为开证行）资信不佳时，贴现银行在汇票到期后持票收款可能会遭到汇票付款人的拒付。这样贴现行就要承担一定的风险。此外，按照票据法的有关规定，尽管此时作为汇票正当持票人的贴现行有权向受益人追索融资款，但他同样也面临出口商不退款或者无款可退的风险。

（三）打包放款银行的风险。

办理信用证打包放款时，打包放款银行可能面临出口商不发货、延迟发货、挪用放款、不专款专用或开证行拒付的风险打包放款银行

的风险。

打包放款本应是出口地银行在出口商发运货物前给予出口商预先准备货物的一种放款，但如果出口商得到借款后不用于准备货物或者把借款挪作他用或者用于准备货物但不急于发运而使得打包放款下的信用证过期，这样出口商就不能获得信用证下开证行的付款，贷款银行所贷放的款项就不能按期收回。除此之外，即便出口商将借款用于准备信用证项下的货物，但由于开证行或者进口商的百般阻挠而拒付信用证项下的款项，进而使得出口商不能收回货款，这也会造成打包放款银行面临一定的风险。

（四）预支信用证下开证行面临出口商不发货或延迟发货的风险。

预支信用证是开证行指示出口地银行向出口商融资以便于出口商按照信用证的要求准时向进口商发货的一种信用证。如果出口商获得信用证项下的预支款项后不发货或者延迟发货或者消失，则开证行会和进口商一样面临损失的风险。

（五）假远期信用证下开证行面临进口商不付款的风险。

假远期信用证是开证行向进口商融资的一种信用证。当开证行或其指定银行将远期汇票金额按照即期时间向出口商付款后，会面临进口商到期不付款的风险。

第四章 信用证结算方式风险防范的研究

国际商会银行委员会主席 B. S. 惠布尔说过：“我们应该注意目前存在的欺诈这个主要问题，清楚地认识到欺诈的起因，首先是由于商业一方与一个无赖签订合同，但是跟单信用证只是为商业交易而办理付款，它不可能当‘警察’来控制欺诈的发生。”因此，为防止上当受骗，防止因欺诈而造成的经济损失，应不断提高警惕，注意自我保护，采取防范措施。

第一节 出口商对风险防范措施

一、做好客户的调查研究

选择贸易对手，调查客户资信是保障交易顺利、安全进行的第一步。一个好的贸易伙伴可以给企业带来兴旺发达，而与不摸底细的中间商、皮包公司进行交易，就可能带来风险，遭到经济损失。因此，要对贸易对手的资信情况、经营作风、经营能力进行调查了解。有关的资料可以通过以下渠道获得：

（一）通过国内外信息结构调查。这些信息结构利用现代化的信息网络及广泛合作的信息资源提供一系列咨询服务，可以针对某一客户的背景、资信、产品、市场情况、经营业绩等提供准确、客观的调查报告和评估意见。

（二）通过我国驻外机构、中国银行有往来关系的国外银行协助调查。

（三）通过国外代理机构、或与客户有往来关系的银行或客户协助调查。总之，通过调查研究，应选择对我友好、资信可靠、经营作风正派、经营能力较强的客户进行交易。

二、做好开证行的资信调查

当接到进口商要求其银行开立的带有各种条款的信用证时，面对对方银行的付款保证，出口商应做好开证行的资信调查。

信用证属于银行信用，开证行承担首先付款的责任。所以，资信良好，信誉卓著的第一流银行开来的信用证，是安全收汇的保证。因此，对开证行的资金能力、财务状况、经营作风要进行调查了解。

对开证行的资信调查可委托开办有外汇业务的商业银行来了解，由于银行的分支机构遍布世界各地，银行对与之有业务往来关系银行的资信情况，均有调查研究。

外贸企业也可通过国际权威评审机构的评审结果来调查开证行的资信等级，如美国标准普尔评级公司、英国的国际银行及信用分析。如开证行的等级太低，应要求资信较好的银行开证；若对开证行的状况不是很了解时，出口商可以要求进口商指示开证行去邀请出口地银行对其开出的信用证加具保兑，这样当出口商拿到保兑信用证时，出口商就可以获得除开证行之外的第二家银行的付款保障。

三、做好审证工作

在出口业务中，审证工作是银行与外贸企业共同的责任。其中银行着重审核开证行的政治背景、资信能力、付款责任和索汇路线等内容。此外，对信用证的电讯密押或印鉴要认真审核，以确定该证是否由开证行开出；对信用证的不可撤销性的审核，信用证是否注明“不可撤销”字样；对信用证是否已生效、有无保留或限制性条款的审核；还应注意信用证是否注明遵照《跟单信用证统一惯例》办理的字样，

《统一惯例》虽不具有法律的强制性，但它是一项国际惯例，世界上170多个国家银行办理信用证业务均按此惯例办理。所以，信用证加列适用《统一惯例》字样，则可约束信用证的当事人按《统一惯例》

办理。上述各项审核内容主要由银行负责，外贸企业应加强与银行的联系，密切配合。

外贸企业着重审核信用证内容与买卖合同是否一致。如：信用证金额、货币、商品的品质、规格、数量、包装等条款、信用证规定的装运期、有效期和交单地点，分批和转运，对单据的要求等方面的审核。信用证应由通知行进行传递，按UCP500规定，通知行负有证明信用证的真实性的责任，如信用证不是经通知行传递，受益人必须提高警惕，不予接受，或予以退回。若发现是伪造的信用证，出口商应

立即采取措施避免损失。通过审证若发现有“软条款”，应立即以最快捷的通讯方式与进口商协商，要求改证，对信用证的“软条款”不予接受。

四、出口商应学会通过单据来控制货物

一般而言，海运提单是物权证书，海运提单的抬头应作成对出口商比较有利的空白抬头形式，这样，通过背书转让，出口商可以把单据交付其委托的银行，才能有效地操控货物。

五、出口商应向所在国保险机构投保出口信用保险

尽管信用证方式建立在银行信用基础上，但对出口商而言不是没有风险了。出口商在发运货物前可以向出口国保险机构投保出口信用保险以转移和降低收汇风险，从而保障安全收汇。只有这样，业务双方才能防患未然。具体而言，出口商应了解进口商的生产经营状况，经营实力，经营规模，有无不良出货记录等等。

六、发生拒付时应采取的措施

在信用证交易中，一旦发生单据为开证银行拒绝承兑或付款的情况，出口商应立即采取下列措施，以减少损失。

（一）研究拒付的理由并与往来银行商讨对策

出口商在接到银行拒付的通知之后，应仔细研究其拒付的理由是否充分，是否确因单据有问题，造成单证不符或单单不符，如果不是因为此种原因或虽有微小的不符，但一般不构成拒付时，就应考虑到其他原因，或者开证银行由于买方的信用、财务状况不佳，恐其无力赎单而故意以无关紧要的瑕疵拒付的情况是很多的。如发生这种情况就要从法律上、惯例中寻找依据，并主动与往来银行的有关专业人士研究对策。如认为其拒付理由十分牵强、不充分，应通过往来银行，按照统一惯例的有关规定据理力争，讨得公道。

（二）直接与买方或其代理商交涉

因信用证交易是单据交易，只有卖方提交的单据完全符合信用证的规定条款时，开证银行才付款。单据虽然只有微小的瑕疵，卖方也不能强迫开证银行付款，在这种情况下，只能直接向买方或其代理商交涉，例如，按照买卖契约的有关条款进行协商，减价出让或委托其

在开证行诈骗的案例中我们不难发现，诈骗分子的手段并不高明，但他利用了信用证当事人对银行信用的信任，所以才有机会得逞。诈骗分子有可能将开证行称为某著名银行在某地开设的所谓分行，进一步放松审证人员的警惕性。但此类信用证的明显弱点是无加押证实。诈骗分子虽千方百计掩盖此缺点，如先发无押电开信用证，后寄证实书，诱使受益人出货，但欲盖弥彰。我方审证人员对此类信用证应引起足够的重视。

在软条款信用证诈骗案例中，我们也可看到这种信用证更是极具欺骗性。一般而言，不可撤销信用证一经开出，即为不可撤销的和有效的，但是倘若证中加列上述限制性的软条款，诸如规定运输船名必须由申请人另行指定，开证行可随意修改信用证而不必确认任何理由，则该信用证实质上是变相的可撤销信用证，或者说是尚未生效的信用证。在这种信用证中，申请人控制了整笔交易，而受益人则处于完全被动的地位，因此，开证行的付款承诺是很不可靠的。即便受益人已备好货物，亦不能自由选择适当的时机装运。一旦货物的国际市场价格下跌或者有其它对开证申请人不利因素的影响，申请人就会趁机拒发装运通知，使受益人不能及时提交完整的出口单据给议付行寄单索汇，从而使开证行自行免除跟单信用证项下的付款责任。

在信用证诈骗中，无论何种形式，诈骗分子所扮演的角色不过是申请人、开证行、受益人、通知行；诈骗的标的包括货物、货款、预付款、打包贷款。因此，防范措施应以身份指向和标的指向为原则，进出口公司应根据自己在信用证方式下的身份和由此身份引发的可能被诈骗的标的，采取相应的措施。

（一）提高业务人员素质，丰富国际贸易经验。

诈骗分子之所以在国际间大肆从事诈骗活动，就是认为行骗对象缺乏国际贸易的经验，在业务上存在缺欠，如伪造信用证和伪造单据的信用证诈骗分子认为银行审证人员无法识破其伪造手段，软条款信用证诈骗分子认为受益人无法识别其陷阱条款等。诸如此类的诈骗中，业务人员的素质是关键。如果业务人员头脑冷静，经验丰富，熟悉国际贸易惯例和信用证方式的相关知识，诈骗分子就不会轻易得

手。

（二）树立风险意识，重视资信调查。

缺乏风险意识，是受害人上当受骗的重要的主观原因。如受益人轻信贸易伙伴的资信，在信用证条款确定核实之前，为利所诱，心存侥幸，贸然发货，结果货、款两失；又如通知行轻信开证行的资信，不确认密押、印鉴，或轻信受益人的资信，办理打包贷款，使诈骗分子轻易得逞。因此，重视资信调查是反诈骗业务操作的重要原则。无论是银行还是进出口公司都应通过切实可行的途径，如国外专门负责调查资信的公司，国内驻国外金融机构，国内专业银行在国外的代理行，或直接查询方式，积极对有关当事人进行资信调查。如果调查结果证明有关当事人资信不明或资信可疑，则切不可心存侥幸，轻信对方的资信，往往是受骗上当的开始。

（三）严格按规章程序办事，提高工作的技术交流

严格按规章程序办事，是反诈骗业务操作的一个最基本也是最重要的原则。很多诈骗案的发生都是由于银行或进出口公司的工作人员由于受到各种不良心态的影响，如侥幸心理、惰性心理，有的甚至是接受了诈骗分子的贿赂，玩忽职守，不按规章和程序办事，结果上当受骗。在业务操作中，按规章程序办事的同时，应提高工作的技术含量，以有效地识别诈骗分子的非法手段。在高技术状态下严格按程序办事，则反诈骗业务可以取得决定性胜利。

（四）拟贸易、拟诈骗的方法

拟贸易、拟诈骗的方法是信用证当事人站在诈骗分子的角度，考虑其采用何种方式和手段欺诈自己进而采取相应的措施的方法。这种方法是一种简单和实用的反诈骗操作的思维方法，当然此种方法须建立在信用证当事人对诈骗分子及其行为有一定了解的基础之上。此法对于反软条款信用证诈骗尤其有实用价值。受益人应充分考虑到信用证中可能设立的陷阱条款，进而开展审证工作，才能够争取主动。这实际上是一个与诈骗分子斗智的过程。

第二节 进口商对风险的防范措施

一、开证前，应增加对出口商的了解，加强资信调查。

进口商应了解出口商的生产经营状况，经营实力，经营规模，有无不良出货记录等等。在国际贸易业务中，不仅出口商需要了解进口商，而且进口商同样需要知道出口商的情况。只有这样，业务双方才能防患未然。

二、开证时，应要求信用证中加列有关货物状况的条款。

进口商作为信用证业务中的买方，其对出口商发运的货物是非常关心的，但由于信用证业务的特点之一就是单据与实际货物相脱离，因此，进口商只能通过信用证中加列一些条款来约束出口商发运货物。具体分为：

（一）要求出口商提交商品相关的检验证书，如质量检验证书、数量 / 重量检验证书等等。这样进口商可以对出口商发运的货物加以控制，以避免出口商不发货、发假货、发残次货物及少发货等行为的发生。

（二）对出口商货物发运状况加以规定，如货物装船日、装运港口、卸货地点、是否允许分批发运、是否允许转船等等情况加以限制，以避免出口商不按时发货或货物发运后进口商不能按时获得货物等情况的发生。

（三）对出口商发运货物后向银行提示单据的日期加以规定。此日期的规定对进口商而言同样重要。如果出口商发运货物后迟迟不交付单据，除了会发生许多不必要的费用支出外，进口商就不能及时得到货物，这样会影响进口商的资金周转。

三、对开信用证下应要求当收到对方银行开来信用证时，本方银行开出的信用证方可生效。

只有加列此条款，原料或设备的进口商在“三来一补”贸易方式下才可以避免对方货物出口后由于不开证或不及时开出信用证而造成己生产的产品不能出口的损失。

四、预支信用证下进口商应要求开证行在信用证中加列“此信用

证下预付款项应伴随着出口商货物的准备以及发运情况分批支付”条款。

此外，如有条件，进口商应尽可能派人监督出口商备货、发货，只有这样，进口商才能避免银行预先支付款项后出口商不发货或挟款潜逃等方面的风险。

五、对进口业务，买方还应加强审单工作，以避免由于伪造单据或欺诈性单据而带来的损失。

对于伪造单据，由于提单是物权凭证，因而伪造的单据中通常包括提单。买方应在买卖合同中规定采用 FOB、FCA 条件，由自己派船装运。若由卖方负责装运，应在合同中订明装运船只必须是某几家著名船公司的船舶，货物装船后可要求船公司发出货物确已装船的证明。为防止卖方与船公司勾结串通，还可要求有关提单经船公司签署之外，再由航运公会、商会等予以证明。国际上一些机构，如劳合社情报和劳合社航运机构，国际海事局以及一些信誉较好的航运经纪人也可以提供有关船舶、承运人、租船人等各种情报，这样买方就可及时了解货物装运情况，发现问题就可及时处理。针对欺诈性单据，买方可在买卖合同中规定货物在装运前由一个信誉卓著的检验机构（如日内瓦通用公证行）负责对货物进行检验并规定检验证书中的一份由该检验机构直接寄给议付行或开证行，以便银行在审单时将之与卖方所提交的检验证书核对，对重要的进口商品或大型成套设备的进口，买方还可指定由本国或自己所熟悉的商检机构到装运港检验及监装。

六、合理利用信用证欺诈例外原则。

在信用证支付方式中，卖方以单据欺诈手段骗取货款的案件不断发生，如果固守信用证独立与合同这一原则，势必纵容这些诈骗分子，买方就处于极为不利的地位。有鉴于此，为了打击国际贸易中出现的欺诈行为，不少国家的法律、判例对欺诈行为提出了相应的处理原则。如果在银行对卖方提交的单据付款或承兑以前，发现或获得确凿证据，证明卖方确有欺诈行为，买方就可以要求银行停止对卖方付款，或请求法院向银行颁布禁令，禁止银行付款；同时，银行在这种情况下

下也没有义务对表面符合信用证条款，而实际上含有欺诈内容的单据付款。（这一点在第五章中还要详细说明。）

第三节 银行对信用证风险的防范

针对信用证业务中存在的风险，有关银行应积极采取措施加以控制和消化。

下面我们分别来看看开证银行、通知银行、议付行、保兑行、偿付行及押汇银行的权利与义务，以明晰在信用证交易中可能出现的风险及防范措施：

一、开证行的权利与义务

开证行的行为受三方面的约束：一是申请人的开证申请书；二是开出信用证的保证付款承诺；三是与通知行或议付行的代理协议。开证行的权利与义务在这三方面的约束下大致分为：

（一）开证行对开证申请人的权利与义务

开证行应根据申请人的开证申请书及时准确地开出信用证。开证行有义务向开证申请人提供建议和咨询服务，以使信用证简明合理，便于有效完成合同支付。

开证行履行付款义务后，如进口商无力付款赎单，开证行有权处理单据和货物。开证行在接到进口单据后进行审核，若发现单证不符可以立即拒付。

（二）开证行必须担负第一性的付款责任

根据《UCP500》第九条规定：

- 1、对即期付款的信用证即期付款；
- 2、对延期付款的信用证按信用证规定所确定的到期日付款；
- 3、对承兑信用证，凡由开证行承兑者，则承兑受益人出具的以开证行为付款人的汇票，并于到期日支付票款；凡由另一受票银行承兑者，则信用证内规定的受票银行对于以其为付款人的汇票不予承兑，应由开证行承兑并于到期日支付受益人出具的以开证行为付款人的汇票；或者，如受票银行对汇票已承兑，但到期不付，则开证

行应予支付；

4、对议付信用证则根据受益人依照信用证出具的汇票及 / 或提交的单据向出票人及 / 或善意持票人履行付款，不得追索。

（三）开证行在付款和拒付时的权利与义务

开证行在付款之前，银行必须合理小心地审核信用证规定的一切单据，以确定是否表面与信用证的条款相符合，不过其审核的合理时间为不超过其收到单据之日后的七个银行工作日。对于信用证没有规定的单据，银行有权不审核，将其退回交单人或将其照转，并对此不负责任。开证行在对单据审核后，认为与信用证条款要求相符合，则应立即付款，而不能等到申请人指示后再付

开证行的付款是终局性付款，不具追索权，即一经付出不得追回，即使付款后发现单证不符，或进口商拒绝赎单，也不能向出口商、议付行、付款行、偿付行等追索票款或要求退款。

开证行审核后立即付款的垫付行为称为出口押汇，在开证申请人偿付垫付款时，开证行有权要求申请人加付押汇日到偿付日的利息，申请人在付款、付息后，方可取得单据。

开证行审核单据后发现单证不符，可以拒付，但在拒付时必须注意以下几点：

1、如开证行决定拒收单据，它必须毫不迟疑地以电讯工具通知寄单银行，若单据来自受益人，则通知受益人。若无电讯工具，必须采取其他最快捷方法。

2、开证行在拒付通知中必须说明拒付原因和理由。开证行只有一次提出不符的权利，因此所有的不符点应在第一次拒付通知中全部列出，否则，即使提出补充也是无效的。

3、开证行在拒付通知中须说明对单据的处理是代为保存还是直接将其退还交单者（寄单行或受益人）。

提供开证服务时，开证行首先应审核进口商的资信状况。对于不同信用等级的进口商，开证行可以仅凭信用或者凭进口商交付的低比例开证押金或者高比例押金向出口商开出信用证。这样当信用不佳的进口商拒绝赎单时，开证行可以减少遭遇的损失。其次，开证行为避

免风险，可在信用证中规定海运提单的收货人应作成“TO THE ORDER OF THE ISSUING BANK”，这样当进口商拒绝赎单的情况发生时，开证行通过自己掌握的提单可以提取货物变卖，从而抵消或减少出现的损失。

二、通知行的权利和义务

通知行应把信用证和事后的修改通知传递给受益人，并证明其真实性，通知或转递后通知行有权向开证行收取手续费。通知行负有及时澄清其收到的信用证因不完整或不清楚等引起的一系列疑点的责任。如果通知行接受了担任议付行或保兑行的委托，它便承担了通知行或议付行或保兑行的职责，同时也产生了其职责所引起的权利和义务。《UCP500》对通知行有如下规定：

1、信用证可经另一家银行通知受益人，而通知行无须承担责任。如通知行决定通知信用证，它应合理审慎地核验所通知信用证的表面真实性。如通知行决定不通知信用证，它必须不延误地告知开证行。

2、如果通知行不能确定信用证的表面真实性，它必须不延误地告知发出该指示的银行，说明它不能确定该信用证的真实性。如果通知行仍决定通知信用证，则必须告知受益人它不能核对信用证的真实性。

这就是说通知银行要辨明信用证真伪，还应负有及时、准确地将信用证通知受益人的义务。

如果出口商是在通知银行办理押汇，则通知银行应承担押汇银行的义务。

三、议付行的权利和义务

在信用证有效期内议付行应对受益人提出的单据进行严格审查，若单证相符议付行应对受益人给予垫款，若发现单证不符，有权拒绝议付。如果开证行拒付或倒闭，不论何原因，议付行均有权向受益人追回垫款。

四、保兑行的权利和义务

保兑是一种不可撤销的确定承诺。一般银行在接到开证行的保兑邀请后，应对开证行的资信状况及信用证条款研究之后再决定是否加

注保兑。除非两个银行之间代理合约有硬性规定，否则受邀银行有权不加保兑。但如果承担保兑责任，那么受邀银行就是信用证的第一付款人，须对受益人独立负责。如果开证行倒闭或以单证不符为由拒付，保兑行不能对受益人拒付或追索。在验单时若发现单证不符，保兑行有权要求受益人在一定期限内改单或拒付。

尽管保兑银行收取的保兑费用较高，但其承担的风险也较大。信用证的受益人可持符合信用证要求的单据向保兑行直接要求付款。因此保兑行在加保时，必须对信用证当事人进行谨慎的资信调查，也必须对信用证及其跟附单据详尽审核，确认无任何漏洞后方能承担保兑业务。

承担保兑责任后，不论开证行发生何种变化，保兑行都不能片面撤销其保兑承诺。

五、偿付行的责任和权利

偿付行是开证行指定的对议付行或代付行进行偿付的代理人。当开证行或议付行或代付行之间没有账户关系时，为了便利结算，开证行往往会委托另一家与之有账户关系的银行代为向议付行或代付行偿付，这一被委托的银行就是偿付行，偿付行再向开证行索赔。偿付行的权利和义务主要有两项：（一）是向出口地银行付款；（二）是不负单证不符之责，因为偿付行是对议付行偿付，议付行负有审核单证是否相符之责，故当开证行收到单据发现与信用证不符时，应向议付行追回款项，而不能向偿付行追索。

六、押汇银行的权利和义务

出口商依据信用证的有关规定，将货物装船运输后，为及时提取货款，备妥完全符合信用证有关规定的单据，填写押汇申请书，向银行办理押汇取货款。通常出口商在填写押汇申请书时，都要写明对押汇银行的承诺条件，当开证银行拒绝付款，或者开证银行破产倒闭时，押汇银行可持押汇申请书向出口商追回押汇本息。

七、银行对信用证诈骗的防范措施

在信用证交易中，银行和外贸企业同样会面对巨大的风险，其中信用证欺诈是最主要的风险。所以，提高警惕性，加强风险意识，是

银行和外贸企业人员提高防骗能力的关键。

信用证诈骗在业务操作过程中的诱因是行骗人认为银行经办人员不具备防假能力、业务水平和敬业精神等。一些涉外诈骗案涉及到一些金融机构的内部有关当事人没有严格按照有关规章制度办事，尤其是在一些涉外引资诈骗案中，有些金融机构的负责人一方面屈从于地方政府的压力，一方面因为对诈骗了解不够，未严格遵守银行内部的规章制度，从而上了诈骗分子的当。银行内部员工素质低是一个不可忽视的因素。员工素质提高了就能够识别金融诈骗的能力。从已经发生的银行主动制止金融诈骗案来看，大都是由于银行经办人员有较高的业务素质和责任心，从一个银行密押，一个签字等细微之处发现和揭露重大的国际诈骗。

因信用证业务中有关银行的业务主要涉及开证行和通知行，其它银行的责任和权利也是根据它们而定，所以下面主要谈谈开证行、通知行对风险和诈骗的防范。

（一）提供开证服务时，开证行首先应审核进口商的资信状况。

对于不同信用等级的进口商，开证行可以仅凭信用或者凭进口商交付的低比例开证押金或者高比例押金向出口商开出信用证。这样当信用不佳的进口商拒绝赎单时，开证行可以减少遭遇的损失。其次，开证行为避免风险，可在信用证中规定海运提单的收货人应作成“ TO THE ORDER OF THE ISSUING BANK”，这样当进口商拒绝赎单的情况发生时，开证行通过自己掌握的提单可以提取货物变卖，从而抵消或减少出现的损失。

（二）通知行在进行审证过程中，如发现申请人有利用信用证诈骗的嫌疑，应采取积极措施：

1、及时提请受益人注意。

银行应及时将关于申请人的合法身份和信用证的有关疑点告知受益人。如果密押没有核符，应当书面通知受益人暂缓出运货物。在疑点没有查清以前，控制住货物是避免受骗的关键。

2、调查开证行的资信。

通知行应通过查阅银行年鉴或通过海外分行协助调查开证行的

资信，也可以通过国外的代理行、国外专门负责调查资信的公司，国内驻外金融机构等途径。在很多诈骗案中，所谓的“开证行”根本就不存在，因此，核实开证行的合法身份是防止受骗的重要一步。通知行还可向受益人提供一些与其有代理关系，信誉好，支付能力强的银行供受益人参考。

3、与开证行取得联系。

在通过多种可利用途径对开证行资信进行调查的同时，应当积极地与开证行取得联系。通知行可直接利用电话、电传与开证行联系，请求其通过第三家银行加押证实该信用证。如果通知行通过多种途径仍无法与开证行取得联系，则应对开证行的资信保持警觉。

4、加强审证工作，关注信用证贸易背景。

按照信用证单单一致，单证一致且与基础贸易相分离的原则，银行很难防范申请人勾结受益人的诈骗。因此，银行审证人员在审证的同时，应适当关注其贸易背景，注意信用证中涉及贸易细节的条款。如果此类条款十分宽泛，不严密或出现案例中条款难以执行的情况，尤其是附加申请打包贷款的信用证，审证人员就应引起足够的重视。

5、加强对受益人的资信调查。

银行在业务实践中应注意积累受益人的资信记录，对资信不佳的受益人申请打包贷款应审慎对待，认真核查信用证中的贸易细节条款，严格把关，防止贷款流失。

（三）防范软条款信用证的特点在于防诈骗重心的转移。

伪造信用证诈骗，伪造单据信用证诈骗，历来是审证人员反诈骗的重点。对于“假”证的防范措施和技术普遍得到了加强，但是，对于“真”的软条款信用证则成为反诈骗的薄弱环节，其实质是审证时过多地注重了形式，而忽略了内容。因此，在软条款信用证诈骗分子日益猖獗之时，要求审证人员在严格确定信用证的合法形式的基础之上，要对信用证条款仔细推敲。陷阱条款并非天衣无缝，只不过较为隐蔽而已，审证人员在提高业务素质的基础之上，时刻保持警惕，则诈骗分子难以得逞。

（四）掌握审证机制的灵活性。

《UCP500》第三条 A 款规定，信用证与可能作为其依据的销售合同或其它合同，是相互独立的交易。即使信用证中提及该合同，银行亦与该合同完全无关，且不受其约束。此条款鲜明地体现了信用证与贸易相分离的原则。这一条款的本意是避免银行卷入国际贸易纠纷，是对银行信用证制度的一种保护性声明。但是当诈骗分子把行骗表的指向银行时，银行就不能不注意信用证的贸易背景、申请人和受益人的资信调查。如果只强调信用证与贸易相分离，只能使银行上当受骗。

第五章 关于信用证结算方式的国内外立法

第一节 关于信用证结算方式的国际法规及完善建议

一、目前通行的信用证国际法规

由于信用证支付方式下存在很大的风险，信用证业务纠纷会经常出现。大部分纠纷可以通过协商、调解得到解决。但对个别协商和调解不了的纠纷，只能寻求通过法律程序解决。国际商会提议寻求以下法律保护，包括立法的和半立法的；大陆法或普通法的法律文件。依判例形成的判例法和以契约规定方法形成的惯例法，主要指“国际商会跟单信用证统一惯例”，它是全世界公认的指导跟单信用证操作的规则，属惯例法。尽管国际商会推荐过许多跟单信用证业务的法律，但由于信用证适用法律严重地影响当事人的利益，加上各国法律的差异，及对其了解程度有限，所以银行处理信用证业务，包括受证和开证都明确要求应遵守 UCP500 规定，这样一旦发生纠纷，无论属哪国司法管辖，都要按 UCP500 的条款来解决争议，比较公平，有说服力。除此以外，目前国际上通行适用的信用证欺诈例外原则和止付令的合理运用，也可成功地保护各当事人的合法权益。

1、《UCP500》是国际银行间普遍遵守的国际惯例

自 19 世纪 80 年代英国首次使用信用证以来，由于国际市场行情的瞬息万变、商品多层次的交换和更新换代、以及汇率浮动所带来的风险等因素，常常导致不能执行合同，以各种借口拒付货款，不履行信用证条款等状况，并由此而引发大量的争议和纠纷。)，自《UCP》问世后，随着国际运输工具、运输方式的发展，通讯工具的电子化、网络化，以及计算机的广泛使用，国际贸易、运输、保险、单据和国际结算也发生了较大变化。国际商会理事会对《跟单信用证统一惯例》作了几次修订，从《UCP400》发展到《UCP500》。2000 年国际商会出台了《关于审核跟单信用证项下单据的国际标准银行实务（ISBP）》（International standard banking practice for the examination of documents under Documentary credits），以此来作为各国正确

理解和使用信用证业务及《UCP500》的指南，希望做到统一和规范各国信用证审单实务、减少拒付争议的发生。同时，为了适应电子通讯技术的飞速发展及其在国际经贸领域的广泛应用，国际商会用 18 个月，制订、通过了《SUPPLEMENT TO UCP 500 FOR ELECTRONIC PRESENTATION (eUCP) Version 1.0》即“eUCP”，译为《UCP500 关于电子交单的附则 (eUCP) (版本 1.0)》，并已于 2002 年 4 月 1 日起正式生效。

目前，被全球广泛应用的《UCP500》已成为世界银行界处理跟单信用证业务的准则，对信用证条款的解释以及当事人遇有争端，人们均引用统一惯例《UCP500》作为陈述理由和判决依据。

2、信用证欺诈例外原则

信用证业务的基本原则，即独立、抽象性原则和单证严格相符原则，要求信用证业务独立于开证行与开证申请人之间的委托合同，独立于开证申请人与受益人之间的基础合同，不得援引这些合同并以其作为抗辩的理由，规定只要受益人提交的单据在表面上符合信用证的要求，银行就必须承担相应的付款责任。这固然是信用证业务得以发展的根本原因和生命力之所在，但也同时伴随了一个重大的理论缺陷，即只要单证严格相符，即使明知基础合同存在欺诈，银行也应付款，从而使得国际贸易中信用证欺诈呈愈演愈烈之势，动摇了人们对信用证本身的信心，甚至危及到信用证的生存。

为了打击利用信用证强调单证表面一致的特点从事欺诈的不法行为，在国际银行界与司法界，又一致确立了“欺诈例外”原则；即在银行获得单据是伪造的或受益人欺诈性地提出付款要求，银行有权拒绝付款；如果在已付款后才发现欺诈，银行有权追回该款项。这一原则来自 1941 年美国法院的一项判例。一笔猪鬃买卖合同约定以信用证凭单付款，但卖方在执行合同时交割的不是猪鬃，而是垃圾、废纸和牛毛，为此纽约最高法院应买方的请求，下令禁止银行对卖方按信用证开出的单据及汇票付款。该案对英美法系国家乃至全世界都产生了广泛的影响，后来美国在其统一商法典也做了专门的规定。国际商会银行委员会在解释跟单信用证统一惯例的有关规定时，进一

步明确指出：如果银行是受欺诈的一方或在单证提交之前已获单据欺诈，或银行虽然没有注意到，但如果欺诈是明显的，银行有权运用“欺诈例外”原则。

3、信用证与禁止令

禁止令是英美法系中一种特殊的救急方法。在民事诉讼法中，法庭往往发出要求一方当事人作或不作某一行为的命令，凡禁止作某一行为的，即为禁止令。在国际贸易结算中，禁止令则是由法庭出具的用来禁止银行履行其在信用证或保函项下付款义务的命令。通常情况下，禁止令是法院在解决国际贸易纠纷时，已推定被告人有欺诈行为，为保护原被告人免受不可弥补的损失而颁发的，亦称止付令。

信用证业务中使用禁止令的情况主要是限制开证行付款。当开证申请人发现受益人、船方有以假单据、假货、无货、无船、船只失踪等欺诈行为后，向法院申请，来取的一种救急方法。根据国际上一般惯例，法庭在国际贸易结算中，根据申请人的要求决定是否发禁止令是很慎重的，要作仔细的调查，考虑是否有利于贸易的畅通，是否有悖于信用证业务的统一惯例及有关票据法的通则，尽量不使银行卷入商业争端中，同时还要考虑到是否有无辜的第三者的利益因此而受到损害。通常只有在债权人和债务人之间出现明显的欺诈情况下，法庭才发出禁止令。

二、对信用证国际法规的完善建议

（一）在《跟单信用证统一惯例》中增加“信用证欺诈”的内容
制订《跟单信用证统一惯例》的国际商会因为自身是民间组织，不愿意对牵涉到司法管辖权及各国实体法规定的信用证欺诈作起码的规定。实际上世界绝大多数的国家和银行都奉行统一惯例，在统一惯例几经修订日益完善时，各国政府一般都不愿意再对信用证问题予以专门国内立法，因而当发生信用证欺诈事件时，各国政府只能援引刑法的基本原则或几条简略的规定来定罪量刑；或依合同法、侵权责任法的基础理论对欺诈者判令承担民事责任。各国法院无论是对欺诈者定罪量刑或判处民事责任时，都首先要理解统一惯例的内容，遵守其原则与规定，尊重银行的习惯作法，也就是实际上法院不得不把统

一惯例作为一种与法律有相等效力或类似效力的规则来看待，但是统一惯例却无视信用证欺诈越来越猖狂的现实，拒不对此作原则性的规定，欺诈者可能因此成功地不会承担刑事责任或经济责任。

既然信用证的欺诈危及到了信用证制度的合理存在，严重妨碍着国际贸易的顺利发展，各国政府都不可能从信用证欺诈中得到根本利益，信用证欺诈已成为人类社会普遍公认的违法犯罪现象，国际商会就有理由在统一惯例中增加信用证欺诈的内容，为各国法院打击信用证欺诈提供依据。

因此，笔者建议国际商会应本着既维护信用证“独立性”原则和“严格相符”原则，又不违背商业交易的诚信原则的基本精神，修订《跟单信用证统一惯例》，明确：信用证欺诈的定义、范围及其救济方式、条件，增加有关信用证欺诈的内容。比如，规定信用证的独立抽象性原则因受益人的欺诈而受到限制，恶意地开立或恶意地通知了假信用证的银行可被买方提起刑事诉讼；规定当受益人提交的单据有伪造或带欺诈性不真实描述时，银行可拒绝支付，或有管辖权的法院可以禁止银行支付等，并不会干涉他国的司法主权，并不会因此改变“统一惯例”作为国际惯例，作为任意法的性质。欺诈本来就是信用证制度中的一个毒瘤，国际商会对它加以规定，只是如实地反映了世界各国金融界、航运业普遍公认的一种不正当现象，至于欺诈者是否应承担刑事责任、经济责任，承担什么样的责任，仍留由内国法去判断。当然，信用证一经注明系根据统一惯例来开立，当事人各方就得遵守、服从。

如果国际商会仍决定不对信用证欺诈进行研究，并且不在将来修订统一惯例时增设信用证欺诈的内容，各国有可能自行制订这方面的法律条文，这必然带来信用证欺诈的法律冲突，这与国际私法中特殊主义向普遍主义的回归，或我国学者所称的国际私法的趋同化现象是不相吻合的。各国政府如果不制定相应的内国法打击信用证欺诈，将使信用证欺诈越来越横行无忌，信用证制度也有可能被越来越多的人所抛弃。

（二）国际社会加强预防和打击信用证欺诈犯罪的立法

不管是发达国家还是发展中国家，都一致地认识到了信用证欺诈对国际贸易的危害，信用证欺诈对任何国家都是不利的，因此各国应从国内立法的角度，根据信用证欺诈的特征，制订出预防与打击信用证欺诈的法律规定。

1、制订更加严格规范公司成立的法律

当今世界，公司是各国企业的主要形式，绝大多数国家都制订了公司法。各国公司法的立法各有特点，大致可以分为三大法系：德国法系条文严谨，论理精密；英美法系切合实际，以丰富的判例作为立法的基础；法国体系介入二者之间，内容接近英美法系。三大法系的差别，已经日益缩小。但是，不可能要求各国公司法的内容取得高度一致，因政治、经济、文化、地理环境诸多因素的影响，各国公司法总是有所差异，在公司的权利能力、行为能力、设立程序、公司发起人、公司的监督、合并、解散、清算、破产、资本总额、注册资本、管理机构、组织变更等等问题上，不可能完全一致。

在公司的设立程序上，各国立法上就有五种不同的方式：①放任主义，又叫自由主义。即公司设立全听任当事人自由为之，法律不加干涉，只要具备法律所规定的法人实质，即自动享有法人资格，不需经过任何许可或登记手续。此种作法在公司制度出现初期颇为流行，但因其后患甚大，故近代以来各国不再采用；②特许主义，即设立公司须经国家元首颁发命令或议会通过特种法令特许，授予其某种特权，特许制度盛行于 17-19 世纪，例如英国的东印度公司就是这样设立的，议会授予它进行鸦片贸易之特权；③核准主义，即公司的设立必须依据已有的法律，具备其规定的设定条件，还须经过国家行政主管部门批准。近代以来采用这种制度的国家为数不多，即使仍采用此制度的国家（大陆法系国家，如德国、日本及我国的台湾），也只对财团法人、公益法人的设立采取核准主义；④单纯准则主义，即国家颁布一般性公司法，预先规定设立公司的一股条件，凡公司设立只要与法律规定的条件相符合，就可以取得法人资格，英国 1862 年的公司法首先采用此制，目前奥地利及少数国家仍采用单纯准则主义；⑤严格准则主义。即除国家在立法上现定设立公司的条件外，还加重公

司发起人的责任，同时加强对公司设立的登记制度，公司须经登记注册才具有法人资格。大多数国家在立法上采用严格准则主义。

立法方法上的不一致加上法律内容的差异，导致世界各国在公司法上的不同，国际上的不法商人往往利用人们这种差异，利用人们对国外法律的主疏而在其他国家轻松地注册公司，用以作为欺诈的基地。在信用证欺诈中，受益人的欺诈、第三人（船公司或船运代理）及买方欺诈的诸多案例都表明，欺诈者的资信情况均大有问题，有些欺诈者根本不具备他在登记注册文件中拥有的注册资本和投资总额，因而根本不具备履行合同的能力，也没有承担民事责任的能力，不具备本国法律规定的法人条件；有些公司的设立纯粹就是为了欺诈的方便。

因此，笔者建议，各国应制定、修改、完善、严格实施公司法中关于公司设立的规定。信用证欺诈的发生和各国公司设立的不规范情况有密切的关联。“冒牌公司”，“皮包公司”的泛滥为信用证欺诈的产生提供了“沃土”。各国应从立法的角度严格公司的设立程序，对于不合格的一律不予审批承认，不发给营业执照。对擅自开业的公司应予以查封，没收其所有财产，并严格追究其责任人员的经济、行政、刑事责任。对公司发起人的责任与资格作更加严格的规定，对公司注册资本的下限应予适当提高，对公司章程应有更加明确的规定，以期减少欺诈的发生。

2、制定反信用证欺诈法

笔者认为，各国在使用《跟单信用证统一惯例》的前提下，不能麻痹大意，应充分借鉴英美法系国家在其法律及判例中有关反信用证欺诈的办法，制定本国相应的反信用证欺诈法。该法一般应规定：信用证欺诈可以由法院采取财产保全办法，信用证欺诈侵权之诉独立于合同仲裁条款，信用证欺诈的范围和构成、信用证欺诈采取财产保全的条件、信用证欺诈申请财产保全错误人申请人和有关银行造成损害的法律赔偿责任等内容。另外，各国还应在基本国刑法中增列信用证诈骗罪，明确规定犯罪的认定及惩罚措施。

除了完善本国法律以外，国家之间还需要加强协调与合作。一方

面各国应加强立法方面的合作,争取早日缔结打击信用证犯罪方面的国际条约,使信用证法律制度更加完善;另一方面也要加强合作,携手惩治信用证犯罪,不给信用证犯罪分子留下任何可乘之隙。

第二节 我国关于信用证的立法、实践及完善建议

一、我国目前关于信用证的立法和实践

我国目前还没有关于信用证方面的立法,但我国的司法实践也采用了信用证交易的独立原则和欺诈例外原则。1989年我国最高人民法院《关于印发全国沿海地区涉外、涉港澳经济审判工作座谈会纪要》中规定:信用证是独立于买卖合同的单据交易,只要卖方单据符合信用证要求,开证行就承担付款义务。如果单据不符,银行就有权拒付,无须法院采取诉讼保全措施。所以一般情况下,法院不应因买卖合同纠纷而轻易冻结我国银行所开的信用证下的货款,否则会影响我国银行的信誉。但是,如果有充分证据证明卖方是利用合同进行欺诈,且我国银行在合理时间内尚未对外付款的,人民法院可以根据买方的请求,冻结信用证项下的货款。在远期汇票中,如果我方银行已经承兑了汇票,我方银行在信用证上的责任已经变成了票据上无条件付款的责任,人民法院不应加以冻结。可见,我国法院的上述规定与国际上的信用证交易独立和欺诈例外是一致的,根据最高人民法院的指示,我国法院已经成功的多次下达了禁止银行付款的禁止令,保护了国内的受害人。

1995年6月30日全国人大常务会通过的《关于惩治破坏金融秩序犯罪的决定》第13条规定了信用证诈骗罪,将其从刑法中规定的普通诈骗罪中单列出来,规定了严厉的刑罚,例如规定了死刑;1997年修订的《刑法》在吸收《关于惩治破坏金融秩序犯罪的决定》之规定的基础上,在第195条、第99条和第200条中,专门规定了信用证诈骗罪的罪状和法定刑:我国民事和其他经济立法中关于欺诈的规定,也是用于处理一般的金融欺诈行为,如我国民法通则中关于以欺诈、胁迫或乘人之危所为的民事行为为无效的民事行为,《合同法》

也把以欺诈、胁迫手段订立的合同，作为无效合同。这些立法在很大程度上遏制了信用证诈骗的可能性，降低了信用证结算方式的风险，保护了本国贸易商的合法权益，有效地维护了我国的对外经济秩序。

二、对我国关于信用证欺诈立法的建议

从上述我国立法状况来看，我国对信用证欺诈的处罚和制裁等方面都是有法可依的，但是欺诈活动的手法越来越高明，种类也越来越多，这些立法是远远不够的。鉴于我国在信用证立法、信用证欺诈司法方面存在的缺陷和不足，为了更好地防范信用证风险的发生，当务之急应当健全金融立法，我们应该学习和借鉴外国某些先进的法学思想和法律制度，并结合国情，构建具有中国特色的反信用证欺诈的法律制度。

（一）完善我国反信用证欺诈立法的构想

1、立法模式的选择

鉴于当前我国反信用证欺诈的立法所存在的缺陷和不足，不少有识之士为完善我国反信用证欺诈的立法提出了许多建议和方案。概而言之，目前法学界提出的完善我国反信用证欺诈的立法模式或方案主要有以下四种：

第一种主张是由“法院发布判例”的立法模式或方案。有的学者认为：鉴于“我国目前尚无有关信用证的成文法。因此，我国法院有必要借鉴国外的判例及有关规定，通过判例确立一套自己的法律原则，……这也正是我国信用证法律发展的当务之急。”^①

第二种主张是由“最高法院重新发布司法解释”的立法方案。这种观点认为：在专门法的制定机构与立法形式问题上，最方便的选择是由最高人民法院将《纪要》即法（经）发[1989] 12号彻底修订，重新发布，或代之以新的司法解释。

第三种主张是由“国务院制定暂行规定”的立法方案。这种观点认为：“现实的最佳选择是由国务院制定反信用证欺诈的暂行规定或

^①王凤《信用证下开证银行的审单义务》载于沈四宝主编《国际商法论丛》第1卷，法律出版社1999年9月第1版，第310页。

条例”。^①

第四种主张是“建立一部有关反欺诈的专门法规”的立法方案。持这种观点的学者认为：“在制定这一专门法规条款时，应针对各种不同类型的欺诈，分别做出规定”^②

笔者认为，上述第一种、第二种、第三种关于完善我国规制信用证及欺诈的立法构想或方案，虽然都具有某些合理因素，但从现代立法技术及科学的立法方式的要求来看，均有这样或那样的不足之处。这表现在：（1）上述第一种主张，有盲目照搬英美立法模式和立法经验之嫌，未能结合中国国情来研究我国规制信用证的立法完善问题。众所周知，20世纪50年代，美国统一州法全国委员会和美国法学会为完善美国规制信用证的立法，将 Sztejn 案的判例所确立的欺诈例外原则纳入美国《统一商法典》UCC5 加以法典化，从而开创了以成文法形式规制信用证欺诈的先河。美国的立法经验值得我国借鉴，但在当代中国，判例在原则上不是法的渊源，不能参与创造法律。所以说，第一种主张所称通过法院发布判例确立一套法律原则的立法方案是与我国现行立法体制不相符合的。（2）上述第二种主张虽然简便易行，但问题是最高法院发布司法解释的效力太低，这很难保证法院对其严格适用，因而这种立法方案也不足取。（3）上述第三种主张由“国务院制定暂行规定”，同样是因为国务院颁布的行政法规的法律效力不高——国务院的行政法规和部门规章的效力次于全国人大和全国人大常委会制定颁布的法律，这是人所共知的，所以说，由“国务院制定暂行规定”的立法方式来完善我国反信用证欺诈的立法，必将难以保证法院等司法机关对其严格适用。

笔者认为第四种主张是科学合理的。因为“不谋全局者不足以谋一域”；马克思主义哲学观点认为世界是普遍联系的，唯物主义者必

^①武岗：《信用证欺诈例外原则研究》载于梁慧星主编《民商法论丛》第14卷，法律出版社2000年4月版，第506页。

^②孟于群、陈震英编著《海运欺诈及其法律对策》人民法院出版社1999年1月第1版，第172页。孟宪伟主编《经济欺诈及其法律责任》人民法院出版社1996年7月第1版，第307页。孟宪伟教授主张我国应针对各类欺诈作出具体规定以填补法律空白。

须用相互联系的观点来看待和分析事物。我们研究反信用证欺诈的立法问题，就必须与我国构建反欺诈的法律制度这个整体联系起来进行通盘考虑。这是由于反信用证欺诈法的调整范围相对狭窄，若单独为其制定一部法律，这在全国人大将难以通过。而制定专门的民事特别法《反欺诈法》并在其中设定反信用证欺诈的条款，则该法的调整范围和功能作用都会提升到较高的层次。再则说，由全国人大常委会制定一部反欺诈的专门法律是足以保障该法的效力的；并能赋予申请人、银行等信用证交易的有关当事人利用欺诈例外原则的权利，我国如果选择这种立法方案，那么就能够保证欺诈例外原则得到有效的利用，这也有利于保证法院等司法机关对其严格执行。

2、立法依据和理由

针对不法的国际贸易主体对我国实施欺诈呈现出复杂、多样化的现状特点，而我国尚缺少一部系统、完整的反欺诈专门性法律的客观现实，我国立法机关应当加紧研究和制定一部专门的《反欺诈法》，并在该法中规定反信用证欺诈的条款，以作为我国反信用证欺诈等各种欺诈性活动的法律武器，以应对我国加入 WTO 后国际贸易中的欺诈性风险和挑战。其立法依据和理由如下：

我国制定《反欺诈法》有明确的法律依据。《民法通则》第四条规定：“民事活动应当遵循自愿、公平、等价有偿、诚实信用的原则。”第七条规定：“民事活动应当尊重社会公德，不得损害社会公共利益……。”我国《合同法》第六条也规定：“当事人行使权利、履行义务应当遵循诚实信用原则。”《合同法》第七条规定：“当事人订立、履行合同，应当遵守法律、行政法规，尊重社会公德，不得扰乱社会经济秩序，损害社会公共利益。”可见，《民法通则》与《合同法》所规定的诚实信用原则和公序良俗原则都是我国制定《反欺诈法》的直接法律依据。其实，诚实信用原则的确立“最早出自罗马法，其意为诚实、善意、正当、守信等，…可以说罗马法中的诚实信用贯穿了整个私法的实体法和程序法的全部，是近现代私法中的诚实信用原则的渊源。”从罗马法到现在，诚实信用已成为人们在债权债务关系中必须遵守的一种原则性规范，它“要求人们在市场活动中讲究信用，恪

守诺言、诚实不欺，在不损害他人利益和社会利益的前提下追求自己的利益。”实际上，诚实信用原则成为适用于整个民事法律关系的基本原则已为世界各国商法所公认或确认。众所周知，在信用证交易中既然开证行与受益人之间客观上存在着合同关系，那么信用证交易关系也理所当然应受到诚实信用原则的支配。我国以《民法通则》、《合同法》所规定的诚实信用原则作为依据，制定民事特别法——《反欺诈法》并专章规定反信用证欺诈的条款，是符合法律逻辑的，也是符合现代立法技术要求的。

再从其他国家的立法例分析，我国制定《反欺诈法》并规定反信用证欺诈的条款也是符合现代立法潮流和趋势的。纵观英、美、法、德等国的立法，各国普遍对包括信用证欺诈在内的各种欺诈行为的罪错性质、认定标准、司法救济、制裁措施等方面的内容，或在专门的反欺诈法中予以规制，或在商法典，民法典中作出了规定。(1) 英国是世界上最早制定防止欺诈法的国家，早在 1677 年英国就颁布了《防止欺诈与伪证法》(The Act for the Prevention of Frauds and Perjuries)。1967 年英国颁布的《错误陈述法》，对欺诈予以更全面的规制，在处理上是相当严厉的。(2) 美国反欺诈法，最初是沿用了英国的《防止欺诈与伪证法》，几乎所有的州都制定了自己的《欺诈行为法》(Statute of Frauds)，时至今日，美国各州所通过的欺诈行为法仍然继续施行着。对于这种法律所起的作用，卢埃林(Llewellyn)教授评价道：“在经历了两个半世纪的时间之后，该法规就其实质来说正比它刚被通过的时候更好地适应看我们的需要。”实际上，欺诈行为法目前在美国仍然发挥着重要作用，而且这些有关内容后来又融入到美国《统一商法典》之中。美国编制《统一商法典》时在其总则篇、货物买卖篇、信用证篇、投资证券篇等篇中也规定了反欺诈方面的条款，“有人认为，制定该法的本意是抑制欺诈。”在《统一商法典》中，诚信原则、反欺诈原则体现在各篇有关规定之中。美国对信用证欺诈在《统一商法典》信用证篇中予以规制，确定了单据欺诈情况下法院可以止付的法律规则，这对各国立法及司法实践均具有借鉴价值和指导意义。对于英美等国的立法经验和成果，我国应当予以

借鉴并将它运用或移植到我国的《反欺诈法》中去。因为南斯拉夫学者哥尔德斯坦教授说过：“支配贸易的法律既不是资本主义的，也不是社会主义的，它只是达到某种目的的手段。因此，尽管此类交易的受益人在不同国家各不相同，但它并不妨碍国际贸易的发展。国际贸易法建立在整个世界都接受的基本原则之上。”通过考察各国反欺诈法的立法成例我们可以得出结论：中国制定一部专门的《反欺诈法》并规定反信用证欺诈的条款，不仅具有科学、充足的立法依据，而且也完全符合现代立法潮流和趋势的，因而具有立法的必要性、可行性和合理性。

3、制定《反欺诈法》、设定反信用证欺诈条款的构想

从立法技术上说，立法者能否遵循科学的立法技术不但直接关系到立法质量的优劣，而且与制定法的实施效果的好坏有密切联系。全国人大常委会要制定一部好的《反欺诈法》，除了应有明确的指导思想、立法宗旨和遵循立法的基本原则及程序之外，还必须运用科学的立法技术、合理确定其结构体和基本内容。关于我国《反欺诈法》的内部结构，它应包括该法的名称、总则、分则、程序性规则和附则等五个部分。该法的名称应为《中华人民共和国反欺诈法》。总则应规定立法依据和宗旨、基本原则和适用范围、欺诈的法律概念等内容。分则应对经济合同欺诈、信用证欺诈、海运欺诈、保险欺诈等数种特殊的欺诈类型作出专章规定。程序性规则应规定管辖、受案范围和条件、司法救济措施等内容。附则应规定施行时间、相关法律术语的解释等内容。需要强调的是，在该法中应设定信用证欺诈的实体性和程序性规范，尤其应规定以下四个方面的内容：

(1) 关于信用证欺诈的法律概念、构成要件、信用证欺诈行为的诸种表现形式等内容。《反欺诈法》除了应当界定“欺诈”概念外，还应就跟单信用证欺诈、备用信用证欺诈等特种欺诈的法律概念作出规定。信用证欺诈的构成则应从欺诈的主体、欺诈人的主观心理状态、欺诈行为手段、程度和范围、对被欺诈人的影响等方面来规定构成欺诈的条件和标准，欺诈的程度应是实质性欺诈；欺诈的范围应包括信用证交易中的单据欺诈、基础交易中的欺诈、买卖双方合谋欺诈银行

等。此外，还应规定开证申请人在信用证下应享有他对受益人的同时履行抗辩权。

(2) 关于信用证欺诈的法律责任。《反欺诈法》应明确规定欺诈人和失职者应当承担的法律责任即应包括民事、行政和刑事责任。法院审理信用证纠纷案中若发现当事人欺诈的程度和后果很严重、涉嫌诈骗，则应及时移交公安机关查处，这种当事人则“依法应承担民事和刑事的双重责任。”我国应对信用证欺诈强化法律处罚的力度，威慑行为人不致再次实施信用证欺诈。

(3) 关于信用证欺诈的法律救济内容。如规定：对信用证欺诈可由法院采取发布禁付令或采取扣押、宣告式判决等能达到相同法律效果的救济措施；并规定法院采取救济措施的适用条件和具体程序，如规定适用欺诈例外原则必须要有欺诈事实和银行对外未形成付款绝对化义务两个前提条件。并规定信用证欺诈侵权之诉独立于合同仲裁条款以及举证责任等内容。

(4) 关于信用证欺诈的预防性措施、国家的反欺诈机制等规定。预防和控制欺诈始终是制定该法的主要目的，预防信用证欺诈的措施应当规定在当事人订立合同时的权利义务中，如买方有权利获知卖方的资信情况、标的物的质量等情况，卖方有义务将上述情况如实告知买方，买方亦有权通过合法途径进行调查和了解等。该法还应明确我国反信用证欺诈的组织机构体制，因为“如果没有一个迫使人们遵守法权法规的机构，法权也就等于零。”

(二) 相关配套法律的完善

1、为适应市场经济发展的需要，加快金融立法的步伐。一些法律应赶紧制定出台，如金融法、金融监督法、国际贸易结算法等，使得所有的金融活动均有相应的法律予以规范。

2、完善和健全金融管理体制的立法，强化中央银行的宏观调控。根据银行法的规定和金融改革方向，制定一些与银行相配套的管理法规，加强中央银行的管理职能。

3、完善各项金融业务管理的立法，使其管理法律化。

4、完善和补充金融岗位责任和法律责任制度的立法。

我国对信用证的立法将逐步健全和完善起来，认真地依法办事，必然能有效打击欺诈现象的发生。在执法上司法机关应主动出击，及时清查案情，决不手软，与其他部门相互合作，联手打击欺诈行为。由于信用证欺诈表现形式多样，信用证诈骗罪在认定上将与其他犯罪竞合，所以，执法人员应提高法律知识，分清本罪与他罪的界限，如信用证诈骗罪与伪造、变造金融票证罪的界限，信用证诈骗罪与诈骗罪的界限等，不能一概而论，以一罪论处。

结 论

信用证风险通常使受害人遭到巨大损失，同时欺诈活动也危害了正常的国际经济秩序。虽然欺诈的手段很高明，但是也会出这样或那样的破绽，能做到天衣无缝的可能性毕竟不多，因此，受害人还是完全有可能防患于未然的。人们在讨论信用证的风险、欺诈活动的危害及对这类行为的惩治时，一方面要采取有力措施，从建立和健全本国法律的角度入手，加强对这种跨国界的违法犯罪活动予以严厉打击；另一方面应提高交易当事人的风险意识、反欺诈意识和自身的法律意识、道德修养、业务素质。从而真正做到对信用证风险的防范，确保国际贸易的正常进行。

总之，如何有效地避免信用证风险及发生纠纷后寻找尽快解决的途径，已经成为国际金融界、商贸界和司法界近年来研究探讨的重要课题之一。综合各方观点，笔者有以下观点和建议：充分掌握信用证的性质是各方当事人首先必须做到的。如果不了解信用证，就没有资格参与信用证业务；各方当事人必须严格遵守国际惯例中规定的信用证业务基本原则，使用信用证业务的语言，以国际银行标准作为处理原则；信用证当事人繁多，法律关系复杂，只有本着诚信的态度，坚持履行各自的义务，才能杜绝纠纷的出现；信用证业务出现拒付时，应坚持正确处理单据和保全货物的原则；在信用证当事人之间发生纠纷时，首先应由当事人各方友好协商，各自作出一定的让步，在双方可以接受的基础上达成和解，消除纷争。如果协商仍不能解除纠纷，只好请第三者调解、仲裁，直至向法院起诉。

参 考 文 献

- 1、中国建设银行国际业务部：《国际结算案例分析》，中国金融出版社，1999年7月第1版
- 2、《跟单信用证统一惯例（UCP500）》，国际商会，1993年。
- 3、《关于审核跟单信用证项下单据的国际标准银行实务（ISBP）》，国际商会，2000年。
- 4、吴宗祥：“‘严格一致’是否是信用证结算唯一的审单原则”，《国际贸易问题》2003年第3期
- 5、樊永岗：“从案例看信用证软条款识别和应对”，《现代商业银行导刊》2003年2月
- 6、王风刚：“浅析信用证常见风险点及防范措施”，《黑龙江对外经贸》2003年第2期
- 7、张庆：“浅析信用证进口押汇业务”，《金融理论与实践》2003年第1期
- 8、金赛波：《中国信用证法律和重要案例点评》，对外经济贸易大学出版社，2002年版
- 9、胡少浦：“信用证若干实际问题探讨”，《对外经贸实务》2003年第2期
- 10、王善论：“信用证项下不符单据的救济”，《对外经贸实务》2003年第3期
- 11、国际海事局总裁埃里克·埃伦先生：《跟单信用证与欺诈》，载于2000年8月15日出版的《销售与市场》杂志。
- 12、林卫红：“剥开软条款信用证的外衣”，《国际市场》2001年第9期
- 13、赵秉志主编：《金融诈骗罪新论》，人民法院出版社，2001年2月第1版
- 14、李福祥，唐思宁，贾吉恒，《进口付汇核销监管操作指南》，中国金融出版社，2001年。P115

- 15、张燕玲，王仲和，《国际结算业务指南》，中华工商联合出版社，2001年。P25-27
- 16、冯正强 / 柳莺，《外贸企业国际贸易结算的风险及防范》，《中南工业大学学报》2001年2月，P122-125
- 17、周玮、朱明主编：《国际贸易结算信用证》，广东经济出版社，2002年1月
- 18、顾民：《外贸制单与结汇》，对外经济贸易大学出版社，2001年2月第3版
- 19、袁永友主编：《国际商务经典案例》，经济日报出版社，2001年1月第1版
- 20、刘用明编著：《国际商务结算》，四川大学出版社，2001年1月第1版
21. 《金融风险典型案例评析与防范》，王海智、马有信编著，中国金融出版社，2001年
- 22、赵秉志、周加海：《论“以非法占有为目的”是信用证诈骗罪的必备要件》，《人民检察》2001年第3期

致 谢

在攻读 MBA 学位的近三年的时间里，西南财经大学的各位老师给予了我很大的帮助，在此深表感谢！本文是在我的导师李一鸣教授的悉心指导下完成的，论文从选题，到构思，直至最后的成文，无不渗透着李老师的心血与汗水。李老师不仅在学术上以其丰富的知识内涵和广博的学识深深影响和感染着我，更在治学思想及科研方法上给予我最有效的帮助与指导。李老师在繁忙的工作中抽出宝贵的时间多次就本文的整体结构、观点提出了非常宝贵的意见，并且及时给我提供了很多的参考材料。李老师高尚的人格和严谨的治学态度潜移默化地影响着我，是我最值得珍惜的一笔财富。在此我向我最尊敬的导师致以最崇高的敬意和最诚挚的感谢！

再次诚挚的感谢所有关心、支持、帮助过我的老师、亲人和朋友！
谢谢你们！